



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-**2024-00218**-00

El Despacho **DECLARA INFUNDADO** el impedimento que manifestó la Juez 71 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, con fundamento en el numeral 9º del artículo 140 del Código General del Proceso, para tramitar el proceso de restitución de inmueble arrendado que pretende adelantar RV Inmobiliaria S.A. contra Cristian Camilo Soto Moreno.

Lo anterior obedece a que el supuesto de hecho de la norma recién citada, no se configura a partir de cualquier clase de relación interpersonal, sino que se encuentra reservado para una amistad de naturaleza “**íntima**”, adjetivo este que la funcionaria en cita no llegó a utilizar para describir su situación y cuya existencia tampoco cabe deducir a partir del sustrato fáctico del impedimento en estudio, pues allí la falladora se limitó a señalar que con el apoderado judicial de la parte actora sostiene una “amistad” originada “desde la época” en que aquel fungió como su “jefe inmediato” en la sociedad Cubrifianza S.A.S.

Tal vínculo, en esos términos exteriorizado, lejos se encuentra de reflejar el nivel de cercanía y estrechez que demanda el ordenamiento jurídico para permitir que un funcionario judicial se releve del deber que le asiste de administrar justicia en un caso particular, pues no parece implicar lazos de confianza, infidencia o intimidad que pudieran nublar de alguna manera la imparcialidad que la falladora está llamada a garantizar.

En esta materia, ha precisado la Corte Suprema de Justicia que *“cuando se invoca la amistad íntima como circunstancia impeditiva, se apela a aspectos subjetivos que corresponde al propio funcionario apreciar y cuantificar. Se exige además **la exposición de un fundamento explícito y convincente** donde se ponga de manifiesto de qué manera puede afectarse la imparcialidad del juicio, porque de lo contrario, la pretensión en ese sentido resultaría nugatoria. Entonces, es preciso que el manifestante pruebe la existencia del vínculo afectivo y, además, **la presencia de una razón por la cual su criterio podría resultar comprometido con los intereses de alguno de los sujetos***

**procesales**” (CSJ AP4548-2018, 17 oct.; reiterado en CSJ AC1357-2019, 12 abr. y CSJ AC2291-2020, 21 sep.).

Devuélvase, entonces, la actuación al Juzgado 71 de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, a fin de que asuma el conocimiento del referido juicio y comuníquese esta determinación a la otra célula judicial involucrada en la contienda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO. 38**  
FIJADO EL **02 DE MAYO DE 2024**

KA

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **16cb2a66e347701a016148d8310afb39e337b5ca3141fb5df4c2664b2fe804f6**

Documento generado en 26/04/2024 04:18:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-**2024-00217-00**

Revisadas las diligencias, advierte esta Judicatura que no le asiste razón al Juzgado Primero Civil Municipal de Bogotá, en cuanto sostuvo que el proceso de la referencia es de mayor cuantía, puesto que si bien el valor del contrato inicialmente celebrado por la partes (y del cual se procura se declare su incumplimiento) asciende a la suma de \$336´328.124, tal monto no ofrece relevancia a efectos de establecer la competencia, en la medida en que el valor total de las pretensiones (que no apuntan a la resolución total de ese negocio jurídico, sino a obtener el recaudo forzoso de las específicas obligaciones que la actora estima pendientes de satisfacer) se encuentra en un rango entre 40 y 150 smmlv, de manera que el proceso de la referencia es de menor cuantía (arts. 25 C.G.P.) y, por lo mismo, su conocimiento sí corresponde al juzgado remitente (art. 18-1, ib.).

Por tal motivo, el Despacho RECHAZA la demanda en referencia, por falta de competencia.

Devuélvanse las diligencias al Juzgado Primero Civil Municipal de Bogotá, para que imparta al proceso el trámite que en derecho corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 38**  
FIJADO EL **02 DE MAYO DE 2024**

MC

Firmado Por:  
**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4290e2c9460800bc9ee05b39fafecc175fd61cbb2953d2bd852aad03c935dd**

Documento generado en 23/04/2024 11:46:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-**2024-00216**-00

Conforme al artículo 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la demanda en referencia, para que, dentro del término de cinco días, so pena de rechazo, su signatario subsane los siguientes defectos:

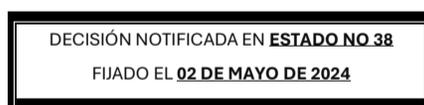
1. AFIRMARÁ, bajo juramento, que con base en el título ejecutivo allegado no se ha promovido ningún otro juicio coactivo y que así seguirá siendo mientras dure esta actuación.
2. PRESENTARÁ la demanda subsanada debidamente integrada, en la que incluirá, de ser el caso, lo echado de menos en los numerales anteriores.

El escrito subsanatorio y sus anexos, de ser el caso, deberán presentarse atendiendo lo dispuesto en el artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**



KA

Firmado Por:  
Sebastian Herrera Sanchez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Civil 055  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **158f1938afcfa086e99440edad07ad92bc2c94e29f3104054d23f3aa979f6bbb**

Documento generado en 23/04/2024 11:49:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-**2024-00167**-00

En atención a la demanda ejecutiva que antecede y verificada la concurrencia de los presupuestos legales, el Despacho **DISPONE**:

**PRIMERO.** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por la vía EJECUTIVA DE MAYOR CUANTÍA en favor de INVERSIONES RERAMCO S.A.S. contra MAASS GROUP S.A.S., por las sumas y conceptos que enseguida se indican, con base en los títulos valores adosados al libelo introductor:

1.1.

PAGARÉ	CAPITAL	VENCIMIENTO
001-2020	USD 400.000	11-may-21
002-2020	USD 400.000	11-may-21
001-2021	USD 90.000	19-may-22

1.2. \$1.005´827.825, por los intereses moratorios causados sobre el capital incorporado en el pagaré nº 001-2020 liquidados a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera, desde el 12 de mayo de 2021 hasta el 26 de octubre de 2023; y por aquellos que se causen a partir del día siguiente de esta última fecha hasta que se verifique el pago total.

1.3. Por los intereses moratorios sobre el capital incorporado en los pagarés nº 002-2020 y 001-2021, liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde el día siguiente a la fecha en que cada uno se hizo exigible, hasta que se verifique el pago total.

**SEGUNDO.** NOTIFICAR esta providencia al extremo convocado, indicándole que cuenta con cinco (5) días para pagar y diez (10) días para proponer excepciones; términos que corren simultáneamente.

**TERCERO.** OFICIAR a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN, en los términos del artículo 630 del Estatuto Tributario.

**CUARTO.** RECONOCER como representante judicial del extremo actor a la abogada JEIMI JACQUELINE MAHECHA ARDILA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 38**  
FIJADO EL **02 DE MAYO DE 2024**

MC

**Firmado Por:**

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7825d3412e7319da96b91fe58ece5eea3e9fd8fbe31b9b7090e78562f1a90c7f**

Documento generado en 23/04/2024 11:46:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-**2024-00077**-00

El Despacho NO REPONE el mandamiento de pago dictado en este asunto el 18 de marzo de 2023, en consideración a que el “proceso de reorganización” que las ejecutadas dicen haber promovido el pasado 31 de enero y que invocaron como sustento de su censura, solo tiene la virtud de impedir el adelantamiento de un juicio ejecutivo como el de la referencia, desde el momento en que se dicta el “auto de iniciación del proceso por parte del juez del concurso” (arts. 18, 19 y 20, Ley 1116 de 2006), circunstancia de cuyo acaecimiento no da cuenta el expediente.

De llegar a dictarse ese proveído en el decurso de esta actuación, el Despacho adoptará -en su momento- la decisión que legalmente corresponda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 38  
FIJADO EL 02 DE MAYO DE 2024

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **98c9b9548561108c82161239328a6aebbafd22ec6f3adbec9f49868656c82790**

Documento generado en 23/04/2024 11:46:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-**2024-00077**-00

Téngase en cuenta que las demandadas MIROAL INGENIERÍA S.A.S. y LUZ BETTY RODRÍGUEZ ÁLVAREZ, se notificaron del mandamiento de pago conforme a las previsiones de la Ley 2213 de 2022 (págs. 8 y 13, PDF 016, Cd 01); que dentro del término legal formularon recurso de reposición contra ese proveído (PDF 011, ib.); que de esa censura horizontal se surtió traslado conforme al artículo 9º Ibidem; y que la parte actora la replicó oportunamente (PDF 013, ib.).

Se reconoce como representante judicial del extremo pasivo a la firma AC SORAR S.A.S., la cual actúa a través de la abogada JENNY CAROLINA MANCIPE MARTÍNEZ.

En auto de esta misma fecha se resuelve lo concerniente al recurso de reposición ya mencionado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 38**  
FIJADO EL **02 DE MAYO DE 2024**

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24c6b40c771170eb95b739f0979b49e2e22f0d92b0ba3b44ea02699cfe828924**

Documento generado en 23/04/2024 11:46:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-**2024-00068**-00

Comoquiera que, dentro del término legal, el extremo convocado no se opuso al mandamiento de pago dictado en este asunto el 14 de marzo de 2024, en favor de SCOTIABANK COLPATRIA S.A. contra JOHAN PABLO ARAQUE SUAREZ; teniendo en cuenta que, revisado nuevamente el título ejecutivo aportado, se corroboró su mérito para soportar el recaudo forzoso de las obligaciones allí contenidas, el Despacho con fundamento en el **artículo 440** del Código General del Proceso, **DISPONE**:

1. PROSEGUIR la ejecución conforme al mandamiento de pago.
2. DECRETAR el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados y de los que en lo sucesivo se cautelen.
3. ORDENAR la liquidación del crédito, conforme al artículo 446 del estatuto procesal.
4. CONDENAR en costas a la parte demandada. Liquídense, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$6'000.000.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 38**

FIJADO EL **02 DE MAYO DE 2024**

KA

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa461468e467632dcc2ffb7ed8c1d9205e942fa74d96ee3a9002396d79834543**

Documento generado en 23/04/2024 11:49:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

**LIQUIDACIÓN COSTAS**

**RAD. 11001310305520240003800**

<b>CONCEPTO</b>	<b>ARCHIVO</b>	<b>VALOR</b>
Agencias en derecho	48 (C. 1)	\$ 8.118.000
Arancel judicial		
Notificación		
Publicación		
Gastos Curador		
Póliza Judicial		
Pago Honorarios Secuestre		
Publicaciones Remate		
Pago Honorarios Perito		
Recibo Oficina R.I.P.		
Recibo Cerrajería		
Otros		
<b>TOTAL</b>		<b>\$ 8.118.000</b>

**LIZETH COSTANZA LEGUIZAMÓN WALTEROS**  
**SECRETARIA**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-**2024-00038**-00

Comoquiera que la liquidación de costas que antecede se encuentra ajustada a derecho, el Despacho le imparte su aprobación (\$8 ´ 118.000).

En firme esta providencia, remítase el expediente a los Jueces Civiles del Circuito de Ejecución de esta ciudad, para lo de su cargo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 38

FIJADO EL 02 DE MAYO DE 2024

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **789e612e162e67188435fbb5c585e02dbc0068edf224ebdd0839859c05f501eb**

Documento generado en 23/04/2024 11:46:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-**2023-00240**-00

El Despacho RECHAZA DE PLANO el recurso de reposición que la parte actora formuló contra la decisión de programar audiencia (adoptada en auto del pasado 4 de abril), en tanto que esa determinación no es susceptible de ser impugnada (inciso 2º, núm. 1º, art. 372, C.G.P.)

Sin perjuicio de lo anterior, no sobra advertir que la lejanía de la fecha programada obedece a que en este Despacho ya se ha agendado audiencia en una buena parte de los más de 500 procesos que se recibieron en bloque en el mes de mayo del año pasado, razón por la cual no resulta viable, al menos por ahora, hacer uso de una calenda más próxima.

Tampoco está de más resaltar que, de llegarse a liberar una fecha más próxima, se tendrá en cuenta la solicitud de adelantamiento que antecede, eventualidad que será oportunamente notificada a las partes.

En todo caso, con fundamento en el artículo 121 del Código General del Proceso, y en aras de no comprometer innecesariamente la legalidad de las actuaciones que aquí se surtan, se prorroga por 6 meses el término previsto legalmente para resolver la instancia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 38  
FIJADO EL 02 DE MAYO DE 2024

KA

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f33ac0ab17805bd6af0df4a88ca220288762aa5c7bf233b13b5ab5f2f30aa0f3**

Documento generado en 23/04/2024 11:49:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-**2023-00189**-00

Comoquiera que la “reconvención” que antecede no involucra realmente una contrademanda, sino simplemente una oposición a la acción de pertenencia que se incoó en el libelo incoativo principal, el Despacho se abstendrá de proveer sobre la “admisibilidad” de ese memorial y, en su lugar, lo valorará de manera conjunta con el escrito de excepciones que se presentó simultáneamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 38  
FIJADO EL 02 DE MAYO DE 2024

KA

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4c4bb736b1e49886ede3bf80c77ed3e2f9f8cd73d23d22eef9a8d83d6188df6**

Documento generado en 29/04/2024 12:31:59 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-**2023-00189**-00

1. Incorpórese a los autos y téngase en cuenta para los fines pertinentes, las respuestas allegadas por *i)* la Agencia Nacional de Tierras (PDF 031) y *ii)* la Unidad Administrativa Especial de Catastro Distrital - UAECD por traslado del Instituto Geográfico Agustín Codazzi -IGAC (PDF 063).

En atención a esta última, por secretaría, ofíciase a la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial de Bogotá -DESAJ a través del correo electrónico [certificadosconveniosbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:certificadosconveniosbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), a efectos de que remita la certificación catastral del predio objeto de la presente litis.

2. Téngase en cuenta que el curador ad litem de los HEREDEROS -determinados e indeterminados- de Jorge Ernesto Mendoza Rojas (entre ellos, Edson David y Billy Mike Mendoza Ramírez); de las personas indeterminadas y de los acreedores hipotecarios Marco Aurelio Forero Rodríguez y Beatriz Mateus de Quiñones, se notificó personalmente del auto admisorio (PDF 035); dentro del término legal formuló excepciones (PDF 058) y solicitó su relevo del cargo; que de ese memorial se surtió el traslado conforme al parágrafo del artículo 9º de la Ley 2213 de 2022 (fl. 8, Ibid); y que, dentro del término para replicar, la parte actora permaneció silente.
3. Atendiendo la solicitud elevada por el curador ad-litem y ante la comparecencia de los citados Edson David (PDF 040) y Billy Mike Mendoza Ramírez (PDF 038), al auxiliar de la justicia se le releva de la representación de estos últimos litigantes (art. 56 del C.G.P.). Su labor seguirá respecto de las demás personas en cuyo favor se le designó en este asunto.
4. Conforme al memorial allegado por la demandada María Fernanda Mendoza Ramírez (PDF 042), téngase por revocado el poder que esta última le confirió inicialmente al abogado Álvaro Acero Castro (PDF 022).
5. Comoquiera que la referida convocada se notificó personalmente del auto admisorio, a través de su anterior mandatario judicial desde el 16 de enero de 2024

(PDF 024), no se tiene en cuenta -por extemporáneo- el escrito de contestación allegado el pasado 1º de abril (PDF 059). Sobre el particular, deberá estarse a lo resuelto en auto de 23 de febrero de 2024 (PDF 030).

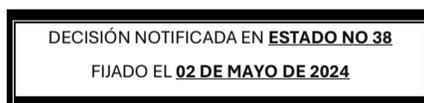
6. En atención a la solicitud elevada por Luz Mary Ramírez Pinilla, acreditada su calidad y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 61 y 87 del Estatuto Procesal vigente, se le tiene como litisconsorte por pasiva, en su calidad de interesada, como cónyuge supérstite de Jorge Ernesto Mendoza Rojas (PDF 055).
7. Se reconoce personería al abogado Jorge Jaime Arcila Fuyo como apoderado de Luz Mary Ramírez Pinilla y los demandados Edson David, Billy Mike y María Fernanda Mendoza Ramírez, en los términos y para los efectos de los poderes conferidos (fl. 184 a 190, PDF 056 y fl. 19 a 20, PDF 059).
8. Téngase en cuenta que Luz Mary Ramírez Pinilla y los demandados Edson David y Billy Mike Mendoza Ramírez, dentro del término legal presentaron excepción previa (falta de competencia) y excepciones de mérito (PDF 056); que de esos memoriales se surtió el traslado conforme al párrafo del artículo 9º de la Ley 2213 de 2022 (fl. 190, Ibid); y que, dentro del término para replicar, la parte actora permaneció silente.
9. Las documentales allegadas por la parte demandada (PDF 061), referentes a la copia de la demanda de sucesión del señor Jorge Ernesto Mendoza Rojas, incorpórense a los autos y ténganse en cuenta en el momento procesal oportuno.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**



KA

Firmado Por:  
Sebastian Herrera Sanchez  
Juez  
Juzgado De Circuito

Civil 055  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eaf4c3bcd22c08dc9e8729fdf85c22fe5fe1f5f7f2f913571dafebd1f47f99dd**

Documento generado en 29/04/2024 12:32:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

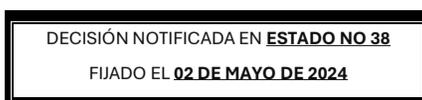
11001-3103-055-**2024-00152**-00

1. Téngase en cuenta que la demandada CLARA INÉS SARMIENTO DE ACERO, se notificó del auto admisorio personalmente el 1º de abril de 2024 (PDF 015); que oportunamente allegó escrito de excepciones previas y contestó la demanda (PDF 018 y 020); que del primero de esos escritos se surtió traslado conforme al artículo 319 del Código General del Proceso; y que la parte actora no lo replicó.
2. Previo a resolver el recurso de reposición formulado por la parte demandada y proveer sobre la solicitud de suspensión que antecede (PDF 019 y 023), por Secretaría ofíciase al Juzgado Cuarto de Familia de Bogotá para que remita el enlace de acceso al expediente digital de la demanda de petición de herencia 11001-1311-0004-2020-00496-00 que habrían promovido los señores Elsa Inés Sarmiento de Acero, Isabel Cristina Peña Avendaño, Juan Manuel Sarmiento Fernando Sarmiento Avendaño y Patricia Avendaño Sarmiento y para que manifieste si la partición a la que hace mención el numeral 3º de la providencia dictada el 30 de noviembre de 2023 ya fue reelaborada conforme lo ordenado por esa cédula judicial.
3. Por Secretaría, ofíciase a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá para que, en el término de cinco días contado al recibo de la correspondiente comunicación, informe por cuenta de cuál estrado judicial se ordenó la adjudicación que aparece registrada en la anotación 010 del folio de matrícula inmobiliaria nº 50S-202035 y los porcentajes que se le adjudicaron a cada uno de los hederos de los causantes Blanca Avendaño Amador y Juan María Sarmiento León.
4. Se reconoce como representante judicial del extremo pasivo al abogado ALEXANDER PADILLA PADILLA, conforme al poder conferido (PDF 016).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**



**Firmado Por:**  
**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8fae0d4cbc43b5b41af6689dea906f8eaea537899ee384ca09d9700f3d30f72c**

Documento generado en 23/04/2024 11:46:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-**2023-00055**-00

1. Incorpórese a los autos la comunicación proveniente de la Caja de Compensación Familiar Compensar, mediante la cual informa los datos de notificación del demandado Freddy Evangelista Parra Manrique (PDF 029 y 030). En consonancia, se insta a la actora a efectuar la notificación del demandado arriba citado, a través de la dirección física o electrónica comunicada.
2. De conformidad con la facultad establecida en el parágrafo 2º del art. 8 de la Ley 2213 de 2022, por secretaría, OFÍCIESE al Ministerio de Salud y Protección Social como órgano de administración del RUAF, a fin de que, en un término no mayor a cinco (05) días, contados a partir del recibido de la respectiva comunicación, se sirva informar las entidades con las cuales la demandada Mayolly Elisa Parra Manrique presenta afiliaciones, a efectos de establecer sus datos de contacto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 38**  
FIJADO EL **02 DE MAYO DE 2024**

KA

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aa8654c98701215292e7951fab39d41a6f37f5119c3296902c93949e220dd22f**

Documento generado en 23/04/2024 11:49:13 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-055-**2023-00006**-00

No se avala la diligencia de notificación que antecede, en consideración a que, si bien se allegó el acuse de recibo echado de menos en proveído anterior, lo cierto es que en esa misiva se confundieron las pautas del artículo 8º de la Ley 2213 de 2020 y el canon 291 del estatuto procesal, puesto que, a un mismo tiempo, se le indicó al demandado que “por intermedio de este aviso **le notifico** la providencia...” y también que deberá “comparecer electrónicamente *al Despacho dentro de los 5 \_\_ 10\_X, 30\_\_*, días hábiles siguientes a la entrega de esta comunicación, de lunes a viernes, **con el fin de notificarle la providencia proferida en el indicado proceso**” (sic).

Aunado a ello, no se observa que el envío hubiera incluido la totalidad de las piezas procesales que debían ponerse de presente a la persona a notificar.

Por Secretaría, contabilícese por última vez el término concedido en auto de 30 de noviembre de 2023 (PDF 020).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO. 38

FIJADO EL 02 DE MAYO DE 2024

KA

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ace3b9fb1cf5c25fababd508c09f34920271e4fe3bea16f93758acd58e9f2f20**

Documento generado en 23/04/2024 11:49:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-**2023-00083**-00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, mediante auto de 12 de abril de 2024.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 38**  
FIJADO EL **02 DE MAYO DE 2024**

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **814188880466654e7113f11cae9328f458e9a177e7b8e72255f71fb1d50762a0**

Documento generado en 23/04/2024 11:46:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-**2023-00083**-00

En atención al criterio del superior jerárquico, y de conformidad con el artículo 134 del Código General del Proceso, córrase traslado a la parte demandada, por el término de 3 días, la solicitud de nulidad formulada por el extremo actor (PDF 032).

Cumplido, reingrésese el expediente al despacho para continuar con el trámite respectivo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 38**  
FIJADO EL **02 DE MAYO DE 2024**

MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1c827528778e4c1d8c419357b87de0ac47b663bc71674f60fa329fc365811439**

Documento generado en 23/04/2024 11:46:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-**2022-00378**-00

Obre en autos y póngase en conocimiento de las partes, el despacho comisorio nº 102 proveniente del Juzgado 90 Civil Municipal de Bogotá, debidamente diligenciado (PDF 045 y archivo de video 046), por el término de cinco (5) días para los fines del artículo 40 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO. 38  
FIJADO EL 02 DE MAYO DE 2024

KA

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb1788026b7d92d1fa40334617fd606f4c332cdd96a37c7ac5400108871fa7ac**

Documento generado en 23/04/2024 11:49:12 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-045-**2022-00014**-00

Revisadas nuevamente las diligencias con motivo del recurso de reposición que la parte actora formuló contra los numerales 3º y 4º del auto de 4 de abril de 2024, encuentra el Despacho que le asiste razón al recurrente en cuanto censuró que se hubiera entendido notificado por conducta concluyente al demandado Pedro Pablo Mena, puesto que para el día en que se allegó el poder que dicho litigante le confirió a su mandataria judicial (**13 de febrero de 2024**, PDF 041) ese convocado ya se había vinculado formalmente al proceso, en virtud de la notificación personal del curador *ad litem* que, en principio, también se había designado en su favor (lo cual ocurrió el **8 de febrero de 2024**, PDF 039); acto de enteramiento que conserva su vigencia, aun a pesar de la sobreviniente comparecencia del señor Mena, de conformidad con los artículos 56 y 301 del Código General del Proceso.

Sin embargo, en lo que no coincide esta judicatura con el impugnante, es en cuanto estimó inadmisibile el escrito de contestación que presentó, de manera individual, el demandado en cita el **5 de marzo de 2024** (PDF 045), puesto que para ese momento, **(i)** aún no había vencido el término de contradicción previsto en el artículo 369 del estatuto procesal (contado desde la notificación del curador *ad litem*) y **(ii)** dicho auxiliar de la justicia ya había dejado de fungir como representante de memorialista, en virtud del poder que, se itera, fue allegado desde el 13 de febrero anterior.

En esos términos se entiende próspera, pero solo parcialmente, la censura.

### DECISIÓN

1. En razón de lo expuesto, el Despacho MODIFICA los numerales 3º y 4º del auto impugnado, en el siguiente sentido:

“3. Téngase en cuenta que, dentro del término legal, el demandado PEDRO PABLO MENA presentó escrito de excepciones (PDF 045); que de ese memorial se surtió traslado a la parte actora, conforme a lo dispuesto en el artículo 370

del Código General del Proceso (PDF 051); y que este último litigante se limitó a pedir que no se tuviera en cuenta el escrito de excepciones (PDF 048 y 052).

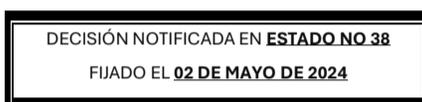
4. Se niega la solicitud elevada por el demandante tendiente a no tener en cuenta el escrito de excepciones del demandado, por las razones expuestas”.

2. NO SE CONCEDE la apelación interpuesta subsidiariamente, en razón a que el ordenamiento jurídico no habilita la alzada frente al auto que tiene en cuenta un escrito de excepciones.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**



KA

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b543cf6459befd741b8a15cd3d0399d1957dbdf071d98dd6ad52508832c7e0da**

Documento generado en 23/04/2024 11:49:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-034-**2023-00022**-00

Por secretaria, elabórese nuevamente los oficios mediante los cuales se comunican las medidas cautelares decretadas en este asunto, teniendo en cuenta para el efecto la reforma de la demanda efectuada con relación al número de identificación y nombre del demandado CHRISTIAN ESTEBAN CUBIDES.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 38

FIJADO EL 02 DE MAYO DE 2024

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b4115ad7235fa8831a4832d574d03017f51847fa1bfd1d8a231af29347aefe71**

Documento generado en 23/04/2024 11:46:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-034-**2023-00022**-00

**PRIMERO.** SE ADMITE la reforma de la demanda presentada por la parte actora.

**SEGUNDO.** En consecuencia, se LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO por la vía EJECUTIVA DE MAYOR CUANTÍA en favor de FREDY GARCÍA ROBLES contra CHRISTIAN ESTEBAN CUBIDES GARCÍA (identificado con cédula de ciudadanía n° 1.012.417.306), por las sumas y conceptos que enseguida se indican, con base en la letra de cambio LC-2111 3433508:

2.1. \$330 ´000.000, por concepto de capital.

2.2. Por los intereses moratorios de la anterior suma, liquidados a la tasa máxima legal permitida, desde el día siguiente a la fecha de su vencimiento, hasta que se verifique el pago total.

**TERCERO.** NOTIFICAR esta providencia al extremo convocado, indicándole que cuenta con cinco (5) días para pagar y diez (10) días para proponer excepciones; términos que corren simultáneamente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

**(2)**

DECISIÓN NOTIFICADA EN **ESTADO NO 38**  
FIJADO EL **02 DE MAYO DE 2024**

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 055**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **427605d61bdea1bdeff8588ac5df8ca961e55fcef379e8996580764f8490e8de**

Documento generado en 24/04/2024 03:04:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-030-**2023-00022**-00

Por encontrarse de recibo la solicitud que antecede, téngase por notificada a la demandada Deyci Chaparro González, en los términos del artículo 300 del Código General del Proceso, ante la satisfactoria vinculación de la sociedad mercantil, también demandada, que ella representa.

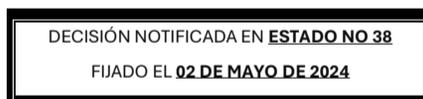
Así mismo, repárese en que, dentro del término legalmente previsto para ejercer su derecho de defensa, la citada persona natural guardó silencio.

En firme el presente proveído, reingresen las diligencias al despacho a fin de continuar con el tramite del asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**



KA

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **484ad490ce4d5e745e1e0fa03c3fbb80221ecddb058d5238dd6828e69b0bf8af**

Documento generado en 23/04/2024 11:49:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-030-**2022-00470**-00

Obedézcase y cúmplase lo resuelto por la Sala Civil del Tribunal Superior de Bogotá, en auto de 11 de abril de 2024.

Secretaría, proceda conforme a lo ordenado en auto de 7 de febrero de 2024 (PDF 036, C.01).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 38

FIJADO EL 02 DE MAYO DE 2024

KA

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2cbd1e27ce019742e88fac02c8527b28097ef19e8da29729c9f9a2cdf25612a**

Documento generado en 23/04/2024 11:49:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-011-**2023-00148**-00

Téngase en cuenta que, dentro del término de traslado del dictamen aportado por la actora, la parte demandada permaneció silente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**



KA

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **514d98d93afcd7e189aa895513dd44dfc01fb2dabf2fb573d3c00dbba5aa747c**

Documento generado en 23/04/2024 11:49:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-004-**2022-00462**-00

En atención a la solicitud que antecede y de conformidad con lo previsto en el artículo 230 del Código General del Proceso, se señalan como gastos provisionales para la elaboración de la pericia la suma de \$2´000.000 que deberán ser cancelados por el extremo demandado, dentro de los tres (03) días siguientes a la ejecutoria del presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTADO NO 38

FIJADO EL 02 DE MAYO DE 2024

MC

Firmado Por:

**Sebastian Herrera Sanchez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 055**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ece76643eb0b553a179361e5ba11301bec6b87103b1386af1142fe5d7f784f11**

Documento generado en 23/04/2024 11:46:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

11001-3103-004-**2022-00378**-00

1. Con fundamento en el artículo 287 del Código General del Proceso y atendiendo la solicitud elevada por la convocante (pág. 4, ib.), el Despacho adiciona el numeral 2.2 del auto del pasado 4 de abril (PDF 035), en el siguiente sentido:

- (i)** INCLUIR en el segmento de “TESTIMONIALES” a LUIS FELIPE MÁRQUEZ RENGIFO y CARLOS RESTREPO G. (pág. 12, PDF 026). La demandante deberá asegurar la comparecencia (virtual) de los declarantes.
  
- (ii)** **(ii)** NEGAR la prueba “INFORME” (pág. 13, ib.), dado que la parte actora no acreditó haber solicitado -previa, directa e infructuosamente- la información que ambiciona de IDIGER; (núm. 10, art. 78 C.G.P.).

2. Se niega el pedimento de adición que también elevó la convocante con miras a que se le otorgue un término adicional para aportar un dictamen pericial en reemplazo de la inspección judicial que le fue denegada. Lo anterior, teniendo en cuenta que tal solicitud debió elevarse en la demanda o, a más tardar, en el escrito de réplica, así fuera de manera subsidiaria (art. 173, C.G.P.), lo cual no ocurrió.

3. Tampoco se accede a la complementación que reclamó la parte demandada para que se precisara la forma en que será contabilizado el término de 20 días que se le otorgó en el primer apartado del numeral 2.3 del citado auto, para aportar el anunciado dictamen pericial. Téngase en cuenta que ese particular lo reguló de manera expresa el legislador a través de los artículos 117 y 118 del estatuto procesal, normas que, en ese orden, prevén que los términos judiciales, además de perentorios e improrrogables, se cuentan “a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió” (art. 118, ib.).

Sin perjuicio de lo anterior, se le recuerda a la parte actora que a su cargo existe un deber de colaboración con el perito designado por su contraparte y que el

incumplimiento de ese mandato, en caso de ser cabalmente acreditado, puede producir serios efectos legales y probatorios en su contra (art. 233, ib.).

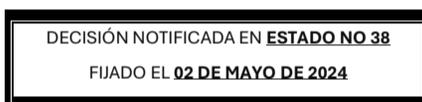
4. Téngase en cuenta lo informado por la demandada en cuanto a la solicitud de acumulación de procesos que asegura haber formulado al Juzgado 23 Civil del Circuito de esta ciudad, respecto de distintas actuaciones, incluida la de la referencia (pág. 5, PDF 043). En caso de recibirse la comunicación a que refiere el artículo 150 del Código General del Proceso, el Despacho dispondrá el trámite que legalmente corresponda.

5. En firme este proveído, reingrese el expediente al Despacho para proveer sobre los recursos de reposición formulados por las partes.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ**

**JUEZ**



MC

Firmado Por:

Sebastian Herrera Sanchez

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 055

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 8548ba0823fc4c7ba5d25bb542cc64c2a13450d22963d066af3324243778f292

Documento generado en 23/04/2024 11:46:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**