

**SEÑOR:**  
**JUEZ 055 CIVIL DEL CIRCUITO**  
**BOGOTÁ D.C.**  
[j55cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j55cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
**E. S. D.**

**ASUNTO. RECURSO DE REPOSICIÓN Y APELACION.**

**REFERENCIA: 11001310304520230020700**  
**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR.**  
**DEMANDANTE: ICMO S.A.S.**  
**DEMANDADO: CONCAY S.A.**

**JUZGADO DECRETA MEDIDA CAUTELAR:**

**JUZGADO: 29 CIVIL DEL CIRCUITO.**  
**REF. 11001310302920240002200**  
**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR DE MAYOR CUANTIA.**  
**DEMANDANTE: ERTRAC S.A.S.**  
**DEMANDADA: CONCAY S.A.**

**RAFAEL EDUARDO RUBIO CARDOZO**, abogado en ejercicio identificado tal y como aparece al pie de mi correspondiente firma, reconocido en autos como apoderado de la ejecutante **ERTRAC S.A.S**; dentro del proceso que decreta una medida cautelar, y por tanto legitimado para actuar en este proceso ; Por medio del presente escrito estando dentro del término legal; **INTERPONGO RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO AL DE APELACIÓN**, contra el auto manado por su despacho el 21 de febrero de 2024 y notificado por estado el 22 de febrero de 2024, a través del cual resuelve sobre una medida cautelar y en el que decide “NO se toma nota de su embargo de remanentes”, dentro del proceso con radicado **11001310304520230020700**; :

Nótese que el Juez 29 Civil del Circuito ordenó y ofició a su despacho del “**EMBARGO** de los remanentes y/o bienes que se llegaren a desembargar a la demandada **CONCAY S.A.** NIT. No. 860.077.014-4 dentro del Proceso Ejecutivo No. **11001310304520230020700**”; En tal sentido es verificable que en su despacho , cursa o aun podemos decir cursaba un proceso de naturaleza ejecutiva en donde independiente de la suerte del mismo, aún existen bienes de propiedad del demandado y que están aún bajo su custodia y por tanto **SI**, existen remanentes y/o bienes ha desembargar y que aún no han sido entregados al ejecutado **CONCAY S.A.** y por tanto no hay razón justificada para no acatar la medida del Juez 29.

En tal sentido independientemente de que el proceso haya terminado, lo cierto es que existen a hoy unos bienes afectos a una medida cautelar, ya sea por vía de remanentes o por vía de levantamiento de medida cautelar, como al parecer hoy acontece, situación que de suyo no permite que estos sean entregados al deudor. Siendo del caso expresar, que amen de lo anterior, los jueces deben procurar para que las decisiones sean cumplidas y más aun guardando una cooperación entre los distintos despachos.

De esta suerte se tiene que, podemos verificar la existencia de bienes de propiedad del demandado y que son perseguidos por otro juez de a república, bienes que aún están en custodia de su despacho y por tanto es palmario que se pongan a disposición del juez que a ordenado , el embargo de remanentes o de los bienes que se desembarguen, como en el caso que hoy nos ocupa.

Por tal razón el suscrito no comparte su decisión de no acceder a la orden emanada por el Juez 29 Civil del Circuito, vulnerando derechos que le asisten a mi representado; así las cosas, solicito se sirva reponer la decisión de no tomar

RUBIO & RUBIO ABOGADOS CONSULTORES S.A.S  
NIT 900611416-7

2-3-1418

EMBARGO de los remanentes y/o bienes que se llegaren a desembargar a la demandada CONCAY S.A. NIT. No. 860.077.014-4 dentro del Proceso Ejecutivo No. **11001310304520230020700** que allí adelanta **ICMO S.A.S.** y se accede a la misma dejando a disposición del Juzgado 29 civil del Circuito tales recursos dentro del proceso **11001310302920240002200**, y en caso contrario se conceda el recurso de apelación ante el Tribunal Superior de Bogotá, para lo de su competencia. (subrayas propias.)

**ANEXOS.**

1. Poder para actuar.
2. Auto que reconoce personería jurídica.

Del señor juez,  
Atentamente,



**RAFAEL EDUARDO RUBIO CARDOZO.**  
C.C. No 79.691.861 de Bogotá.  
T.P No 111.079 del C. S de la Jud  
Correo: [rubio.rubioconsultores@gmail.com](mailto:rubio.rubioconsultores@gmail.com)  
Teléfono: 3102450340



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Juzgado Veintinueve Civil del Circuito de Bogotá  
Calle 12 No. 9 23 Tercer Piso Edificio el Virrey - Torre Norte  
Tel: 3421340. Cel. 317 7481008.  
Email: ccto29bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá D.C., 6 de febrero de 2024**

**Proceso: 11001-31-03-029-2024-00022-00**  
**Clase: Ejecutivo**  
**Asunto: Mandamiento de pago**

Por cumplir la demanda con los requisitos formales (art. 82 CGP), se **admite** a trámite la acción ejecutiva referida con base en 44 facturas electrónicas de venta, documentos que principio reúnen las condiciones formales y sustanciales descritas en los artículos 621, 773 ss del C.Cio, 422, 424, **430** de la Ley 1564 de 2012.

Acorde con lo anterior, el Despacho, **Resuelve:**

1.- Librar mandamiento ejecutivo singular a favor de **ERTRAC S.A.S.** Nit. 900.254.281-8, contra **CONCAY S.A. Nit.860.077.014-4**, por las sumas contenidos en las 44 facturas electrónicas de venta traídas más el interés moratorio liquidado a la fecha de presentación de la demanda, conforme a la discriminación contenida en el cuadro que sigue:

Cons	No. Factura	Valor o Saldo Factura	Fecha Vencimiento	I.M presentación Dda
1	ERTC2442	\$ 9.280.000	8/01/2021	\$ 7.015.680
2	ERTC2443	\$ 6.960.000	8/01/2021	\$ 5.621.760
3	ERTC2478	\$ 8.352.010	18/02/2021	\$ 6.264.000
4	ERTC2479	\$ 6.264.000	18/02/2021	\$ 4.600.260
5	ERTC2513	\$ 6.264.000	3/03/2021	\$ 4.600.260
6	ERTC2517	\$ 8.042.676	4/03/2021	\$ 5.732.793
7	ERTC2546	\$ 8.970.677	26/03/2021	\$ 6.394.278
8	ERTC2547	\$ 6.960.000	26/03/2021	\$ 4.961.088
9	ERTC2580	\$ 9.280.011	30/04/2021	\$ 6.141.336
10	ERTC2581	\$ 6.960.000	4/05/2021	\$ 4.810.752
11	ERTC2616	\$ 6.960.000	4/06/2021	\$ 4.510.080
12	ERTC2616	\$ 9.280.011	8/06/2021	\$ 6.013.440
13	ERTC2641	\$ 9.280.011	3/07/2021	\$ 5.812.992

14	ERTC2643	\$ 6.496.000	3/07/2021	\$ 4.349.703
15	ERTC2673	\$ 8.970.677	4/08/2021	\$ 2.511.789
16	ERTC2676	\$ 3.827.993	8/08/2021	\$ 2.315.152
17	ERTC2677	\$ 6.167.322	8/08/2021	\$ 3.729.992
18	ERTC2704	\$ 3.603.593	12/09/2021	\$ 2.101.599
19	ERTC2705	\$ 8.736.010	13/09/2021	\$ 5.094.819
20	ERTC2733	\$ 8.736.010	14/10/2021	\$ 4.906.122
21	ERTC2764	\$ 8.444.810	24/01/2022	\$ 4.195.361
22	ERTC2868	\$ 8.444.810	15/01/2022	\$ 4.195.361
23	ERTC2887	\$ 8.736.010	15/02/2022	\$ 4.151.334
24	ERTC2888	\$ 4.368.656	16/02/2022	\$ 2.875.656
25	ERTC2889	\$ 5.605.589	16/02/2022	\$ 2.681.536
26	ERTC2890	\$ 6.005.989	16/02/2022	\$ 2.854.038
27	ERTC2914	\$ 5.805.910	22/02/2022	\$ 2.758.910
28	ERTC2915	\$ 6.005.989	22/02/2022	\$ 2.854.038
29	ERTC2916	\$ 6.005.989	22/02/2022	\$ 2.854.038
30	ERTC2970	\$ 7.280.009	26/03/2022	\$ 3.302.208
31	ERTC2971	\$ 5.605.589	29/03/2022	\$ 2.542.680
32	ERTC2978	\$ 8.444.810	9/04/2022	\$ 3.648.140
33	ERTC2979	\$ 8.805.789	9/04/2022	\$ 3.804.100
34	ERTC3028	\$ 6.005.989	7/05/2022	\$ 3.464.851
35	ERTC3197	\$ 8.444.810	13/08/2022	\$ 2.918.512
36	ERTC3237	\$ 5.605.589	20/08/2022	\$ 1.937.280
37	ERTC3240	\$ 8.054.602	23/08/2022	\$ 2.783.664
38	ERTC3245	\$ 6.005.989	31/08/2022	\$ 2.075.664
39	ERTC3446	\$ 6.005.988	30/11/2022	\$ 1.686.477
40	ERTC3516	\$ 6.005.989	29/12/2022	\$ 1.556.748
41	ERTC3517	\$ 6.005.989	29/12/2022	\$ 1.556.748
42	ERTC3518	\$ 6.005.989	29/12/2022	\$ 1.556.748
43	ERTC3519	\$ 5.405.390	29/12/2022	\$ 1.401.072
44	ERTC3649	\$ 2.000.298	1/03/2023	\$ 388.854
		<b>\$ 304.497.572</b>		<b>\$ 161.531.913</b>

**2.-** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida sin que exceda las autorizadas por superintendencia financiera de Colombia Art. 884 del C. Cio, sobre el capital acumulado de las respectivas facturas de venta -acorde con la relación del cuadro anterior (\$304.491.572) a partir del día siguiente a la presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

**3.-** Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

**4.-** Ordénese a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia advirtiéndole que a partir de esta

misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 del Código General del Proceso.

**4.-** Notifíquese esta providencia a la demandada en la forma y términos establecidos en los artículos 290 a 301 del Código General del Proceso ó artículo 8° ley 2213 de 2022, hágase entrega o remítase al correo electrónico copia de la demanda y de sus anexos. Corresponde al demandante adelantar el trámite (núm. 6° art. 78 C.G.P.).

**5.-** Por secretaría, oficiese a la Dirección de Nacional de Impuestos y Aduanas Nacionales, informado la existencia de los títulos valores base de recaudo (art. 630 Estatuto Tributario).

**6-** Reconocer personería al abogado **Rafael Eduardo Rubio Cardozo** para actuar en este asunto en representación de la demandante. Art. 74 CGP.

**7.-** La contestación de la demanda junto con las pruebas y anexos debe radicarse como mensaje de datos, al email institucional ([ccto29bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto29bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), baranda virtual del Juzgado y al demandante al correo electrónico establecido para notificaciones (Art.78.14 CGP y 9 Ley 2213 de 2022).

**8.-** Por último, los documentos base de la acción, en original, quedan en custodia, cuidado y responsabilidad del libelista de la demandante con fines de incorporación cuando el despacho así lo disponga. Valga advertir el documento base de ejecución se encuentra fuera de circulación mientras esté en trámite el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARTHA INES DIAZ ROMERO**

**Juez (2)**

**Firmado Por:**  
**Martha Ines Diaz Romero**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 029**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **621ae3383b31a009a7a10b62403b6338ad61e7e24b7350dfaf2a9a50e8142b9c**

Documento generado en 06/02/2024 08:53:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **79.691.861**

RUBIO CARDOZO

APELLIDOS  
**RAFAEL EDUARDO**

NOMBRES

FIRMA




FECHA DE NACIMIENTO **14-AGO-1976**

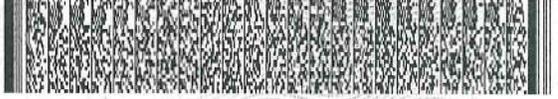
**SAN JUAN DE RIOSECO**  
(CUNDINAMARCA)  
LUGAR DE NACIMIENTO

**1.77** ESTATURA  
**O-** G.S. RH  
**M** SEXO

**31-OCT-1994 BOGOTA D.C.**  
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

INDICE DERECHO

REGISTRADOR NACIONAL  
CARLOS AREL SANCHEZ TORRES



A-1523200-00156714-M-0079691861-20090518 0011549838A 1 23576877

205100

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA  
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

111079 Tarjeta No.  
09/11/2001 Fecha de Expedicion  
26/10/2001 Fecha de Grado

RAFAEL EDUARDO  
RUBIO CARDOZO  
79691861  
Cedula

CUNDINAMARCA  
Consejo Seccional

CATOLICA DE COLOMBIA  
Universidad

Presidente Consejo Superior  
de la Judicatura



23507

ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO  
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA  
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971  
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.

SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR  
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR  
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO  
NACIONAL DE ABOGADOS.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia  
**Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia**

**EL DIRECTOR DE LA UNIDAD DE REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS Y  
AUXILIARES DE LA JUSTICIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**

**CERTIFICA**

**Certificado de Vigencia N.: 1927759**

Que de conformidad con el Decreto 196 de 1971 y el numeral 20 del artículo 85 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, le corresponde al Consejo Superior de la Judicatura regular, organizar y llevar el Registro Nacional de Abogados y expedir la correspondiente Tarjeta Profesional, previa verificación de los requisitos señalados por la Ley.

En atención a las citadas disposiciones legales y una vez revisado los registros que contienen nuestra base de datos se constató que el (la) señor(a) **RAFAEL EDUARDO RUBIO CARDOZO**, identificado(a) con la **Cédula de ciudadanía No. 79691861.**, registra la siguiente información.

**VIGENCIA**

CALIDAD	NÚMERO TARJETA	FECHA EXPEDICIÓN	ESTADO
<b>Abogado</b>	111079	09/11/2001	Vigente
<b>Observaciones:</b> -			

Se expide la presente certificación, a los **30** días del mes de **enero** de **2024**.

**ANDRÉS CONRADO PARRA RÍOS**

**Director**

Notas 1- Si el número de cédula, los nombres y/o apellidos presentan error, favor dirigirse a la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia.

2- El documento se puede verificar en la página de la Rama Judicial [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) a través del número de certificado y fecha expedición.

3- Esta certificación informa el estado de vigencia de la Tarjeta Profesional, Licencia Temporal, Juez de Paz y de Reconsideración



**11001310304520230020700 RECURSO DE REPOSICIÓN Y APELACIÓN**

RUBIO RUBIO CONSULTORES &lt;rubio.rubioconsultores@gmail.com&gt;

Vie 23/02/2024 14:01

Para: Juzgado 55 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. &lt;j55cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

 1 archivos adjuntos (514 KB)

11001310304520230020700 RECURSO DE REPOSICIÓN Y APELACION.pdf;

2-3-1418

**SEÑOR:****JUEZ 055 CIVIL DEL CIRCUITO****BOGOTÁ D.C.**[j55cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j55cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**E. S. D.****ASUNTO.****RECURSO DE****REPOSICIÓN Y APELACIÓN.****REFERENCIA: 11001310304520230020700****PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR.****DEMANDANTE: ICMO S.A.S.****DEMANDADO: CONCAY S.A.****JUZGADO DECRETA MEDIDA CAUTELAR:****JUZGADO: 29 CIVIL DEL CIRCUITO.****REF. 11001310302920240002200****PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR DE MAYOR CUANTIA.****DEMANDANTE: ERTRAC S.A.S.****DEMANDADA: CONCAY S.A.**

**RAFAEL EDUARDO RUBIO CARDOZO**, abogado en ejercicio identificado tal y como aparece al pie de mi correspondiente firma, reconocido en autos como apoderado de la ejecutante **ERTRAC S.A.S**; dentro del proceso que decreta una medida cautelar, y por tanto legitimado para actuar en este proceso ; Por medio del presente escrito estando dentro del término legal; **INTERPONGO RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO AL DE APELACIÓN**, contra el auto manado por su despacho el 21 de febrero de 2024 y notificado por estado el 22 de febrero de 2024, a través del cual resuelve sobre una medida cautelar y en el que decide “NO se toma nota de su embargo de remanentes”, dentro del proceso con radicado **11001310304520230020700**; :

Atentamente,

**RAFAEL EDUARDO RUBIO CARDOZO.****C.C. No 79.691.861 BOGOTÁ.****T.P. No 111.079 C.S. de la Jud.****Correo: [rubio.rubioconsultores@gmail.com](mailto:rubio.rubioconsultores@gmail.com)****Teléfono. 3102450340**

## **Rubio & Rubio Abogados Consultores S.A.S**

Celular: (57) 3102450340/3143034068

Fijo: 8051667

email: [rubio.rubioconsultores@gmail.com](mailto:rubio.rubioconsultores@gmail.com)

[Calle](#) 12b N 7-90 oficina 513

[Bogotá D.C., Colombia](#)

**Cuidemos el medio ambiente: Antes de imprimir este correo piense si es necesario hacerlo.**

**SEÑOR:**  
**JUEZ 055 CIVIL DEL CIRCUITO**  
**BOGOTÁ D.C.**  
[j55cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j55cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
**E. S. D.**

**ASUNTO. RECURSO DE REPOSICIÓN Y APELACION.**

**REFERENCIA: 11001310303020220031100**  
**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR.**  
**DEMANDANTE: VIALES Y ARIDOS DEL META SAS - VIAMET SAS**  
**DEMANDADO: CONCAY S.A. Y OTRO**

**JUZGADO DECRETA MEDIDA CAUTELAR:**

**JUZGADO: 29 CIVIL DEL CIRCUITO.**  
**REF. 11001310302920240002200**  
**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR DE MAYOR CUANTIA.**  
**DEMANDANTE: ERTRAC S.A.S.**  
**DEMANDADA: CONCAY S.A.**

**RAFAEL EDUARDO RUBIO CARDOZO**, abogado en ejercicio identificado tal y como aparece al pie de mi correspondiente firma, reconocido en autos como apoderado de la ejecutante **ERTRAC S.A.S**; dentro del proceso que decreta una medida cautelar, y por tanto legitimado para actuar en este proceso ; Por medio del presente escrito estando dentro del término legal; **INTERPONGO RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO AL DE APELACIÓN**, contra el auto manado por su despacho el 21 de febrero de 2024 y notificado por estado el 22 de febrero de 2024, a través del cual resuelve sobre una medida cautelar y en el que decide “NO se toma nota de su embargo de remanentes”, dentro del proceso con radicado **11001310303020220031100**; :

Nótese que el Juez 29 Civil del Circuito ordenó y ofició a su despacho del “**EMBARGO** de los remanentes y/o bienes que se llegaren a desembargar a la demandada **CONCAY S.A.** NIT. No. 860.077.014-4 dentro del Proceso Ejecutivo No. **11001-31-03-030-2022-00311-00**”; En tal sentido es verificable que en su despacho , cursa o aun podemos decir cursaba un proceso de naturaleza ejecutiva en donde independiente de la suerte del mismo , aun existen bienes de propiedad del demandado y que están aún bajo su custodia y por tanto **SI**, existen remanentes y/o bienes ha desembargar y que aún no han sido entregados al ejecutado **CONCAY S.A.** y por tanto no hay razón justificada para no acatar la medida del Juez 29.

En tal sentido independientemente de que el proceso haya terminado, lo cierto es que existen a hoy unos bienes afectos a una medida cautelar, ya sea por vía de remanentes o por vía de levantamiento de medida cautelar, como al parecer hoy acontece , situación que de suyo no permite que estos sean entregados al deudor. Siendo del caso expresar que amen de lo anterior , los jueces deben procurar para que las decisiones sean cumplidas y más aun guardando una cooperación entre los distintos despachos.

De esta suerte se tiene que , podemos verificar la existencia de bienes de propiedad del demandado y que son perseguidos por otro juez de a república, bienes que aún están en custodia de su despacho y por tanto es palmario que se pongan a disposición del juez que a ordenado , el embargo de remanentes o de los bienes que se desembarguen, como en el caso que hoy nos ocupa.

Por tal razón el suscrito no comparte su decisión de no acceder a la orden emanada por el Juez 29 Civil del Circuito, vulnerando derechos que le asisten a mi representado; así las cosas solicito se sirva reponer la decisión de no tomar **EMBARGO** de los remanentes y/o bienes que se llegaren a desembargar a la demandada CONCAY S.A. NIT. No. 860.077.014-4 dentro del Proceso Ejecutivo

RUBIO & RUBIO ABOGADOS CONSULTORES S.A.S  
NIT 900611416-7

2-3-1418

No. **11001-31-03-030-2022-00311-00** que allí adelanta **VIALES Y ARIDOS DEL META S.A.S.** y se accede a la misma dejando a disposición del Juzgado 29 civil del Circuito tales recursos dentro del proceso **11001310302920240002200**, y en caso contrario se conceda el recurso de apelación ante el Tribunal Superior de Bogotá, para lo de su competencia. (subrayas mías.)

**ANEXOS.**

1. Poder para actuar.
2. Auto que reconoce personería jurídica.

Del señor juez,  
Atentamente,



**RAFAEL EDUARDO RUBIO CARDOZO. (v.b.).**  
C.C. No 79.691.861 de Bogotá.  
T.P No 111.079 del C. S de la Jud  
Correo: [rubio.rubioconsultores@gmail.com](mailto:rubio.rubioconsultores@gmail.com)  
Teléfono: 3102450340

1.00 Pm . 23 de febrero 2024.

REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **79.691.861**

RUBIO CARDOZO

APELLIDOS  
**RAFAEL EDUARDO**

NOMBRES

FIRMA




FECHA DE NACIMIENTO **14-AGO-1976**

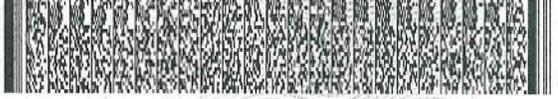
**SAN JUAN DE RIOSECO**  
(CUNDINAMARCA)  
LUGAR DE NACIMIENTO

**1.77** **O-** **M**  
ESTATURA G.S. RH SEXO

**31-OCT-1994 BOGOTA D.C.**  
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

INDICE DERECHO

REGISTRADOR NACIONAL  
CARLOS AREL SANCHEZ TORRES



A-1523200-00156714-M-0079691861-20090518 0011549838A 1 23576877

205100

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA  
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

111079 Tarjeta No.  
09/11/2001 Fecha de Expedicion  
26/10/2001 Fecha de Grado

RAFAEL EDUARDO  
RUBIO CARDOZO  
79691861  
Cedula CUNDINAMARCA Consejo Seccional

CATOLICA DE COLOMBIA  
Universidad

Presidente Consejo Superior de la Judicatura



23507

ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO  
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA  
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971  
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.

SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR  
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR  
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO  
NACIONAL DE ABOGADOS.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia  
**Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia**

**EL DIRECTOR DE LA UNIDAD DE REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS Y  
AUXILIARES DE LA JUSTICIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**

**CERTIFICA**

**Certificado de Vigencia N.: 1927759**

Que de conformidad con el Decreto 196 de 1971 y el numeral 20 del artículo 85 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, le corresponde al Consejo Superior de la Judicatura regular, organizar y llevar el Registro Nacional de Abogados y expedir la correspondiente Tarjeta Profesional, previa verificación de los requisitos señalados por la Ley.

En atención a las citadas disposiciones legales y una vez revisado los registros que contienen nuestra base de datos se constató que el (la) señor(a) **RAFAEL EDUARDO RUBIO CARDOZO**, identificado(a) con la **Cédula de ciudadanía No. 79691861.**, registra la siguiente información.

**VIGENCIA**

CALIDAD	NÚMERO TARJETA	FECHA EXPEDICIÓN	ESTADO
<b>Abogado</b>	111079	09/11/2001	Vigente
<b>Observaciones:</b> -			

Se expide la presente certificación, a los **30** días del mes de **enero** de **2024**.

**ANDRÉS CONRADO PARRA RÍOS**

**Director**

Notas 1- Si el número de cédula, los nombres y/o apellidos presentan error, favor dirigirse a la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia.

2- El documento se puede verificar en la página de la Rama Judicial [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) a través del número de certificado y fecha expedición.

3- Esta certificación informa el estado de vigencia de la Tarjeta Profesional, Licencia Temporal, Juez de Paz y de Reconsideración





Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Juzgado Veintinueve Civil del Circuito de Bogotá  
Calle 12 No. 9 23 Tercer Piso Edificio el Virrey - Torre Norte  
Tel: 3421340. Cel. 317 7481008.  
Email: ccto29bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá D.C., 6 de febrero de 2024**

**Proceso: 11001-31-03-029-2024-00022-00**  
**Clase: Ejecutivo**  
**Asunto: Mandamiento de pago**

Por cumplir la demanda con los requisitos formales (art. 82 CGP), se **admite** a trámite la acción ejecutiva referida con base en 44 facturas electrónicas de venta, documentos que principio reúnen las condiciones formales y sustanciales descritas en los artículos 621, 773 ss del C.Cio, 422, 424, **430** de la Ley 1564 de 2012.

Acorde con lo anterior, el Despacho, **Resuelve:**

1.- Librar mandamiento ejecutivo singular a favor de **ERTRAC S.A.S.** Nit. 900.254.281-8, contra **CONCAY S.A. Nit.860.077.014-4**, por las sumas contenidos en las 44 facturas electrónicas de venta traídas más el interés moratorio liquidado a la fecha de presentación de la demanda, conforme a la discriminación contenida en el cuadro que sigue:

Cons	No. Factura	Valor o Saldo Factura	Fecha Vencimiento	I.M presentación Dda
1	ERTC2442	\$ 9.280.000	8/01/2021	\$ 7.015.680
2	ERTC2443	\$ 6.960.000	8/01/2021	\$ 5.621.760
3	ERTC2478	\$ 8.352.010	18/02/2021	\$ 6.264.000
4	ERTC2479	\$ 6.264.000	18/02/2021	\$ 4.600.260
5	ERTC2513	\$ 6.264.000	3/03/2021	\$ 4.600.260
6	ERTC2517	\$ 8.042.676	4/03/2021	\$ 5.732.793
7	ERTC2546	\$ 8.970.677	26/03/2021	\$ 6.394.278
8	ERTC2547	\$ 6.960.000	26/03/2021	\$ 4.961.088
9	ERTC2580	\$ 9.280.011	30/04/2021	\$ 6.141.336
10	ERTC2581	\$ 6.960.000	4/05/2021	\$ 4.810.752
11	ERTC2616	\$ 6.960.000	4/06/2021	\$ 4.510.080
12	ERTC2616	\$ 9.280.011	8/06/2021	\$ 6.013.440
13	ERTC2641	\$ 9.280.011	3/07/2021	\$ 5.812.992

14	ERTC2643	\$ 6.496.000	3/07/2021	\$ 4.349.703
15	ERTC2673	\$ 8.970.677	4/08/2021	\$ 2.511.789
16	ERTC2676	\$ 3.827.993	8/08/2021	\$ 2.315.152
17	ERTC2677	\$ 6.167.322	8/08/2021	\$ 3.729.992
18	ERTC2704	\$ 3.603.593	12/09/2021	\$ 2.101.599
19	ERTC2705	\$ 8.736.010	13/09/2021	\$ 5.094.819
20	ERTC2733	\$ 8.736.010	14/10/2021	\$ 4.906.122
21	ERTC2764	\$ 8.444.810	24/01/2022	\$ 4.195.361
22	ERTC2868	\$ 8.444.810	15/01/2022	\$ 4.195.361
23	ERTC2887	\$ 8.736.010	15/02/2022	\$ 4.151.334
24	ERTC2888	\$ 4.368.656	16/02/2022	\$ 2.875.656
25	ERTC2889	\$ 5.605.589	16/02/2022	\$ 2.681.536
26	ERTC2890	\$ 6.005.989	16/02/2022	\$ 2.854.038
27	ERTC2914	\$ 5.805.910	22/02/2022	\$ 2.758.910
28	ERTC2915	\$ 6.005.989	22/02/2022	\$ 2.854.038
29	ERTC2916	\$ 6.005.989	22/02/2022	\$ 2.854.038
30	ERTC2970	\$ 7.280.009	26/03/2022	\$ 3.302.208
31	ERTC2971	\$ 5.605.589	29/03/2022	\$ 2.542.680
32	ERTC2978	\$ 8.444.810	9/04/2022	\$ 3.648.140
33	ERTC2979	\$ 8.805.789	9/04/2022	\$ 3.804.100
34	ERTC3028	\$ 6.005.989	7/05/2022	\$ 3.464.851
35	ERTC3197	\$ 8.444.810	13/08/2022	\$ 2.918.512
36	ERTC3237	\$ 5.605.589	20/08/2022	\$ 1.937.280
37	ERTC3240	\$ 8.054.602	23/08/2022	\$ 2.783.664
38	ERTC3245	\$ 6.005.989	31/08/2022	\$ 2.075.664
39	ERTC3446	\$ 6.005.988	30/11/2022	\$ 1.686.477
40	ERTC3516	\$ 6.005.989	29/12/2022	\$ 1.556.748
41	ERTC3517	\$ 6.005.989	29/12/2022	\$ 1.556.748
42	ERTC3518	\$ 6.005.989	29/12/2022	\$ 1.556.748
43	ERTC3519	\$ 5.405.390	29/12/2022	\$ 1.401.072
44	ERTC3649	\$ 2.000.298	1/03/2023	\$ 388.854
		<b>\$ 304.497.572</b>		<b>\$ 161.531.913</b>

**2.-** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida sin que exceda las autorizadas por superintendencia financiera de Colombia Art. 884 del C. Cio, sobre el capital acumulado de las respectivas facturas de venta -acorde con la relación del cuadro anterior (\$304.491.572) a partir del día siguiente a la presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

**3.-** Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

**4.-** Ordénese a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia advirtiéndole que a partir de esta

misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 del Código General del Proceso.

**4.-** Notifíquese esta providencia a la demandada en la forma y términos establecidos en los artículos 290 a 301 del Código General del Proceso ó artículo 8° ley 2213 de 2022, hágase entrega o remítase al correo electrónico copia de la demanda y de sus anexos. Corresponde al demandante adelantar el trámite (núm. 6° art. 78 C.G.P.).

**5.-** Por secretaría, oficiese a la Dirección de Nacional de Impuestos y Aduanas Nacionales, informado la existencia de los títulos valores base de recaudo (art. 630 Estatuto Tributario).

**6-** Reconocer personería al abogado **Rafael Eduardo Rubio Cardozo** para actuar en este asunto en representación de la demandante. Art. 74 CGP.

**7.-** La contestación de la demanda junto con las pruebas y anexos debe radicarse como mensaje de datos, al email institucional ([ccto29bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto29bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), baranda virtual del Juzgado y al demandante al correo electrónico establecido para notificaciones (Art.78.14 CGP y 9 Ley 2213 de 2022).

**8.-** Por último, los documentos base de la acción, en original, quedan en custodia, cuidado y responsabilidad del libelista de la demandante con fines de incorporación cuando el despacho así lo disponga. Valga advertir el documento base de ejecución se encuentra fuera de circulación mientras esté en trámite el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARTHA INES DIAZ ROMERO**

**Juez (2)**

**Firmado Por:**  
**Martha Ines Diaz Romero**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 029**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **621ae3383b31a009a7a10b62403b6338ad61e7e24b7350dfaf2a9a50e8142b9c**

Documento generado en 06/02/2024 08:53:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**11001310303020220031100 RECURSO DE REPOSICIÓN Y APELACIÓN.**

RUBIO RUBIO CONSULTORES &lt;rubio.rubioconsultores@gmail.com&gt;

Vie 23/02/2024 14:03

Para: Juzgado 55 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. &lt;j55cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

 1 archivos adjuntos (639 KB)

11001310303020220031100 RECURSO DE REPOSICIÓN Y APELACIÓN..pdf;

2-3-1418

**SEÑOR:****JUEZ 055 CIVIL DEL CIRCUITO****BOGOTÁ D.C.**[j55cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j55cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**E. S. D.****ASUNTO. RECURSO DE REPOSICIÓN Y APELACIÓN.****REFERENCIA: 11001310303020220031100****PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR.****DEMANDANTE: VIALES Y ARIDOS DEL META SAS - VIAMET SAS****DEMANDADO: CONCAY S.A. Y OTRO****JUZGADO DECRETA MEDIDA CAUTELAR:****JUZGADO: 29 CIVIL DEL CIRCUITO.****REF. 11001310302920240002200****PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR DE MAYOR CUANTÍA.****DEMANDANTE: ERTRAC S.A.S.****DEMANDADA: CONCAY S.A.**

**RAFAEL EDUARDO RUBIO CARDOZO**, abogado en ejercicio identificado tal y como aparece al pie de mi correspondiente firma, reconocido en autos como apoderado de la ejecutante **ERTRAC S.A.S**; dentro del proceso que decreta una medida cautelar, y por tanto legitimado para actuar en este proceso ; Por medio del presente escrito estando dentro del término legal; **INTERPONGO RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO AL DE APELACIÓN**, contra el auto manado por su despacho el 21 de febrero de 2024 y notificado por estado el 22 de febrero de 2024, a través del cual resuelve sobre una medida cautelar y en el que decide “NO se toma nota de su embargo de remanentes”, dentro del proceso con radicado **11001310303020220031100**;

**Lo anterior contentivo en un archivo PDF (8) folios.**

Atentamente,

**RAFAEL EDUARDO RUBIO CARDOZO.****C.C. No 79.691.861 BOGOTÁ.****T.P. No 111.079 C.S. de la Jud.****Correo: [rubio.rubioconsultores@gmail.com](mailto:rubio.rubioconsultores@gmail.com)****Teléfono. 3102450340**

## **Rubio & Rubio Abogados Consultores S.A.S**

Celular: (57) 3102450340/3143034068

Fijo: 8051667

email: [rubio.rubioconsultores@gmail.com](mailto:rubio.rubioconsultores@gmail.com)

[Calle 12b N 7-90 oficina 513](#)

[Bogotá D.C., Colombia](#)

**Cuidemos el medio ambiente: Antes de imprimir este correo piense si es necesario hacerlo.**

Bogotá, D.C. (16) de febrero del (2024).

Doctor

**SEBASTIAN HERERA SANCHEZ**

JUZ 55 CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., Colombia

Número de Radicación : 11001-0800-008-2022-04574-01

Actividad : **SUSTENTACION RECURSO DE APELACION**

Demandante : SILVESTRE GUIZA VANEGAS

Demandados : PAN AMERICAN LIFE DE COLOMBIA COMPAÑIA SEG

Ref. : Decisión de fondo o Sentencia de fecha 06 de octubre del 2023

Asunto: : Sustentación del Recurso de apelación

## **Sustentación del recurso:**

De conformidad con la decisión adoptada por el Delegado Jurisdiccional de la sfc es pertinente y oportuno manifestar por esta parte actora que en efecto no comparte la decisión adoptada y frente a la misma se hacen los siguientes reparos:

Frente a la declaratoria probada excepción de “HECHO CIERTO INASEGURABLE es pertinente y oportuno indicar por parte de este suscrito abogado que la vinculación por parte del señor SILVESTRE GUIZA VANEGAS fue en otro momento y tiempo totalmente distinto al que deduce el super intendente de la SFC en su sentencia, aclarando que su ingreso a la póliza Vida grupo deudores no fue el 27 de octubre de 2021 sino para el año 2019 (08 de agosto del 2019)

Siendo así las cosas se evidenció al interior de este proceso, que el demandante fue vinculado a la póliza Vida grupo deudores el junto con el crédito inicial para el 08 de agosto del 2019; que para dicha fecha, se comprobó que el asegurado no había sido dictaminado y que solo hasta el 5 de mayo de 2021 con la Pérdida de Capacidad Total y Permanente del 50,52% a través del Dictamen No 208015 emitido por Junta Médica Laboral de la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional, verificándose entonces que el siniestro que se pretende amparar había ocurrido con posterioridad a la fecha en que se vinculó el actor a la póliza, pues para año 2019 no se había configurado el riesgo.

---

| D: Cra. 75. # 23C-14 Oficina 105

| E: [stewardramosrestrepo@hotmail.com](mailto:stewardramosrestrepo@hotmail.com)

| T: 7746467

| B: Modelia

| C: 3006080288

| P: Bogotá D.C - Colombia

Es claro para este suscrito que existe un retranqueo al monto del crédito inicial y que para tal efecto se firma el 27 de octubre del 2021, y esto no esta en duda y se encuentra probado en el expediente así como también se haya probado lo que esta defensa argumenta en la posición inicial. Ahora bien y esto no es lo que se discute, lo que acá se discute y la defensa entra a debatir dentro de este recurso de apelación es que la Entidad financiera como su Compañía de Seguros no actuó diligentemente en el contrato de seguro.

¡Ahora bien! y tan así que se observa dentro del CONTRATO CREDITO DE LIBRANZA de fecha 27 de octubre del 2021 que las casillas que determinan el estado de salud del riesgo asegurativo a página 3 del contrato de seguro no están o no se encuentran diligenciadas o marcadas, siendo que, en este estado del acto, la aseguradora es la que debe asumir el riesgo.

Respecto a que los contratos deberán celebrarse y ejecutarse de buena fe, y que la falta de exactitud en la declaración de asegurabilidad conlleva a la nulidad relativa del contrato de seguro, según la norma del Artículo 1058 del Código de Comercio.

Cabe aclarar que nada de eso está bajo duda en la presente Demanda, lo que se afirma claramente es que la aseguradora incurrió en prácticas y cláusulas abusivas en su relación pre y post contractual, (Artículo 1046 del Código de Comercio), y la no revisión detallada por parte de los la funcionarios del Banco y de la Aseguradora en verificar que la declaración se encontrase debidamente diligenciada, y no con posterioridad a la reclamación seria por parte del asegurado, venir a decir o indicar más adelante que las omisiones constituyen falta a la verdad que da lugar a la aplicación del artículo 1058 del código de comercio y así nulidad del aseguramiento”. Lo que genera la inoponibilidad a efectos probatorios del contrato de seguro.

Si la aseguradora no tomó correctivos al respecto dentro de las etapas pre, contractual y post contractual está asumiendo (dice la teoría, la jurisprudencia y la doctrina) de forma tácita, el estado del riesgo del tomador o beneficiario.

Ahora bien, es preciso manifestar que las patologías encontradas, posteriores al contrato de seguro inicial del año 2019 cuando se otorgó el crédito de libranza y anteriores al contrato de seguro firmado en octubre del 2021 como retan queo a compra de cartera, de las cuales condujeron a una calificación del 50.52% de fecha 05 de mayo del 2021, eran en efecto casi en su totalidad desconocidas por el asegurado, debiendo solo declarar la existencia de las patologías las cuales

---

| D: Cra. 75. # 23C-14 Oficina 105

| E: [stewardramosrestrepo@hotmail.com](mailto:stewardramosrestrepo@hotmail.com)

| T: 7746467

| B: Modelia

| C: 3006080288

| P: Bogotá D.C - Colombia

dieron como resultado la calificación anterior, aunque esto no es el debate principal por lo expresado con anterioridad o en efecto lo expresado por la asegurado en su carta de objeción de fecha 02 de junio del 2022 en decir que:

*“(...) analizados los documentos presentados con la reclamación para afectar el amparo Incapacidad Total y Permanente y de conformidad con las condiciones establecidas en el contrato de seguro; según la fecha de ocurrencia 05 de mayo de 2021 corresponde a una preexistencia.*

*“(...) Es claro entonces, que la indemnización reclamada por el amparo solicitado no es aceptada por la Compañía, teniendo en cuenta que la fecha de ocurrencia es anterior a nuestra vigencia de la póliza. Por las razones expuestas, se objeta íntegramente la reclamación presentada, y en consecuencia se niega el pago de la indemnización. (...)”*

Por lo anterior y en este caso la Sentencia T-222 del 2014 Corte Constitucional de Colombia nos aclara y no indica que: “la carga de la prueba de la preexistencia radica en cabeza de la aseguradora. Finalmente, en quinto lugar (v), la aseguradora está en la obligación de pedir exámenes médicos previos a la celebración del contrato de seguro, pues de otra manera no podrá alegar preexistencia alguna en un futuro”

En el año 2010, la Corte fijó unas reglas muy importantes en materia de preexistencias y reticencia en los contratos de seguro. Así, mediante Sentencia T-832 de 2010, la Corte estableció dos asuntos de suma trascendencia y que pueden ser extraídos de su lectura. En primera medida, (i) que la carga de la prueba en materia de preexistencias radicaba en cabeza de la aseguradora y no del tomador del seguro y, en segundo lugar, (ii) que las aseguradoras no podían alegar preexistencias si, teniendo las posibilidades para hacerlo, no solicitaban exámenes médicos a sus usuarios al momento de celebrar el contrato. Por tanto, en esos eventos, no era posible exigirles un comportamiento diferente a los asegurados.

Es que así también lo indica la jurisprudencia del Tribunal Superior de Bogotá: *“... y por consiguiente, ella no puede considerarse obligada a reportarle a la aseguradora en el momento en que hace la declaración del estado del riesgo que su-fría algo de lo que no sabía... la Sala quiere dejar claro algo, todo asegurado sí tiene que reportarle al asegurador cuál es su situación, en este caso la situación médica, eso la Sala no lo disputa, eso es parte del deber de transparencia, pero no se puede llevar al extremo ese deber de información al punto de tener que decir*

---

| D: Cra. 75. # 23C-14 Oficina 105

| E: [stewardramosrestrepo@hotmail.com](mailto:stewardramosrestrepo@hotmail.com)

| T: 7746467

| B: Modelia

| C: 3006080288

| P: Bogotá D.C - Colombia

cosas que no han sido diagnosticadas... » Sentencia radicado 11001 319 9003 2017 00907 01, Magistrado Ponente. Dr. Marco Antonio Álvarez Gómez.

*La Compañía de seguros Pan-American Life de Colombia, Compañía de Seguros, S.A fue negligente al omitir realizar los respectivos exámenes médicos o exigir la entrega de unos recientes, para así determinar el estado de salud del asegurado. Por ese motivo, no es posible que, ante la ocurrencia del riesgo asegurado, alegue que la enfermedad que se ocasionó es anterior al ingreso del asegurado a la póliza que se reclama o al contrato de seguros firmado por las partes. Con base en ello, es posible concluir, entonces, que la CORTE CONSTITUCIONAL estableció y ha establecido en su jurisprudencia que quienes deben probar la preexistencia son las aseguradoras y que actúan negligentemente si no realizan exámenes médicos o exigen la entrega de unos recientes para así verificar el verdadero estado de salud del asegurado. “Así, en varias Sentencias se evidencian que para la Corte existen algunos casos donde, a pesar de existir enfermedades previas a la celebración del contrato, de ello no se sigue reticencia pues el deber de buena fe estaría en cabeza, más intensamente, de la compañía de seguros”*

Frente a esta excepción es pertinente indicar que el no pago de la póliza debe obedecer a que la aseguradora probó tanto la preexistencia como la reticencia del asegurado a informar, solo evidencia de la mala fe la habilitaría para no cumplir con sus obligaciones.

Como segundo aspecto que llama la atención a este suscrito abogado frente a los argumentos respetuosos en la sentencia del señor Juez o Super intendente delgado es: “(...) Sobre este punto es importante precisar que en el presente proceso se logró establecer que no se presentó recurso alguno en contra del dictamen de la Junta Médica Laboral de la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional No. 208015, conllevando a que este quedara en firme. (...)” en este punto quiero indicar que a mi prohijado o al demandante no le asiste tal recurso toda vez que la declaratoria de la JML fue clara en expresar una calificación superior al 50% por ciento y con esto por ley se determina que la persona en Colombia que adquiera una calificación igual o superior al 50% adquiere la invalidez que significa una INCAPACIDAD TOTAL y PERMANENTE.

Por consiguiente considera esta defensa que la decisión adoptada por Delegado para asuntos jurisdiccionales de la SFC fue tomada con base en aspectos subjetivos y no con fundamento en las pruebas practicadas, así mismo no hubo por parte del fallador una análisis exhaustivo y ordenado de las pruebas aportadas, recaudadas y practicadas, por lo que esta Defensa solicita al Ad

---

| D: Cra. 75. # 23C-14 Oficina 105

| E: [stewardramosrestrepo@hotmail.com](mailto:stewardramosrestrepo@hotmail.com)

| T: 7746467

| B: Modelia

| C: 3006080288

| P: Bogotá D.C - Colombia

quem REVOQUE la decisión adoptada en primera instancia y en efecto acceda a las pretensiones de la demanda y ordene las sanciones que en derecho corresponda a la parte demandada e este caso en particular, toda vez y teniendo en cuenta que la compañía de seguros no actuó diligentemente en el contrato de seguro.

**Nota:** Una vez sea admitido el recurso de apelación por el fallador de primera instancia y enviado por competencia ante los Tribunales de Distrito Judicial en Sala Civil de la ciudad de Bogotá para su respectivo tramite, reparto, estudio y posterior admisión por el alto Tribunal; y posterior a su admisión en donde el TSDJB procede a darse o correrse traslado a la parte apelante por el término de cinco días, para que sustente el recurso o manifieste si la sustentación corresponde al escrito presentado ante el a quo. **Muy respetuosamente quiero dejar constancia y manifiesto que la presentación del escrito ante el AQUO es la sustentación que hace el apelante y corresponde al escrito presentado con el fin de que se tome este escrito como sustentación del recurso, so pena de declararlo desierto si guarda silencio, o se prorroga el término para decidir la instancia por seis meses más. En efecto proponer la renuncia de términos ante ese traslado y se resuelva el recurso lo mas pronto posible.**

*Del señor(a) delegado(a), respetuosamente,*



**STIWARD EDUARDO RAMOS RESTREPO**  
C.C. 72.217.182 de barranquilla  
TP. Nq. 205434 del C. S. De la J



**Dirección de Notificación profesional:**

Cra 75 No. 23C - 14 Oficina 105 Modelia, Bogotá D.C  
Telefono:3006080288 correo: [stewardramosrestrepo@hotmail.com](mailto:stewardramosrestrepo@hotmail.com)

| D: Cra. 75. # 23C-14 Oficina 105  
| E: [stewardramosrestrepo@hotmail.com](mailto:stewardramosrestrepo@hotmail.com)

| T: 7746467  
| B: Modelia

| C: 3006080288  
| P: Bogotá D.C - Colombia

## ALLEGO SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACIÓN dentro del RAD 11001-0800-008-2022-04574-01

STIWARD EDUARDO RAMOS RESTREPO &lt;stiwardramosrestrepo@hotmail.com&gt;

Vie 16/02/2024 10:25

Para: ccto55bt@cendoj.ramajudicial.gov.co <ccto55bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>; j55cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co <j55cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Juzgado 55 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <j55cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (354 KB)

SUSTENTACION DEL RECURSO DE APELACION CONTRA SENTENCIApdf.pdf,

Bogotá, D.C. (16) de febrero del (2023).

Buenos días.

Cordial saludo.

Respetado.

Doctor

**SEBASTIAN HERERA SANCHEZ**

JUZ 55 CIVIL DEL CIRCUITO

Bogotá D. C., Colombia

Número de Radicación : 11001-0800-008-2022-04574-01

Actividad : **SUSTENTACION RECURSO DE APELACION**

Demandante : SILVESTRE GUIZA VANEGAS

Demandados : PAN AMERICAN LIFE DE COLOMBIA COMPAÑIA SEG

Ref. : Decisión de fondo o Sentencia de fecha 06 de octubre del 2023

Asunto: : Allego sustentacion del Recurso de apelación

*De conformidad con el auto de fecha 13 de febrero del 2024 en donde se admite el recurso en el efecto suspensivo, respetuosamente me permito SUSTENTACION DEL RECURSO DE APELACION contra la sentencia de primera instancia, con el fin de que se le de el trámite procesal pertinente.*

*Cordialmente,*

**Stiward Eduardo Ramos Restrepo**  
**TP. 205434 del C.S.J.**

**SOLICITAMOS ACUSO RECIBO DE ESTA COMUNICACIÓN**

*No obstante, la misma se dará por notificada una vez el sistema del Correo de Outlook indique que ha sido entregado a la bandeja del destinatario, quien ha informado.*

*“Yo Declaro Que La Justicia No es Otra Cosa Que La  
Conveniencia Del Más Fuerte”  
Platón....*

*Firma de Abogados**“Ramos ABOGADOS Soluciones Jurídicas”*



## Ramos ABOGADOS Soluciones Jurídicas

Cra. 75 No. 23 C-14 Oficina 105, Centro comercial Modelia, Bogota D.C.

Teléfono: 3006080288

Email: [stewardramosrestrepo@hotmail.com](mailto:stewardramosrestrepo@hotmail.com)

**NOTA IMPORTANTE:** Conforme lo dispuesto en el artículo 291 en concordancia con el 612 del C.G.P y 199 de la ley 1437 de 2011. Así mismo la notificación por correo electrónico dando alcance a la ley 2213 del 13 de junio del 2022 POR MEDIO DE LA CUAL SE ESTABLECE LA VIGENCIA PERMANENTE DEL DECRETO LEGISLATIVO 1072 DE 2022 implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención disposiciones

**AVISO DE CONFIDENCIALIDAD:** Este correo electrónico contiene información de la Firma RA ABOGADOS SOLUCIONES JURÍDICAS.. Si no es el destinatario de este correo y lo recibiendo eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 de 2019; destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de responder o hacer clic en cualquier enlace recuerde que puede guardarlo como un archivo digital

**Ley 1437 del 2011 C.P.A.C.A El artículo 56** del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo establece la posibilidad de notificar los actos a través de medio de notificación. Con el mencionado Código surge la obligatoriedad de contar con una sede electrónica, como una especie de oficina virtual, que sirva como sistema de información garantizando condiciones de calidad seguridad, disponibilidad, accesibilidad, neutralidad e interoperabilidad de la información. Derivado de lo anterior, la Superintendencia de Industria y Comercio, de los actos administrativos de carácter particular. El uso de este medio está condicionado a la aceptación de los siguientes términos y condiciones. Si no está de acuerdo con alguno de sus detalles, no deberá aceptarlo.

**ARTÍCULO 205. NOTIFICACIÓN POR MEDIOS ELECTRÓNICOS.** Además de los casos contemplados en los artículos anteriores, se podrán notificar las providencias a través de medio de notificación.

En este caso, la providencia a ser notificada se remitirá por el secretario a la dirección electrónica registrada y para su envío se deberán utilizar los mecanismos que garanticen la autenticidad de la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. El secretario hará constar este hecho en el expediente.

De las notificaciones realizadas electrónicamente se conservarán los registros para consulta permanente en línea por cualquier interesado.

Se podrán notificar de manera electrónica los actos administrativos proferidos por las diferentes dependencias de la entidad que actúan en uso de las facultades administrativas, siempre y cuando la entidad ha escogido como medio, el correo electrónico certificado. La notificación quedará surtida a partir de la fecha y hora en que el administrado tenga acceso al acto administrativo en su buzón de correo electrónico informado por el usuario. Para el efecto, dadas las características del correo electrónico certificado, la entidad registrará la fecha y hora reportada en la notificación en su buzón de correo electrónico. La notificación que por este medio se efectúe tiene los mismos efectos de la que se realiza en forma personal por el funcionario competente. El texto de la notificación que se va a notificar por vía electrónica debe indicar el nombre y cargo del funcionario competente, el del interesado, los recursos pertinentes y la fecha de expedición del mensaje de notificación el acto tendrá el soporte respectivo.

**AVISO LEGAL:** Este mensaje es confidencial, puede contener información privilegiada y no puede ser usado ni divulgado por personas distintas de su destinatario. Está prohibido sustituir el contenido del mensaje, so pena de las sanciones penales correspondientes. Si obtiene esta transmisión por error, por favor destruya su contenido y avise a su remitente. Está prohibida su retención o copia no autorizada. El receptor deberá verificar posibles virus informáticos u otros defectos que tenga el correo o cualquier anexo a él, razón por la cual ninguna de las Compañías integrantes de la entidad no se responsabiliza por los daños causados por cualquier virus u otro defecto transmitido en este correo. El presente correo electrónico solo refleja la opinión de su remitente.

**Las notificaciones** por correo electrónico son realizadas de conformidad con la Ley 1437 de 2011, Artículo 197, las entidades Públicas de todos los niveles y las Privadas que cumplan con los requisitos para recibir notificaciones judiciales.