

Eyder Alfonso Rodríguez
Abogado – Universidad Simón Bolívar Ext-Cúcuta
Especialista en Contratación - Universidad Libre de Colombia
Asesor de Entidades Públicas en temas de Contratación
Asesor de Entidades del Sector Salud
Asesor de Entidades en Procesos Liquidatarios
Litigante en áreas de Derecho Civil y Administrativo
Correos electrónicos: roeyal2008@hotmail.com - roeyal2014@gmail.com
Celular: 3102115440

Bogotá D.C, 19 de febrero de 2024

Respetado Juez

SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ

JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Correo: j55cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D

- **Ref.:** Recurso de Reposición en Subsidio de Apelación – Providencia de fecha 15 de febrero de 2024, notificada por estado el día 16 de febrero de 2024 – Proceso ejecutivo Nº **11001-3103-055-2024-00052-00**

- **DEMANDANTE:** INGENIERIA DE SUMINISTROS DE LOS ANDES SAS (INSANDES), con NIT. N° 901062260 – 2.
- **DEMANDADOS: SP INGENIERIA Y CONSTRUCCION S A S,** identificada con el NIT Nº 900614012-9, **NUÑEZ & CO INGENIERIA Y CONSULTORIA S A S** identificada con el NIT Nº 900605908-4, **EQUIVALENCIA INMOBILIARIA SAS** identificada con el NIT Nº 900599989-4, **SOLUCIONES INTEGRALES DE INGENIERIA CIVILCONS S.A.S.** identificada con el NIT Nº 900361655-7, **COOPERATIVA NACIONAL PARA LA ADMINISTRACION GESTION Y DESARROLLO DE ENTIDADES TERRITORIALES LTDA. CONGETER LTDA** identificada con el NIT Nº 820003319-2, personas que conforman el **CONSORCIO PLAN MAESTRO SAN JUAN 2018**, identificado con el NIT Nº 901214172-6.

EYDER ALFONSO RODRIGUEZ identificado con cédula de ciudadanía N° 88.269.363 expedida en Cúcuta (Norte de Santander), portador de la Tarjeta Profesional de Abogado N° 198.721 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado de **INGENIERIA DE SUMINISTROS DE LOS ANDES SAS (INSANDES),** identificada con NIT N° 901062260 – 2, de la formas respetuosa y conforme lo regula los artículos 318, 320, 321 y siguientes del Código General del Proceso, me permito interponer el presente recurso de reposición en subsidio de apelación en contra de la Providencia de fecha 15 de febrero de 2024, notificada por estado el día 16 de febrero de 2024, en la cual, el despacho se NIEGA librar auto de mandamiento de pago dentro del proceso de la referencia. Formulo el presente recurso teniendo en cuenta los siguientes argumentos:



Eyder Alfonso Rodríguez
Abogado – Universidad Simón Bolívar Ext-Cúcuta
Especialista en Contratación - Universidad Libre de Colombia
Asesor de Entidades Públicas en temas de Contratación
Asesor de Entidades del Sector Salud
Asesor de Entidades en Procesos Liquidatarios
Litigante en áreas de Derecho Civil y Administrativo
Correos electrónicos: roeyal2008@hotmail.com - roeyal2014@gmail.com
Celular: 3102115440

FUNDAMENTO PRINCIPAL DEL JUZGADO PARA ABSTENERSE DE LIBRAR EL MANDAMIENTO DE PAGO SOLICITADO

Con fundamento en el artículo 422 del Código General del Proceso y en el Decreto 1074 de 2015, el Despacho NIEGA el mandamiento de pago solicitado, toda vez que a las facturas electrónicas báculo de la ejecución, no se adosaron ***las constancias de envío al correo electrónico suministrado por la ejecutada para esos efectos (consorcioplanmaestrosanjuan18@gmail.com), ni el comprobante de registro en el sistema RADIAN; tampoco se acreditó su envío y entrega mediante un proveedor tecnológico debidamente autorizado*** *y tal información no puede ser corroborada a través de los "documentos de validación" aportados, puesto que los mismos carecen de información sobre los "eventos asociados" de cada una de las facturas.* ***Subrayado, negrilla y cursiva del suscrito.***

FUNDAMENTOS PARA QUE EL JUZGADO LIBRE EL MANDAMIENTO DE PAGO SOLICITADO

Lo primero es resaltar la unificación de criterios en cuanto a la factura electrónica, emitido por la Honorable Corte Suprema de Justicia, en Sentencia de fecha 27 de octubre de 2023, Nº STC11618-2023 **–** Radicación Nº 05000-22-03-000-2023-00087-01- **Magistrado ponente:** OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE.

A través de esta sentencia, la Corte Suprema de Justicia recogió su postura sobre la factura electrónica de venta como título valor, y unificó su criterio con los siguientes lineamientos:

(i). *La factura electrónica de venta como título valor es un mensaje de datos que representa una operación de compra de bienes o servicios. Para su formación, debe cumplir unos requisitos esenciales, unos de forma, correspondientes a su expedición, y otros sustanciales, relativos a su constitución como instrumento cambiario, como se desprende del estatuto mercantil, del Decreto 1154 del 2020 y de la legislación tributaria.*

(ii). *La factura electrónica de venta debe ser expedida previa validación de la Dian, y entregada al adquirente por medios físicos o electrónicos. Lo anterior, sin perjuicio de que el obligado a facturar electrónicamente expida factura física o genere la electrónica sin validación previa de la Dian ante la inexigibilidad del deber de expedir factura electrónica o la existencia de inconvenientes tecnológicos que así se lo impidan. Si la factura es física, la normativa aplicable será la establecida para dichos instrumentos.*

(iii). Los requisitos sustanciales de la factura electrónica de venta como título valor son: (i) la mención del derecho que en el título se incorpora; (ii) la firma de quien lo crea, esto es, la del vendedor o prestador del servicio; (iii) la fecha de vencimiento; (iv) el recibido de la factura (fecha, datos o firma de quien recibe); (v) el recibido de la mercancía o de la prestación del servicio, y (vi) su aceptación, la cual puede ser expresa o tácita, dentro de los tres días siguientes a la recepción de la mercancía.

(iv). Para demostrar la expedición de la factura previa validación de la Dian, al igual que los requisitos sustanciales (i), (ii) y (iii), puede valerse de cualquiera de los siguientes medios: **a.) el formato electrónico de generación de la factura-XML- y el documento denominado 'documento validado por el Dian', en sus nativos digitales; b). la representación gráfica de la factura;** y c.) el certificado de existencia y trazabilidad de la factura electrónica de venta como título valor en el Radian, **esto último, en caso de que la factura haya sido registrada allí**. **Subrayado y negrilla fuera de texto**



Eyder Alfonso Rodríguez
Abogado – Universidad Simón Bolívar Ext-Cúcuta
Especialista en Contratación - Universidad Libre de Colombia
Asesor de Entidades Públicas en temas de Contratación
Asesor de Entidades del Sector Salud
Asesor de Entidades en Procesos Liquidatarios
Litigante en áreas de Derecho Civil y Administrativo
Correos electrónicos: roeyal2008@hotmail.com - roeyal2014@gmail.com
Celular: 3102115440

(v). Es deber de los adquirentes confirmar el recibido de la factura electrónica de venta y de los bienes o servicios adquiridos, así como aceptarla expresamente, mediante mensaje electrónico remitido al emisor, a través del sistema de facturación. Por tanto, cuando dichos eventos se hayan realizado por ese medio, podrán acreditarse a través de su evidencia en la respectiva plataforma, sin perjuicio de la posibilidad de demostrarlos a través de otras probanzas que den cuenta de su existencia, atendiendo la forma en que fueron generados.

Si la aceptación fue tácita y el emisor de la factura pudo generarla en el sistema de facturación se aportará la evidencia de esa circunstancia. En caso contrario, bastará que el ejecutante demuestre los supuestos que la originaron e informe en la demanda ejecutiva sobre su ocurrencia.

A efectos de apreciar la prueba de dichos hechos, debe considerarse lo expuesto por la Sala respecto del recibido de las facturas en documento separado, así como las pautas sobre la aportación y valoración de mensajes de datos.

(vi). El registro de la factura electrónica de venta ante el Radian no es un requisito para que sea un título valor, es una condición para su circulación, y, por ende, cuando esta se ha materializado, determina la legitimación para ejercer la acción cambiaria, porque según el artículo 647 del Código de Comercio, ‘‘se considerará tenedor legítimo del título a quien lo posea conforme a su ley de circulación’’.

Luego, si el creador de la factura es quien reclama el pago, no deberá demandársele el cumplimiento de dicha exigencia. Pero si lo hace una persona distinta, de ello dependerá su legitimación para exigir el pago del crédito incorporado en el título.

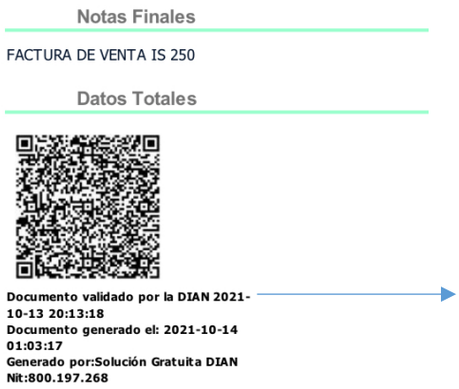
Para el caso en concreto, el despacho sostiene que los documentos arrimados carecen de fecha de recibo y la firma de quien recibe, para lo cual se adjuntó en la demanda de la referencia, trece (13) facturas electrónicas, detalladas a continuación:

Nº DE FACTURA	**Formato electrónico de generación de la factura**	**La representación gráfica de la factura.**	**El documento denominado "documento validado por el Dian", en sus nativos digitales.**
FACTURA DE VENTA IS 250	Se adjuntó como prueba **(Folio 18 de la demanda)**	Se adjuntó como prueba **(Folio 19 de la demanda)**	Se adjuntó como prueba **(Del folio 20 al 21 de la demanda)**
FACTURA DE VENTA IS 251	Se adjuntó como prueba **(Folio 22 de la demanda)**	Se adjuntó como prueba **(Folio 23 de la demanda)**	Se adjuntó como prueba **(Del folio 24 al 25 de la demanda)**
FACTURA DE VENTA IS 301	Se adjuntó como prueba **(Folio 26 de la demanda)**	Se adjuntó como prueba **(Folio 27 de la demanda)**	Se adjuntó como prueba **(Del folio 28 al 29 de la demanda)**
FACTURA DE VENTA IS 321	Se adjuntó como prueba **(Folio 30 de la demanda)**	Se adjuntó como prueba **(Folio 31 de la demanda)**	Se adjuntó como prueba **(Del folio 32 al 33 de la demanda)**
FACTURA DE VENTAIS 322	Se adjuntó como prueba **(Folio 34 de la demanda)**	Se adjuntó como prueba **(Folio 35 de la demanda)**	Se adjuntó como prueba **(Del folio 36 al 37 de la demanda)**
FACTURA DE VENTA IS 323	Se adjuntó como prueba **(Folio 38 de la demanda)**	Se adjuntó como prueba **(Folio 39 de la demanda)**	Se adjuntó como prueba **(Del folio 40 al 41 de la demanda)**
FACTURA DE VENTA IS 327	Se adjuntó como prueba **(Folio 42 de la demanda)**	Se adjuntó como prueba **(Folio 43 de la demanda)**	Se adjuntó como prueba **(Del folio 44 al 45 de la demanda)**

Eyder Alfonso Rodríguez
Abogado – Universidad Simón Bolívar Ext-Cúcuta
Especialista en Contratación - Universidad Libre de Colombia
Asesor de Entidades Públicas en temas de Contratación
Asesor de Entidades del Sector Salud
Asesor de Entidades en Procesos Liquidatarios
Litigante en áreas de Derecho Civil y Administrativo
Correos electrónicos: roeyal2008@hotmail.com - roeyal2014@gmail.com
Celular: 3102115440

FACTURA DE VENTA IS 343	Se adjuntó como prueba **(Folio 46 de la demanda)**	Se adjuntó como prueba **(Folio 47 de la demanda)**	Se adjuntó como prueba **(Del folio 48 al 49 de la demanda)**
FACTURA DE VENTA IS 344	Se adjuntó como prueba **(Folio 50 de la demanda)**	Se adjuntó como prueba **(Folio 51 de la demanda)**	Se adjuntó como prueba **(Del folio 52 al 53 de la demanda)**
FACTURA DE VENTA IS 345	Se adjuntó como prueba **(Folio 54 de la demanda)**	Se adjuntó como prueba **(Folio 55 de la demanda)**	Se adjuntó como prueba **(Del folio 56 al 57 de la demanda)**
FACTURA DE VENTA IS 351	Se adjuntó como prueba **(Folio 58 de la demanda)**	Se adjuntó como prueba **(Folio 59 de la demanda)**	Se adjuntó como prueba **(Del folio 60 al 61 de la demanda)**
FACTURA DE VENTAIS 361	Se adjuntó como prueba **(Folio 62 de la demanda)**	Se adjuntó como prueba **(Folio 63 de la demanda)**	Se adjuntó como prueba **(Del folio 64 al 65 de la demanda)**
FACTURA DE VENTA IS 369	Se adjuntó como prueba **(Folio 66 de la demanda)**	Se adjuntó como prueba **(Folio 67 de la demanda)**	Se adjuntó como prueba **(Del folio 68 al 69 de la demanda)**

De acuerdo a lo anterior, en cuanto a la fecha de recibo, se ilustra al despacho, que en cada factura existe la fecha en la cual, la DIAN validó el documento, como se muestra en la siguiente gráfica:



Posteriormente, existe en la representación gráfica de cada factura aportada, conforme a la información que se muestra en la siguiente imagen:

Eyder Alfonso Rodríguez
Abogado – Universidad Simón Bolívar Ext-Cúcuta
Especialista en Contratación - Universidad Libre de Colombia
Asesor de Entidades Públicas en temas de Contratación
Asesor de Entidades del Sector Salud
Asesor de Entidades en Procesos Liquidatarios
Litigante en áreas de Derecho Civil y Administrativo
Correos electrónicos: roeyal2008@hotmail.com - roeyal2014@gmail.com
Celular: 3102115440

DIAN
POR UNA COLOMBIA MÁS HONESTA

FACTURA ELECTRÓNICA DE VENTA

DIAN
POR UNA COLOMBIA MÁS HONESTA

Representación Gráfica

Datos del Documento

Código Único de Factura - CUFE : 1f6620f17b4787c53a8a08c7baadc63510aedf81d90aded833267a5333c77b317c62fe1e14d4521eba1d168f6a57a94f

Número de Factura: IS-250
Fecha de Emisión: 13/10/2021
Fecha de Vencimiento: 12/11/2021
Tipo de Operación: 10 - Estándar
Forma de pago: Crédito
Medio de Pago:
Orden de pedido:
Fecha de orden de pedido:

Fecha de emisión o radicación
Fecha de vencimiento

Datos del Emisor / Vendedor

Razón Social: INGENIERIA DE SUMINISTROS DE LOS ANDES SAS
Nombre Comercial: INGENIERIA DE SUMINISTROS DE LOS ANDES SAS
Nit del Emisor: 901062260
Tipo de Contribuyente: Persona Jurídica
Régimen Fiscal:R-99-PN
Responsabilidad tributaria: 01 - IVA
Actividad Económica: 4752
País: Colombia
Departamento: Bogota D.C.
Municipio / Ciudad: Bogota D.C.
Dirección: CR 54 A 149 29
Teléfono / Móvil: TEL 4655789 CEL 3208036728
Correo: gerencia@insandes.com.co

Datos del Adquiriente / Comprador

Nombre o Razón Social: CONSORCIO PLAN MAESTRO SAN JUAN 2018
Tipo de Documento: NIT
Número Documento: 901214172
Tipo de Contribuyente: Persona Jurídica
Régimen fiscal: R-99-PN;R-99-PN
Responsabilidad tributaria: 01 - IVA
País: Colombia
Departamento: Bogota D.C.
Municipio / Ciudad: Bogota D.C.
Dirección: CR 12 9 04
Teléfono / Móvil: 8258694
Correo: consorcioplanmaestrosanjuan18@gmail.com

Detalles de Productos

Nro.	Código	Descripción	U/M	Cantidad	Precio unitario	Descuento detalle	Recargo detalle	IMPUESTOS				Precio unitario de venta
								IVA	%	INC	%	
1	352	4" VALVULA COMPUERTA ACERO CARBON ANSI 600 RF	NIU	3,00	$ 6.800.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 3.876.000,00	19.00			$ 20.400.000,00
2	353	6" VALVULA COMPUERTA ANSI 150 CUERPO A 216 WCB CON CONTRABRIDAS	NIU	3,00	$ 4.800.000,00	$ 0,00	$ 0,00	$ 2.736.000,00	19.00			$ 14.400.000,00

Descuentos y Recargos Globales

Nro.	Tipo	Código	Descripción	%	Valor

Información Complementaria

Nro	Nombre Campo	Valor Campo

Anticipos

Nro	Valor	Fecha recibido

De acuerdo a lo anterior, sí existe prueba de recibido de la factura electrónica. Ahora, en cuanto a la firma de quien recibe, la Honorable Corte se ha pronunciado de la siguiente forma:

*La prueba de los presupuestos que dependen del facturador no es problemática; como han de reposar en la factura generada por el emisor, y la confiabilidad de la información está respaldada en la validación que la DIAN hace de ella, su cumplimiento se acreditará con la prueba del título en los términos consignados en el numeral anterior. No sobra advertir que cuando se aporte **la representación gráfica de la factura es posible que dicho documento no refleje la totalidad de los requisitos de forma, como, por ejemplo, el de la firma digital**. Esto, porque no es obligatorio que las representaciones graficas reflejen todos los datos que debe contener el*



Eyder Alfonso Rodríguez
Abogado – Universidad Simón Bolívar Ext-Cúcuta
Especialista en Contratación - Universidad Libre de Colombia
Asesor de Entidades Públicas en temas de Contratación
Asesor de Entidades del Sector Salud
Asesor de Entidades en Procesos Liquidatarios
Litigante en áreas de Derecho Civil y Administrativo
Correos electrónicos: roeyal2008@hotmail.com - roeyal2014@gmail.com
Celular: 3102115440

*formato XML. Empero, ello no impide admitir esa pieza como prueba de esa exigencia, al considerar que en su cuerpo tienen la nota **«documento validado por la DIAN»**, lo que significa que la factura ha sido firmada digitalmente, al ser uno de los campos que valida dicho organismo. Sumado a ello, las representaciones graficas de la factura muestran el CUFE al igual que el Código de Respuesta Rápida -QR-, con lo que se puede constatar su validación. **Subrayado y negrilla del suscrito.***

Teniendo en cuenta lo anterior expuesto, probando al despacho que se adjuntaron en debida forma y conforme al pronunciamiento de la Corte Suprema de Justicia, las facturas**.** El buen servido despacho debe replantear su tesis y emitir el respectivo mandamiento de pago, conforme se solicita en la demanda, toda vez que, dichas documentales encarnan una obligación clara, expresa y exigible, conforme lo consagra el artículo 422 del Código General del proceso.

PRETENSIONES. De la forma respetuosa se solicitan las siguientes:

1. Se solicita al despacho de **REVOCAR** la Providencia de fecha 15 de febrero de 2024, notificada por estado el día 16 de febrero de 2024, en la cual, el despacho se NIEGA librar auto de mandamiento de pago dentro del proceso de la referencia. En consecuencia, se ordene librar mandamiento de pago, conforme se solicita en la demanda incoada.

2. De no acceder a la anterior pretensión, se solicita al despacho de conceder el recurso de apelación, conforme lo regula el numeral 4 del artículo 321 del Código General de Proceso, para quien corresponda, proceda a **REVOCAR** la Providencia de fecha 15 de febrero de 2024, notificada por estado el día 16 de febrero de 2024, en la cual, el despacho se NIEGA librar auto de mandamiento de pago dentro del proceso de la referencia. Ordenando librar mandamiento de pago, conforme se solicita en la demanda incoada.

FUNDAMENTOS DE DERECHO: Fundamento el presente recurso en los artículos 318, 320, 321, 422 y siguientes del Código General del Proceso y en la Sentencia de fecha 27 de octubre de 2023, Nº STC11618-2023 **–** Radicación Nº 05000-22-03-000-2023-00087-01- **Magistrado ponente:** OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE, de la Honorable Corte Suprema de Justicia.

Eyder Alfonso Rodríguez
Abogado – Universidad Simón Bolívar Ext-Cúcuta
Especialista en Contratación - Universidad Libre de Colombia
Asesor de Entidades Públicas en temas de Contratación
Asesor de Entidades del Sector Salud
Asesor de Entidades en Procesos Liquidatarios
Litigante en áreas de Derecho Civil y Administrativo
Correos electrónicos: roeyal2008@hotmail.com - roeyal2014@gmail.com
Celular: 3102115440

ANEXOS: la Sentencia de fecha 27 de octubre de 2023, Nº STC11618-2023 **–** Radicación Nº 05000-22-03-000-2023-00087-01- **Magistrado ponente:** OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE, de la Honorable Corte Suprema de Justicia.

Del señor Juez,

Atentamente,

EYDER ALFONSO RODRÍGUEZ
T.P.: 198721 del Consejo Superior de la Judicatura
CC.: 88.269.363 de Cúcuta (Norte de Santander).

República de Colombia
Corte Suprema de Justicia
Sala de Casación Civil, Agraria y Rural

OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE
Magistrado ponente

STC11618-2023
Radicación nº 05000-22-03-000-2023-00087-01
(Aprobado en sesión del dieciocho de octubre de dos mil veintitrés)

Bogotá D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

Se desata la impugnación del fallo emitido el 15 de mayo de 2023 por la Sala Civil-Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Antioquia, en la salvaguarda que Frutyoriente S.A. le formuló a los Juzgados Promiscuos del Circuito y Municipal de Urrao.

ANTECEDENTES

1.- La sociedad accionante protestó porque el estrado municipal de Urrao negó el mandamiento de pago que solicitó librar por concepto de unas *«facturas electrónicas de venta»* (18 jul. 2022), y porque el circuito ratificó esa determinación (9 nov. 2022).

A la queja sirven de sustento los hechos que a continuación se compendian.

La actora formuló demanda ejecutiva contra Tropic Organic Colombia S.A.S., con el fin de recaudar el importe de las facturas electrónicas de venta *FRUT127*, *FRUT128* y *FRUT130*. Los documentos fueron expedidos el 13 de noviembre de 2021, y para acreditar su existencia aportó digital de la *representación gráfica* de las facturas.

El Juzgado Promiscuo Municipal de Urrao negó la orden de apremio porque, a su juicio, las facturas carecían de firma del creador, y, además, no se anexó *«constancia electrónica de aceptación expresa de la factura» «ni constancia de recibo electrónica»*, conforme lo previsto en el Decreto de 1154 de 2020.

Inconforme con esa decisión, la sociedad promotora apeló, pero el Juzgado Promiscuo del Circuito de Urrao la mantuvo, fundado en que, de acuerdo con la reglamentación de las facturas electrónicas, contemplada en el citado Decreto y la Resolución 85 de 2022 de la DIAN, la existencia de dichos documentos como títulos valores, así como los eventos asociados a ella, debían demostrarse a través del *«certificado de existencia y trazabilidad de la factura electrónica de venta como título valor en el RADIAN»*, lo que no aportó la ejecutante.

En criterio de la quejosa, dichas determinaciones son lesivas de su derecho al debido proceso, pues, en síntesis, desconocen que no se le puede exigir el mencionado certificado, ya que la Resolución 85 de 2022, que lo previó,

entró a regir el 13 de julio de 2022, mientras que las facturas fueron expedidas en 2021.

2.- El Tribunal negó el amparo, al estimar que la negativa a librar mandamiento de pago era razonable. Precisó que si bien, en el caso, no se podían reclamar requisitos asociados a la Resolución 85 de 2022, el deber de acreditar la aceptación de las facturas en los términos indicados por el Juzgado Promiscuo Municipal de Urrao, sí le era aplicable, por cuanto el Decreto 1154 de 2020 y la Resolución 015 de 11 de febrero de 2021 de la DIAN, que lo contemplaba, estaba vigente para el instante en que fueron expedidas.

3.- La accionante, impugnó lo decidido, sin suministrar razones adicionales a las expuestas en el libelo introductorio.

CONSIDERACIONES

1.- Los requisitos que deben cumplirse para que una factura electrónica de venta preste mérito ejecutivo como título valor no constituyen un tema pacífico. Debido a la desmedida reglamentación de la materia y a la dispersión normativa, sus presupuestos, al igual que la forma de probarlos, difieren de un intérprete a otro.

Así, para unos la factura electrónica solo puede demostrarse si se aporta en el formato en que fue generada, otros, en cambio, sostienen que ese medio no es idóneo para el efecto. Igualmente, a juicio de muchos los requisitos son únicamente los plasmados en el Código de Comercio, otros estiman que deben evaluarse los adicionales, como la

inscripción del documento en el Registro de la Factura Electrónica de Venta como Título Valor -RADIAN-.

Asimismo, no hay claridad acerca de la forma en que dichos presupuestos deben demostrarse; algunos precisan que hay libertad probatoria, mientras que la mayoría entienden que su existencia depende de su generación electrónica y de que la misma esté previamente registrada.

En fin, hay ambigüedad acerca de las condiciones exigibles para que el beneficiario de una factura electrónica de venta pueda ejecutarla como un título valor, así como frente a la manera en que aquellas deben acreditarse en un proceso judicial.

Lo anterior, en desmedro de los principios de seguridad jurídica e igualdad, pero, sobre todo, en perjuicio del crecimiento económico y financiero del país, pues la falta de claridad al respecto ha provocado que la factura de venta deje ser un instrumento para la satisfacción de los derechos que incorpora, e igualmente un mecanismo de negociación y financiamiento, en contravía de la filosofía que justifica su existencia como título valor.

Memórese que la idea de dotar a la factura de venta de la calidad de un verdadero instrumento cambiario, tiene que ver, como consta en la exposición de motivos de la Ley 1231 de 2008[1], con el objetivo de *«agilizar su negociación y exigibilidad, y por esa vía, brindar mecanismos de financiación para los micro, pequeños y medianos*

[1] *«Por la cual se unifica la factura como título valor como mecanismo de financiación para el micro, pequeño y mediano empresario, y se dictan otras disposiciones».*

empresarios», como lo es el factoring o compra de cartera. De manera que si existen tantas dificultades e inseguridades para cobrar una factura electrónica de venta, es claro que su uso y circulación en el mercado se desestimulará y, por ende, también el desarrollo de las empresas que pueden obtener a través de ella ventajas económicas y financieras.

***2.- De la factura electrónica de venta como título valor: generalidades, clases de requisitos y normas que los establecen*.**

Una factura de venta es un título valor que el vendedor o prestador del servicio libra o remite al comprador o beneficiario del servicio, el cual, debe corresponder a bienes entregados real y materialmente o a servicios efectivamente prestados en virtud de un contrato verbal o escrito (art. 772 del Código de Comercio); puede ser física o electrónica, dependiendo del medio en el que se expida.

La factura electrónica, que es la que aquí interesa, está soportada en un mensaje de datos, bajo el cumplimiento de ciertas condiciones esenciales, las cuales son de dos clases, unas de forma, relativas a su expedición, y otras sustanciales. Las primeras, relativas a su expedición, están contempladas en normas tributarias, atañen a la forma del documento y a la información que debe incorporar. Su importancia reside, entre otros aspectos, en que facilitan el comercio electrónico, permiten al Estado el recaudo efectivo del impuesto causado por las ventas de bienes y servicios en el territorio nacional, e igualmente garantizan, a la luz de la Ley 527 de 1999, la equivalencia funcional respecto de las

facturas físicas y, por tanto, la confiabilidad en su contenido. Las segundas, por su parte, corresponden a los requisitos que deben concurrir para su formación como instrumentos cambiarios.

Sobre la concurrencia de ambas exigencias y el deber de cumplirlas, obsérvese que el artículo 774 del Código de Comercio enseña cómo «*[l]a factura deberá reunir, además de los requisitos señalados en los artículos 621 del presente Código, y 617 del Estatuto Tributario Nacional o las normas que los modifiquen, adicionen o sustituyan, los siguientes (…)*». Del mismo modo, la normatividad que reglamentó la circulación de la factura electrónica (Decreto 1074 de 2015, modificado por el Decreto 1154 de 2020), en su artículo 2.2.2.53.2, numeral 9°, define que la «*factura electrónica de venta como título valor*», es un «*mensaje de datos, expedido por el emisor o facturador electrónico, que evidencia una transacción de compraventa de un bien o prestación de un servicio, entregada y aceptada, tácita o expresamente, por el adquirente/deudor/aceptante, y que cumple con los requisitos establecidos en el Código de Comercio y en el Estatuto Tributario, y las normas que los reglamenten, modifiquen, adicionen o sustituyan*» (se enfatiza).

Como se dijo al inicio de estas consideraciones, la regulación sobre la factura electrónica es difusa. El legislador ha normado aspectos puntuales, concretamente, ha impuesto el deber de expedir factura electrónica, previa validación de la DIAN, pero ha delegado su reglamentación e implementación al Gobierno Nacional y a dicha entidad, por lo que las normas son múltiples, así como su variación en el tiempo. No obstante, un estudio de todas esas directrices

permite concluir que las pautas que importan a efectos de determinar los señalados requisitos son las siguientes:

i). Los artículos 772 y siguientes del Código de Comercio, por cuanto establecen los presupuestos para que la factura de venta pueda ser considerada un título valor.

ii). El Decreto 1154 de 20 de agosto de 2020[2], que modificó el capítulo 53 del Decreto 1074 de 2015 -Decreto Único Reglamentario del Sector Comercio, Industria y Comercio-, ya que a través de dicha normatividad el Gobierno Nacional reglamentó de forma definitiva la puesta en circulación de la factura electrónica, en cumplimiento de la delegación que le hizo el Congreso de la República al regular la factura de venta como título valor (Ley 1231 de 2008)[3], y establecer el deber formal de expedir factura electrónica, previa validación de la DIAN (Ley 2010 de 2019[4]).

Sobre el punto, importa destacar que el Gobierno en el Decreto 1074 de 2015 estableció por primera vez las reglas para la circulación de la factura electrónica, asignándole al Ministerio de Industria y Comercio la administración de su registro -REFEL-; que mediante el Decreto 2242 de 24 de noviembre de ese año estableció las condiciones de expedición e interoperabilidad de la factura electrónica, imponiendo a determinadas personas el deber de expedir factura electrónica; y que dicho deber no fue exigible

---

[2] "Por el cual se modifica el Capítulo 53 del Título 2 de la Parte 2 de Libro 2 del Decreto Único Reglamentario del Sector Comercio, Industria y Turismo, referente a la circulación de la factura electrónica de venta como título valor y se dictan otras disposiciones".

[3] El parágrafo del artículo 1° de la Ley 1231 de 2008 consagró: *«[p]ara la puesta en circulación de la factura electrónica como título valor, el Gobierno Nacional se encargará de su reglamentación»*.

[4] *"por medio de la cual se adoptan normas para la promoción del crecimiento económico, el empleo, la inversión, el fortalecimiento de las finanzas públicas y la progresividad, equidad y eficiencia del sistema tributario, de acuerdo con los objetivos que sobre la materia impulsaron la ley 1943 de 2018 y se dictan otras disposiciones"*

jurídicamente sino hasta cuando concurrieron tres circunstancias. *La primera*, cuando el Congreso en la Ley 2010 de 2019 impuso la obligación de expedir factura electrónica previa validación de la DIAN[5]; facultó a dicha entidad para reglamentar la factura de venta[6], así como para establecer *el calendario y los sujetos obligados a facturar* que debían iniciar la facturación electrónica[7]; previó el Registro de Facturas Electrónicas ante la DIAN -RADIAN- y encomendó al Gobierno Nacional la reglamentación de la circulación de la factura electrónica[8]. *La segunda*, cuando los facturadores electrónicos fueron habilitados por la DIAN para expedir facturas electrónicas de venta, de acuerdo con las condiciones y el calendario establecidos por dicho organismo a efectos de su implementación (Resolución 42 de 5 de mayo de 2020). *La tercera*, cuando el Gobierno Nacional a través del Decreto 1154 de 2020 expidió una nueva reglamentación de la circulación de la factura electrónica, ahora, atendiendo a que la DIAN administraría su registro, lo que ocurrió hasta el 20 de agosto de 2020. Frente a esto último, no se olvide

---

[5] Dicha Ley en su artículo 18 modificó y agregó varios apartes del artículo 616-1 del Estatuto Tributario, posteriormente modificados por la Ley 2155 de 2021. Así, advirtió el parágrafo 1° quedaría así: *Todas las facturas electrónicas para su reconocimiento tributario deberán ser validadas previo a su expedición, por la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN) o por un proveedor autorizado por esta. La factura electrónica solo se entenderá expedida cuando sea validada y entregada al adquirente. (…)».*

[6] La Ley 2010 precisó que el parágrafo 2° del artículo 616-1 del Estatuto Tributario quedaría así: *«[l]a (…) (DIAN) podrá reglamentar la factura de venta y los documentos equivalentes, indicando los requisitos del artículo 617 de este Estatuto que deban aplicarse para cada sistema de facturación, o adicionando los que considere pertinentes, así como señalar el sistema de facturación que deban adoptar los obligados a expedir factura de venta o documento equivalente. (…)».*

[7] *La citada Ley incluyó al artículo 616-1 del Estatuto Tributario varios parágrafos transitorios. En el número 2 se indicó: «La Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN) establecerá el calendario y los sujetos obligados a facturar que deben iniciar la implementación de la factura electrónica durante el año 2020, así como los requisitos técnicos de la factura electrónica para su aplicación específica en los casos de venta de bienes y servicios, pago de nómina, importaciones y exportaciones, pagos al exterior, operaciones de factoraje, entre otras». Y en el tercero, se precisó: «Desde el primero de enero de 2020 y hasta el 31 de marzo de 2020, quienes estando obligados a expedir factura electrónica incumplan con dicha obligación, no serán sujeto de las sanciones correspondientes previstas en el Estatuto Tributario, siempre y cuando cumplan con las siguientes condiciones:*
1. Expedir factura y/o documentos equivalentes y/o sustitutivos vigentes, por los métodos tradicionales diferentes al electrónico»

[8] La Ley advirtió que el parágrafo 5° del artículo 616-1 del Estatuto Tributario quedaría así*: La plataforma de factura electrónica de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN) incluirá el registro de las facturas electrónicas consideradas como título valor que circulen en el territorio nacional y permitirá su consulta y trazabilidad. Las entidades autorizadas para realizar actividades de factoraje tendrán que desarrollar y adaptar sus sistemas tecnológicos a aquellos de la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales (DIAN).*
El Gobierno nacional reglamentará la circulación de las facturas electrónicas.

que el parágrafo 1° del artículo 1° del Decreto 2242 de 2015 advirtió que *«[l]a DIAN no podrá establecer la obligación de facturar electrónicamente, hasta que se expida la reglamentación de la Ley 1231 de 2008 y demás normas relacionadas que permitan la puesta en circulación de la factura electrónica como título valor».*

iii). Finalmente, las otras normas que interesan son las de la legislación tributaria, integrada por: *a).* los artículos 616-1 y 617 del Estatuto Tributario; *b).* el Decreto Único Reglamentario en Materia Tributaria – Decreto 1625 de 2016- y los Decretos que lo han modificado (Decreto 458 de 2020 y 442 de 2023[9]; *c.)* la Resolución 42 de 5 de mayo de 2020 emitida por la DIAN, *«por la cual se desarrollan los sistemas de facturación, los proveedores tecnológicos, el registro de la factura electrónica de venta como título valor, se expide el anexo técnico de factura electrónica de venta y se dictan otras disposiciones en materia de facturación»*, atrás citada; y *d).* la Resolución 085 de 8 de abril de 2022, también de la DIAN, *«por la cual se desarrolla el registro de la factura electrónica de venta como título valor, se expide el anexo técnico correspondiente y se dictan otras disposiciones»*. La importancia y la obligatoriedad de atender estos lineamientos reside en que integran el sistema de facturación electrónica, que es el conjunto de parámetros que determinan las condiciones bajo las cuales deben verificarse los lineamientos prescritos en el precepto 617 del Estatuto Tributario, a los que remite la legislación mercantil. Del mismo modo, establecen las pautas para la transferencia de los derechos incorporados en dicha pieza.

[9] A través del Decreto Único Reglamentario del Sector Tributario, el Gobierno Nacional ha desarrollado los lineamientos prescritos en el Estatuto Tributario para el sistema de facturación electrónica, el cual ha sido objeto de varias sustituciones. Así, en primer lugar, se encuentra el Decreto 1625 de 2016, éste fue sustituido por el Decreto 458 de 2020, y nuevamente reemplazado por el Decreto 442 de 2023.

Aclarado, entonces, qué es una factura electrónica de venta, al igual que las normas que resultan útiles para determinar las exigencias que han de cumplirse para que sea un título valor, la Sala pasa a exponer cada una de ellas.

***3.- De los requisitos de expedición de la factura electrónica de venta para ser título valor*.**

Pues bien, en cuanto a los requisitos de expedición, importa realizar las siguientes precisiones:

a). No son exigibles en todas las circunstancias.

Así, se predica respecto de dos grupos de personas, llamados todos *«facturadores electrónicos»*. El primero conformado por quienes tienen el deber formal de expedir factura electrónica, que son las personas obligadas a facturar, como los comerciantes. El segundo, integrado por quienes no están obligados, pero optan por ello, como los bancos, las cooperativas de ahorro y *«las personas naturales comerciantes y los artesanos, que sean minoristas o detallistas, los pequeños agricultores y los ganaderos, así como quienes presten servicios»* bajo el cumplimiento de ciertas condiciones[10], entre otros sujetos. Para el efecto, deberá consultarse el Decreto 358 de 2020, que sustituyó el artículo 1.6.1.4.3 del Decreto

[10] Sobre ese caso específico, obsérvese que el numeral 3 del artículo 1.6.1.4.3 del Decreto 1625 de 2016 prevé que *"[l]os siguientes sujetos no se encuentran obligados a expedir factura de venta y/o documento equivalente en sus operaciones: (…) Las personas naturales de que tratan los parágrafos 3° y 5° del artículo 437 del Estatuto Tributario, siempre que cumplan la totalidad de las condiciones establecidas en la citada disposición, como no responsable del impuesto sobre las ventas (IVA)"* Por su parte, el parágrafo 3° del precepto 437 señalado dispone: "*Deberán registrarse como responsables del IVA quienes realicen actividades gravadas con el impuesto, con excepción de las personas naturales comerciantes y los artesanos, que sean minoristas o detallistas, los pequeños agricultores y los ganaderos, así como quienes presten servicios, siempre y cuando cumplan la totalidad de las siguientes condiciones:*1. *Que en el año anterior o en el año en curso hubieren obtenido ingresos brutos totales provenientes de la actividad, inferiores a 3.500 UVT (...).*

1625 de 2016, así como los artículos 6 y 7 de la Resolución 42 de 5 de mayo de 2020 de la DIAN, comoquiera que definen los sujetos obligados y los no obligados a facturar electrónicamente.

A tales fines, también debe evaluarse la exigibilidad del deber de expedir factura electrónica, atendiendo, como se anotó en el numeral anterior, la fecha a partir de la cual el emisor de la factura debía ser habilitado por la DIAN como facturador electrónico, y que el Decreto 1154 de 2020, que reglamentó en forma definitiva la circulación de la factura electrónica como título valor, entró a regir el 20 de agosto de 2020. Con ese fin, deben consultarse los artículos 8 y 20 de la Resolución mencionada, toda vez que contemplan el calendario de implementación de la factura electrónica.

Al mismo tiempo, debe considerarse que los facturadores electrónicos podrán expedir facturas físicas cuando por inconvenientes tecnológicos no puedan emitir la electrónica, caso en el cual deberán someterse a la normativa especial que las regula.

b). La factura debe ser generada por el facturador a través de un mensaje de datos, denominado *«formato de generación electrónica»*, *XML*, el cual, en síntesis, es un documento electrónico que utiliza un lenguaje estandarizado para el intercambio de la información, permitiendo que esta pueda ser utilizada de la manera más eficaz y eficiente[11].

[11] *"XML" significa* "Extensible Markup Language", en español,*"lenguaje de marcado extensible"* De acuerdo con el Anexo Técnico de Factura Electrónica de Venta – Versión 1.8, expedido por la DIAN mediante Resolución No. 012 de 9 de febrero de 2021, *«el formato es un subconjunto del Universal Business Language -UBL-, del cual se utilizarán cinco tipos de documentos: Invoice (factura), CrediNote (Nota Crédito), DebiNote (Nota débito), Application Response (Registro de evento) y AttachedDocument (Contenedor electrónico)»*. Igualmente ha explicado que *«[e]l estándar UBL es una herramienta estandarizada internacionalmente y adoptada por la DIAN,*

c). Dicho mensaje de datos debe contener, conforme al artículo 617 del Estatuto Tributario y el artículo 11 de la Resolución 42 de 5 de mayo de 2020, entre otros elementos, la descripción de los bienes o servicios prestados; el valor de ellos; *«la forma de pago, estableciendo si es de contado o a crédito, en este último caso se debe señalar el plazo»*; la denominación expresa de factura electrónica de venta; *«la firma digital del facturador electrónico de acuerdo con las normas vigentes y la política de firma establecida por la (...) DIAN, al momento de la generación para garantizar autenticidad, integridad y no repudio de la factura electrónica de venta»*; el Código Único de Facturación Electrónica -CUFE[12]-, que está constituido por un valor alfanumérico que permite identificar de manera inequívoca la citada factura, al igual que todos los instrumentos electrónicos que se deriven de ella; y *«la dirección de internet en la (…) DIAN en la que se encuentre información de la factura electrónica de venta contenida en el código QR de la representación gráfica (…)».*

d). El mensaje de datos contentivo de la factura debe ser previamente validado por la DIAN, a través de un procedimiento informático denominado *«validación»*, en virtud del cual dicha entidad constata que el facturador ha generado la factura con el cumplimiento de los anteriores *ítems*, y bajo las condiciones técnicas que ha prescrito.

Con esa finalidad, el emisor de la factura luego de generarla con el lleno de la información mencionada debe transmitir el *«formato electrónico de generación»* a la DIAN, y

---

que soporta las diferentes necesidades de los negocios. Por este motivo, este documento busca presentar de forma clara e inequívoca la estructura de cómo y dónde debe ser incluida la información para que se informe de manera correcta la operación que se deriva de la venta de bienes y/o prestación de servicios».

[12] Artículo 1°, numeral 11 de la Resolución 42 de 5 de mayo de 2020.

este organismo, seguidamente, la somete al procedimiento de validación; de ser exitoso expide un mensaje de datos al emisor con el valor *«documento validado por la DIAN»*, el cual forma parte integral de la factura y, por tanto, ambas piezas deben entregarse al adquirente para que se entienda expedida la misma.

Sobre el particular, fíjese que el numeral 7° del artículo 11 de la Resolución 42 de 5 de mayo de 2020 prescribe que *«de conformidad con el artículo 618 del Estatuto Tributario, deberá entregarse al adquiriente* [sic] *la factura electrónica de venta en el formato electrónico de generación, junto con el documento electrónico de validación que contiene el valor: 'documento validado por la DIAN', los cuales se deben incluir en el contenedor electrónico (…)»*.

e). Se podrá expedir y entregar una factura sin previa validación de la DIAN, cuando por inconvenientes tecnológicos atribuibles a dicha entidad no sea posible la validación previa, sin perjuicio del deber del facturador de transmitirla a la DIAN dentro de las 48 horas siguientes a la superación de las fallas[13].

f). Los procedimientos informáticos que permiten expedir la factura electrónica, previa validación de la DIAN, para su posterior entrega al adquirente, los debe realizar el facturador a través de un software habilitado por la DIAN, el cual puede ser *i)* el que ofrece, gratuitamente, la plataforma de facturación electrónica de esa entidad; *ii)* el suministrado por un proveedor tecnológico, contratado por el facturador, y *iii)* el que este haya desarrollado para el efecto.

[13] Art. 26 de la Resolución 42 de 5 de mayo de 2020.

g). La factura se entiende expedida una vez ha sido validada por la DIAN y se le ha entregado al adquirente, acompañada del documento electrónico de validación[14].

h). Como se desprende del artículo 29 de la Resolución 042 de 5 de mayo de 2020, la entrega de la factura puede hacerse de forma electrónica o física. Si es electrónica, puede remitirse el *«formato electrónico de generación»*, junto con el *documento electrónico de validación*, **o**, el digital de la representación gráfica de la factura, que es una *«imagen»* de la información consignada en el formato XML, resultado de la conversión de dicho formato a pdf, .docx, u otros formatos digitales con la inclusión del código bidimensional QR[15], el cual permitirá su verificación en la plataforma de facturación electrónica de la DIAN. Y cuando es física, se enviará la impresión de la representación gráfica. Lo anterior, dependerá de si el adquirente es o no facturador electrónico.

Luego, si el emisor del documento es facturador electrónico, la factura deberá remitirse de forma electrónica, *a). «por correo electrónico a la dirección electrónica suministrada por el adquirente en el procedimiento de habilitación como facturador electrónico, que podrá ser consultada en el servicio informático electrónico de validación previa»*, o *b).* por otros medios de *«transmisión electrónica»*, si la entrega no se da de la forma anotada y existe acuerdo entre el facturador electrónico y el adquirente. En ambos casos, el formato electrónico de generación y el documento de validación deben ser incluidos

[14] Ver numeral 19 del artículo 1° de la Resolución 42 de 5 de mayo de 2020 y precepto 27 de la misma Resolución.
[15] Así lo contempla el Anexo Técnico *Anexo Técnico de Factura Electrónica de Venta – Versión 1.8*, adoptado por la DIAN mediante Resolución 12 de 19 de febrero de 2021.

en el *contenedor electrónico de la factura*, que es *«un instrumento obligatorio que se utiliza para incluir la información de la factura electrónica de venta, las notas débito, notas crédito y los demás instrumentos y en general la información electrónica derivada de los sistemas de facturación, junto con la validación realizada por la (…) DIAN, cuando fuere el caso»*[16].

Ahora, si el adquirente no es facturador electrónico, éste decidirá el canal por el cual quiere que se le entregue la factura. Si es físico, será a través del envío de la impresión de la representación gráfica de la factura. Si es electrónico, así: *a).* por el correo que suministró al facturador electrónico, en el formato digital de representación gráfica; *b).* mediante el mismo medio, en formato electrónico de generación, junto con el documento electrónico de validación, incluidos en el contenedor electrónico; *c)* por otros medios electrónicos, a través del envío de las piezas señaladas en su formato original o en el digital de representación gráfica. En caso de que el adquirente no informe el medio de entrega de la factura, ésta se hará de forma física, con la impresión de la representación gráfica.

Esa diferencia entre facturadores electrónicos y no facturadores electrónicos tiene su razón de ser en que los primeros están obligados a expedir factura electrónica, mientras que los segundos no lo están, aunque, como se verá en el acápite relativo a la *«prueba de los requisitos sustanciales»* de la factura, los últimos, tratándose de facturas a plazo o crédito, tienen el deber de confirmar el recibido de la factura y de la mercancía por medio de mensaje de datos generado en el sistema de facturación.

[16] Numeral 14 del artículo 1° de la Resolución 42 de 5 de mayo de 2020.

En conclusión, la factura electrónica de venta debe ser expedida previa validación de la DIAN y entregada al adquirente por medios físicos o electrónicos, según sea el caso. Dicho mandato no es exigible en todos los eventos, sólo es predicable de quienes tienen el deber de facturar electrónicamente o hubiesen optado por ese sistema de facturación, quedando a salvo aquellos acontecimientos en los que por inconvenientes tecnológicos no es posible generar factura electrónica o habiéndola generado no es posible validarla ante la DIAN. En la primera hipótesis, el facturador podrá expedir al adquirente factura física, y en la segunda, podrá expedirla sin la correspondiente validación.

***4.- De los requisitos sustanciales de la factura electrónica de venta para ser título valor*.**

Respecto a los requisitos sustanciales, importa recordar, en primer lugar, cuáles son los de las facturas físicas, para luego precisar los de las electrónicas.

La Sala, con base en el estudio que realizó de los artículos 772 y siguientes del Código de Comercio, modificados por la Ley 1231 de 2008, del Decreto 3327 de 2009, por medio de la cual el Gobierno Nacional reglamentó dicha Ley, y de la 1676 de 2013, que la varió parcialmente, concluyó que para que una factura tenga la calidad de título valor debe cumplir con los siguientes requisitos: *«**(i)** La mención del derecho que en el título se incorpora, **(ii)** La firma de quien lo crea, esto es, la del vendedor o prestador del servicio, **(iii)** La fecha de vencimiento, **(iv)** El recibido de la factura (fecha, datos o firma de quien recibe)*, el cual puede constar en el documento o en otro distinto, físico

o electrónico, *y* ***(v)*** *Su aceptación, la cual puede ser expresa o tácita»*, dentro de los tres días siguientes al recibido de la factura (STC7273-2020, reiterada, entre otras, en STC9542-2020, STC6381-2021, STC9695-2019).

Y al respecto de la discusión que en su momento se suscitó sobre si el juez debía verificar en el cuerpo de la factura o en hoja adherida a ella la constancia de recibido de las mercancías, como los alcances de su aceptación de la factura y las condiciones para su configuración, sostuvo, *in extenso*:

> *No hay duda de que el juez al examinar los "requisitos de la factura como título valor"* ***debe indagar por la entrega de las mercancías vendidas o la prestación de los servicios incorporados en ella****. Aunque el inciso final del artículo 774 del estatuto mercantil, modificado por el 3° de la Ley 1231 de 2008, establece que "[l]a omisión de requisitos adicionales que establezcan normas distintas a las señaladas en el presente artículo, no afectará la calidad de título valor de las facturas", una lectura armónica de los artículos 772 y 773 de la misma obra y el Decreto 3327 de 2009, permite deducir además, de las exigencias allí contempladas,* [lo es] *que* ***el "beneficiario de la mercancía o de los servicios, las recibió"****.*
>
> *Ahora, eso no significa (…) que las facturas para valer como títulos valores y, por tanto, para prestar mérito ejecutivo, deban tener en su cuerpo o en hoja adherida a él "constancia de recibido de las mercancías o de la prestación del servicio". No. Esto,* ***porque el requisito que por ese camino se estudia es el de la "aceptación de las facturas"****, y no aquél, que no fue contemplado por el legislador". (…).*
>
> *Ahora, que una "factura se acepte" significa que el comprador de las mercancías o adquirente del servicio ratifica que su contenido corresponde a la realidad,* ***pasando por la recepción de los bienes que allí aparecen registrados, como los demás aspectos que constan en el documento (plazo para el pago, valor a sufragar, entre otros)****.*
>
> *Esa confirmación, como se desprende de la normatividad descrita líneas atrás, puede darse de dos maneras, expresa o tácitamente. Ocurrirá lo primero, cuando aquél por cualquier medio y dentro del plazo consagrado en la ley, revele o exteriorice su aquiescencia, y lo segundo, cuando vencido ese lapso, no lo hace, caso en el cual,* ***la ley entiende, ante el silencio del comprador o beneficiario de la factura, que se "recibió la mercancía" y no hay reparos en su contra (inciso 3° del art. 773 del Co. Co., modificado por el art. 86 de la Ley 1676).***
>
> *Para que opere cualquiera de las dos modalidades de aceptación, debe tratarse de una «factura» que reúna la totalidad de los requisitos del*

artículo 774 ejusdem. Esto, porque su eficacia cambiaria depende de que así acontezca y, segundo, porque la configuración del fenómeno aludido está supeditada a uno de ellos, esto es, al del numeral 2°, según el cual, deberá reunir, "[l]a fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley".

La anotada regla no prevé cosa distinta al "recibido de la factura", o lo que es lo mismo, a la "constancia de haberse entregado la factura al comprador" *mencionada por el Tribunal; para su satisfacción es suficiente que el comprador o receptor del servicio indique "fecha de recibo de la factura" el "nombre", o "identificación" o "firma de quien sea el encargado de recibirla".*

Significa entonces, ***que para "recibir la factura" su beneficiario deberá imponer una rúbrica en señal de que determinado día le fue entregado por el vendedor el documento****. Dicho acto, contrario a lo argüido por el Colegiado de Cartagena, tiene toda relevancia jurídica, pues, además de que, a través de él, el vendedor avisa al comprador que libró una «factura» a su cargo en virtud de unas mercancías o unos servicios,* ***constituye el punto de partida de la "aceptación de las facturas"****. (…)*

En conclusión, habrá «aceptación expresa de la factura» si el "comprador de las mercancías o beneficiario del servicio" la recibe bajo su firma o la de un dependiente y en ese momento ratifica su contenido o lo hace dentro de los tres (3) días hábiles siguientes. Pero, si recibe la «factura», y no la acepta en ese instante ni después, se produce la aceptación implícita, con efectos para obligarlo. De modo que en este evento se entenderá que la mercancía se entregó y el servicio se prestó y, por ende, que las «facturas» corresponden efectivamente a dicha circunstancia.

Ahora, tratándose de facturas electrónicas el juzgador sí debe verificar que el documento tenga constancia de recibido de las mercancías. Además, la aceptación opera tres (3) días siguientes a este hecho, y no al recibido de la factura.

Aunque inicialmente el Gobierno Nacional, a efectos de reglamentar la *«puesta en circulación de las facturas electrónica»*, señaló que la factura electrónica sería aceptada tres días siguientes a su recepción (Decreto 1074 de 2015 y el Decreto 1349 de 2016, que lo adicionó), al adoptar la reglamentación definitiva -Decreto 1154 de 22 de agosto de 2020- varió esa regla. Allí, entre otros aspectos, dispuso que la aceptación tendría lugar una vez recibida la factura, **y** tres (3) días siguientes a la recepción de la mercancía, así:

> *Artículo 2.2.2.5.4.* ***Aceptación de la factura electrónica de venta como título valor****. Atendiendo a lo indicado en los artículos 772, 773 y 774 del Código de Comercio, la factura electrónica de venta como título valor,* ***una vez recibida****, se entiende irrevocablemente aceptada por el adquirente/deudor/aceptante en los siguientes casos:*
>
> *1. Aceptación expresa: Cuando, por medios electrónicos,* ***acepte*** *de manera expresa el contenido de ésta, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes* ***al recibo de la mercancía o del servicio****.*
>
> *2. Aceptación tácita: Cuando no reclamare al emisor en contra de su contenido, dentro de los tres (3) días hábiles siguientes* ***a la fecha de recepción de la mercancía o del servicio****. El reclamo se hará por escrito en documento electrónico.*
>
> ***Parágrafo 1. Se entenderá recibida la mercancía*** *o prestado el servicio* ***con la constancia de recibo electrónica****, emitida por el adquirente deudor aceptante, que hace parte integral de la factura, indicando el nombre, identificación o la firma de quien recibe, y la fecha de recibo·*
>
> ***Parágrafo 2.*** *El emisor o facturador electrónico deberá dejar constancia electrónica que los hechos que dan lugar a la aceptación tácita del título en el RADIAN, lo que se entenderá hecho bajo la gravedad de juramento,*
>
> ***Parágrafo 3.*** *Una vez la factura electrónica de venta como título valor sea aceptada, no se podrá efectuar inscripciones de notas débito o notas crédito, asociadas a dicha factura.*

Es decir, hubo una variación respecto de los requisitos de las facturas fisicas, la cual ha de atenderse por las siguientes razones.

Primero, el Decreto 1154 de 2020 se encuentra vigente, y su fuerza obligatoria depende de que fue expedido por el Gobierno Nacional en virtud de la delegación que le hizo el Congreso de la República para la «*puesta en circulación de la factura electrónica*».

Segundo, la nueva exigencia luce acorde con la dinámica general del comercio electrónico y los derechos de los adquirentes de bienes y servicios.

La Ley 1231 de 2008, que estableció cómo la aceptación de la factura se daría pasados tres (3) días desde la recepción de ésta, fue pensada para un entorno físico, caracterizado por la venta de venta bienes y servicios físicos, y en el que, generalmente, la entrega del documento coincidía con la de la entrega o satisfacción de aquéllos, por lo que desde allí el adquirente estaba habilitado para cuestionar la obligación incorporada en la factura, bien porque no estaba de acuerdo con su contenido o porque estándolo tenía reparos frente al producto entregado o el servicio prestado.

Pero en escenarios virtuales, donde los productos pueden consumirse digitalmente, y, además, la información se transmite en cuestión de segundos, la posibilidad que el destinatario tiene de revisar la factura no despunta, en principio, simultáneamente, con la entrega o el envío de dicho documento. Así, si la mercancía es física, por ejemplo, un libro impreso o bienes perecederos, lo más probable es que el cliente primero conozca la factura y, horas o días después reciba los artículos. Igualmente, puede ocurrir que acceda primero a éstos y posteriormente reciba la factura que los soporte.

No en vano, cuando el Gobierno Nacional reglamentó la Ley 1231 de 2008 a través del Decreto 3327 de 2009, advirtió en el artículo 10 que *«[e]l presente decreto rige a partir de la fecha de su publicación* ***y no es aplicable a las facturas electrónicas***».

Así las cosas, los requisitos sustanciales que deben cumplirse para que una factura electrónica de venta sea

considerada como título valor son los siguientes: ***(i)*** *La mención del derecho que en el título se incorpora,* ***(ii)*** *La firma de quien lo crea, esto es, la del vendedor o prestador del servicio,* ***(iii)*** *La fecha de vencimiento,* ***(iv)*** *El recibido de la factura (fecha, datos o firma de quien recibe,* ***(v)*** *El recibido de la mercancía o de la prestación del servicio*, y ***vi)*** s*u aceptación, la cual puede ser expresa o tácita, dentro de los tres (3) días siguientes a la recepción de la mercancía.*

***5.- De la prueba del título y sus requisitos*.**

Esclarecido los presupuestos para que una factura electrónica de venta sea un título valor, debe analizarse la prueba de ellos en los escenarios judiciales, esto es, cuál es la evidencia que los interesados deben aportar a efectos de que la judicatura libre mandamiento de pago a su favor por concepto de un documento de esas características.

5.1. De la prueba de la factura electrónica de venta como título valor.

Comoquiera que la factura electrónica es un mensaje de datos, validado previamente por la DIAN, el cual debe entregarse al adquirente en el formato electrónico en el que fue generado o mediante su representación gráfica, su existencia puede acreditarse por alguna de estas formas: *a.)* el *formato electrónico de generación de la factura- XML-* **y** el documento denominado *«documento validado por el DIAN»*, en sus nativos digitales, **o** *b).* la representación gráfica de la factura (formatos digital o impreso).

La carga de demostrar que la factura ha sido expedida previa validación de la DIAN, por supuesto, es del ejecutante,

sin perjuicio de la verificación que puede hacer el juez en el servicio informático electrónico de validación previa de factura electrónica de venta, a través del Código Único de Facturación Electrónica (https://catalogo-vpfe.dian.gov.co/User/SearchDocument), así como de la réplica que puede elevar el ejecutado en ejercicio del derecho de contradicción.

5.1.1.- Ahora, no desconoce la Sala que la lectura del formato XML de la factura tiene cierto grado de dificultad, en la medida en que los servidores judiciales no están familiarizados con él, pero eso, en modo alguno, autoriza al juez a restarle mérito, pues, de un lado, por mandato del inciso segundo del artículo 10 de la Ley 527 de 1999, no se puede negar eficacia probatoria a la información en forma de un mensaje de datos, y por otro, es deber de aquellos entrenarse en ello, máxime cuando las respectivas descripciones técnicas se encuentran en el *Anexo Técnico de Factura Electrónica de Venta – Versión 1.8,* adoptado por la DIAN mediante Resolución 12 de 19 de febrero de 2021. Además, como se vio, en todo caso, los juzgadores contarán con la posibilidad de verificar la existencia de la factura y su validación con el CUFE de la forma anotada, y allí podrán descargar la representación gráfica de la factura.

5.1.2.- Por su parte, la interpretación de la representación gráfica es sencilla, pues al ser una imagen de la factura refleja en un lenguaje común la información que contiene. Además, incluye el Código de Respuesta Rápida -QR-, que permite consultar la factura en la plataforma de facturación electrónica de la DIAN.

5.1.3.- Finalmente, debe advertirse que también será admisible como prueba del título el *«certificado de existencia y trazabilidad de la factura electrónica de venta como título valor en el RADIAN»*, contemplado en el numeral 9° del artículo 1° de la Resolución 85 de 4 de abril de 2022. Esto, para aquellas facturas que el emisor haya querido inscribir en el RADIAN, el cual, como se explicará más adelante, no es un requisito de la factura como título valor, sino para su circulación, y en ciertos casos de legitimación para ejercer la acción cambiaria. Es decir, no es un documento que deba aportarse en todos los eventos en los que se pretenda ejecutar una factura electrónica de venta.

La pertinencia de dicho documento como prueba del título deriva de que es el *«documento electrónico que contiene la trazabilidad de los eventos asociados a una factura electrónica de venta como título valor, que han sido objeto de inscripción y que es generada por el Sistema de Facturación Electrónica de la (…) DIAN, funcionalidad RADIAN»*.

5.2. La prueba de los requisitos sustanciales.

Los requisitos sustanciales que debe cumplir una factura se escinden en dos, unos que dependen exclusivamente del emisor, y otros cuya formación requiere la participación del adquirente.

Así es, porque los primeros, correspondientes a ***(i)*** *La mención del derecho que en el título se incorpora,* ***(ii)*** *La firma de quien lo crea, esto es, la del vendedor o prestador del servicio, y* ***(iii)*** *La fecha de vencimiento,* deben ser incluidos por el emisor de la factura al momento de generarla, mientras

que los segundos tienen lugar luego de que el documento se le entrega al adquirente (recibido de la factura, recepción de la mercancía y aceptación).

5.2.1.- **La prueba de los presupuestos que dependen del facturador** no es problemática; como han de reposar en la factura generada por el emisor, y la confiabilidad de la información está respaldada en la validación que la DIAN hace de ella, su cumplimiento se acreditará con la prueba del título en los términos consignados en el numeral anterior. No sobra advertir que cuando se aporte la representación gráfica de la factura es posible que dicho documento no refleje la totalidad de los requisitos de forma, como, por ejemplo, el de la firma digital. Esto, porque no es obligatorio que las representaciones gráficas reflejen todos los datos que debe contener el formato XML. Empero, ello no impide admitir esa pieza como prueba de esa exigencia, al considerar que en su cuerpo tienen la nota *«documento validado por la DIAN»*, lo que significa que la factura ha sido firmada digitalmente, al ser uno de los campos que valida dicho organismo[17]. Sumado a ello, las representaciones gráficas de la factura muestran el CUFE al igual que el Código de Respuesta Rápida -QR-, con lo que se puede constatar su validación.

[17] *Sobre el particular, obsérvese que el numeral 14 del artículo 11 de la Resolución 42 de 5 de mayo de 2020 establece que las facturas deberán tener firma digital. De otro lado, el parágrafo 1° del artículo 29 de la citada Resolución dispone que: "Para efectos de las representaciones gráficas en formato digital, los facturadores electrónicos deberán utilizar formatos que sean de fácil y amplio acceso por el adquirente, garantizando que la factura se pueda leer, copiar, descargar e imprimir, sin tener que acudir a otras fuentes para proveerse de las aplicaciones necesarias para ello.*
Las representaciones gráficas en formato digital o impreso deberán contener como mínimo los requisitos de los numerales 1 al 5, del 8 al 13, 15 y 18 del artículo 11 de esta resolución.
Para efectos del numeral 16 del artículo 11 de esta resolución, se debe incluir el Código de respuesta rápida -Código QR-, de conformidad con las condiciones, términos y mecanismos técnicos y tecnológicos establecidos por la (...) DIAN, en el "Anexo Técnico de la factura electrónica de venta".

5.2.2.- No tiene la misma facilidad el estudio **de los segundos requerimientos en los que interviene el adquirente de la factura electrónica de venta**. Toda vez que se expide a través de un mensaje de datos, surgen varias preguntas, como si ¿el recibido de la factura, la recepción de las mercancías y la aceptación deben constar, también, por medios electrónicos, o es factible realizarla a través de instrumentos físicos? ¿si se hace por medios electrónicos, debe efectuarse desde la misma plataforma informática con que la factura fue expedida, o por el medio electrónico de elección del adquirente? ¿cuál es la consecuencia jurídica de que el adquirente no cumpla con la forma física o electrónica para realizar las aludidas constancias? ¿cómo se acredita la aceptación tácita, teniendo en cuenta que depende de que el adquirente reciba la factura y recepcione la mercancía o la prestación del servicio?

5.2.2.1.- Pues bien, el hecho de que la factura electrónica esté soportada en medios digitales, demanda, en principio, que todas las operaciones que se realicen respecto de ella se hagan a través de ese soporte. Es así, porque al tratarse de información que se genera y transmite a través de mensajes de datos, se hace necesario garantizar su trazabilidad, de modo que pueda determinarse con certeza cuáles fueron las transacciones que la afectaron. Por ello, el sistema de facturación electrónica y su circulación están soportados en que las constancias de recibido de la factura, de recibido de la mercancía o del servicio y de la aceptación deben hacerse a través de sendos mensajes de datos, denominados *«eventos»*, así como desde las plataformas

informáticas contempladas para la expedición del documento.

En esa dirección, basta ver:

i). Que el inciso 10 del artículo 616-1 del Estatuto Tributario, modificado por el artículo 13 de la Ley 2155 de 2021, estableció:

> *Para efectos del control, cuando la venta de un bien y/o prestación del servicio se realice a través de una factura electrónica de venta y la citada operación sea a crédito o de la misma se otorgue un plazo para el pago,* ***el adquirente deberá confirmar el recibido de la factura electrónica de venta*** *y de los bienes o servicios adquiridos* ***mediante mensaje electrónico remitido al emisor*** *para la expedición de la misma,* ***atendiendo a los plazos establecidos en las disposiciones que regulan la materia, así como las condiciones, mecanismos, requisitos técnicos y tecnológicos establecidos por la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN****. En aquellos casos en que el adquirente remita al emisor el mensaje electrónico de confirmación de recibido de la factura electrónica de venta y el mensaje electrónico del recibido de los bienes o servicios adquiridos, habrá lugar a que dicha factura electrónica de venta se constituya en soporte de costos, deducciones e impuestos descontables* (se enfatiza).

ii). Que el Gobierno Nacional a lo largo de los tres Decretos que ha expedido para reglamentar la circulación de la factura electrónica[18], ha establecido que los hechos asociados a la aceptación deben realizarse electrónicamente por el adquirente.

iii) Que en armonía con ello, en el Anexo Técnico de Factura Electrónica de Venta – Versión 1.8 (Resolución No. 012 de 9 de febrero de 2021 de la DIAN- se establecen las condiciones bajo las cuales el adquirente debe generar las

---

[18] *Basta ver que el inciso 7° del artículo 2.2.2.53.5 del Decreto 1074 de 2015, con la modificación del Decreto 2016 dispuso: "Si el adquirente/pagador carece de capacidad para recibir la factura electrónica como título valor de forma electrónica y, por tanto, para aceptarla expresa o tácitamente de forma electrónica, esta no podrá circular y su representación gráfica carecerá de valor alguno para su negociación".*

aludidas constancias, así como las que debe cumplir el emisor de la factura para dejar evidencia de la aceptación tácita, entre las que se destaca que previamente el adquirente ha debido generar el acuse de recibido de la factura, como el de la mercancía o la prestación del servicio. En esa dirección, el inciso final del numeral 6.5.5.7 de dicha Resolución establece que

iv) Que en la Resolución 85 de abril de 2022, la DIAN, tras reiterar el mandato contemplado en el precepto 616-1 del Estatuto Tributario respecto del deber de los adquirentes de generar electrónicamente las aludidas constancias, precisó:

> *Que es necesario que todos los sujetos adquirentes que sean o no facturadores electrónicos, remitan dichos mensajes a través del sistema de facturación electrónica, con el fin de mantener la trazabilidad de la factura electrónica de venta dentro del respectivo sistema. Por lo tanto, se hace necesario establecer en la presente resolución que el mensaje electrónico de confirmación de recibido de la factura electrónica de venta y el mensaje electrónico del recibido de los bienes o servicios adquiridos se realice a través del sistema de facturación, ya sea a través del software propio, software adquirido, del software proporcionado por el proveedor tecnológico o el software gratuito proporcionado por la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN.*

En fin, para asegurar la trazabilidad de las facturas electrónicas de venta, y a tono con el tráfico electrónico de la información, el deber ser es que el adquirente genere los eventos que originan su aceptación a través del envió al emisor de los correspondientes mensajes electrónicos, mediante el propio sistema de facturación.

5.2.2.2.- Sin embargo, ello no significa que el acreedor de la factura sólo pueda demostrar la existencia de esos hechos con la evidencia de los mensajes en el sistema de

facturación, pues lo cierto es que nada impide que dichas constancias se realicen *i)* por fuera de dichas plataformas, *ii)* de forma física o electrónica, dependiendo de la forma en que se hayan generado y, asimismo, que *iii)* el interesado pueda demostrarlas a través de los medios de convicción que resulten útiles, conducentes y pertinentes.

Ciertamente, la ley ha previsto consecuencias desfavorables para el adquirente que no cumpla con el deber de generar electrónicamente las aludidas constancias, con miras a que satisfaga dicho mandato y de ese modo garantizar la trazabilidad de la información asociada a la factura electrónica de venta. Así, ha prescrito que su omisión generará que no se constituya en *«soporte de costos, deducciones e impuestos descontables»*[19]. De igual manera, ha advertido que el adquirente puede ser sancionado por la Superintendencia de Industria y Comercio por práctica restrictiva de la competencia, en tanto la falta de ejecución de ese deber limita la libre circulación de la factura[20]. Sin embargo, el legislador no ha penado la falta de esa forma con

---

[19] La parte final del inciso 10° del artículo 616-1 del Estatuto Tributario reza: *En aquellos casos en el que el adquirente remita al emisor el mensaje electrónico de confirmación de recibido de la factura electrónica de venta y el mensaje electrónico del recibido de los bienes o servicios adquiridos, habrá lugar a que dicha factura electrónica de venta se constituya en soporte de costos, deducciones e impuestos descontables.* Y el inciso 11 establece: *Adicionalmente, para la procedencia de costos y deducciones en el impuesto sobre la renta, así como los impuestos descontables en el impuesto sobre las ventas, se requerirá de factura de venta, documento equivalente y/o los documentos previstos en el presente artículo.*

[20] Sobre el particular, el artículo 87 de Ley 1676 de 2013, *"[p]or la cual se promueve el acceso al crédito y se dictan normas sobre garantías mobiliarias*, dispuso: *Adiciónese el artículo 7o de la Ley 1231 de 2008, con el parágrafo 1o y 2o, del siguiente tenor.*

Parágrafo 1o. *Toda retención de la factura o acto del comprador del bien o beneficiario del servicio que impida la libre circulación de la misma, constituye una práctica restrictiva de la competencia que será investigada y sancionada, de oficio o a solicitud de la parte afectada, por la Superintendencia de Industria y Comercio de conformidad con lo establecido en el artículo 16 de la Ley 590 de 2000.*

Parágrafo 2o. *Los administradores de las sociedades comerciales están obligados en la memoria de gestión anual, a dejar constancia de que no entorpecieron la libre circulación de las facturas emitidas por los vendedores o proveedores. El Revisor Fiscal en su dictamen anual deberá pronunciarse sobre el cumplimiento de lo anterior, por parte de la administración.*

la pérdida del carácter de título valor a la factura electrónica de venta y no hay razones para ello.

Ello es así, porque el proceso de adquisición de bienes y servicios en el mercado muestra que los hechos que originan la aceptación de la factura, esto es, la recepción del documento y de la mercancía o el servicio, tienen lugar al margen de la voluntad del adquirente y por fuera de las plataformas informáticas previstas por el sistema de facturación electrónica.

En efecto, fíjese que en la dinámica de las facturas electrónicas de venta ocurre que el vendedor o prestador del servicio luego de que la DIAN ha validado la factura que ha generado, se la entrega al adquirente, y de ello queda la respectiva evidencia, bien sea que le remita el formato electrónico de generación, o el digital de la representación gráfica o la impresión de este documento. De la entrega de la mercancía o del servicio también queda la correspondiente prueba. Así, si se trata de un producto digital quedarán los registros electrónicos respectivos, y si es físico, acontece que el transportador o la persona designada para el efecto lo conduce al lugar del destino, y allí la persona encargada de recibirlo deja fe de ello, suscribiendo el documento físico que se le exhiba o imponiendo su rúbrica en el mecanismo electrónico que se disponga para ese fin.

Entonces, si en el proceso de compra de los bienes y servicios quedan rastros de su entrega como de la factura, y ellos son evidencia directa de esos hechos, deben ser valorados como prueba de su existencia, y no exclusivamente

el mensaje electrónico que debe generar el adquirente con posterioridad a la ocurrencia de esos acontecimientos.

Y es que no puede desconocerse que la factura electrónica de venta tiene unas particularidades frente a otros títulos electrónicos, como que algunas de sus operaciones pueden tener lugar de forma física, como la entrega de la mercancía y de la factura; características que, en realidad, impiden exigir que la totalidad de la información se genere por medios electrónicos.

5.2.2.3.- Bajo esos derroteros, emerge que es deber de los adquirentes confirmar el recibido de la factura electrónica de venta y de los bienes o servicios adquiridos, así como aceptarla expresamente mediante mensaje electrónico remitido al emisor, a través del sistema de facturación. Por tanto, dichos hechos podrán acreditarse a través de su evidencia en la respectiva plataforma, cuando se hayan realizado por ese medio, sin perjuicio de la posibilidad de demostrarlos a través de otras probanzas que den cuenta de su existencia, atendiendo la forma en que fueron generados.

Así, por ejemplo, si se trata de una factura que fue entregada al adquirente mediante impresión de su representación gráfica y allí consta su recepción, dicho documento será evidencia de ese hecho. Y si la factura se entregó por medio de correo electrónico, serán relevantes las probanzas del envío o recepción del respectivo mensaje de datos.

Si la aceptación fue tácita y el emisor de la factura pudo generarla en el sistema de facturación, se aportará la evidencia de esa circunstancia. En caso contrario, bastará que el ejecutante demuestre los supuestos que la originaron e informe en la demanda ejecutiva sobre su ocurrencia. Ello, porque la aceptación tácita como requisito de la factura electrónica de venta sólo depende de que el adquirente haya recibido la factura, como las mercancías o el servicio por el cual se libró el documento. De manera que al interesado, con miras a obtener mandamiento de pago, sólo le incumbe acreditar dichos eventos y noticiar al juez respecto de la configuración de dicha figura, sin perjuicio del debate que con posterioridad pueda suscitarse con ocasión de la intervención del convocado.

5.2.2.4.- Por otro lado, a la hora de juzgar la prueba de los requisitos del recibido de la factura, de la recepción de la mercancía o de la prestación del servicio y de la aceptación expresa, cuando sea el caso, debe constatarse que efectivamente den cuenta de la factura objeto de cobro. Toda vez que es probable que dichos requisitos no consten en el título, sino en documento separado, es necesario, como lo dijo la Sala al analizar el punto sobre facturas físicas, que la constancia de que se trate dé cuenta del instrumento objeto de recepción. Frente al tópico, advirtió la Corte:

> *Dicho en otras palabras, en el evento en que la factura se reciba en documento separado, no es cualquier seña, sello o rúbrica con el que pueda tenerse por satisfecho el respectivo requisito, es preciso que la constancia de que se trate dé cuenta del instrumento objeto de recepción. No de otra forma podrá afirmarse que el emisor de la factura la remitió al comprador de las mercancías o beneficiario de los servicios, que este la aceptó y, por ende, que corresponde a «bienes entregados real y materialmente o a servicios efectivamente prestados».*

> *Ahora, con estas precisiones, valga aclarar, no se están variando los requisitos prescritos en el canon 774 del Código de Comercio a efectos de considerar una factura como título valor; nótese que los presupuestos siguen siendo los mismos, y nada más, en el contexto de las pautas aplicables a la materia, se está determinando cómo ha de verificarse la recepción de la factura en la hipótesis de que esta milite en un instrumento alterno. Siendo así, la Corte concluye, que la factura puede recibirse por su destinatario o sus dependientes, mediante constancia en su cuerpo o en un documento separado. Si es lo primero, bastará que se indique, al tenor de lo previsto en el numeral 2° del artículo 774 del Código de Comercio, «la fecha de recibo de la factura, con indicación del nombre, o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla». Si es lo segundo, quien recibe la factura, además de los referidos datos, deberá identificarla, de suerte que exista certeza que la información que reposa en el documento externo corresponde al instrumento librado por el emisor. En ausencia de tales exigencias, el requisito relativo al recibido o recepción de la factura, previsto en el numeral 2° del canon 774 del estatuto mercantil, no podrá tenerse por satisfecho* (STC12135-2022).

5.2.2.5. De igual manera, cuando los eventos que originan la aceptación de la factura electrónica de venta estén documentados en mensaje de datos generados por fuera del sistema de facturación deben tenerse en cuenta las reglas trazadas por la Sala al respecto de la valoración de dichos medios suasorios, esto es, que

> *(…) pueden aducirse, a voces del artículo 247 [del Código General del Proceso], "en el mismo formato en que fueron generados, enviados, o recibidos, **o** en algún otro formato que lo reproduzca con exactitud". Lo primero, será, por ejemplo, "mediante la aportación de un dispositivo externo que permita la respectiva visualización -usb, cd, disco duro, etc.-; o mediante la entrega del equipo en el que fue generada o recibida la misiva, por ejemplo, suministrándolo en audiencia para que el juez inspeccione y verifique lo pertinente"; herramientas que serán valoradas teniendo en cuenta, "sus particularidades técnicas", las "reglas de la sana crítica", y conforme a la Ley 527 de 1999, "la confiabilidad en su contenido, derivada de las técnicas empleadas para asegurar la conservación de la integridad de la información, su inalterabilidad, rastreabilidad y recuperabilidad, así como de la manera de identificación del iniciador del mensaje". Lo segundo, por cualquier medio de prueba, como sería mediante "la simple impresión en papel de un mensaje de datos [el cual] será valorado de conformidad con las reglas generales de los documentos, elementos conocidos en la actualidad bajo el rótulo de screenshots-capturas de pantalla, pantallazos – fotografías captadas mediante dispositivos electrónicos, o incluso, mediante audios o grabaciones y pertinentes en relación con las circunstancias que se pretenden acreditar, esto es, la idoneidad, pertinencia y eficacia del canal digital elegido"* (STC16733-2022, STC3406-2023, entre otras).

6.- De la inscripción de la factura electrónica de venta, como título valor, en el RADIAN-, y de su exigibilidad, únicamente, para efectos de la circulación del título.

6.1.- De lo anterior emerge que una factura electrónica de venta será título valor siempre y cuando cumpla los presupuestos formales y sustanciales mencionados, los cuales ha de demostrar el interesado para que a su favor se expida orden de apremio contra el adquirente o beneficiario del servicio.

Ahora, es cierto que las normas sobre la materia se refieren al registro de las facturas en la plataforma de factura electrónica de la DIAN. Pero también lo es que dicha inscripción no es una exigencia para la formación de las facturas como título valor, sino para su circulación, que es su transferencia mediante endoso[21], como lo dispone el Código de Comercio y el Decreto 1154 de 2020 que reglamentó lo pertinente.

Así se desprende del inciso segundo del parágrafo 3° del artículo 616-1 del Estatuto Tributario, con la modificación introducida por el artículo 13 de la Ley 2155 de 2021, «*por*

[21]*De conformidad con el artículo 625 del Código de Comercio, «[t]oda obligación cambiaria deriva su eficacia de una firma puesta en un título-valor y de su entrega con la intención de hacerlo negociable* ***conforme a la ley de su circulación****. Por su parte, el inciso segundo del artículo 772 de la misma obra señala que «[p]ara todos los efectos legales derivados del carácter de título valor de la factura, el original firmado por el emisor y el obligado,* ***será título valor negociable por endoso por el emisor*** *y lo deberá conservar el emisor, vendedor o prestador del servicio». Por otra parte, el numeral 3° del artículo 2.2.2.53.2.3. del Decreto 1074 de 2015, modificado por el Decreto 1154 de 2020, establece: «****Circulación****: Es la transferencia de la factura electrónica de venta como título valor aceptada por el adquirente/deudor/aceptante, que se realiza mediante* ***el endoso electrónico del tenedor legítimo****».*

medio de la cual se expide la Ley de Inversión Social y se dictan otras disposiciones», al señalar:

> *Para efectos de que se* ***materialice la transferencia de derechos económicos contenidos en una factura electrónica que sea un título valor, el enajenante, cedente o endosatario deberá inscribir en el Registro de las Facturas Electrónicas de Venta administrado por la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN - RADIAN la transacción realizada****. Hasta tanto no se realice el registro de las operaciones en el RADIAN, no se hará efectiva la correspondiente cesión de derechos. Respecto de lo anterior, la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales -DIAN establecerá las características, condiciones, plazos, términos y mecanismos técnicos y tecnológicos* (se enfatiza).

En el mismo sentido, el Decreto 1074 de 2015 en su artículo 2.2.2.53.6., modificado por el Decreto 1154 de 2020, enseña:

> *[l]a circulación de la factura electrónica de venta como título valor se hará según la voluntad del emisor o del tenedor legítimo, a través del endoso electrónico, ya sea en propiedad (con responsabilidad o sin responsabilidad), en procuración o en garantía, según corresponda.*
>
> *La factura electrónica de venta como título valor sólo podrá circular una vez haya sido aceptada, expresa o tácitamente, por el adquirente/deudor/aceptante.*
>
> ***Parágrafo 1****. Para efectos de la circulación de la factura electrónica de venta como título valor deberá consultarse su estado y trazabilidad en el RADIAN.*

Seguidamente, el artículo 2.2.2.53.7. dispone «*[l]as facturas electrónicas de venta aceptadas y que tengan vocación de Circulación, deberán ser registradas en el RADIAN por el emisor o facturador electrónico. Así mismo, deberán registrarse todos los eventos asociados con la factura electrónica de venta como título valor».*

Por su parte, la Resolución 85 de 8 de abril de 2022, *«por la cual se desarrolla el registro de la factura electrónica de venta como título valor, se expide el anexo técnico correspondiente y se dictan otras disposiciones»*, la cual reemplazó la Resolución 15 de 11 de febrero de 2021, regulatoria del mismo tópico, advirtió en las

consideraciones que *«el registro de la factura electrónica de venta como título valor en el RADIAN es condición necesaria para efectos de circulación de estos títulos, más no para su constitución, dado que este aspecto se continuará rigiendo bajo los términos y condiciones que la legislación comercial vigente exige para el efecto».* Lo que reafirmó en su artículo 6°, al decir que *«el alcance del RADIAN se circunscribe a lo previsto en el parágrafo 3°del artículo 616-1 del Estatuto Tributario y el Capítulo 53 del Título 2 de la Parte 2 del Libro 2 del Decreto 1074 de 2015, Único Reglamentario del Sector Comercio, Industria y Turismo; por tanto, los aspectos sustanciales de la factura electrónica de venta como título valor y los eventos asociados a ella, atenderán lo dispuesto en las normas que regulan la materia».* Asimismo, en el canon 31 advirtió que *«la factura electrónica de venta que no se registre en el RADIAN no podrá circular en el territorio nacional, sin embargo, el no registro no impide su constitución como título valor, siempre que se cumpla con los requisitos que la legislación comercial exige para el efecto».*

Y es que no debe olvidarse que el RADIAN es apenas una de las funcionalidades de la plataforma de facturación electrónica de la DIAN, destinada sólo para la circulación de las facturas electrónicas y los eventos asociados a ella. Es decir, no parece acertado afirmar que en el RADIAN deban inscribirse o generarse los eventos que originan la aceptación; éstos, como se vio atrás, los debe generar el adquirente en el sistema de facturación, de la misma forma en que el facturador expide el instrumento.

Muestra de lo anterior es que, a voces del artículo 9 de la Resolución 85, «*de conformidad con lo indicado en el numeral 6 del artículo 2.2.2.53.2 del Decreto 1074 de 2015, Único Reglamentario del Sector Comercio, Industria y Turisno, y una vez inscrita la factura electrónica de venta como título valor (…), los eventos que se asocian a la citada factura, que se pueden registrar por parte de los usuarios del RADIAN, son»: i)* la inscripción en el RADIAN de la factura

electrónica de venta como título valor que circula en el territorio nacional, *ii)* el endoso electrónico, *iii)* el aval; *iv),* el mandato, *v)* el informe para el pago, *vi)* el pago de la factura electrónica de venta como título valor, *vii)* la limitación y terminación de esta para la circulación de la factura electrónica de venta como título valor, *viii)* el protesto y *ix)* y la transferencia de los derechos económicos.

En el mismo sentido, la DIAN, con ocasión del requerimiento que le efectuó la Sala en el curso de esta acción, precisó que *«en el RADIAN se registran sólo eventos relacionados con la circulación de la factura electrónica de venta, por lo tanto, para poder registrar dichos eventos conforme lo señala el artículo 7 de la mencionada Resolución se requiere que cumplan los siguientes requisitos: El acuse de recibo de la factura electrónica de venta, la confirmación de recibido del bien servicio y la aceptación tácita o expresa de la factura;* ***que son eventos previos al registro de la factura electrónica de venta en el RADIAN****»*.

Como puede verse, el registro de la factura electrónica en el RADIAN es una condición para su circulación, más no para que se constituya en un título valor. Ello se explica porque en materia de títulos electrónicos, su registro en cabeza de un tercero permite garantizar la equivalencia funcional respecto de los títulos físicos, en cuanto a que exista un único documento representativo de los derechos que incorpora e igualmente acerca de quién es su tenedor legítimo. Dicho en otras palabras, el registro permite materializar los principios de legitimación y circulación de los títulos valores.

Bajo esa perspectiva, pueden existir facturas electrónicas de venta – títulos valores- registradas en el RADIAN y otras que no, dependiendo de si la intención del emisor es ponerlas a circular, esto es, transferirlas mediante endoso. Las primeras están llamadas a circular, mientras que las segundas el emisor no podrá endosarlas, sin que ello lo prive del derecho a ejecutarla frente a su deudor, adquirente del producto o del servicio.

6.2.- Resta, en este punto, acotar que no pasa por desapercibido el hecho de que hay un vacío normativo frente a la circulación de las facturas electrónicas de venta que el adquirente no recibe en el sistema de facturación, en el entendido de que para que una factura circule debe ser inscrita en el RADIAN, pero para que ello ocurra, es necesario que los eventos que originan su aceptación se realicen a través de ese medio.

Luego, aunque debe admitirse como prueba la evidencia directa del recibido de la factura y de la recepción del producto o la prestación del servicio, y no solamente los mensajes que debería generar el adquirente en el sistema de facturación electrónica, lo cierto es que el registro del título valor en el RADIAN y, por ende, su circulación, depende de que esas constancias hayan quedado documentadas de ese modo. Dicho de otra manera, la circulación sólo está concebida para facturas electrónicas de venta cuyas transacciones se generen en la plataforma de facturación electrónica; aquellas que carezcan de la intervención del adquirente en el sistema de facturación no pueden ser endosadas, al punto, como quedó anotado atrás, que

tratándose de facturas aceptadas tácitamente, el emisor sólo puede generar el respectivo evento una vez el adquirente ha confirmado la recepción del documento y de la mercancía.

No obstante, la Sala en esta ocasión no estudiará tal problemática, debido a que el caso planteado es ajeno al tema de la circulación de la factura electrónica de venta, porque quien acudió a la jurisdicción como ejecutante fue el emisor de los documentos objeto de la acción.

7.- Conclusiones – Unificación de criterio sobre requisitos de factura electrónica de venta como título valor.

A la luz de los anteriores parámetros, la Sala recoge su postura sobre la materia, y unifica su criterio con los siguientes lineamientos.

7.1.- La factura electrónica de venta como título valor es un mensaje de datos que representa una operación de compra de bienes o servicios. Para su formación debe cumplir unos requisitos esenciales, unos de forma, correspondientes a su expedición, y otros sustanciales, relativos a su constitución como instrumento cambiario, como se desprende del estatuto mercantil, del Decreto 1154 de 2020 y de la legislación tributaria.

7.2.- De acuerdo con los primeros presupuestos, la factura electrónica de venta debe ser expedida, previa validación de la DIAN, y entregada al adquirente por medios físicos o electrónicos. Lo anterior, sin perjuicio de que el

obligado a facturar electrónicamente expida factura física o genere la electrónica sin validación previa de la DIAN, ante la inexigibilidad del deber de expedir factura electrónica o la existencia de inconvenientes tecnológicos que así se lo impidan. Si la factura es física, la normatividad aplicable será la establecida para dichos instrumentos.

7.3.- Los requisitos sustanciales de la factura electrónica de venta como título valor son: ***(i)*** *La mención del derecho que en el título se incorpora,* ***(ii)*** *La firma de quien lo crea, esto es, la del vendedor o prestador del servicio,* ***(iii)*** *La fecha de vencimiento,* ***(iv)*** *El recibido de la factura (fecha, datos o firma de quien recibe),* ***(v)*** *El recibido de la mercancía o de la prestación del servicio*, y ***vi)*** *su aceptación, la cual puede ser expresa o tácita, dentro de los tres (3) días siguientes a la recepción de la mercancía.*

7.4.- Para demostrar la expedición de la factura previa validación de la DIAN, al igual que los requisitos sustanciales ***i)***, ***ii)*** y ***iii)***, puede valerse de cualquiera de los siguientes medios:

a.) el *formato electrónico de generación de la factura-XML-* **y** el documento denominado *«documento validado por el DIAN»*, en sus nativos digitales; ***b).*** la representación gráfica de la factura; y ***c.)*** el *«certificado de existencia y trazabilidad de la factura electrónica de venta como título valor en el RADIAN»*, esto último, en caso de que la factura haya sido registrada en el RADIAN (numeral 5.2.1. de las consideraciones).

7.5.- Es deber de los adquirentes confirmar el recibido de la factura electrónica de venta y de los bienes o servicios adquiridos, así como aceptarla expresamente, mediante

mensaje electrónico remitido al emisor, a través del sistema de facturación. Por tanto, cuando dichos eventos se hayan realizado por ese medio, podrán acreditarse a través de su evidencia en la respectiva plataforma, sin perjuicio de la posibilidad de demostrarlos a través de otras probanzas que den cuenta de su existencia, atendiendo la forma en que fueron generados.

Si la aceptación fue tácita y el emisor de la factura pudo generarla en el sistema de facturación, se aportará la evidencia de esa circunstancia. En caso contrario, bastará que el ejecutante demuestre los supuestos que la originaron e informe en la demanda ejecutiva sobre su ocurrencia.

A efectos de apreciar la prueba de dichos hechos, debe considerarse lo expuesto por la Sala respecto del recibido de las facturas en documento separado, así como las pautas sobre la aportación y valoración de mensajes de datos (numeral 5.2.2 de las consideraciones).

7.6.- El registro de la factura electrónica de venta ante el RADIAN no es un requisito para que sea un título valor, es una condición para su circulación, y, por ende, cuando ésta se ha materializado, determina la legitimación para ejercer la acción cambiaria, porque según el artículo 647 del Código de Comercio, *«se considerará tenedor legítimo del título a quien lo posea conforme a su ley de circulación»*. Luego, si el creador de la factura es quien reclama el pago, no deberá demandársele el cumplimiento de dicha exigencia. Pero si lo hace una persona distinta, de ello dependerá su legitimación para exigir el pago del crédito incorporado en el título.

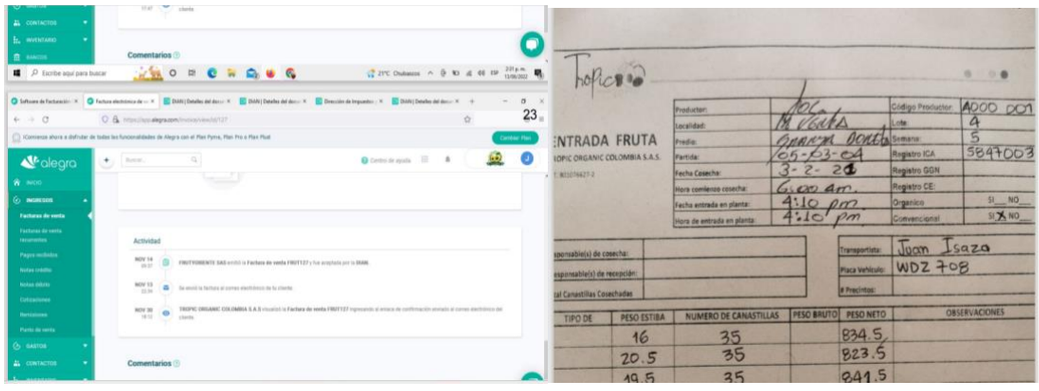
8.- Del caso concreto. De la arbitrariedad de la negativa a librar mandamiento de pago a favor de la accionante, al echar de menos la firma del creador, y exigir el cumplimiento de requisitos no previstos en las normas.

En el caso, memórese que los juzgadores reprochados negaron el mandamiento de pago reclamado por la accionante fundados en que las facturas carecían de firma del creador, y en que la actora no acompañó la constancia electrónica de los hechos que dan lugar a la aceptación de la factura en el RADIAN, ni el *«certificado de existencia y trazabilidad de la factura electrónica de venta como título valor en el RADIAN»*,

Luego, dejaron de lado que la ausencia de firma en las representaciones gráficas de las facturas no significaba que carecieran de ella, pues memórese que la *validación* que hace la DIAN del documento emitido por el facturador incluye la de aquella exigencia, y, en el caso, la quejosa, a efectos de acreditar que había expedido unas facturas previa realización de dicho procedimiento, aportó sus representaciones gráficas, las cuales reflejaban el Código de Facturación Electrónica -CUFE-, así como el Código de Respuesta Rápida, con los que, además, los falladores pudieron verificar si se trataba o no de un documento validado por la DIAN.



A su turno, exigieron demostrar a la querellante formas que el ordenamiento jurídico no prevé para cobrar ejecutivamente los instrumentos base de recaudo. Y así, dejaron de valorar las capturas de pantalla que aportó de su plataforma de facturación, con miras a acreditar el requisito de recibido de las facturas, como las evidencias allegadas a efectos de demostrar la recepción de las mercancías y servicios por los cuales libró las facturas (fotografías de unos documentos denominados «*Entrada Fruta Tropic Orgánica Colombia S.A.*»),



Bajo esa mirada, la Sala concluye que los falladores convocados negaron injustificadamente la orden ejecutiva suplicada por concepto de las facturas electrónicas de venta *FRUT127*, *FRUT128* y *FRUT130*, al reclamar a la promotora la demostración de formalidades inexigibles para cobrar dichos instrumentos como títulos valores.

9.- Decisiones – Órdenes a impartir.

i). Así las cosas, se revocará el veredicto emitido por el Tribunal de Antioquia y, en su lugar, se concederá la tutela implorada, a fin de que el Juzgado Promiscuo del Circuito de Urrao, quien definió la controversia planteada por la accionante, la reexamine teniendo en cuenta los lineamientos trazados en esta decisión.

En consecuencia, como medida de protección, se dejará sin efecto la providencia mediante la cual dicha autoridad judicial ratificó la negativa de primer nivel a negar el mandamiento de pago pretendido por la sociedad accionante. En su reemplazo, se le ordenará que emita una nueva decisión en la que considere las pautas trazadas por esta Corporación al respecto de los requisitos que deben cumplirse para que una factura electrónica de venta sea considerada título valor, y la forma de acreditarlos.

La Sala advierte que a través de este amparo no se direcciona el sentido de la resolución que debe adoptar el fallador conminado, sino que se le demanda a que se pronuncie nuevamente sobre el mérito ejecutivo de las facturas invocadas por la reclamante, considerando las exigencias legales correspondientes. De suerte que le corresponde evaluar nuevamente si los documentos base de la acción satisfacen los requisitos generales y específicos para ser títulos valores.

ii). También se ordenará a la agencia municipal denunciada que envíe las diligencias a su superior funcional, con el fin de que éste pueda ejecutar el mandato impartido.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, en Sala de Casación Civil, Agraria y Rural, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **RESUELVE**:

PRIMERO. REVOCA la sentencia de fecha, naturaleza y procedencia anotadas. En su lugar, se **CONCEDE** la acción de tutela instaurada por Frutyoriente S.A.

Por tanto, se deja sin efecto el interlocutorio de 9 de noviembre de 2022, mediante el cual el Juzgado Promiscuo del Circuito de Urrao ratificó la negativa a librar el mandamiento de pago solicitado por la sociedad convocante. En su reemplazo, se ordena a su titular que en el término de diez (10) días, contados a partir de la notificación de esta providencia, emita una nueva decisión en la que evalúe los parámetros aquí trazados

SEGUNDO. ORDENAR al Juzgado Promiscuo Municipal de Urrao que en el término de veinticuatro horas (24) siguientes a la notificación de esta resolución, remita el expediente digital a la citada autoridad judicial.

TERCERO. Infórmese a los participantes por el medio más expedito y remítase el paginario a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARTHA PATRICIA GUZMAN ALVAREZ
Presidente de Sala

HILDA GONZALÉZ NEIRA

AROLDO WILSON QUIROZ MONSALVO

LUIS ALONSO RICO PUERTA

OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE

FRANCISCO TERNERA BARRIOS

Firmado electrónicamente por:

Martha Patricia Guzmán Álvarez
Presidente de sala

Hilda González Neira
Magistrada

Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo
Magistrado

Luis Alonso Rico Puerta
Magistrado

Octavio Augusto Tejeiro Duque
Magistrado

Francisco Ternera Barrios
Magistrado

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en artículo 103 del Código General del Proceso y el artículo 7 de la ley 527 de 1999

Código de verificación: 4B2A32BB239658672EA09D8DFEC9704D5F26634D8A167909607ACF14E608DA09
Documento generado en 2023-10-27

Recurso de Reposición en Subsidio de Apelación – Providencia de fecha 15 de febrero de 2024, notificada por estado el día 16 de febrero de 2024 – Proceso ejecutivo Nº 11001-3103-055-2024-00052-00

eyder alfonso <roeyal2014@gmail.com>

Lun 19/02/2024 16:00

Para:Juzgado 55 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <j55cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (2 MB)

RECURSO - 2024-00052-00.pdf;

Bogotá D.C, 19 de febrero de 2024

Respetado Juez

SEBASTIÁN HERRERA SÁNCHEZ

JUZGADO CINCUENTA Y CINCO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

Correo: j55cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D

- **Ref.:** Recurso de Reposición en Subsidio de Apelación – Providencia de fecha 15 de febrero de 2024, notificada por estado el día 16 de febrero de 2024 – Proceso ejecutivo Nº **11001-3103-055-2024-00052-00**

- **DEMANDANTE:** INGENIERÍA DE SUMINISTROS DE LOS ANDES SAS (INSANDES), con NIT. N° 901062260 – 2.
- **DEMANDADOS: SP INGENIERIA Y CONSTRUCCION S A S,** identificada con el NIT Nº 900614012-9, **NUÑEZ & CO INGENIERIA Y CONSULTORIA S A S** identificada con el NIT Nº 900605908-4, **EQUIVALENCIA INMOBILIARIA SAS** identificada con el NIT Nº 900599989-4, **SOLUCIONES INTEGRALES DE INGENIERÍA CIVILCONS S.A.S.** identificada con el NIT Nº 900361655-7, **COOPERATIVA NACIONAL PARA LA ADMINISTRACIÓN GESTIÓN Y DESARROLLO DE ENTIDADES TERRITORIALES LTDA. CONGETER LTDA**identificada con el NIT Nº 820003319-2, personas que conforman el **CONSORCIO PLAN MAESTRO SAN JUAN 2018**, identificado con el NIT Nº 901214172-6**.**

EYDER ALFONSO RODRIGUEZ identificado con cédula de ciudadanía N° 88.269.363 expedida en Cúcuta (Norte de Santander), portador de la Tarjeta Profesional de Abogado N° 198.721 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderado de **INGENIERÍA DE SUMINISTROS DE LOS ANDES SAS (INSANDES),** identificada con NIT N° 901062260 – 2, de la forma respetuosa y conforme lo regula los artículos 318, 320, 321 y siguientes del Código General del Proceso, me permito interponer el presente recurso de reposición en subsidio de apelación en contra de la Providencia de fecha 15 de febrero de 2024, notificada por estado el día 16 de febrero de 2024, en la cual, el despacho se NIEGA

librar auto de mandamiento de pago dentro del proceso de la referencia. Para lo cual se adjunta memorial firmado. (53 folios).

Atentamente,

--

Eyder Alfonso Rodríguez

Abogado – Universidad Simón Bolívar Ext-Cúcuta

Especialista en Contratación - Universidad Libre de Colombia

Asesor de Entidades Públicas en temas de Contratación

Asesor de Entidades del Sector Salud

Asesor de Entidades en Procesos Liquidatorios

Litigante en áreas de Derecho Civil y Administrativo

Correos electrónicos: roeyal2008@hotmail.com - roeyal2014@gmail.com

Celular: 3102115440

***Nota Confidencial**: La información contenida en este correo y en sus anexos y/o archivos adjuntos, es confidencial y tiene carácter reservado. La misma es propiedad de EYDER ALFONSO RODRIGUEZ y está dirigida para conocimiento estricto de la persona o entidad destinataria(s), quien (es) es (son) responsable(s) por su custodia y conservación. Si no es el receptor autorizado, cualquier retención, difusión, distribución o copia de este mensaje es prohibida y será sancionada por la ley. Si por error recibe este mensaje, favor reenviarlo y borrar el mensaje recibido inmediatamente. El emisor del presente correo electrónico no se hace responsable por la transmisión de virus informáticos, ni por las opiniones expresadas en este mensaje, ya que estas son exclusivas del autor.*

¡cuida el medio ambiente, no imprimas este e-mail!

Bogotá D.C., marzo 06 del 2024

SEÑORES
JUZGADO 55 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C
ESD

RAD: 2023- 950 EJECUTIVO SINGULAR

REFERENCIA:
RECURSO DE REPOSICION CONTRA MANDAMIENTO EJECUTIVO DE PAGO

DEMANDADA: GEOTRANSPORTES SAS NIT 900113661-9 REPRESENTANTE LEGAL: CARLOS DIEGO NEIRA MARMOLEJO.
DEMANDANTE: CONSORCIO VIAL RELLENO SANITARIO (CVRS); NIT. 901.258.388-9, CONSTITUIDO MEDIANTE ACUERDO CONSORCIAL DE FECHA 15 DE FEBRERO DE 2019, CONFORMADO ENTRE LAS SOCIEDADES REHABILITACION DE DUCTOS S.A.S., ("REHABIDUCTOS"), NIT. 806.008.768-8, TRITÓN LOGISTICA Y CONSTRUCCIONES S.A.S, ("TRITON"), NIT. 901.127.166-9, APPLIED GREEN ENGINEERING S.A.S., NIT. 900.982.348-5.

SANTIAGO JULIAN NEIRA MARMOLEJO, mayor de edad domiciliado en BOGOTA, identificado con la cedula de ciudadanía No: 79.795.129; expedida en Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No: 122526, del Consejo Superior de la Judicatura, EN NOMBRE Y REPRESENTACION DE LA DEMANDADA GEOTRANSPORTES SAS; manifiesto a ustedes muy respetuosamente, que por medio de este escrito presento recurso de reposición en contra del auto que ordena mandamiento ejecutivo de pago; de fecha 10 de abril de 2023 por las siguientes:

CONSIDERACIONES:

En principio, es de resaltar que el título ejecutivo: "CONTRATO DE OBRA CIVIL RELLENO SANITARIO CVRS Y GEOTRANSPORTES, cláusula penal". por declaratoria de incumplimiento injustificado, ha sido declarado unilateralmente por parte de la contratante; Consorcio vial relleno sanitario (CVRS), pero se encuentra por definir su responsabilidad e incumplimiento: en donde se rechazó en su momento por parte del contratista debido a que en todo momento se dio cumplimiento a lo acordado.

Nótese que con el contrato, título ejecutivo con el que se pretende la orden de ejecución de la obligación; no cumple con los requisitos exigidos por el código general del proceso; ya que no es claro, expreso y actualmente exigible debido a que debe ser declarado su incumplimiento bien sea por parte de la justicia ordinaria; tal y como se reclama por parte de GEOTRANSPORTES; o bien sea en tribunal de arbitramento, como pretende la contratante según notificación radicación trámite arbitraje y conciliación, que se notificó, por su parte, y de tal forma como se acuerda en el contrato de referencia cláusula incumplimiento... "compromisoria…."

Es necesario que se discuta previamente a la ejecución y orden de cobro por mandamiento ejecutivo; una sentencia que profiera la orden declarativa de incumplimiento; bien sea por parte de la demandada según lo solicitado, o la declarativa de incumplimiento por parte del contratante ya que al momento de la presentación de este recurso que impugna el mandamiento ejecutivo de pago de la referencia; es incierto y no se encuentra definida su responsabilidad. Ya que se manifiesta que se encuentra en curso el reclamo tanto de la demandada en proceso jurídico por la resolución del contrato, así como la reclamación del demandado para el proceso en trámite de tribunal de arbitramento, por lo que se encuentra pleito pendiente por definir y establecer la responsabilidad.

Es de informar que el CONSORCIO CVRS, RELLENO SANITARIO, y sus consorciados no desembolsaron el dinero de las facturas radicadas por el contratista dentro de los plazos pactados tal y como se evidencia en los anexos: facturación física y electrónica, obligaciones no pagadas por el CONSORCIO CVRS; y sus integrantes, previo a su declaratoria injustificada demostrando asi un incumplimiento.

Mi demandado ejecuto en promedio el 102% de las cantidades por actividad contractualmente acordadas. Los cuales difieren del 85% de la vía intervenida a causa de las mayores cantidades resultantes de lo diseñado vs lo ejecutado realmente. Igualmente sucedió con el factor tiempo de ejecución de obra, pues los plazos de obra se modificaron permanentemente a consecuencia de las desviaciones o diferencias entre lo programado y lo efectivamente realizado. Dentro de las variables que se debe considerar hay aspectos tales como, pandemia, fenómeno de la niña y cantidad de tramos a intervenir al mismo tiempo.

Complementariamente a lo anterior se detectó un fenómeno llamado “LIXIVIADOS” el cual no hizo parte de los parámetros de diseño o al menos se consideró como un aspecto a tener en cuenta.

Resulta injustificada la imputación de la cláusula penal sin la previa definición de responsabilidades de cada una de las partes ya que una estructura de pavimento debe ser vista como un todo donde las obras de drenaje y complementarias debieron ser construidas de manera oportuna para mitigar el daño de los materiales empleados durante su construcción, dichas obras eran responsabilidad de la contratante y tal como sucedió con la solicitud de reajuste de precios tuvieron una respuesta negativa ya que nunca fueron terminadas en su totalidad y no deben superar el 50% de ejecución lo que puede comprobarse mediante una visita a la obra y un peritaje que se le podría solicitar a cualquiera de los interesados en esta obra bien sea a la aseguradora como garante , el cliente final o la interventoría, que son independientes y objetivos al momento de hacer este tipo de estudios. Adicional a esto la capa de rodadura y todos los demás componentes de la estructura de pavimento se vieron expuestos al contacto con lixiviados que son parte de los desechos que manejan los vehículos que ingresan al relleno sanitario a disponer la basura y transitan por la vía de lo cual se anexan fotografías. todo lo expuesto se resume como consecuencia en la imposibilidad del cobro del título que es objeto del trámite de la referencia. Por lo que se reitera la solicitud de revocatoria del mandamiento de pago, objeto de rechazo.
El demandante expone en un aparte que, la demandada no realizó los arreglos a los fallos y/o reparaciones presentadas en la vía, algo que no se ajusta a la verdad pues en comunicado enviado por el demandante de mayo 19 de 2022 se realizó visita de obra con su correspondiente acta, la cual nunca fue firmada y puesta en marcha para acordar las responsabilidades de cada una de las partes en estás. Al documento “ACTA” anexamos el informe de “LIXIVIADOS” el cual debía tenerse en cuenta.
Es necesario manifestar que la factura No FEV-159 fue rechazada por incumplimiento de manera injustificada por el deudor, sin tener en cuenta; que el contratante presentó su incumplimiento, en principio por el no pago y desconocimiento de la facturación, a deuda pretendida en cobro en la actualidad por el acreedor, y contratista que cumplió en todo con la ejecución del contrato hasta que se lo permitió la contratante antes de su despido injustificado.
Es así como se encuentra pendiente su definición de responsabilidades; trámites alternos en curso (Tribunal de arbitramento, posible demanda ejecutiva, resolución del contrato proceso verbal sumario por notificar; que se anexan a este recurso para su consideración de revocatorio y archivo de esta solicitud por la impugnación y rechazo del trámite ejecutivo que no tiene en cuenta las reglas en acuerdo por la contratación que en este proceso se reclama así como el levantamiento y orden de desembargo de las medidas cautelares que aquí se presentan injustificadamente rechazadas en su momento por la contratista aquí demandada. Comunicación que se adjunta, injustificada y declarada en forma unilateral por el poder que le asiste al consorcio CVRS relleno sanitario aquí demandante, por su posición dominante.
Pero lo que resulta inaceptable y se torna en lo injustificado puesto que según criterio de la empresa demandada se ha cumplido con todas las exigencias de los acuerdos y contratos y/o acuerdos suscritos por lo que es de discutir en juicio de definición de responsabilidades que se encuentran en trámite para su informe y

conocimiento; por lo que se solicita se revoque el auto de mandamiento de pago y se ordene como consecuencia el levantamiento de las medidas cautelares decretadas dentro de la presente.
Por lo que se presentan determinadas características a ser definidas por lo que se solicita comedidamente; se revoque el mandamiento ejecutivo de pago ya que no es posible su trámite, sin que se defina previamente la responsabilidad de las partes frente a la ejecución del contrato.
Se reitera que se presenta en principio el incumplimiento del contrato por falta de pago de lo acordado.
Es de informar que la contratante no cumplió con sus obligaciones dentro del campo de obra al no efectuar los trabajos necesarios para proporcionar las condiciones de protección de materiales, y necesidad de elaboración de cunetas, control de lixiviados, etc.
Es así como se presentan por parte de la contratante; CONSORCIO VIAL RELLENO SANITARIO CVRS; por falta de ejecución de trabajos adicionales. Y necesarios para el buen desarrollo y protección de materiales, así como no efectuar control de lixiviados que ocasionan daños en la base asfáltica y material usado para la ejecución del contrato.
Es necesario que se definan las responsabilidades que se reclaman por parte de los procesos alternos que se llevan a cabo simultáneamente con este trámite que nos ocupa, puesto que se anexan los trámites que se adelantan por parte de la demandante en este escenario judicial, CONSORCIO VIAL RELLENO SANITARIO CVRS y sus integrantes en solicitud de trámite de arbitramento, notificado a la demandada, y así mismo el trámite por la demanda verbal sumaria que se dio inicio y es admitida en el juzgado 44 civil del circuito de GEOTRANSPORTES contra los integrantes del consorcio que se anexa y adjunta a este escrito, por lo que se encuentra la figura jurídica de pleito pendiente, por definir para así dar continuidad a cualquier tipo de cobro jurídico deuda de facturación.
Igualmente se presenta terminación ilegal del contrato, puesto que se reitera en principio los incumplidos son los contratantes al al no efectuar los pagos acordados de facturación pretendiendo exonerarse del pago y de su obligación al declarar injustificadamente la terminación unilateral del contrato
Mala fe presunta de la contratante, nótese que al no dar cumplimiento a lo acordado por parte del consorcio vial relleno sanitario y sus consorciados, por falta de pago a la contratista, incumplimiento del pago de la facturación, y presentándose el desconocimiento de sus obligaciones por rechazo injustificado de la facturación al no efectuar obras necesarias dentro del campo de trabajo, que incluye la falta de control de lixiviados, no ejecución de la obra de realización de cunetas para filtrar el agua y proteger el material puesto en la obra, vía principal relleno sanitario doña Juana. Se hace presente la presunta mala fe de la contratante al dar la terminación injustificada del contrato y pretender imputar responsabilidad indebida a la contratista que en todo momento dio cumplimiento a lo acordado. Es de resaltar que se dio cumplimiento al contrato en todos los aspectos por parte de la contratista GEOTRANSPORTES SAS, por lo que resulta injustificada la terminación unilateral del contrato y la imputación de la responsabilidad por la cláusula penal que se pretende cobrar, lo cual se torna injustificado.
Por lo tanto, se configura la falta de prueba idónea o la declaración injustificada de la terminación del contrato, ya que no está definida su responsabilidad y resulta necesario definir en un juicio alterno que se tramita simultáneamente con este proceso ejecutivo de referencia, para así determinar las responsabilidades que se alegan.

DERECHO

fundamento de derecho, el artículo 318 del código general del proceso, los artículos 62, 63 y 65 del código procesal del trabajo decreto 806 de 2021 y las demás normas pertinentes al caso.

PETICIÓN

Solicito de la manera más respetuosa se revoque el mandamiento ejecutivo de pago de fecha 10 de abril de 2023, en donde se ordena el pago por el cobro de la cláusula penal del contrato de obra civil, que se reclama y archive las actuaciones y como consecuencia ordene el levantamiento de medida cautelares y la condena en costas y agencias en derecho

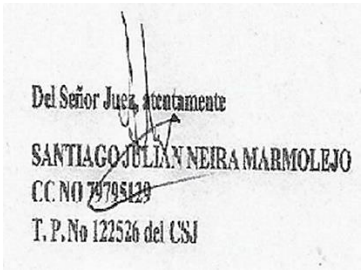
PRUEBAS

1. Carta rechazo terminación unilateral contrato.
2. Notificación tramite tribunal de arbitramento.

3. Acta de no conciliación convocada por la contratante cuyos convocados fueron seguros del estado como garante del contrato y Geotransportes Sas como contratista
4. Copia facturación cobro jurídico por tramitar.
5. Concepto control de lixiviados.
6. Fotografías videos, que demuestran falta de control lixiviados.
7. Trazabilidad negociaciones CONSORCIO VIAL RELLENO SANITARIO Y GEOTRANSPORTES posterior a declaratoria terminación unilateral contrato.
8. Contrato y Otrosíes
9. Constancia Supersociedades.
10. Balance de Obra.

ANEXOS
Los que se relacionan en el acápite de pruebas.

COMPETENCIA
Es usted competente señor juez, para conocer este recurso, por encontrarse bajo su despacho el trámite del proceso de la referencia.



SANTIAGO JULIAN NEIRA MARMOLEJO
C.C. NO. 79.795.129, DE BOGOTÁ D.C T.P. NO 122526, DEL C. S. DE LA J
NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA MAIL:
aboganeira@hotmail.com; correo electrónico, registro abogado inscrito
Agradezco la atención prestada
Respetuosamente
SANTIAGO JULIAN NEIRA MARMOLEJO
CC No 79795129
TP No 122526 DEL C S DE LA J

Bogotá, JULIO 12 2022

Señores:
CONSORCIO VIAL RELLENO SANITARIO
Atn. Ing. Marcelo Sanint
Dr. Ernesto Chalela
Ing. Julio C. Turbay
Ing. Elias Sarraf
Dr. SANTIAGO BARRERA
E.S.C.

ASUNTO: Respuesta a comunicado del día julio 12 2022

Cordial Saludo.

En respuesta a su comunicado en el que su cliente **CONSORCIO VIAL RELLENO SANITARIO** declara incumplimiento por parte de la empresa GEOTRANSPORTES SAS representada por el suscrito, me permito manifestar las siguientes observaciones para que sean evaluadas y tenidas en cuenta antes de tomar cualquier decisión, manifestando en principio que por parte de GEOTRANSPORTES SAS, como contratista, no se acepta ni se comparte la declaración de incumplimiento, manifestada en su comunicación, por lo que se invita a fin de evitar posibles perjuicios, se tome una reconsideración y en lo posible se acepte, una renegociación o acuerdo al respecto de la terminación del contrato:

1. **Incumplimiento por plazo .** Desde el día 20 de junio del año 2021 al no tener un canal de comunicación efectivo disponible con la contratante para exponer cada una de las situaciones técnicas, de logística y de cualquier otro orden relevantes que impidieran el rendimiento optimo de la obra se tomo la decisión por nuestra parte de manejar en obra una bitácora digital ,la cual se ha diligenciado a diario por parte de nuestro residente Ingeniero: Johnatan Peña y se ha enviado de manera recurrente a los socios que conforman el consorcio y a sus encargados en obra a los correos electrónicos elias.elias@rehabiductos.com.co, jturbay@age.com.co, sanintmarcelo@rehabiductos.com.co, chalelaernesto@gmail.com, y en su momento al ingeniero Jairo viera que ya no se encuentra en el proyecto al correo: jamavibo777@gmail.com.

Lastimosamente en ninguna de las ocasiones se recibió respuesta por parte de la contratante lo que da como resultado a la fecha un atraso de 7 meses aproximadamente de acuerdo a lo consignado y mostrado en la Bitacora . Es de anotar que estos atrasos causados por la falta de comunicación entre las partes hubiesen sido mitigados y disminuidos con una respuesta de solucion positiva por parte de la contratante y ademas han afectado de manera económica significativamente a la contratista, lo que seria discutido al entrar en un proceso mas profundo

1. CALIDAD DE MATERIALES . Con respecto a este tema , me permito recordarles que al momento de la instalación de los mismos, se enviaron muestras al laboratorio por parte de CGR, INTERDJ Y GEOTRANSPORTES , de los cuales la contratista pedirá copia mediante derecho de petición a cada una de las partes para verificar los resultados de dichos ensayos.

2. REPARACIONES . Como es de su conocimiento , Geotransportes presento varias veces comunicados solicitando la construcción de filtros y obras de drenaje para proteger la estructura de pavimento terminada con carpeta asfáltica que se entregaba de manera paulatinamente al cliente los cuales fueron atendidos de

manera tardía por la contratante teniendo inclusive a la fecha varios tramos sin estas obras lo que hace acortar la vida útil del pavimento.

Además de esto la contratista a la fecha no ha recibido respuesta sobre el estudio enviado hace varios meses donde se expone el daño y la degradación que causan los lixiviados a cada uno de los elementos que componen la estructura de pavimento instalada , este es un tema que debe ser atendido ya que este mal manejo que se le esta dando a los lixiviados por parte del responsable de esta situación también acorta la vida útil del pavimento .
La contratista ha logrado recolectar en campo algunos recibos de bascula al azar donde aparece consignado el peso bruto vehicular incluida la carga por lo cual se solicita copia del estudio realizado para el diseño de la estructura de pavimento para comparar cual es la carga de diseño empleada ya que por las vías distritales y nacionales los vehículos que cargan la basura se estarían movilizando con sobrecupo, lo que hace también que la vida útil de la estructura de pavimento acorte su duración.

Así las cosas en estos momentos no ha sido posible obtener una conclusión para determinar la responsabilidad de cada una de las partes : (CGR, Consorcio , Geotransportes) en cuanto al tema de las reparaciones .

3. REAJUSTE DE PRECIOS. Para todos es claro que la situación económica actual a nivel mundial ha producido un aumento de precios descontrolado en muchos de los materiales e insumos utilizados en el proyecto, por dicha razón la contratista ha solicitado un reajuste de precios desde hace ya varios meses el cual fue respondido de manera tardía (2 meses después) con una contraoferta por parte de la contratante que no podemos aceptar dado que al momento de recibirla nuestros proveedores nos enviaron comunicados donde se evidencia un aumento del 7% aproximadamente en ciertos ITEM lo que produciría un desequilibrio económico para nuestra empresa.

4. Legalización otrosi. Como es de su conocimiento desde el mes de febrero ha sido necesaria la firma y legalización del otrosi para obtención de pólizas y así continuar la operación de las actividades de manera legal y segura dentro de las instalaciones del relleno sanitario, es de anotar que la elaboración de este otro si es responsabilidad de la contratante .

5. ATRASOS EN LOS PAGOS. A la fecha se tienen 2 facturas en mora vencidas y un acta por elaborar bastante atrasada ya que no ha sido posible conciliarla con ustedes para su legalización y facturación . Con respecto a este tema se puede evidenciar incumplimiento por parte de la contratante ya que la forma de pago contratada es de manera quincenal.

6. A pesar de todo lo que ha ocurrido la contratista GEOTRANSPORTES SAS en ningún momento ha abandonado los trabajos, lo que es demostrable dado que a la fecha se encuentran en obra laborando todos los equipos y la nomina necesaria para cumplir con nuestras obligaciones y así ha sido y será hasta que se llegue a una conciliación entre las partes.

Con el animo de evitar mas contrariedades, atrasos, perjuicios y el inicio de reclamaciones en procesos gastos innecesarios, o la intervención de entes de control, en el que se verían involucrados todos los interesados (UAESP, CGR, CONSORCIO , GEOTRANSPORTES) la contratista propone entregar y liquidar la obra hasta donde esta

ejecutada y teniendo en cuenta que no es la única responsable por los daños presentados y que deben ser reparados de acuerdo a la responsabilidad de cada una de las partes propone hacer una contribución de $300.000.0000 trecientos millones de pesos que pueden ser descontados de la rete garantía para que el consorcio atienda las reparaciones en compañía de CGR .

A la espera de su respuesta

Atentamente,

CARLOS DIEGO NEIRA MARMOLEJO.
REPRESENTANTE LEGAL
GEOTRANSPORTES SAS

Copia: Folder cliente, Proyectos, Admon, Técnica, Carlos Suarez.

GEOTRANSPORTES S.A.S
INGENIEROS CIVILES CONTRATISTAS

Recurso de Reposición contra mandamiento ejecutivo de pago 950-2023 completo2

Proyectos Geotransportes <proyectos.geotransportes@gmail.com>

Jue 07/03/2024 15:52

Para:Juzgado 55 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <j55cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co>;Julio C Turbay N <jturbay@age.com.co>;Ernesto Chalela <echalela@tritoncol.com>;Marcelo Sanint Arango <sanintmarcelo@rehabiductos.com.co>;Carlos Diego Neira Marmolejo <diegoneira7@gmail.com>;aboganeira@hotmail.com <aboganeira@hotmail.com>

2 archivos adjuntos (1 MB)

RECURSO_REPOSICION_CVRS_JUZGADO_55_CIVIL_DEL_CIRCUITO CDNM 240306 Def..pdf; respuesta carta de despido julio 2022.pdf;

Cordial saludo.

Alcance 2 de documentos del asunto

SANTIAGO JULIAN NEIRA MARMOLEJO
C.C. NO. 79.795.129, DE BOGOTÁ D.C T.P. NO 122526, DEL C. S. DE LA J
NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA MAIL:
aboganeira@hotmail.com; correo electrónico, registro abogado inscrito
Agradezco la atención prestada
Respetuosamente
SANTIAGO JULIAN NEIRA MARMOLEJO
CC No 79795129
TP No 122526 DEL C S DE LA J

--
Dirección de Proyectos
PBX. 601-6156227
www.geotransportes.com

Mailtrack Remitente notificado con Mailtrack

Bogotá D.C., marzo 06 del 2024

SEÑORES
JUZGADO 55 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C
ESD

RAD: 2023- 950 EJECUTIVO SINGULAR

REFERENCIA:
RECURSO DE REPOSICION CONTRA MANDAMIENTO EJECUTIVO DE PAGO

DEMANDADA: GEOTRANSPORTES SAS NIT 900113661-9 REPRESENTANTE LEGAL: CARLOS DIEGO NEIRA MARMOLEJO.
DEMANDANTE: CONSORCIO VIAL RELLENO SANITARIO (CVRS); NIT. 901.258.388-9, CONSTITUIDO MEDIANTE ACUERDO CONSORCIAL DE FECHA 15 DE FEBRERO DE 2019, CONFORMADO ENTRE LAS SOCIEDADES REHABILITACION DE DUCTOS S.A.S., ("REHABIDUCTOS"), NIT. 806.008.768-8, TRITÓN LOGISTICA Y CONSTRUCCIONES S.A.S, ("TRITON"), NIT. 901.127.166-9, APPLIED GREEN ENGINEERING S.A.S., NIT. 900.982.348-5.

SANTIAGO JULIAN NEIRA MARMOLEJO, mayor de edad domiciliado en BOGOTA, identificado con la cedula de ciudadanía No: 79.795.129; expedida en Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No: 122526, del Consejo Superior de la Judicatura, EN NOMBRE Y REPRESENTACION DE LA DEMANDADA GEOTRANSPORTES SAS; manifiesto a ustedes muy respetuosamente, que por medio de este escrito presento recurso de reposición en contra del auto que ordena mandamiento ejecutivo de pago; de fecha 10 de abril de 2023 por las siguientes:

CONSIDERACIONES:

En principio, es de resaltar que el título ejecutivo: "CONTRATO DE OBRA CIVIL RELLENO SANITARIO CVRS Y GEOTRANSPORTES, cláusula penal". por declaratoria de incumplimiento injustificado, ha sido declarado unilateralmente por parte de la contratante; Consorcio vial relleno sanitario (CVRS), pero se encuentra por definir su responsabilidad e incumplimiento: en donde se rechazó en su momento por parte del contratista debido a que en todo momento se dio cumplimiento a lo acordado.

Nótese que con el contrato, título ejecutivo con el que se pretende la orden de ejecución de la obligación; no cumple con los requisitos exigidos por el código general del proceso; ya que no es claro, expreso y actualmente exigible debido a que debe ser declarado su incumplimiento bien sea por parte de la justicia ordinaria; tal y como se reclama por parte de GEOTRANSPORTES; o bien sea en tribunal de arbitramento, como pretende la contratante según notificación radicación trámite arbitraje y conciliación, que se notificó, por su parte, y de tal forma como se acuerda en el contrato de referencia cláusula incumplimiento... "compromisoria…."

Es necesario que se discuta previamente a la ejecución y orden de cobro por mandamiento ejecutivo; una sentencia que profiera la orden declarativa de incumplimiento; bien sea por parte de la demandada según lo solicitado, o la declarativa de incumplimiento por parte del contratante ya que al momento de la presentación de este recurso que impugna el mandamiento ejecutivo de pago de la referencia; es incierto y no se encuentra definida su responsabilidad. Ya que se manifiesta que se encuentra en curso el reclamo tanto de la demandada en proceso jurídico por la resolución del contrato, así como la reclamación del demandado para el proceso en trámite de tribunal de arbitramento, por lo que se encuentra pleito pendiente por definir y establecer la responsabilidad.

Es de informar que el CONSORCIO CVRS, RELLENO SANITARIO, y sus consorciados no desembolsaron el dinero de las facturas radicadas por el contratista dentro de los plazos pactados tal y como se evidencia en los anexos: facturación física y electrónica, obligaciones no pagadas por el CONSORCIO CVRS; y sus integrantes, previo a su declaratoria injustificada demostrando asi un incumplimiento.

Mi demandado ejecuto en promedio el 102% de las cantidades por actividad contractualmente acordadas. Los cuales difieren del 85% de la vía intervenida a causa de las mayores cantidades resultantes de lo diseñado vs lo ejecutado realmente. Igualmente sucedió con el factor tiempo de ejecución de obra, pues los plazos de obra se modificaron permanentemente a consecuencia de las desviaciones o diferencias entre lo programado y lo efectivamente realizado. Dentro de las variables que se debe considerar hay aspectos tales como, pandemia, fenómeno de la niña y cantidad de tramos a intervenir al mismo tiempo.

Complementariamente a lo anterior se detectó un fenómeno llamado “LIXIVIADOS” el cual no hizo parte de los parámetros de diseño o al menos se consideró como un aspecto a tener en cuenta.

Resulta injustificada la imputación de la cláusula penal sin la previa definición de responsabilidades de cada una de las partes ya que una estructura de pavimento debe ser vista como un todo donde las obras de drenaje y complementarias debieron ser construidas de manera oportuna para mitigar el daño de los materiales empleados durante su construcción, dichas obras eran responsabilidad de la contratante y tal como sucedió con la solicitud de reajuste de precios tuvieron una respuesta negativa ya que nunca fueron terminadas en su totalidad y no deben superar el 50% de ejecución lo que puede comprobarse mediante una visita a la obra y un peritaje que se le podría solicitar a cualquiera de los interesados en esta obra bien sea a la aseguradora como garante , el cliente final o la interventoría, que son independientes y objetivos al momento de hacer este tipo de estudios. Adicional a esto la capa de rodadura y todos los demás componentes de la estructura de pavimento se vieron expuestos al contacto con lixiviados que son parte de los desechos que manejan los vehículos que ingresan al relleno sanitario a disponer la basura y transitan por la vía de lo cual se anexan fotografías. todo lo expuesto se resume como consecuencia en la imposibilidad del cobro del título que es objeto del trámite de la referencia. Por lo que se reitera la solicitud de revocatoria del mandamiento de pago, objeto de rechazo.
El demandante expone en un aparte que, la demandada no realizó los arreglos a los fallos y/o reparaciones presentadas en la vía, algo que no se ajusta a la verdad pues en comunicado enviado por el demandante de mayo 19 de 2022 se realizó visita de obra con su correspondiente acta, la cual nunca fue firmada y puesta en marcha para acordar las responsabilidades de cada una de las partes en estás. Al documento “ACTA” anexamos el informe de “LIXIVIADOS” el cual debía tenerse en cuenta.
Es necesario manifestar que la factura No FEV-159 fue rechazada por incumplimiento de manera injustificada por el deudor, sin tener en cuenta; que el contratante presentó su incumplimiento, en principio por el no pago y desconocimiento de la facturación, a deuda pretendida en cobro en la actualidad por el acreedor, y contratista que cumplió en todo con la ejecución del contrato hasta que se lo permitió la contratante antes de su despido injustificado.
Es así como se encuentra pendiente su definición de responsabilidades; trámites alternos en curso (Tribunal de arbitramento, posible demanda ejecutiva, resolución del contrato proceso verbal sumario por notificar; que se anexan a este recurso para su consideración de revocatorio y archivo de esta solicitud por la impugnación y rechazo del trámite ejecutivo que no tiene en cuenta las reglas en acuerdo por la contratación que en este proceso se reclama así como el levantamiento y orden de desembargo de las medidas cautelares que aquí se presentan injustificadamente rechazadas en su momento por la contratista aquí demandada. Comunicación que se adjunta, injustificada y declarada en forma unilateral por el poder que le asiste al consorcio CVRS relleno sanitario aquí demandante, por su posición dominante.
Pero lo que resulta inaceptable y se torna en lo injustificado puesto que según criterio de la empresa demandada se ha cumplido con todas las exigencias de los acuerdos y contratos y/o acuerdos suscritos por lo que es de discutir en juicio de definición de responsabilidades que se encuentran en trámite para su informe y

conocimiento; por lo que se solicita se revoque el auto de mandamiento de pago y se ordene como consecuencia el levantamiento de las medidas cautelares decretadas dentro de la presente.
Por lo que se presentan determinadas características a ser definidas por lo que se solicita comedidamente; se revoque el mandamiento ejecutivo de pago ya que no es posible su trámite, sin que se defina previamente la responsabilidad de las partes frente a la ejecución del contrato.
Se reitera que se presenta en principio el incumplimiento del contrato por falta de pago de lo acordado.
Es de informar que la contratante no cumplió con sus obligaciones dentro del campo de obra al no efectuar los trabajos necesarios para proporcionar las condiciones de protección de materiales, y necesidad de elaboración de cunetas, control de lixiviados, etc.
Es así como se presentan por parte de la contratante; CONSORCIO VIAL RELLENO SANITARIO CVRS; por falta de ejecución de trabajos adicionales. Y necesarios para el buen desarrollo y protección de materiales, así como no efectuar control de lixiviados que ocasionan daños en la base asfáltica y material usado para la ejecución del contrato.
Es necesario que se definan las responsabilidades que se reclaman por parte de los procesos alternos que se llevan a cabo simultáneamente con este trámite que nos ocupa, puesto que se anexan los trámites que se adelantan por parte de la demandante en este escenario judicial, CONSORCIO VIAL RELLENO SANITARIO CVRS y sus integrantes en solicitud de trámite de arbitramento, notificado a la demandada, y así mismo el trámite por la demanda verbal sumaria que se dio inicio y es admitida en el juzgado 44 civil del circuito de GEOTRANSPORTES contra los integrantes del consorcio que se anexa y adjunta a este escrito, por lo que se encuentra la figura jurídica de pleito pendiente, por definir para así dar continuidad a cualquier tipo de cobro jurídico deuda de facturación.
Igualmente se presenta terminación ilegal del contrato, puesto que se reitera en principio los incumplidos son los contratantes al al no efectuar los pagos acordados de facturación pretendiendo exonerarse del pago y de su obligación al declarar injustificadamente la terminación unilateral del contrato
Mala fe presunta de la contratante, nótese que al no dar cumplimiento a lo acordado por parte del consorcio vial relleno sanitario y sus consorciados, por falta de pago a la contratista, incumplimiento del pago de la facturación, y presentándose el desconocimiento de sus obligaciones por rechazo injustificado de la facturación al no efectuar obras necesarias dentro del campo de trabajo, que incluye la falta de control de lixiviados, no ejecución de la obra de realización de cunetas para filtrar el agua y proteger el material puesto en la obra, vía principal relleno sanitario doña Juana. Se hace presente la presunta mala fe de la contratante al dar la terminación injustificada del contrato y pretender imputar responsabilidad indebida a la contratista que en todo momento dio cumplimiento a lo acordado. Es de resaltar que se dio cumplimiento al contrato en todos los aspectos por parte de la contratista GEOTRANSPORTES SAS, por lo que resulta injustificada la terminación unilateral del contrato y la imputación de la responsabilidad por la cláusula penal que se pretende cobrar, lo cual se torna injustificado.
Por lo tanto, se configura la falta de prueba idónea o la declaración injustificada de la terminación del contrato, ya que no está definida su responsabilidad y resulta necesario definir en un juicio alterno que se tramita simultáneamente con este proceso ejecutivo de referencia, para así determinar las responsabilidades que se alegan.

DERECHO

fundamento de derecho, el artículo 318 del código general del proceso, los artículos 62, 63 y 65 del código procesal del trabajo decreto 806 de 2021 y las demás normas pertinentes al caso.

PETICIÓN

Solicito de la manera más respetuosa se revoque el mandamiento ejecutivo de pago de fecha 10 de abril de 2023, en donde se ordena el pago por el cobro de la cláusula penal del contrato de obra civil, que se reclama y archive las actuaciones y como consecuencia ordene el levantamiento de medida cautelares y la condena en costas y agencias en derecho

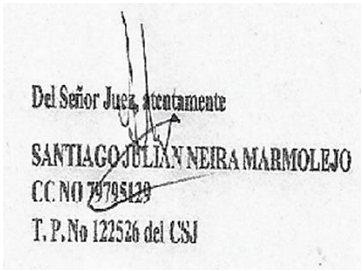
PRUEBAS

1. Carta rechazo terminación unilateral contrato.
2. Notificación tramite tribunal de arbitramento.

3. Acta de no conciliación convocada por la contratante cuyos convocados fueron seguros del estado como garante del contrato y Geotransportes Sas como contratista
4. Copia facturación cobro jurídico por tramitar.
5. Concepto control de lixiviados.
6. Fotografías videos, que demuestran falta de control lixiviados.
7. Trazabilidad negociaciones CONSORCIO VIAL RELLENO SANITARIO Y GEOTRANSPORTES posterior a declaratoria terminación unilateral contrato.
8. Contrato y Otrosíes
9. Constancia Supersociedades.
10. Balance de Obra.

ANEXOS
Los que se relacionan en el acápite de pruebas.

COMPETENCIA
Es usted competente señor juez, para conocer este recurso, por encontrarse bajo su despacho el trámite del proceso de la referencia.



SANTIAGO JULIAN NEIRA MARMOLEJO
C.C. NO. 79.795.129, DE BOGOTÁ D.C T.P. NO 122526, DEL C. S. DE LA J
NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA MAIL:
aboganeira@hotmail.com; correo electrónico, registro abogado inscrito
Agradezco la atención prestada
Respetuosamente
SANTIAGO JULIAN NEIRA MARMOLEJO
CC No 79795129
TP No 122526 DEL C S DE LA J

Bogotá, JULIO 12 2022

Señores:
CONSORCIO VIAL RELLENO SANITARIO
Atn. Ing. Marcelo Sanint
Dr. Ernesto Chalela
Ing. Julio C. Turbay
Ing. Elias Sarraf
Dr. SANTIAGO BARRERA
E.S.C.

ASUNTO: Respuesta a comunicado del día julio 12 2022

Cordial Saludo.

En respuesta a su comunicado en el que su cliente **CONSORCIO VIAL RELLENO SANITARIO** declara incumplimiento por parte de la empresa GEOTRANSPORTES SAS representada por el suscrito, me permito manifestar las siguientes observaciones para que sean evaluadas y tenidas en cuenta antes de tomar cualquier decisión, manifestando en principio que por parte de GEOTRANSPORTES SAS, como contratista, no se acepta ni se comparte la declaración de incumplimiento, manifestada en su comunicación, por lo que se invita a fin de evitar posibles perjuicios, se tome una reconsideración y en lo posible se acepte, una renegociación o acuerdo al respecto de la terminación del contrato:

1. **Incumplimiento por plazo .** Desde el día 20 de junio del año 2021 al no tener un canal de comunicación efectivo disponible con la contratante para exponer cada una de las situaciones técnicas, de logística y de cualquier otro orden relevantes que impidieran el rendimiento optimo de la obra se tomo la decisión por nuestra parte de manejar en obra una bitácora digital ,la cual se ha diligenciado a diario por parte de nuestro residente Ingeniero: Johnatan Peña y se ha enviado de manera recurrente a los socios que conforman el consorcio y a sus encargados en obra a los correos electrónicos elias.elias@rehabiductos.com.co, jturbay@age.com.co, sanintmarcelo@rehabiductos.com.co, chalelaernesto@gmail.com, y en su momento al ingeniero Jairo viera que ya no se encuentra en el proyecto al correo: jamavibo777@gmail.com.

Lastimosamente en ninguna de las ocasiones se recibió respuesta por parte de la contratante lo que da como resultado a la fecha un atraso de 7 meses aproximadamente de acuerdo a lo consignado y mostrado en la Bitacora . Es de anotar que estos atrasos causados por la falta de comunicación entre las partes hubiesen sido mitigados y disminuidos con una respuesta de solucion positiva por parte de la contratante y ademas han afectado de manera económica significativamente a la contratista, lo que seria discutido al entrar en un proceso mas profundo

1. CALIDAD DE MATERIALES . Con respecto a este tema , me permito recordarles que al momento de la instalación de los mismos, se enviaron muestras al laboratorio por parte de CGR, INTERDJ Y GEOTRANSPORTES , de los cuales la contratista pedirá copia mediante derecho de petición a cada una de las partes para verificar los resultados de dichos ensayos.

2. REPARACIONES . Como es de su conocimiento , Geotransportes presento varias veces comunicados solicitando la construcción de filtros y obras de drenaje para proteger la estructura de pavimento terminada con carpeta asfáltica que se entregaba de manera paulatinamente al cliente los cuales fueron atendidos de

manera tardía por la contratante teniendo inclusive a la fecha varios tramos sin estas obras lo que hace acortar la vida útil del pavimento.

Además de esto la contratista a la fecha no ha recibido respuesta sobre el estudio enviado hace varios meses donde se expone el daño y la degradación que causan los lixiviados a cada uno de los elementos que componen la estructura de pavimento instalada , este es un tema que debe ser atendido ya que este mal manejo que se le esta dando a los lixiviados por parte del responsable de esta situación también acorta la vida útil del pavimento .
La contratista ha logrado recolectar en campo algunos recibos de bascula al azar donde aparece consignado el peso bruto vehicular incluida la carga por lo cual se solicita copia del estudio realizado para el diseño de la estructura de pavimento para comparar cual es la carga de diseño empleada ya que por las vías distritales y nacionales los vehículos que cargan la basura se estarían movilizando con sobrecupo, lo que hace también que la vida útil de la estructura de pavimento acorte su duración.

Así las cosas en estos momentos no ha sido posible obtener una conclusión para determinar la responsabilidad de cada una de las partes : (CGR, Consorcio , Geotransportes) en cuanto al tema de las reparaciones .

3. REAJUSTE DE PRECIOS. Para todos es claro que la situación económica actual a nivel mundial ha producido un aumento de precios descontrolado en muchos de los materiales e insumos utilizados en el proyecto, por dicha razón la contratista ha solicitado un reajuste de precios desde hace ya varios meses el cual fue respondido de manera tardía (2 meses después) con una contraoferta por parte de la contratante que no podemos aceptar dado que al momento de recibirla nuestros proveedores nos enviaron comunicados donde se evidencia un aumento del 7% aproximadamente en ciertos ITEM lo que produciría un desequilibrio económico para nuestra empresa.

4. Legalización otrosi. Como es de su conocimiento desde el mes de febrero ha sido necesaria la firma y legalización del otrosi para obtención de pólizas y así continuar la operación de las actividades de manera legal y segura dentro de las instalaciones del relleno sanitario, es de anotar que la elaboración de este otro si es responsabilidad de la contratante .

5. ATRASOS EN LOS PAGOS. A la fecha se tienen 2 facturas en mora vencidas y un acta por elaborar bastante atrasada ya que no ha sido posible conciliarla con ustedes para su legalización y facturación . Con respecto a este tema se puede evidenciar incumplimiento por parte de la contratante ya que la forma de pago contratada es de manera quincenal.

6. A pesar de todo lo que ha ocurrido la contratista GEOTRANSPORTES SAS en ningún momento ha abandonado los trabajos, lo que es demostrable dado que a la fecha se encuentran en obra laborando todos los equipos y la nomina necesaria para cumplir con nuestras obligaciones y así ha sido y será hasta que se llegue a una conciliación entre las partes.

Con el animo de evitar mas contrariedades, atrasos, perjuicios y el inicio de reclamaciones en procesos gastos innecesarios, o la intervención de entes de control, en el que se verían involucrados todos los interesados (UAESP, CGR, CONSORCIO , GEOTRANSPORTES) la contratista propone entregar y liquidar la obra hasta donde esta

ejecutada y teniendo en cuenta que no es la única responsable por los daños presentados y que deben ser reparados de acuerdo a la responsabilidad de cada una de las partes propone hacer una contribución de $300.000.0000 trecientos millones de pesos que pueden ser descontados de la rete garantía para que el consorcio atienda las reparaciones en compañía de CGR .

A la espera de su respuesta

Atentamente,

CARLOS DIEGO NEIRA MARMOLEJO.
REPRESENTANTE LEGAL
GEOTRANSPORTES SAS

Copia: Folder cliente, Proyectos, Admon, Técnica, Carlos Suarez.

GEOTRANSPORTES S.A.S
INGENIEROS CIVILES CONTRATISTAS

Recurso de Reposición contra mandamiento ejecutivo de pago 950-2023 completo

Proyectos Geotransportes <proyectos.geotransportes@gmail.com>

Jue 07/03/2024 15:49

Para:Juzgado 55 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <j55cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co>;Julio C Turbay N <jturbay@age.com.co>;Ernesto Chalela <echalela@tritoncol.com>;Marcelo Sanint Arango <sanintmarcelo@rehabiductos.com.co>;Carlos Diego Neira Marmolejo <diegoneira7@gmail.com>;aboganeira@hotmail.com <aboganeira@hotmail.com>

2 archivos adjuntos (1 MB)

RECURSO_REPOSICION_CVRS_JUZGADO_55_CIVIL_DEL_CIRCUITO CDNM 240306 Def..pdf; respuesta carta de despido julio 2022.pdf;

Cordial saludo.

Por medio del presente se radica recurso de reposición en contra de mandamiento de pago en el proceso radicado 950-2023 de

Bogotá D.C., marzo 06 del 2024

SEÑORES
JUZGADO 55 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C
ESD

RAD: 2023- 950 EJECUTIVO SINGULAR

REFERENCIA:
RECURSO DE REPOSICION CONTRA MANDAMIENTO EJECUTIVO DE PAGO

DEMANDADA: GEOTRANSPORTES SAS NIT 900113661-9 REPRESENTANTE LEGAL: CARLOS DIEGO NEIRA MARMOLEJO.
DEMANDANTE: CONSORCIO VIAL RELLENO SANITARIO (CVRS); NIT. 901.258.388-9, CONSTITUIDO MEDIANTE ACUERDO CONSORCIAL DE FECHA 15 DE FEBRERO DE 2019, CONFORMADO ENTRE LAS SOCIEDADES REHABILITACION DE DUCTOS S.A.S., ("REHABIDUCTOS"), NIT. 806.008.768-8, TRITÓN LOGISTICA Y CONSTRUCCIONES S.A.S, ("TRITON"), NIT. 901.127.166-9, APPLIED GREEN ENGINEERING S.A.S., NIT. 900.982.348-5.

SANTIAGO JULIAN NEIRA MARMOLEJO, mayor de edad domiciliado en BOGOTA, identificado con la cedula de ciudadanía No: 79.795.129; expedida en Bogotá, abogado en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No: 122526, del Consejo Superior de la Judicatura, EN NOMBRE Y REPRESENTACION DE LA DEMANDADA GEOTRANSPORTES SAS; manifiesto a ustedes muy respetuosamente, que por medio de este escrito presento recurso de reposición en contra del auto que ordena mandamiento ejecutivo de pago; de fecha 10 de abril de 2023

.
.
.

.
.
.

SANTIAGO JULIAN NEIRA MARMOLEJO
C.C. NO. 79.795.129, DE BOGOTÁ D.C T.P. NO 122526, DEL C. S. DE LA J
NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA MAIL:
aboganeira@hotmail.com; correo electrónico, registro abogado inscrito
Agradezco la atención prestada
Respetuosamente
SANTIAGO JULIAN NEIRA MARMOLEJO
CC No 79795129
TP No 122526 DEL C S DE LA J

1. Incumplimiento Contrato.pdf

2. 20240305 Gmail - ARBITRAJE DE CONSORCIO VIAL RELLENO SANITARIO VS. GEOTRANSPORTES SAS y SEGUR...

3. Solicitud conciliacion Relleno Sanitario Doña Juana.pdf

4.1. FEV 140.pdf

4.1.1. FEV 140.xml

4.2. FEV 159.pdf

4.2.1. FEV 159.xml

5. Informe Lixiviados Ampliado CVRS-DJ.pdf

6. Fotos Videos Lixiviados.rar

7.1. 20220208 Avance actividades oficio CVRS 080222.pdf

7.2. 20220208 Gmail - Avance actividades oficio CVRS 080222.pdf

7.3. 20220216 SubBase Reciclada Cumple GT.pdf

7.4. 20220329 Gmail Soportes Incremento precios 2022.pdf

7.5. 20220519 ACTA VISITA DE CAMPO 19 DE MAYO 2022.pdf

7.6. 20220519 Gmail - ACTA VISITA DE CAMPO 19 DE MAYO 2022.pdf

8. Contrato Otrosies 1-6.rar

9. Constancia - 12838 Supersociedades.pdf

10. Balance de Obra CVRS JP 14-05-22 (2).pdf

--
Dirección de Proyectos
PBX. 601-6156227
www.geotransportes.com



Mailtrack Remitente notificado con Mailtrack

Señor
JUEZ 55 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

REF: ordinario de pertenencia- Rad. **2022-00014**
De: **YURY CAROLINA VALLEJO VELASCO**
Contra: **PEDRO PABLO MENA Y PERSONAS INDETERMINADAS**
Asunto: **CONTESTACIÓN DEMANDA**

MARTHA LUCIA FALLA ROJAS, mayor de edad, identificada con C.C. No. **41.721.167** de Bogotá, abogada en ejercicio con T.P. No. **29.695** del C.S.J., domiciliada y residente en Bogotá D.C., en mi condición de apoderada del señor **PEDRO PABLO MENA**, mayor de edad, domiciliado y residente en Andalucía (Valle), estando dentro del término legal, me permito descorrer el traslado para contestar la presente demanda en los siguientes términos:

A LOS HECHOS

AL PRIMERO : NO ES CIERTO en cuanto al hecho de la posesión; respecto a la identificación y avalúo catastral del inmueble ES CIERTO.

AL SEGUNDO : NO ES CIERTO
Para contestar el segundo hecho en forma clara, precisa y lógica; habida consideración a que el escrito demandatorio lo presenta en forma densa, lo cual obstaculiza la inteligencia del mismo, he decidido separarlo por párrafos y los contesto así:

Los párrafos uno (1), dos (2) y tres (3), contesto:

NO ES CIERTO por estar ecéfalo de prueba, ya que las transacciones que impliquen transferencia del derecho de dominio sobre bienes inmuebles están sujetas a solemnidad y por consiguiente los acuerdos verbales no tienen validez jurídica.

Quien hizo la compra ajustada a derecho fue el señor **PEDRO PABLO MENA**, como consta en la escritura pública No. **2188**, corrida en la Notaría **21** del Círculo de Bogotá D.C., datada el día **28** de mayo del año **2002** y registrada en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá, Zona Centro, el día **26** de junio de **2002** al folio de matrícula

inmobiliaria **50C-527314** y aclarada por medio de la escritura pública No. **2466** del **14** de junio de **2002**, las cuales fueron registradas simultáneamente.

El párrafo cuarto (4), lo contesto así:

NO ES CIERTO, si la señora progenitora de la demandante se encontraba en el estado de salud que narra y ella continuaba en el inmueble, se hacía necesario que mediara un contrato escrito, porque no se evidencia que el ánimo de ésta fuera trasladar a otra persona la presunta posesión.

Los párrafos quinto (5) y sexto (6), los contesto así:

Es un imposible jurídico que una menor de edad pueda tener ánimo de señora y dueña de un bien inmueble, si tenemos en cuenta que para el año **2007**, ésta contaba con dieciséis **(16)** años de edad, sin que hubiere prueba de acto de emancipación,

La señora **YURY CAROLINA VALLEJO VELASCO**, llegó al inmueble objeto de esta acción, siendo menor de edad, siguiendo la residencia de sus progenitores señores **MARIA NELFA VELASCO VELASCO** y **JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ.**

EL señor **JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **79.110.722** de Fontibón (Cund), celebró el día **9** de agosto de **2004** contrato de arrendamiento en calidad de arrendatario por el bien inmueble afecto a este proceso con el señor **MISAEL ABAHUNZA**, identificado con cédula de ciudadanía No. **2.927.947** de Bogotá, quién funge como arrendador. Posteriormente la señora **MARIA NELFA VELASCO VELASCO**, identificada con cédula de ciudadanía No. **31.266.713** de Cali (Valle), el día **9** de octubre de **2004**, celebró contrato verbal de arrendamiento en calidad de arrendataria sobre el mismo bien inmueble con los señores **PEDRO PABLO MENA** (propietario inscrito) y su otrora esposa señora **RUTH PATRICIA SANTACRUZ BOHORQUEZ** quienes eran los arrendadores.

Ante el incumplimiento de la arrendataria señora **MARIA NELFA VELASCO VELASCO**, los arrendadores iniciaron proceso civil de restitución de inmueble arrendado de mínima cuantía ante el Juzgado **29** Civil Municipal de Bogotá D.C., el que después de rituado su trámite procesal culminó con sentencia de fecha **10** de septiembre de **2007** adversa a la arrendataria demandada; en la cual en su parte resolutiva se decreta terminado el contrato de arrendamiento y se ordena su restitución. Esta sentencia se encuentra en firme con efectos erga omnes e hizo tránsito a cosa juzgada.

El día **15** de junio de **2006**, el Juzgado Sexto Civil de Descongestión de Bogotá D.C., practicó diligencia de secuestro sobre el bien inmueble objeto de usucapión, siendo atendidos por el señor **JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ**, portador de la cédula de ciudadanía No. **79.110.772** de Fontibón quién manifestó: "somos inquilinos"; motivo por el cual el señor secuestre lo conminó a que siguiera consignando el canon de arrendamiento y le allegue los comprobantes respectivos.

El acta que recoge la mencionada diligencia fue firmada por todos los intervinientes y obviamente por el señor **JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ**, quién continuó consignando el pago de los cánones de arrendamiento y rindiendo cuentas al Juzgado **27** Civil Municipal de Bogotá D.C., donde aún cursa el proceso bajo el radicado **2005-00484** de **NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS** contra **PEDRO PABLO MENA** y a la fecha de contestación de esta demanda se encuentra al Despacho para dictar sentencia.

El pago de servicios públicos no necesariamente indica actos de señorío, porque los tenedores y ocupantes a otros títulos también los cancelan para poder servirse de ellos.

Con relación al pago del impuesto predial de los años **2018**, **2020** y **2021**, se deja muy en claro no son indicativos de posesión; máxime que aparte de no ser continuos, los demás han sido cancelados por el propietario inscrito señor **PEDRO PABLO MENA**.

En cuanto a las supuestas mejoras alegadas se colige fácilmente que fueron hechas en calidad de ocupante del bien junto con su grupo familiar y para servirse de ellas, pues la tenencia en calidad de arrendatario la tiene su padre por cuenta del Juzgado **27** Civil Municipal de Bogotá D.C.

Respecto a los cuatro **(4)** contratos de arrendamiento de vivienda urbana y el contrato de arrendamiento de local comercial, se aprecia que fueron elaborados de mala fe y únicamente con la falaz intención de demostrar una posesión que nunca ha existido así:

1) Contrato de arrendamiento de vivienda urbana, suscrito en papel documentario minerva **W-08459505**, de fecha **15** de octubre de **2017**, en donde funge como arrendadora la señora **YURY CAROLINA VALLEJO VELASCO**, identificada con C.C. No. **1.010.199.243** y arrendataria la señora **JENNY PAOLA ROMERO LASSO**, identificada con C.C. No.

1.010.202.907, con un canon de arrendamiento por **$300.000,oo** mensual y a término indefinido.

2) Contrato de arrendamiento de vivienda urbana, suscrito en papel documentario minerva **W-08459506**, de fecha **21** de agosto de **2018**, en donde funge como arrendadora la señora **YURY CAROLINA VALLEJO VELASCO**, identificada con C.C. No. **1.010.199.243** y como arrendatario el señor **LUIS MIGUEL RONDON**, identificado con C.C. No. **23.532.267**, con un canon de arrendamiento mensual por **250.000,oo** y a término indefinido.

3) Contrato de arrendamiento de local comercial, suscrito en papel documentario minerva **LC-05618406**, de fecha **15** de marzo de **2017**, en donde funge como arrendadora la señora **YURY CAROLINA VALLEJO VELASCO**, identificada con C.C. No.**1.010.199.243** y como arrendataria la señora **MARÍA MÓNICA VALLEJO VELASCO**, identificada con C.C. No. **1.013.655.461**, sin precio del canon de arrendamiento y sin término de duración.

En los dos primeros contratos podemos encontrar en la parte inferior derecha: **REV. 06-2019**, que es la fecha de actualización de todos los formatos minerva, la cual es posterior a la celebración de los aludidos convenios; idéntica situación ocurre con el tercer contrato cuya fecha de actualización es **REV. 08-2019**.

Con la reseña anterior, tenemos como corolario que todos los acuerdos de voluntad allí plasmados no están mostrando la realidad o verdad verdadera.

<u>El párrafo séptimo (7) lo contesto así;</u>

NO ES CIERTO, el señor **PEDRO PABLO MENA**, como titular del derecho de dominio, siempre ha estado presto a defender el predio judicialmente y es así como inició proceso de restitución de inmueble arrendado ante el Juzgado **29** Civil Municipal de Bogotá D.C., con referencia No. **060536** de **PEDRO PABLO MENA** Contra **MARIA NELFA VELASCO**, el que finalizo con sentencia a su favor calendada el **10** de septiembre de **2007**. Además lo ha defendido dentro del proceso ejecutivo singular No. **2005-00484** ante el Juzgado **27** Civil Municipal de Bogotá D.C., de **NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS** Contra **PEDRO PABLO MENA**, el cual a la fecha de contestación de esta demanda se encuentra al Despacho para dictar sentencia. Así también, instauró denuncia penal, por los delitos de fraude procesal en concurso heterogéneo con falsead en documento privado ante la Fiscalía general de

la Nación, con el fin de demostrar que el título valor que sirvió de base para la ejecución y medida cautelar tramitado en el Juzgado **27** Civil Municipal de Bogotá D.C., contra el bien inmueble afecto a este proceso es espúreo; vigilando el desarrollo procesal hasta el proferimiento de sentencia.

AL TERCERO: NO ES CIERTO, me remito a lo contestado al hecho segundo.

AL CUARTO: NO ES CIERTO.

AL QUINTO: NO ES UN HECHO, es una manifestación del apoderado de la parte actora.

AL SEXTO: NO ES UN HECHO.

AL SÉPTIMO: NO ES UN HECHO

A LAS PRETENSIONES

Me opongo a todas y cada una de ellas.

EXCEPCIONES DE MERITO

1.- MALA FE PROBATORIA

Fundamento esta excepción en las siguientes consideraciones de hechos y de derecho:

PRIMERO: la demandante de mala fe allega unos presuntos contratos de arrendamiento suscritos en hojas de papel documentario minerva así:

1) Contrato de arrendamiento de vivienda urbana, suscrito en papel documentario minerva **W-08459505**, de fecha **15** de octubre de **2017**, en donde funge como arrendadora la señora **YURY CAROLINA VALLEJO VELASCO**, identificada con C.C. No. **1.010.199.243** y arrendataria la señora **JENNY PAOLA ROMERO LASSO**, identificada con C.C. No. **1.010.202.907**, con un canon de arrendamiento por **$300.000,oo**. mensual y a término indefinido.

2) Contrato de arrendamiento de vivienda urbana, suscrito en papel documentario minerva **W-08459506**, de fecha **21** de agosto de **2018**, en donde funge como arrendadora la señora **YURY CAROLINA VALLEJO VELASCO**, identificada con C.C. No. **1.010.199.243** y como arrendatario el señor **LUIS MIGUEL RONDON**, identificado con C.C. No. **23.532.267**, con un canon de arrendamiento mensual por **250.000,oo** y a término indefinido.

3) Contrato de arrendamiento de local comercial, suscrito en papel documentario minerva **LC-05618406**, de fecha **15** de marzo de **2017**, en donde funge como arrendadora la señora **YURY CAROLINA VALLEJO VELASCO**, identificada con C.C. No.**1.010.199.243** y como arrendataria la señora **MARÍA MÓNICA VALLEJO VELASCO**, identificada con C.C. No. **1.013.655.461**, sin precio del canon de arrendamiento y sin término de duración.

En los dos primeros contratos podemos encontrar en la parte inferior derecha: **REV. 06-2019**, que es la fecha de actualización de todos los formatos minerva, la cual es posterior a la celebración de los aludidos convenios; idéntica situación ocurre con el tercer contrato cuya fecha de actualización es **REV. 08-2019**, además de no constar el valor del canon ni el término de duración.

Con la reseña anterior, tenemos como corolario que todos los acuerdos de voluntad allí plasmados no están mostrando la realidad o verdad verdadera.

SEGUNDO: La presunta poseedora deliberadamente ha omitido la evidencia que recoge el acta de la diligencia de secuestro practicada por el Juzgado Sexto Civil de Descongestión de Bogotá D.C., de fecha **15** de junio de **2006** del bien inmueble afecto a este proceso, según despacho comisorio No. **582** del Juzgado **27** Civil Municipal de Bogotá D.C., en donde su señor padre **JORGE HERNÁN VALLEJO BERMUDEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **79.110.722** de Fontibón (Cund.), manifiesta: "somos inquilinos" y sobre esta base el señor secuestre **PEDRO ANTONIO SEGURA**, así dispuso: "solicito al señor JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ quien actúa como arrendatario del presente inmueble para que en sus efectos siga consignando el valor del canon de arrendamiento y me haga saber y allegar la consignación respectiva. El despacho procede a hacer las advertencias de ley **"A LOS SEÑORES TENEDORES DEL INMUEBLE."** (subrayo y destaco); en cuya diligencia no se presentó oposición que el Despacho hubiera de resolver.

La antedicha medida cautelar permanece aún vigente y el señor **JORGE HERNÁN VALLEJO BERMÚDEZ**, continúa en su misma condición de arrendatario.

TERCERO: Otro de los motivos generadores de la mala fe de la presunta poseedora es el hecho innegable de la tenencia que detentaba su progenitora y no la posesión que aduce en ella. Esto sobre la base de la sentencia emitida por el Juzgado **29** Civil Municipal de Bogotá, en la calenda **10** de septiembre de **2007**, cuya parte resolutiva es del siguiente tenor:

"**PRIMERO:** DECLARAR terminado el contrato de arrendamiento suscrito entre PEDRO PABLO MENA Y RUTH PATRICIA SANTACRUZ BOHORQUEZ en su calidad de arrendadores con MARIA NELFA VELASCO como arrendataria.

SEGUNDO: en consecuencia DECRETASE la restitución del inmueble ubicado en la calle 1 E 17-86, hoy diagonal 1 D No. 17-86 SEGUNDO PISO Y GARAJE, de esta ciudad, identificado y alinderado como obra en el interior del expediente."

Teniendo en cuenta que en la demandante gravita la carga de la prueba, está en la obligación de aducir medios de prueba que demuestren fidedignamente los hechos con los cuales pretende evidenciar su presunta Posesión; esto es que los medios de convicción que aduce porten certidumbre y estén ausentes de duda; habida consideración que se enfrentan al derecho de dominio que ostenta el demandado señor **PEDRO PABLO MENA**.

2.- INEXISTENCIA DE POSESION EN LA DEMANDANTE

Con los mismos elementos que sirvieron de base para contestar los párrafos quinto (5) y sexto (6) del hecho segundo de la demanda son los estructurales para contradecir la presunta posesión de la demandante; por ello, los traigo ahora para fundamentar mi rechazo a la insinuada posesión

Es un imposible jurídico que una menor de edad pueda tener ánimo de señora y dueña de un bien inmueble, si tenemos en cuenta que para el año **2007**, ésta contaba con dieciséis **(16)** años de edad, sin que haya prueba de su emancipación.

La señora **YURY CAROLINA VALLEJO VELASCO**, llegó al inmueble objeto de esta acción, siendo menor de edad, siguiendo la residencia de sus progenitores señores **MARIA NELFA VELASCO VELASCO** y **JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ**.

EL señor **JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. **79.110.722** de Fontibón (Cund), celebró el día **9** de agosto de **2004** contrato de arrendamiento en calidad de arrendatario por el bien inmueble afecto a este proceso con el señor **MISAEL ABAHUNZA**, identificado con cédula de ciudadanía No. **2.927.947** de Bogotá, quién funge como arrendador. Posteriormente la señora **MARIA NELFA VELASCO VELASCO**, identificada con cédula de ciudadanía No. **31.266.713** de Cali (Valle), el día **9** de octubre de **2004**, celebró contrato verbal de arrendamiento en calidad de arrendataria sobre el mismo bien inmueble con los señores **PEDRO PABLO MENA** (propietario inscrito) y su otrora esposa señora **RUTH PATRICIA SANTACRUZ BOHORQUEZ** quienes eran los arrendadores.

Ante el incumplimiento de la arrendataria señora **MARIA NELFA VELASCO VELASCO** (progenitora de la aquí demandante), los arrendadores iniciaron proceso civil de restitución de inmueble arrendado de mínima cuantía ante el Juzgado **29** Civil Municipal de Bogotá D.C., el que después de rituado su trámite procesal culminó con sentencia de fecha **10** de septiembre de **2007** adversa a la arrendataria demandada; en la cual en su parte resolutiva se decreta terminado el contrato de arrendamiento y se ordena su restitución. Esta sentencia se encuentra en firme con efectos inter partes y erga omnes e hizo tránsito a cosa juzgada.

El día **15** de junio de **2006**, el Juzgado Sexto Civil de Descongestión de Bogotá D.C., practicó diligencia de secuestro sobre el bien inmueble objeto de usucapión, siendo atendidos por el señor **JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ** (padre de la aquí demandante), portador de la cédula de ciudadanía No. **79.110.772** de Fontibón quién manifestó: "somos inquilinos"; motivo por el cual el señor secuestre lo conminó a que siguiera consignando el canon de arrendamiento y le allegue los comprobantes respectivos.

El acta que recoge la mencionada diligencia fue firmada por todos los intervinientes y obviamente por el señor **JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ**, quién continuó consignando el pago de los cánones de arrendamiento y rindiendo cuentas al Juzgado **27** Civil Municipal de Bogotá D.C., donde aún cursa el proceso bajo el radicado **2005-00484** de **NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS** contra **PEDRO PABLO MENA** y hasta la fecha de contestación de esta demanda se encuentra al Despacho para dictar sentencia.

El pago de servicios públicos no necesariamente indica actos de señorío, porque los tenedores y ocupantes a otros títulos también los cancelan para poder servirse de ellos.

Con relación al pago del impuesto predial de los años **2018**, **2020** y **2021**, deja muy en claro no son indicativos de posesión, máxime que aparte de no ser continuos, los demás han sido cancelados por el propietario inscrito señor **PEDRO PABLO MENA**.

En cuanto a las supuestas mejoras alegadas se colige fácilmente que fueron hechas en calidad de ocupante del bien junto a su grupo familiar y para servirse de ellas, pues la tenencia en calidad de arrendatario la tiene su padre por cuenta del Juzgado **27** Civil Municipal de Bogotá D.C.

Respecto a los cuatro **(4)** contratos de arrendamiento de vivienda urbana y el contrato de arrendamiento de local comercial, se aprecia que fueron elaborados de mala fe y únicamente con la falaz intención de demostrar una posesión que nunca ha existido así:

1) Contrato de arrendamiento de vivienda urbana, suscrito en papel documentario minerva **W-08459505**, de fecha **15** de octubre de **2017**, en donde funge como arrendadora la señora **YURY CAROLINA VALLEJO VELASCO**, identificada con C.C. No. **1.010.199.243** y arrendataria la señora **JENNY PAOLA ROMERO LASSO**, identificada con C.C. No. **1.010.202.907**, con un canon de arrendamiento por **$300.000,oo**. Mensuales ya término indefinido.

2) Contrato de arrendamiento de vivienda urbana, suscrito en papel documentario minerva **W-08459506**, de fecha **21** de agosto de **2018**, en donde funge como arrendadora la señora **YURY CAROLINA VALLEJO VELASCO**, identificada con C.C. No. **1.010.199.243** y como arrendatario el señor **LUIS MIGUEL RONDON**, identificado con C.C. No. **23.532.267**, con un canon de arrendamiento mensual por **250.000,oo** y a término indefinido.

3) Contrato de arrendamiento de local comercial, suscrito en papel documentario minerva **LC-05618406**, de fecha **15** de marzo de **2017**, en donde funge como arrendadora la señora **YURY CAROLINA VALLEJO VELASCO**, identificada con C.C. No.**1.010.199.243** y como arrendataria la señora **MARÍA MÓNICA VALLEJO VELASCO**, identificada con

C.C. No. **1.013.655.461**, sin precio del canon de arrendamiento y sin término de duración.

En los dos primeros contratos podemos encontrar en la parte inferior derecha: **REV. 06-2019**, que es la fecha de actualización de todos los formatos minerva, la cual es posterior a la celebración de los aludidos convenios; idéntica situación ocurre con el tercer contrato cuya fecha de actualización es **REV. 08-2019**, además de no constar el valor del canon ni el término de duración.

Con la reseña anterior, tenemos como corolario que todos los acuerdos de voluntad allí plasmados no están mostrando la realidad o verdad verdadera

No se puede erigir una posesión reconociendo como tenedor a una persona y adjudicando el animus en otra; habida consideración a que la diligencia de embargo y secuestro realizada el **15** de junio de **2006** nos está probando que el tenedor es su progenitor señor **JORGE HERNÁN VALLEJO BERMÚDEZ**, porque allí quedó consignada su calidad de arrendatario y ahora la demandante se reporta como poseedora, sin serlo; ya que para que esto suceda, es requisito indispensable que la que se da por poseedora, se revele abierta y nítidamente no solamente contra el titular del derecho de dominio, sino contra los tenedores. En este caso contra su progenitor que ostenta la tenencia por contrato de arrendamiento.

Respecto al titular del derecho de dominio como se evidenció precedentemente ésta se conforma con que el verdadero propietario cancele el impuesto predial sobre el aludido bien inmueble, sin que por un lado se afane a cancelar dicho impuesto.

Por la reseña anterior, se está demostrando nítidamente que la señora **YURY CAROLINA VALLEJO VELASCO** carece en forma absoluta de la posesión sobre el bien inmueble afecto a este proceso.

El señor **JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ**, es el tenedor del bien inmueble por contrato de arrendamiento, por cuenta del Juzgado **27** Civil Municipal de Bogotá, D.C.

3.-IMPOSIBILIDAD JURÍDICA DE GANAR EL INMUEBLE POR USUCAPION

Apoyo esta excepción en las siguientes consideraciones:

PRIMERA: El primer requisito para ganar un bien por usucapión, es la tenencia de este con ánimo de señor y dueño. En el presente caso, sobre el mentado bien gravita una medida cautelar de embargo y secuestro; el primero, fue decretado por el Juzgado **27** Civil Municipal de Bogotá D.C. y su inscripción se produjo en el folio de matrícula inmobiliaria No. **50C-527314** de la Oficina de registro de Instrumentos Públicos de Bogotá D.C., que corresponde a la anotación No. **15** de fecha treinta **(30)** de junio de dos mil cinco **(2005)**, con radicación **2005-590773**, con oficio **1283** del veintiocho **(28)** de junio de **(2005)**, proveniente del Juzgado **27** Civil Municipal de Bogotá D.C.;

El segundo, o sea el referido al secuestro, este se practicó el día **15** de junio del año **2006**, por el Juzgado Sexto Civil de Descongestión de Bogotá D.C., en obedecimiento al Despacho comisorio No. **582** proveniente del Juzgado **27** Civil Municipal de Bogotá D.C.; diligencia en la que fue nombrado como secuestre el señor **PEDRO ANTONIO SEGURA**, identificado con C.C. No. **19.499.069** de Bogotá y licencia No. **0247**, quien manifestó: "recibo en forma real y material el presente inmueble denunciado por la parte actora y secuestrado por su Despacho y en fin de que se siga desarrollando el ejercicio de mis funciones como auxiliar de la justicia, solicito al señor JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ quien actúa como arrendatario del presente inmueble para que en sus efectos siga consignando el valor del canon de arrendamiento y me haga saber y allegar la consignación respectiva. El Despacho procede a hacer las advertencias de ley a los señores tenedores del inmueble. Como quiera que el secuestre nominado por el comitente no compareció se procedió a nombrar al señor PEDRO ANTONIO SEGURA, a quien se le cancela como honorarios la suma de $130.000, pagaderos así; $80.000 en el acto y $50.000 el día 21 del año en curso en la Cra 6 No. 11-54 Of. 416 Tel 4825983. No siendo mas el objeto de la diligencia se da por terminada, una vez leída y aprobada por quienes en ella intervinieron."

SEGUNDA: La posesión inmobiliaria se predica y se tiene que no puede existir cuando el bien inmueble antes de la presunta posesión está afecto a un proceso en el que han sobrevenido medidas cautelares de embargo y secuestro; porque esta situación jurídica del bien inmueble pretendido en usucapión, no se puede cristalizar habida consideración que hay obstáculos irremovibles que impiden que se desplieguen actos inequívocos para que el sujeto pretenso de usucapión pueda aspirar al éxito de su voluntad de hacerse dueño o de ejercer señorío sobre el bien afecto a su aspiración; porque estas cortapisas no las remueve el solo ánimo del usucapiente, al ser legales y en ámbito de la jurisdicción, de donde se colige diáfanamente que tienen que obedecer a una decisión jurisdiccional.

En el caso sub examine y en insistencia itero que dentro de la jurisdicción civil no ha habido un pronunciamiento que indique irrefutablemente que la medida cautelar de embargo y secuestro gravitacional sobre el bien inmueble a usucapir encuentre decisión judicial que la haga desaparecer; por tanto esta mengua la aspiración del pretendido prescribiente.

Las excepciones anteriormente propuestas conducen a demostrar en forma clara y con una nitidez absoluta, que la señora **YURY CAROLINA VALLEJO VELASQUEZ**, demandante en este proceso carece de los elementos necesarios para usucapir el bien inmueble a que se contrae el presente proceso, por lo que hace nugatoria su aspiración.

4.- LAS EXCEPCIONES QUE RESULTEN PROBADAS DURANTE EL TRÁMITE DEL PROCESO

Ruego al Señor Juez conforme a los dispuesto en el artículo **282** del C.G.P., en el evento de hallar probados los hechos que constituyen una excepción, reconocerla oficiosamente en la sentencia.

PETICION DE PRUEBAS

Comedidamente solicito al Señor Juez, se sirva decretar las siguientes pruebas, a fin de probar los hechos exceptivos y desvirtuar los hechos y las pretensiones de la demanda a saber:

1.- INTERROGATORIO DE PARTE:

Solicito al Señor Juez se sirva hacer comparecer a la demandante señora **YURY CAROLINA VALLEJO VELASCO**, para que el día y la hora señalada absuelva el interrogatorio de parte que le formularé en la audiencia respectiva, sobre los hechos de la demanda, la contestación de la misma y las excepciones formuladas.

2.- DOCUMENTALES:

a) Fotocopias de los escritos allegados al Juzgado **27** Civil Municipal de Bogotá D.C., para el proceso Ejecutivo singular de **NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS** Contra **PEDRO PABLO MENA**, con radicación No. **2005-00484**, por el señor **JORGE**

HERNÁN VALLEJO BERMUDEZ, en su condición de arrendatario, en los cuales da cuenta del pago de cánones de arrendamiento y servicios públicos, por el inmueble calle **1ª. E** No. **17-86** y/o Diagonal **1ª. D** No **17-86** y carrera **18 E** No.**17-86**, hoy Diagonal **1 G Bis** No. **17-86**, Barrio Eduardo Santos de Bogotá D.C., matrícula inmobiliaria No. **50C-527314**.

b) Fotocopia de la diligencia de secuestro practicada por el Juzgado Sexto Civil Municipal de Descongestión, de fecha **15** de junio de **2006**.

c) Fotocopia de la sentencia proferida por el Juzgado **29** Civil Municipal de Bogotá de fecha **10** de septiembre de **2007**, dentro del proceso de restitución de inmueble arrendado **PEDRO PABLO MENA** y **RUTH PAATRICIA SANTACRUZ BOHORQUEZ** Vs. **MARIA NELFA VELASCO**, con radicado **060536**.

d) Fotocopia del contrato de arrendamiento de fecha agosto **9** de **2004**, celebrado entre el señor **MISAEL ABAHUNZA** y **JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ**.

e) Fotocopia del oficio No. **2075** de fecha **8** de agosto de **2008** del juzgado **29** Civil Municipal de Bogotá D.C., dirigido al Juzgado **27** **27** Civil Municipal de Bogotá D.C.

f) Fotocopia del oficio No. **1.005** del Juzgado **27** Civil Municipal de Bogotá D.C., dirigido al Juzgado **29** Civil Municipal de Bogotá.

g) Fotocopia de la sentencia de fecha **26** de enero de **2017**, proferida por el Juzgado **29** Penal del Circuito con Función de Conocimiento.

h) Fotocopia de la sentencia de fecha **13** de marzo de **2017**, proferida por el Tribunal Superior de Bogotá D.C. -Sala Penal-

i) Copia del registro civil de nacimiento de la señora **YURY CAROLINA VALLEJO VELASCO**, expedido por la Notaría Cuarta de Bogotá D.C.

j) Fotocopias de los impuestos prediales cancelados por mi mandante.

3.- OFICIOS:

Respetuosamente solicito al Señor Juez se sirva oficiar al Juzgado **27** Civil Municipal de Bogotá D.C., a efectos de que se sirva certificar:

1) si en su Despacho cursa el proceso ejecutivo singular de **NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS** contra **PEDRO PABLO MENA**, con radicación No. **2005-00484.**

2) El estado actual del proceso.

3) Si el señor **JORGE HERNAN VALLEJO BERMÚDEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. **79.110.722** de Fontibón, aparece como arrendatario del inmueble embargado y secuestrado dentro del proceso de la referencia

A N E X O S

Me permito anexar los documentos aportados como prueba.

NOTIFICACIONES

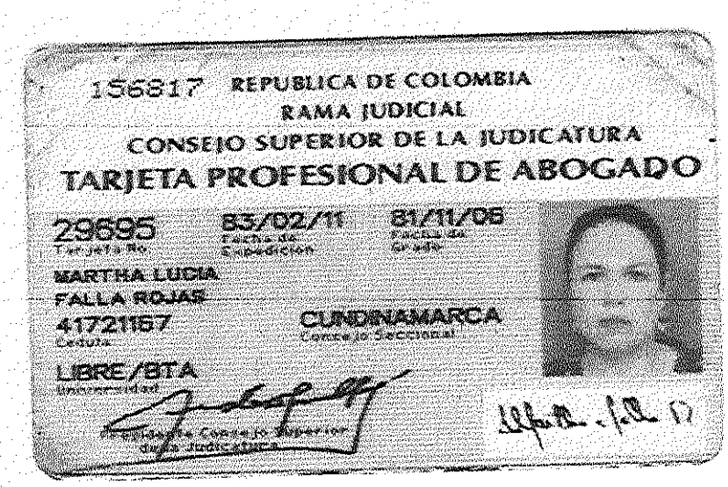
Se recibirán notificaciones en:

Mi mandante señor **PEDRO PABLO MENA**, las recibirá en la carrera 7ª. (séptima) No. **13-05** de la ciudad de Andalucía (valle) o al correo electrónico: pedropablomenarada@gmail.com.

La suscrita apoderada en mi oficina de abogada ubicada en la carrera **13** No. **13-24**, oficina **1010** de la ciudad de Bogotá D.C. o al correo electrónico: malufalla@hotmail.com, Cel; **320 849 07 04**.

Atentamente,

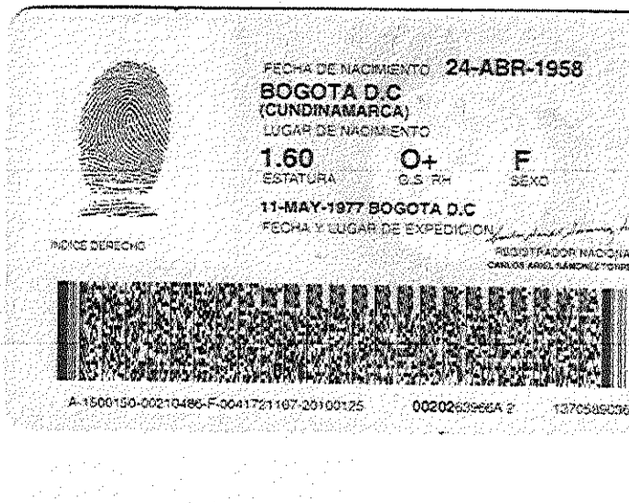
MARTHA LUCIA FALLA ROJAS
C.C. No. 41.721.167 de Bogotá.
T.P. No. 29.695 del C.S. de la J.



156817 REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

29695 Tarjeta No.
83/02/11 Fecha de Expedición
81/11/06 Fecha de Grado
MARTHA LUCIA
FALLA ROJAS
41721167 Cedula
CUNDINAMARCA Consejo Seccional
LIBRE/BTA Universidad
Presidente Consejo Superior de la Judicatura

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA
NUMERO 41.721.167
FALLA ROJAS
APELLIDOS
MARTHA LUCIA
NOMBRES
FIRMA



FECHA DE NACIMIENTO 24-ABR-1958
BOGOTA D.C
(CUNDINAMARCA)
LUGAR DE NACIMIENTO
1.60 ESTATURA
O+ G.S. RH
F SEXO
11-MAY-1977 BOGOTA D.C
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION
INDICE DERECHO
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES

A-1500150-00210486-F-0041721167-20100125 0020263966A 2 1370589096

Señor
JUEZ 55 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Despacho.

REF: Ordinario de pertenencia – Rad. **2022-00014**
De: **YURY CAROLINA VALLEJO VELASCO**
Contra: **PEDRO PABLO MENA**
Asunto: **PODER**

PEDRO PABLO MENA, mayor de edad, identificado con C.C. No. **6.114.052**, expedida en Andalucía (Valle), domiciliado y residente en Andalucía (valle) en la carrera **7ª**. (séptima) No.**13-05**, obrando como demandado en el proceso de la referencia, por medio de este escrito manifiesto a Usted, que confiero poder especial, amplio y suficiente a la abogada **MARTHA LUCIA FALLA ROJAS**, mayor de edad, domiciliada y residente en Bogotá D.C., identificada con C.C. No. **41.721.167** de Bogotá, abogada en ejercicio con T.P. No. **29.695** del C.S.J., para que me represente en el proceso ordinario de pertenencia de la referencia.

Doy a mi apoderada las facultades inherentes al mandato según el artículo 77 del C.G.P., y en especial las de recibir, transigir, conciliar, desistir, renunciar, sustituir, en aras de una buena gestión profesional.

Atentamente,

PEDRO PABLO MENA
C.C. No. 6.114.052 de Andalucía (Valle)

Acepto,

MARTHA LUCIA FALLA ROJAS
C.C. No. 41.721.167 de Bogotá
T.P. 29.695 del C.S. de la J.

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE FIRMA Y CONTENIDO DE DOCUMENTO PRIVADO
Artículo 68 Decreto-Ley 960 de 1970 y Decreto 1069 de 2015

COD 2668

En la ciudad de Andalucía, Departamento de Valle Del Cauca, República de Colombia, el doce (12) de febrero de dos mil veinticuatro (2024), en la Notaría única del Círculo de Andalucía, compareció: PEDRO PABLO MENA , identificado con Cédula de Ciudadanía / NUIP 0006114052 y declaró que la firma que aparece en el presente documento es suya y el contenido es cierto.



da73ebddb4
12/02/2024 15:14:07

-------- Firma autógrafa --------

Conforme al Artículo 18 del Decreto - Ley 019 de 2012, el compareciente fue identificado mediante cotejo biométrico en línea de su huella dactilar con la información biográfica y biométrica de la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Acorde a la autorización del usuario, se dio tratamiento legal relacionado con la protección de sus datos personales y las políticas de seguridad de la información establecidas por la Registraduría Nacional del Estado Civil.

Esta Acta se asocia al documento que contiene la siguiente información: AUTENTICACION DE FIRMA HUELLA Y CONTENIDO, PODER JUEZ 55 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA

OSCAR ALBEIRO BEJARANO ALVAREZ
Notario Único del Círculo de Andalucía , Departamento de Valle Del Cauca
Consulte este documento en https://notariid.notariasegura.com.co
Número Único de Transacción: da73ebddb4, 12/02/2024 15:14:20

NOTARÍA ÚNICA DEL CÍRCULO DE ANDALUCÍA
OSCAR ALBEIRO BEJARANO A
NOTARIO

Abogados y Asociados
Derecho Civil Penal Laboral y de Familia
Finca Raíz y Negocios Generales

14 JUN 2006

Señor
Juez 27 Civil Municipal de Bogotá D.C.
E. S. D.

Ref.: Radicado No. 484 – 05
Proceso Ejecutivo

Demandante: Nelson Alberto Triana Riveros

Demandados: Pedro Pablo Mena, Olga Ligia Santacruz y Luis Hernando Acero Díaz

JORGE HERNÁN VALLEJO BERMÚDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi **PROPIO NOMBRE** y como **INQUILINO** dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo ante el señor **JUEZ**, con el fin de aportar fotocopia del contrato de **ARRENDAMIENTO SUSCRITO CON EL ARRENDADOR** señor **MISAEL ABAUNZA** y el **SUSCRITO**, junto con las facturas de Codensa, Gas Natural y Acueducto **TOTALMENTE CANCELADOS A LA FECHA**, igualmente anexo fotocopia del recibo de **CONSIGNACIÓN DE DEPÓSITOS JUDICIALES EXPEDIDO POR EL BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, por la suma de $65.300.oo, correspondiente al **SALDO MENSUAL DEL CANON DE ARRENDAMIENTO**, del inmueble ubicado en la Calle 1ª E No. 17 – 86 y/o Diagonal 1ª D No. 17 – 86 y Carrera 18 1E – 12 Barrio Eduardo Santos de esta ciudad y con matrícula No. 50 C-527314, para un gran total de $150.000.oo mensual, según lo estipulado en el contrato de arrendamiento fecha 9 de Agosto del 2004.

Igualmente lo hago Señor Juez, con el fin de dar **CUMPLIMIENTO** a su **AUTO DE FECHA NOVIEMBRE 22 DEL 2005**, y al señor **LUIS HIGUERA TOY**, en su condición de **SECUESTRE DESIGNADO POR SU DESPACHO** dentro del proceso de la referencia.

Para tal efecto me permito comunicar al señor Juez, que a partir de la fecha lo seguiré consignado y cumpliendo con lo expuesto en el presente escrito ante su Despacho.

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C.C. No. 79.110.722 de Bogotá
Calle 1ª E No. 17 – 86
Diagonal 1ª E No. 17 – 86
Carrera 18 No. 1 E – 12
Barrio Eduardo Santos

Con Copias:

Juzgado 29 Civil Municipal de Bogotá
Radicado No. 536 – 2006

Juzgado 40 Civil Municipal de Bogotá
Radicado No. 1105 – 2005

Juzgado 58 Civil Municipal de Bogotá
Radicado No. 2005

14 JUN 2006

PROCESO No. 05-0484

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL
Bogotá D. C. junio veintinueve de dos mil seis.

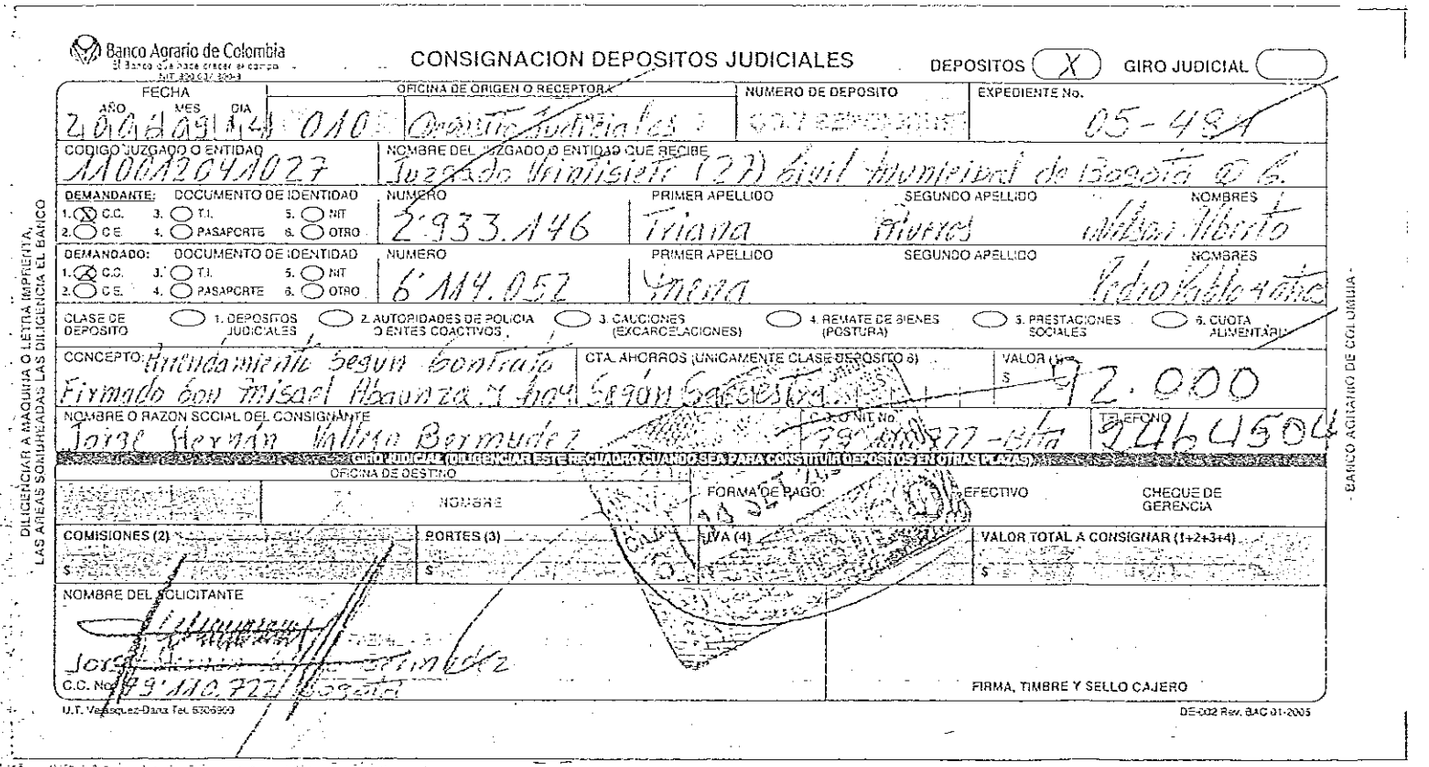
El escrito anterior junto con lo enunciado, obre en autos para que conste y en conocimiento de las partes.

NOTIFIQUESE

GLORIA S. GARZON DE HERNÁNDEZ
JUEZ

(2)

ESTADO
Bogotá 12 JUL 2006 de 19
Por anotación en estado No 75 de esta fecha
se notificó el auto anterior fijado a las
El Secretario



Banco Agrario de Colombia
El Banco que hace crecer el campo
NIT 800.037.800-8

CONSIGNACION DEPOSITOS JUDICIALES

DEPOSITOS (X) GIRO JUDICIAL ( )

DILIGENCIAR A MAQUINA O LETRA IMPRENTA. LAS AREAS SOMBREADAS LAS DILIGENCIA EL BANCO

BANCO AGRARIO DE COLOMBIA

FECHA AÑO MES DIA	OFICINA DE ORIGEN O RECEPTORA	NUMERO DE DEPOSITO	EXPEDIENTE No.
2004 09 14	010 Orente Judiciales	[illegible]	05-494

CODIGO JUZGADO O ENTIDAD: 110012604027

NOMBRE DEL JUZGADO O ENTIDAD QUE RECIBE: Juzgado Veintisiete (27) Civil Municipal de Bogotá D.C.

	DOCUMENTO DE IDENTIDAD	NUMERO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	NOMBRES
DEMANDANTE:	1.(X) C.C. 3. ( ) T.I. 5. ( ) NIT 2. ( ) C.E. 4. ( ) PASAPORTE 6. ( ) OTRO	2'933.146	Triana	Rivera	Julio Alberto
DEMANDADO:	1.(X) C.C. 3. ( ) T.I. 5. ( ) NIT 2. ( ) C.E. 4. ( ) PASAPORTE 6. ( ) OTRO	6'114.052	Mena		Pedro Pablo Nato

CLASE DE DEPOSITO: ( ) 1. DEPOSITOS JUDICIALES ( ) 2. AUTORIDADES DE POLICIA O ENTES COACTIVOS ( ) 3. CAUCIONES (EXCARCELACIONES) ( ) 4. REMATE DE BIENES (POSTURA) ( ) 5. PRESTACIONES SOCIALES ( ) 6. CUOTA ALIMENTARIA

CONCEPTO: Arrendamiento segun contrato Firmado con Misael Abaunza y Hna Segun Cobertura

CTA. AHORROS (UNICAMENTE CLASE DEPOSITO 6)

VALOR ($): $ 12.000

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL CONSIGNANTE: Jorge Hernán Valero Bermudez

C.C. O NIT No. 79 [illegible] 777 -Cta

TELEFONO: 2464504

CHEQUE JUDICIAL (DILIGENCIAR ESTE RECUADRO CUANDO SEA PARA CONSTITUIR DEPOSITOS EN CUENTAS DE AHORROS)

OFICINA DE DESTINO: [illegible] NOMBRE

FORMA DE PAGO: EFECTIVO CHEQUE DE GERENCIA

COMISIONES (2)	PORTES (3)	IVA (4)	VALOR TOTAL A CONSIGNAR (1+2+3+4)
$	$		$

NOMBRE DEL SOLICITANTE: [illegible] Jorge [illegible] Valero

C.C. No. 79'110.727 Bogotá

FIRMA, TIMBRE Y SELLO CAJERO

U.T. Velasquez-Barco Tel. 5305900

DE-002 Rev. BAC 01-2005

Al Despacho 23-8-06 62

HECTOR M. BARRAGAN COLLAZOS

ABOGADO TITULADO

Especializado Income, Tax - U.S.A., Ex - Jefe Impoventas Sucesiones, Donaciones, Indirectos, D. I. N. Ex-Auditor de Guerra, Ex-Juez Penal Militar A.R.C. Protocolizo Sucesiones

Señor.
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA
E. S. D.

REF. PROCESO EJECUTIVO. RADICADO N° 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como **INQUILINO** dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor **JUEZ**, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de:

Acueducto	.....	$
Energía Codensa	.....	$ 32.150,oo
Gas Natural	.....	$ 26.450,oo
Consignación Banco Agrario	.....	$ 92.000,oo
	TOTAL	$150.600,oo

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $ 150.000.00 según contrato de fecha 9 de Agosto del año 2.004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de Junio del 2.006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1a. E N° 17 - 86 *y/ó* diagonal 1a. D. N° 17 - 86 y Carrera 18 N° 1 E -12, Barrio Eduardo Santos de esta cuidad, el cual tiene matricula inmobiliaria N° 50C-527314.

Canon de Arrendamiento y Servicios correspondiente al mes de _____ de 200 6.

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C.C. N° 79 .110.722 de Bogotá
Calle 1 a E N° 17 - 86
Diagonal 1a E N° 17 - 86
Carrera 18 N° 1 E - 12, Barrio Eduardo Santos

CON COPIAS

PEDRO ANTONIO SEGURA
Secuestre del Inmueble

CONSEJO SUPERIOR DE LA ADJUDICATURA

JUEZ 29 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA
Radicado N° 536 – 2.006

Banco Agrario de Colombia
El Banco que hace crecer el campo
NIT. 800.037.800-8

CONSIGNACION DEPOSITOS JUDICIALES

DEPOSITOS (X) GIRO JUDICIAL ( )

FECHA AÑO	MES	DIA	OFICINA DE ORIGEN O RECEPTORA		NUMERO DE DEPOSITO	EXPEDIENTE No.
2006	10	17	010	Depositos Judiciales		05-1876

CODIGO JUZGADO O ENTIDAD: AR1-2041027

NOMBRE DEL JUZGADO O ENTIDAD QUE RECIBE: Juzgado Veintisiete (27) Civil Municipal de Bogotá D.C.

	DOCUMENTO DE IDENTIDAD	NUMERO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	NOMBRES
DEMANDANTE:	1. (X) C.C. 2. ( ) C.E. 3. ( ) T.I. 4. ( ) PASAPORTE 5. ( ) NIT 6. ( ) OTRO	2'933.146	Triana	Mares	Nelson Alberto
DEMANDADO:	1. (X) C.C. 2. ( ) C.E. 3. ( ) T.I. 4. ( ) PASAPORTE 5. ( ) NIT 6. ( ) OTRO	6'844.852	Arena		Hernando

CLASE DE DEPOSITO: ( ) 1. DEPOSITOS JUDICIALES ( ) 2. AUTORIDADES DE POLICIA O ENTES COACTIVOS ( ) 3. CAUCIONES (EXCARCELACIONES) ( ) 4. REMATE DE BIENES (POSTURA) ( ) 5. PRESTACIONES SOCIALES ( ) 6. CUOTA ALIMENTARIA

CONCEPTO: Arrendamiento Según sentencia Firmado por Juzgado Veintisiete Civil Municipal Según Secretaria

CTA. AHORROS (UNICAMENTE CLASE DEPOSITO 6)

VALOR ($): $ $3.040

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL CONSIGNANTE: Jorge Hernan Vallejo Bermudez

C.C. o NIT No. 79.440.722 de Bta

TELEFONO: 2116504

ESTE ESPACIO ES EXCLUSIVO PARA GIROS JUDICIALES (DILIGENCIA ESTE RECUADRO CUANDO SEA PARA CONSTITUIR DEPOSITOS EN OTRAS PLAZAS)

OFICINA DE DESTINO

FORMA DE PAGO: EFECTIVO (X) CHEQUE DE GERENCIA ( )

COMISIONES (2)	PORTES (3)	VALOR TOTAL A CONSIGNAR (1+2+3+4)
$	$	$

NOMBRE DEL SOLICITANTE: Jorge Hernan Vallejo Bermudez

C.C. No. 79.440.722 de Bogotá

FIRMA, TIMBRE Y SELLO CAJERO

U.T. Vol. [illegible] Para T+E 9000000

DE-002 Rev. SAG 01-2006

DILIGENCIAR A MAQUINA O LETRA IMPRENTA. LAS AREAS SOMBREADAS LAS DILIGENCIA EL BANCO

DESPACHO COMISORIO No. 27

DOMO NOTARIO DOCE DEL CIRCULO DE BOGOTA, D.C. HAGO CONSTAR QUE LA PRESENTE COPIA FOTOSTATICA COINCIDE CON EL ORIGINAL QUE HE TENIDO A LA VISTA

17 OCT 2006

NOTARIA DOCE

REPUBLICA DE COLOMBIA

J.J.O.

ORLANDO TORRES DE LA [illegible]
Notario Doce (E) Bogotá

Desp 23 Agosto

HECTOR M. BARRAGAN COLLAZOS

ABOGADO TITULADO

Especializado Income, Tax - U.S.A., Ex - Jefe Impoventas Sucesiones, Donaciones, Indirectos, D. I. N. Ex-Auditor de Guerra, Ex-Juez Penal Militar A.R.C. Protocolizo Sucesiones

A 69.

Señor.
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA
E. S. D.

D-0C131

REF. PROCESO EJECUTIVO. RADICADO N° 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como **INQUILINO** dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor **JUEZ**, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de:

Recibo de RETIRO DEL CONTADOR DEL AGUA por el ACUEDUCTO,

Acueducto	.....	$ 84.450.oo
Energía Codensa	.....	$ 27.100.oo
Gas Natural	.....	$ 36.410.oo
Consignación Banco Agrario	.....	$ 3.040.oo
	TOTAL	$ 150.000.oo

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $ 150.000.00 según contrato de fecha 9 de Agosto del año 2.004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de Junio del 2.006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1a. E N° 17 - 86 *y/ó* diagonal 1a. D. N° 17 - 86 y Carrera 18 N° 1 E -12, Barrio Eduardo Santos de esta cuidad, el cual tiene matricula inmobiliaria N° 50C-527314.

Canon de Arrendamiento y Servicios correspondiente al mes de OCTUBRE Y NOVIEMBRE. de 2006.

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C.C. N° 79 .110.722 de Bogotá
Calle 1 a E N° 17 - 86
Diagonal 1a E N° 17 - 86
Carrera 18 N° 1 E - 12, Barrio Eduardo Santos

23 OCT 2006

CON COPIAS

PEDRO ANTONIO SEGURA
Secuestre del Inmueble

CONSEJO SUPERIOR DE LA ADJUDICATURA

JUEZ 29 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA
Radicado N° 536 – 2.006

70

REF: EJEC. DE: NELSON A TRIANA RIVEROS.
VS: PRO PABLO MENA- otros.
No. 05-1484.

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL.
Bogotá D. C. Noviembre dieciséis (16) de dos mil seis (2006).

El escrito anterior y los anexos relacionados con facturas de servicios públicos y consignación por pago de arrendamientos, obren en autos y póngase en conocimiento.

NOTIFIQUESE,

La Juez,

GLORIA S. GARZON DE HERNANDEZ.

JUZGADO 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.
SECRETARIA
Bogotá 21 NOV 2006 de 19
136 de este fecha se

Banco Agrario de Colombia
El Banco que hace crecer el campo
NIT. 800.037.800-8

CONSIGNACION DEPOSITOS JUDICIALES

DEPOSITOS (X) GIRO JUDICIAL ( )

FECHA AÑO	MES	DIA	OFICINA DE ORIGEN O RECEPTORA	NUMERO DE DEPOSITO	EXPEDIENTE No.
2006	11	10	010 Deposito Judiciales		05-434

CODIGO JUZGADO O ENTIDAD: 110012042027

NOMBRE DEL JUZGADO O ENTIDAD QUE RECIBE: Juzgado Veintisiete (27) Civil Municipal de Bogotá D.C.

DEMANDANTE: DOCUMENTO DE IDENTIDAD	NUMERO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	NOMBRES
1. (X) C.C. 3. ( ) T.I. 5. ( ) NIT 2. ( ) C.E. 4. ( ) PASAPORTE 6. ( ) OTRO	2'933.446	Triana	Rivera	Wilson Alberto y otro

DEMANDADO: DOCUMENTO DE IDENTIDAD	NUMERO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	NOMBRES
1. (X) C.C. 3. ( ) T.I. 5. ( ) NIT 2. ( ) C.E. 4. ( ) PASAPORTE 6. ( ) OTRO	6'114.052	Mena		Pedro Pablo y otros

CLASE DE DEPOSITO: ( ) 1. DEPOSITOS JUDICIALES ( ) 2. AUTORIDADES DE POLICIA O ENTES COACTIVOS ( ) 3. CAUCIONES (EXCARCELACIONES) ( ) 4. REMATE DE BIENES (POSTURA) ( ) 5. PRESTACIONES SOCIALES ( ) 6. CUOTA ALIMENTARIA

CONCEPTO: Arrendamiento Según Contrato Firmado Luis Misael Abaunza y hoy

CTA. AHORROS (UNICAMENTE CLASE DEPOSITO 6): Según Secuestre

VALOR(1): $ $5.88.750

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL CONSIGNANTE: Jorge Hernan Vallejo Bermudez

C.C. O NIT No.: 7722-6/6

TELEFONO: 3460504

GIRO JUDICIAL: DILIGENCIAR ESTE RECUADRO CUANDO EL PAGO SE EFECTUE EN OTRAS PLAZAS

OFICINA DE DESTINO: NOMBRE

EFECTIVO

CHEQUE DE GERENCIA

COMISIONES (2): $

PORTES (3): $

VALOR TOTAL A CONSIGNAR (1+2+3+4): $

NOMBRE DEL SOLICITANTE: Jorge Hernan Vallejo Bermudez

C.C. No. 7.722 de Bogotá

FIRMA, TIMBRE Y SELLO CAJERO

BAC BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A. CAJA FORMA DE PAGO JUDICIALES 10 NOV 2006 SUC. 0010

U.T. Vallenpaz-Dana Tel. 8360900

DE-002 Rev. BAC 01-2005

- BANCO AGRARIO DE COLOMBIA -

Dep. 9-11-06

HECTOR M. BARRAGAN COLLAZOS

ABOGADO TITULADO

Especializado Income, Tax - U.S.A., Ex - Jefe Impoventas Sucesiones, Donaciones, Indirectos, D. I. N. Ex-Auditor de Guerra, Ex-Juez Penal Militar A.R.C. Protocolizo Sucesiones

Dnou 27
79

Señor.
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA
E. S. D.

REF. PROCESO EJECUTIVO. RADICADO N° 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como **INQUILINO** dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor **JUEZ**, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de:

Acueducto	.....	$
Energía Codensa	.....	$ 27.520,oo
Gas Natural	.....	$ 34.230,oo
Consignación Banco Agrario	.....	$ 88.250,oo
	TOTAL	$ 150.000,oo

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $ 150.000.00 según contrato de fecha 9 de Agosto del año 2.004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de Junio del 2.006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1a E.N° 17 - 86 *y/ó* diagonal 1a.D.N° 17 - 86 y Carrera 18 N° 1 E -12, Barrio Eduardo Santos de esta cuidad, el cual tiene matricula inmobiliaria N° 50C-527314.

Canon de Arrendamiento y Servicios correspondiente al mes de NOVIEMBRE Y DICIEMBRE. de 2006.

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C.C. N° 79 / 110.722 de Bogotá
Calle 1 a E N° 17 - 86
Diagonal 1a E N° 17 - 86
Carrera 18 N° 1 E - 12, Barrio Eduardo Santos

16 NOV 2006

CON COPIAS

PEDRO ANTONIO SEGURA
Secuestre del Inmueble

CONSEJO SUPERIOR DE LA ADJUDICATURA

JUEZ 29 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA
Radicado N° 536 – 2.006

Proceso No. 05-484

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL.
Bogotá D. C. febrero veintiseis de dos mil siete.

El escrito anterior y los anexos relacionados con facturase de servicios públicos y consignación por pago de arrendamientos, obren en autos y en conocimiento de las partes.

NOTIFIQUESE

GLORIA S. GARZON DE HERNÁNDEZ
JUEZ

Fijado el 02 MAR. 2007

84

Banco Agrario de Colombia
El Banco que hace crecer el campo

CONSIGNACION DEPOSITOS JUDICIALES

DEPOSITOS ( ) GIRO JUDICIAL ( )

FECHA AÑO	MES	DIA	OFICINA DE ORIGEN O RECEPTORA	NUMERO DE DEPOSITO	EXPEDIENTE No.
2006	12	13	040 Ontsite Tribunales		05-434

CODIGO JUZGADO O ENTIDAD: 110012041022

NOMBRE DEL JUZGADO O ENTIDAD QUE RECIBE: Juzgado Veintidos (22) Civil Municipal de Bogotá D.C.

DEMANDANTE: DOCUMENTO DE IDENTIDAD	NUMERO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	NOMBRES
1. (X) C.C. 3. ( ) T.I. 5. ( ) NIT 2. ( ) C.E. 4. ( ) PASAPORTE 6. ( ) OTRO	2'933.416	Triana	Rivera	Alvaro Alberto

DEMANDADO: DOCUMENTO DE IDENTIDAD	NUMERO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	NOMBRES
1. (X) C.C. 3. ( ) T.I. 5. ( ) NIT 2. ( ) C.E. 4. ( ) PASAPORTE 6. ( ) OTRO	6'114.057	Tuta		Ramiro Antonio

CLASE DE DEPOSITO: ( ) 1. DEPOSITOS JUDICIALES ( ) 2. AUTORIDADES DE POLICIA O ENTES COACTIVOS ( ) 3. CAUCIONES (EXCARCELACIONES) ( ) 4. REMATE DE BIENES (POSTURA) ( ) 5. PRESTACIONES SOCIALES ( ) 6. CUOTA ALIMENTARIA

CONCEPTO: Arrendamiento Pesos Contrato firmado por Ambos CTA. AHORROS (UNICAMENTE CLASE DEPOSITO 6) | VALOR (1) $ 93.620

C.C. O NIT No. 79.310.228-1 | TELEFONO 3116111

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL CONSIGNANTE: Jorge Hernan Tello Bermudez

GIRO JUDICIAL DILIGENCIAR ESTE RECUADRO CUANDO SEA PARA CONSTITUIR DEPOSITOS EN OTRAS PLAZAS

OFICINA DE DESTINO | FORMA DE PAGO: EFECTIVO (X) CHEQUE DE GERENCIA ( )

COMISIONES (2) $	PORTES (3) $	IVA (4) $	VALOR TOTAL A CONSIGNAR (1+2+3+4) $

NOMBRE DEL SOLICITANTE: Jorge Hernan Tello Bermudez

C.C. No. 79.310.228 de Bogotá

FIRMA, TIMBRE Y SELLO CAJERO

DE 002 Rev. BAC 01-2005

U.T. Velasquez Dana Tel 5306000

DILIGENCIAR A MAQUINA O LETRA IMPRENTA. LAS AREAS SOMBREADAS LAS DILIGENCIA EL BANCO

BANCO AGRARIO 128 27 1151

HECTOR M. BARRAGAN COLLAZOS
ABOGADO TITULADO
Especializado Income, Tax - U.S.A., Ex - Jefe Impoventas
Sucesiones, Donaciones, Indirectos, D. I. N. Ex-Auditor de
Guerra, Ex-Juez Penal Militar A.R.C. Protocolizo Sucesiones

95

Señor.
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA
E. S. D.

REF. PROCESO EJECUTIVO. RADICADO N° 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como **INQUILINO** dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor **JUEZ**, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de:

Acueducto	.....	$ 84.150.=
Energía Codensa	.....	$ 30.010.=
Gas Natural	.....	$ 22.170.=
Consignación Banco Agrario	.....	$ 13.670.=
	TOTAL	$150.000.=

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $ 150.000.00 según contrato de fecha 9 de Agosto del año 2.004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de Junio del 2.006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1a.E N° 17 - 86 *y/ó* diagonal 1a.D.N° 17 - 86 y Carrera 18 N° 1 E -12, Barrio Eduardo Santos de esta cuidad, el cual tiene matricula inmobiliaria N° 50C-527314.

Canon de Arrendamiento y Servicios correspondiente al mes de Diciembre. de 2006.

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C.C. N° 79 .110.722 de Bogotá
Calle 1 a E N° 17 - 86
Diagonal 1a E N° 17 - 86
Carrera 18 N° 1 E - 12, Barrio Eduardo Santos

CON COPIAS

PEDRO ANTONIO SEGURA
Secuestre del Inmueble

CONSEJO SUPERIOR DE LA ADJUDICATURA

JUEZ 29 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA
Radicado N° 536 – 2.006

86

Proceso No. 05-484

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL
Bogotá D. C. febrero veintiseis de dos mil siete.

El escrito anterior y los anexos relacionados con facturase de servicios públicos y consignación por pago de arrendamientos, obren en autos y en conocimiento de las partes.

NOTIFIQUESE

GLORIA S. GARZON DE HERNÁNDEZ
JUEZ

02 MAR. 2007

89

Banco Agrario de Colombia
El Banco ... crece el campo

CONSIGNACION DEPOSITOS JUDICIALES

DEPOSITOS (X) GIRO JUDICIAL ( )

FECHA AÑO	MES	DIA	OFICINA DE ORIGEN O RECEPTORA	NUMERO DE DEPOSITO	EXPEDIENTE No.
2007	01	12	040	Cuentas Judiciales	05-434

CODIGO JUZGADO O ENTIDAD: 110012049027

NOMBRE DEL JUZGADO O ENTIDAD QUE RECIBE: Juzgado Veintisiete (27) Civil Municipal de Bogotá D.C.

DEMANDANTE: DOCUMENTO DE IDENTIDAD	NUMERO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	NOMBRES
1. (X) C.C. 3. ( ) T.I. 5. ( ) NIT 2. ( ) C.E. 4. ( ) PASAPORTE 6. ( ) OTRO	2'933.446	Triana	Torres	Alba Marta

DEMANDADO: DOCUMENTO DE IDENTIDAD	NUMERO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	NOMBRES
1. (X) C.C. 3. ( ) T.I. 5. ( ) NIT 2. ( ) C.E. 4. ( ) PASAPORTE 6. ( ) OTRO	6'844.852	Tafur		Valentin

CLASE DE DEPOSITO: ( ) 1. DEPOSITOS JUDICIALES ( ) 2. AUTORIDADES DE POLICIA O ENTES COACTIVOS ( ) 3. CAUCIONES (EXCARCELACIONES) ( ) 4. REMATE DE BIENES (POSTURA) ( ) 5. PRESTACIONES SOCIALES ( ) 6. CUOTA ALIMENTARIA

CONCEPTO: Arrendamiento segun Oficio Firmado con Anexo Mahoma

CTA. AHORROS (UNICAMENTE CLASE DEPOSITO 6)

VALOR (1): $ 5'107.300

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL CONSIGNANTE: Oscar Hernan Vallejo Bermudez

C.C. O NIT No.: 79.446.727-1

TELEFONO: 3464741

CIRCULAR 071 DILIGENCIAR ESTE RECUADRO CUANDO SE REALICE CONSIGNACION EN OTRAS PLAZAS

OFICINA DE DESTINO

( ) EFECTIVO ( ) CHEQUE DE GERENCIA

COMISIONES (2): $

PORTES (3): $

VALOR TOTAL A CONSIGNAR (1+2+3+4): $

NOMBRE DEL SOLICITANTE: Jose Hernan Vallejo Bermudez

C.C. No. 79.440.726 de Bogota

Banco Agrario de Colombia S.A. DEPOSITOS JUDICIALES 12 ENE. 2007 SBAN 0010

FIRMA, TIMBRE Y SELLO CAJERO

U.T. Velasquez-Dava Tel. 6366900

DE-002 Rev. RAC 01-2005

- CONSIGNANTE -

DILIGENCIAR TODOS LOS ESPACIOS EN BLANCO. LAS AREAS SOMBREADAS LAS DILIGENCIA EL BANCO

HECTOR M. BARRAGAN COLLAZOS
ABOGADO TITULADO
Especializado Income, Tax - U.S.A., Ex - Jefe Impoventas
Sucesiones, Donaciones, Indirectos, D. I. N. Ex-Auditor de
Guerra, Ex-Juez Penal Militar A.R.C. Protocolizo Sucesiones

Señor.
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA
E. S. D.

REF. PROCESO EJECUTIVO. RADICADO N° 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como **INQUILINO** dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor **JUEZ**, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de:

Acueducto	.....	$
Energía Codensa	.....	$ 24.210.oo
Gas Natural	.....	$ 18.490.oo
Consignación Banco Agrario	.....	$107.300.oo
	TOTAL	$150.000.oo

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $ 150.000.00 según contrato de fecha 9 de Agosto del año 2.004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de Junio del 2.006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1a.E N° 17 - 86 *y/ó* diagonal 1a.D.N° 17 - 86 y Carrera 18 N° 1 E -12, Barrio Eduardo Santos de esta cuidad, el cual tiene matricula inmobiliaria N° 50C-527314.

Canon de Arrendamiento y Servicios correspondiente al mes de ENERO de 200Z.

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C.C. N° 79 .110.722 de Bogotá
Calle 1 a E N° 17 - 86
Diagonal 1a E N° 17 - 86
Carrera 18 N° 1 E - 12, Barrio Eduardo Santos

CON COPIAS

PEDRO ANTONIO SEGURA
Secuestre del Inmueble

CONSEJO SUPERIOR DE LA ADJUDICATURA

JUEZ 29 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA
Radicado N° 536 – 2.006

17 ENE 2007
RECIBO COPIAS

91

Proceso No. 05-484

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL
Bogotá D. C. febrero veintiseis de dos mil siete.

El escrito anterior y los anexos relacionados con facturase de servicios públicos y consignación por pago de arrendamientos, obren en autos y en conocimiento de las partes.

NOTIFIQUESE

GLORIA S. GARZON DE HERNÁNDEZ
JUEZ

JUZGADO 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
ESTADO
El auto anterior se notificó en ESTADO No. 22 de hoy fecha
Fijado el día 27 MAR. 2007 a las 8:00 a.m.
El Secretario

Despacho
18-01-07

93

Escalante Ramírez Parada Acero Y Cortazar
Abogados y Asociados
Derecho Civil Penal Laboral y de Familia
Finca Raíz y Negocios Generales

Señor
JUEZ 29 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA
E. S. D.

14 FEB 2007

Ref.: **PROCESO No. 536 – 2006**

MARIA NELFA VELASCO VELASCO, mayor de edad, identificada plenamente como aparece dentro del Proceso, obrando en mi **PROPIO NOMBRE** y como **DEMANDADA**, con todo respeto me dirijo ante el señor Juez, con el fin de manifestar una vez más **TAL Y COMO LO HE VENIDO SOSTENIENDO Y DEMOSTRANDO** al través del Proceso con todas y cada una de las pruebas aportadas, por mí, de que **NUNCA HE TENIDO NI EXISTIÓ CONTRATO ALGUNO POR CONCEPTO DE ARRENDAMIENTO, EN FORMA VERBAL NI MUCHO MENOS POR ESCRITO CON RUTH PATRICIA SANTACRUZ BOHORQUEZ Y PEDRO PABLO MENA**, puesto que estos personajes en forma directa y sin tener en cuenta **ENFOCARON** o me **DEMANDARON** en una forma **INCORRECTA** por ser **MAL DEMANDADA**, dentro de este Proceso y ante el Proceso como prueba anticipada que cursó en el Juzgado 40 Civil Municipal de esta ciudad, toda vez que ellos sí **ESTABAN ENTERADOS NO SOLAMENTE EN FORMA VERBAL SINO POR ESCRITO**, de que existía un Contrato de Arrendamiento suscrito y firmado por el Arrendador señor **MISAEL ABAUNZA** y el Señor **JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ**, en su calidad de inquilino, con fecha agosto 9 de 2004 y **NO CON LA SUSCRITA.**

Igualmente me permito manifestar en el presente escrito al Señor Juez, que doy **CUMPLIMEINTO**, a su auto de fecha ocho (8) de Febrero de Dos Mil Siete (2007) proferido por su Despacho el cual me solicita, se le de cumplimiento al Artículo 424, numeral 2° del Parágrafo 2° del C. de P. C., sobre acreditar el pago de los cánones de arrendamiento comprendidos de los meses de **FEBRERO, MARZO, ABRIL, MAYO, JUNIO y JULIO** del año **2005**, igualmente los meses de **AGOSTO, SEPTIEMBRE, OCTUBRE, NOVIEMBRE y DICIEMBRE** del mismo año **2005**, así como los cánones de arrendamiento de los meses de **ENERO, FEBRERO, MARZO, ABRIL y MAYO** del **2006**, esto con lo exigido por su Despacho en consignar dichos cánones de arrendamiento a nombre de los demandantes dentro del Proceso de la Referencia, quiero o deseo manifestar una vez más de que por **NO TENER PARTE O RELACION CIVIL DENTRO DE LOS CONTRATOS DE ARRENDAMIENTO** y por **NO TENER DINEROS YA QUE MI SITUACION ES TOTALMENTE**

SECRETARIA
RECIBIDO

2 folios

14 FEB 2007

Escalante Ramírez Parada Acero Y Cortazar
Abogados y Asociados
Derecho Civil Penal Laboral y de Familia
Finca Raíz y Negocios Generales

PRECARIA POR SER MADRE DE HOGAR O CABEZA DE FAMILIA y no tengo salario alguno para así dar cumplimiento con lo ordenado por su Despacho, **MANIFIESTO y RUEGO AL SEÑOR JUEZ, TENER EN CUENTA LOS RECIBOS DE PAGOS CORRESPONDIENTES A LOS CANONES DE ARRENDAMIENTOS MENCIONADOS EN SU AUTO**, de los meses y años cancelados por el señor **JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ** y recibidos por el señor **MISAEL ABAUNZA**, como consta en el contrato firmado entre las partes con fecha agosto 9 de 2004, el cual fueron **APORTADOS POR LA SUSCRITA CON MEMORIAL DE FECHA 2 DE FEBRERO DEL PRESENTE AÑO**, como **PRUEBA SUMARIA Y DEBIDAMENTE AUTENTICADAS Y CONFRONTADOS POR LA SECRETARIA DE SU DESPACHO.**

NOTA ESPECIAL.- Manifiesto al Señor Juez, que este bien inmueble se encuentra debidamente **EMBARGADO Y SECUESTRADO** por el Juzgado 27 Civil Municipal de Bogotá, desde el mes de Junio del año 2006, hasta la fecha de hoy, en el Proceso Ejecutivo del Señor **WILSON ALBERTO TRIANA RIVERA**, contra estos demandantes.

Atentamente,

MARIA NELFA VELASCO
C. C. No. 31.266.713 de Cali (Valle)
Calle 121 No. 82 – 47 Int. 3
NUEVA DIRECCIÓN.

Con copia.

Juzgado 27 Civil Municipal – Radicado No. 484 – 2005

14 FEB 2007

95

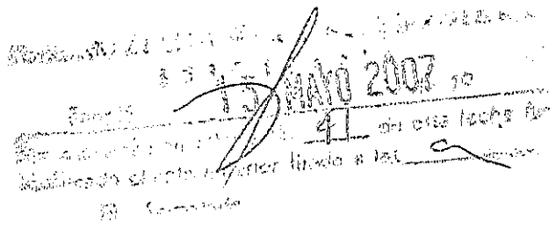
REF: EJEC DE: NELSON A TRIANA R.
VS: PEDRO P MENA- otros.
No. 05-484.

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL.
Bogotá D. C Mayo diez (10) de dos mil siete (2007).

El escrito anterior suscrito por quien no es parte en este asunto y dirigido al Juzgado 29 Civil Municipal de la ciudad, aportado en copia, obre en autos para que conste y póngase en conocimiento de las partes.

NOTIFIQUESE,
La Juez,

GLORIA S GARZON DE HERNANDEZ.



HECTOR M. BARRAGAN COLLAZOS
ABOGADO TITULADO
Especializado Income, Tax - U.S.A., Ex - Jefe Impoventas
Sucesiones, Donaciones, Indirectos, D. I. N. Ex-Auditor de
Guerra, Ex-Juez Penal Militar A.R.C. Protocolizo Sucesiones

Del Despacho
16 037

21 MAR 2007 99

Señor.
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA
E. S. D.

REF. PROCESO EJECUTIVO. RADICADO N° 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de:

Acueducto	.....	$
Energía Codensa	.....	$ 21.740.=
Gas Natural	.....	$ 17.900.=
Consignación Banco Agrario	.....	$ 110.360.=
Ciento Cincuenta Mil Pesos Moneda Corriente	TOTAL	$ 150.000.=

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $ 150.000.00 según contrato de fecha 9 de Agosto del año 2.004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de Junio del 2.006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1a.E N° 17 - 86 *y/ó* diagonal 1a D N° 17 - 86 y Carrera 18 N° 1 E -12, Barrio Eduardo Santos de esta cuidad, el cual tiene matricula inmobiliaria N° 50C-527314.

Canon de Arrendamiento y Servicios correspondiente al mes de Marzo de 2007.

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C.C. N° 79 .110.722 de Bogotá
Calle 1 a E N° 17 - 86
Diagonal 1a E N° 17 - 86
Carrera 18 N° 1 E - 12, Barrio Eduardo Santos

CON COPIAS

PEDRO ANTONIO SEGURA
Secuestre del Inmueble

CONSEJO SUPERIOR DE LA ADJUDICATURA

JUEZ 29 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA
Radicado N° 536 – 2.006

100

REF: EJEC DE: NELSON A TRIANA R.
VS: PEDRO P MENA- otros.
No. 05-484.

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL.
Bogotá D. C Mayo diez (10) de dos mil siete (2007).

El escrito anterior y los anexos relacionados con facturas de servicios públicos y consignación por pago de arrendamientos, obren en autos y póngase en conocimiento de las partes.

NOTIFIQUESE,
La Juez,

GLORIA S GARZON DE HERNANDEZ.

15 MAYO 2007 a la
41 de esta fecha

110

POLICIA NACIONAL DE COLOMBIA
METROPOLITANA DE BOGOTA

COMANDO OPERATIVO No 2 ESTACION MARTIRES RAD:_____

En la Ciudad de Bogota a los 14 días del mes de ABRIL del 2007 siendo las 3:30 horas, compareció ante la Oficina de Denuncias y Contravenciones de esta Estación el señor (a) JORGE HERNAN VALLEJO BERHUDEZ Identificado con C.C X TI __ CE __ Numero 79'110'722 Expedida en FONTIBON para lo cual se hace previa imposición del juramento de rigor y lleno de los requisitos exigidos en el ATICULO 435CP 436 CP, ARTICULO 27-28 CP quien bajo la gravedad de juramento manifiesta que el día 14 del mes de ABRIL 2007 se extrevlaron los siguientes documentos o elementos:

- CONTADOR DE AGUA No 10036699

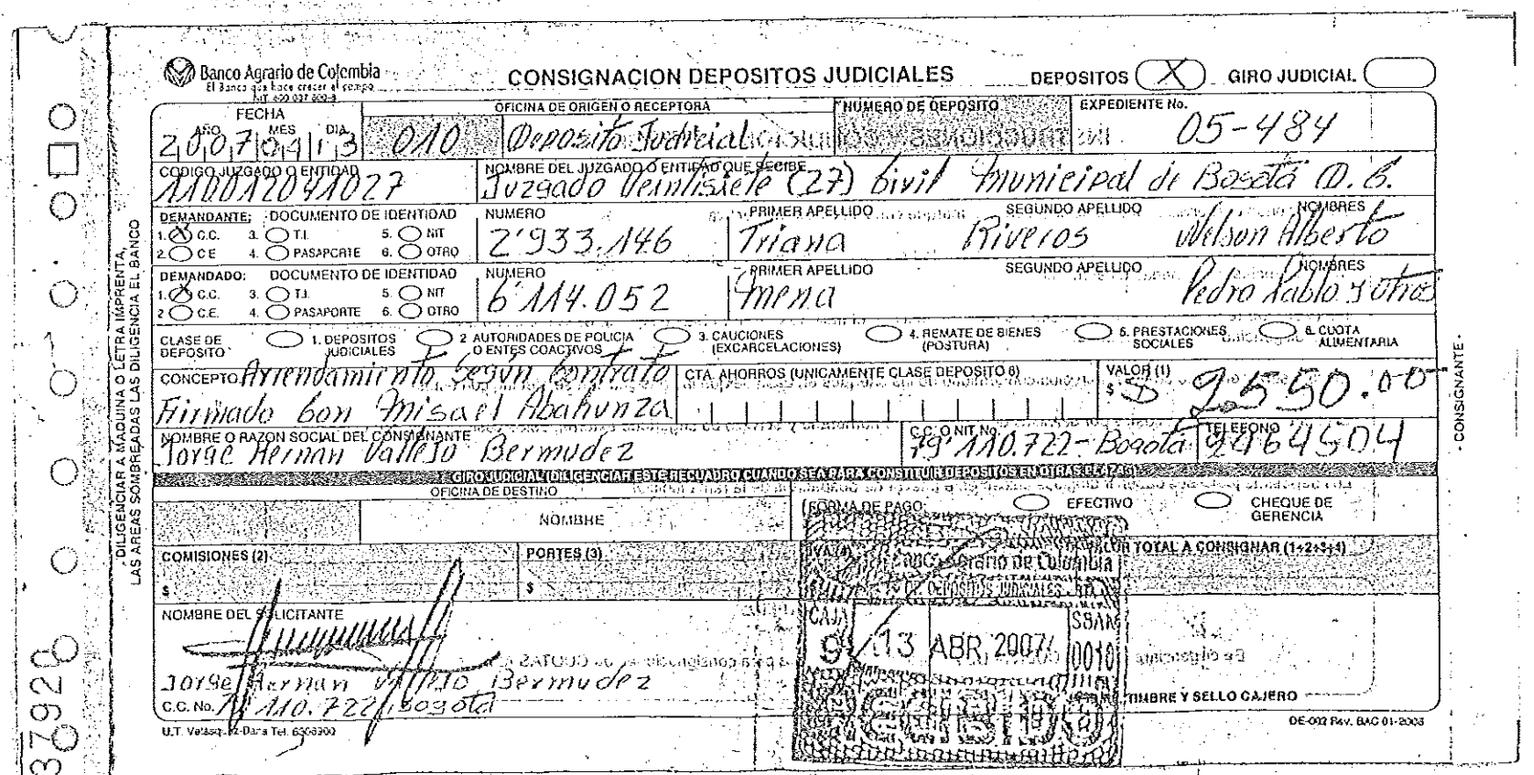
LOCALIZADO EN LA CALLE 1E No 17-86 B. EDUARDO SANTOS

El anterior se expide a solicitud verbal del interesado con el objeto de adelantar trámites legales y es valida para constancias, seguros, cubrimiento de pólizas; no se registra como proceso penal, no es valida como documento de identificació

FIRMA

POLICIA

COMPARECIENTE



Banco Agrario de Colombia
El Banco que hace crecer al campo
NIT. 800 037 800-8

CONSIGNACION DEPOSITOS JUDICIALES

DEPOSITOS (X) GIRO JUDICIAL ( )

DILIGENCIAR A MÁQUINA O LETRA IMPRENTA, LAS ÁREAS SOMBREADAS LAS DILIGENCIA EL BANCO

37926 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0 0

FECHA AÑO	MES	DIA	OFICINA DE ORIGEN O RECEPTORA	NUMERO DE DEPOSITO	EXPEDIENTE No.
2007	04	13	010 Deposito Judicial		05-484

CODIGO JUZGADO O ENTIDAD: 110012041027

NOMBRE DEL JUZGADO O ENTIDAD QUE RECIBE: Juzgado Veintisiete (27) Civil Municipal de Bogotá D.C.

	DOCUMENTO DE IDENTIDAD	NUMERO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	NOMBRES
DEMANDANTE:	1. (X) C.C. 3. ( ) T.I. 5. ( ) NIT 2. ( ) C.E. 4. ( ) PASAPORTE 6. ( ) OTRO	2'933.146	Triana	Riveros	Nelson Alberto
DEMANDADO:	1. (X) C.C. 3. ( ) T.I. 5. ( ) NIT 2. ( ) C.E. 4. ( ) PASAPORTE 6. ( ) OTRO	6'114.052	Mena		Pedro Pablo y otro

CLASE DE DEPOSITO: ( ) 1. DEPOSITOS JUDICIALES ( ) 2 AUTORIDADES DE POLICIA O ENTES COACTIVOS ( ) 3. CAUCIONES (EXCARCELACIONES) ( ) 4. REMATE DE BIENES (POSTURA) ( ) 5. PRESTACIONES SOCIALES ( ) 6. CUOTA ALIMENTARIA

CONCEPTO: Arrendamiento segun contrato Firmado con Misael Abahunza

CTA AHORROS (UNICAMENTE CLASE DEPOSITO 6)

VALOR (1) $ 2'550.00

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL CONSIGNANTE: Jorge Hernan Vallejo Bermudez

C.C. O NIT No. 79'110.722 - Bogota

TELEFONO 2464504

- CONSIGNANTE -

GIRO JUDICIAL (DILIGENCIAR ESTE RECUADRO CUANDO SEA PARA CONSTITUIR DEPOSITOS EN OTRAS CIUDADES)

OFICINA DE DESTINO: NOMBRE

FORMA DE PAGO: ( ) EFECTIVO ( ) CHEQUE DE GERENCIA

COMISIONES (2) $

PORTES (3) $

IVA (4) $

VALOR TOTAL A CONSIGNAR (1+2+3+4)

NOMBRE DEL SOLICITANTE: Jorge Hernan Vallejo Bermudez

C.C. No. 79'110.722 Bogota

CAJA 9 13 ABR 2007 SSAN 0010

Banco Agrario de Colombia

NOMBRE Y SELLO CAJERO

U.T. Velasquez-Dara Tel. 6506300

DE-002 Rev. BAC 01-2003

Estado 15 mayo/07

113

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA
E. S. D.

Ref.: PROCESO EJECUTIVO RADICADO No. 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.-

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO, dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de:

Acueducto:	$ 98.970
Energía Codensa	$ 29.840
Gas Natural	$ 18.640
Consignación Banco Agrario	$ 2.550
Total:	$ 150.000

Son: CIENTO CINCUENTA MIL PESOS MCTE.

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000.oo según contrato de fecha 9 de Agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de Junio del 2006, ordenada por su Despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la Calle 1ª E No. 17 – 86 y/o Diagonal 1ª D No. 17 – 86 y Carrera 18 No. 1 E – 12, Barrio Eduardo Santos de esta ciudad, el cual tiene Matrícula Inmobiliaria No. 50C – 527314.

Canon de Arrendamiento y Servicios correspondientes al mes de Abril de 2007.

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. No. 79.110.722 de Fontibón
Calle 1ª E No. 17 – 86
Carrera 18 No. 1 E – 12, Barrio Eduardo Santos

15 MAY 2007

Con copias

PEDRO ANTONIO SEGURA
Secuestre del Inmueble

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

JUEZ 29 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA
Radicado No. 536 – 2.006

114

PROCESSO No. 05-484

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL
Bogotá D. C. junio catorce de dos mil siete.

El escrito anterior y los anexos relacionados con facturas de servicios públicos y consignación por pago de arrendamientos, obren en autos y póngase en conocimiento de las partes.

NOTIFIQUESE

GLORIA S. GARZON DE HERNANDEZ
JUEZ

(7)

JUZGADO 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.
21 JUN. 2007

D-JUN-4 118

Banco Agrario de Colombia
El Banco que hace crecer el campo
NIT 800.037.800-8

CONSIGNACION DEPOSITOS JUDICIALES

DEPOSITOS (X) GIRO JUDICIAL ( )

FECHA AÑO	MES	DIA	OFICINA DE ORIGEN O RECEPTORA	NUMERO DE DEPOSITO	EXPEDIENTE No.
2007	05	15	040 Deposito Judicial		05-484

CODIGO JUZGADO O ENTIDAD: 110012041027

NOMBRE DEL JUZGADO O ENTIDAD QUE RECIBE: Juzgado Veintisiete (27) Civil Municipal de Bogotá D.C.

DEMANDANTE: DOCUMENTO DE IDENTIDAD	NUMERO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	NOMBRES
1. (X) C.C. 3. ( ) T.I. 5. ( ) NIT 2. ( ) C.E. 4. ( ) PASAPORTE 6. ( ) OTRO	2'933.146	Fiesa	Rivera	Nelson Gilberto

DEMANDADO: DOCUMENTO DE IDENTIDAD	NUMERO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	NOMBRES
1. (X) C.C. 3. ( ) T.I. 5. ( ) NIT 2. ( ) C.E. 4. ( ) PASAPORTE 6. ( ) OTRO	6'114.052	Fiesa		Pedro Pablo y otros

CLASE DE DEPOSITO: ( ) 1. DEPOSITOS JUDICIALES ( ) 2. AUTORIDADES DE POLICIA O ENTES COACTIVOS ( ) 3. CAUCIONES (EXCARCELACIONES) ( ) 4. REMATE DE BIENES (POSTURA) (X) 5. PRESTACIONES SOCIALES ( ) 6. CUOTA ALIMENTARIA

CONCEPTO: Arrendamiento según contrato firmado con Inmobiliaria Alvarez

CTA. AHORROS (UNICAMENTE CLASE DEPOSITO 6)

VALOR (1): $ 99.214.5[illegible]

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL CONSIGNANTE: Jose Hernan Mejia Bernal

C.C. O NIT No.: 79.140.777-2 Bta

TELEFONO: 4116054

DESTINO

OFICINA DE DESTINO

FORMA DE PAGO: EFECTIVO (X) CHEQUE DE GERENCIA ( )

COMISIONES (2): $

PORTES: $

VALOR (3): $

VALOR TOTAL A CONSIGNAR (1+2+3+4): $

NOMBRE DEL SOLICITANTE: Jose Hernan Mejia Bernal

C.C. No. 79.140.777 de Bogota

FIRMA, TIMBRE Y SELLO CAJERO

Banco Agrario de Colombia — Oficina Principal — 31 MAY 2007 — Bogotá D.C.

BANCO AGRARIO DE COLOMBIA

D.T. Valoriales Ltda. Tel. 6300900

DC-002 Rev. BAC 01-2005

122

PROCESO No. 05-484

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL
Bogotá D. C. junio catorce de dos mil siete.

El escrito anterior y los anexos que en fotocopia relacionados con facturas de servicios públicos y consignación por pago de arrendamientos, obren en autos y póngase en conocimiento de las partes.

NOTIFIQUESE

GLORIA S. GARZON DE HERNÁNDEZ
JUEZ

(17)

JUZGADO 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
Fijado el 21 JUN 2007 de 10
La providencia se notificó en estado No 57 de esta fecha y
ordenado el auto anterior
El Secretario

Se [illegible]
Juzgado 27 Civil
Por Media

91
176

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA
E. S. D.

Ref.: ***PROCESO EJECUTIVO. RADICADO No. 484.2005***
Dte.: ***NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS***
Ddos: ***PEDRO PABLO MENA Y OTROS.-***

JORGE HERNAN VALLEJO RAMIREZ*, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO, dentro del Proceso de la Referencia, con todo respeto me dirijo al Señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de:*

Acueducto $117.353
Energía Codensa $27770
Gas Natural $16350
Consignación Banco Agrario .....
TOTAL ..... $161.473.

Ordenado a favor del señor Jorge H. Vallejo la suma de $11473.

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $ 150.000.00 según contrato de fecha 9 de Agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de Junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la Calle 1ª E No. 17 – 86 y/o Diagonal 1ª D No. 17 – 86 y Carrera 18 No. 1 E – 12, Barrio Eduardo Santos de esta ciudad, el cual tiene Matrícula Inmobiliaria No. 50 C – 527314.

Canon de Arrendamiento y Servicios correspondientes al mes de Junio *de 2007.*

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. No. 79.110.722 de Bogotá
Calle 1ª E No. 17 – 86
Diagonal 1ª E No. 17 – 86
Carrera 18 No. 1 E – 12, Barrio Eduardo Santos

Con copia

PEDRO ANTONIO SEGURA
Secuestre

177

PROCESO No. 05-484

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL
Bogotá D. C. agosto veintiocho de dos mil siete.

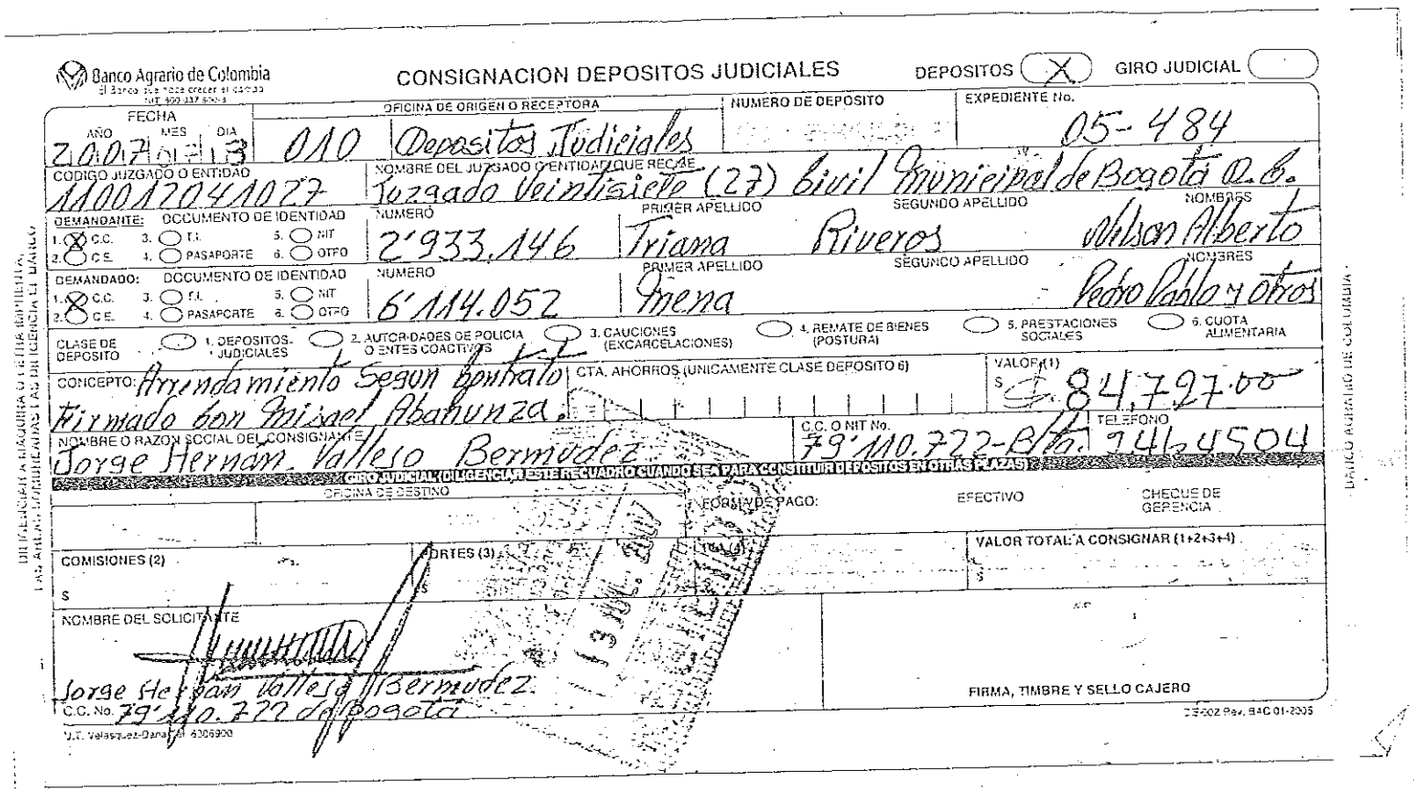
El escrito anterior y los anexos relacionados con facturas de servicios públicos y consignación por pago de arrendamientos, obren en autos y se pone en conocimiento de las partes.

NOTIFIQUESE

GLORIA S. GARON DE HERNÁNDEZ
JUEZ

(4)

04 SET. 2007



Banco Agrario de Colombia

El Banco que hace crecer el campo

NIT. 800.037.800-8

CONSIGNACION DEPOSITOS JUDICIALES

DEPOSITOS (X) GIRO JUDICIAL ( )

FECHA AÑO	MES	DIA	OFICINA DE ORIGEN O RECEPTORA		NUMERO DE DEPOSITO	EXPEDIENTE No.
2007	01	23	010	Depositos Judiciales		05-484

CODIGO JUZGADO O ENTIDAD: 110012041027

NOMBRE DEL JUZGADO O ENTIDAD QUE RECAE: Juzgado Veintisiete (27) Civil Municipal de Bogotá D.C.

	DOCUMENTO DE IDENTIDAD	NUMERO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	NOMBRES
DEMANDANTE:	1. (X) C.C. 2. ( ) C.E. 3. ( ) T.I. 4. ( ) PASAPORTE 5. ( ) NIT 6. ( ) OTRO	2'933.146	Triana	Riveros	Nelson Alberto
DEMANDADO:	1. (X) C.C. 2. ( ) C.E. 3. ( ) T.I. 4. ( ) PASAPORTE 5. ( ) NIT 6. ( ) OTRO	6'114.052	Mena		Pedro Pablo y otros

CLASE DE DEPOSITO: ( ) 1. DEPOSITOS JUDICIALES ( ) 2. AUTORIDADES DE POLICIA O ENTES COACTIVOS (X) 3. CAUCIONES (EXCARCELACIONES) ( ) 4. REMATE DE BIENES (POSTURA) ( ) 5. PRESTACIONES SOCIALES ( ) 6. CUOTA ALIMENTARIA

CONCEPTO: Arrendamiento Segun Contrato Firmado con Misael Abahunza. | CTA. AHORROS (UNICAMENTE CLASE DEPOSITO 6) | VALOR (1) $ 84.797.00

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL CONSIGNANTE: Jorge Hernan Valles Bermudez | C.C. O NIT No. 79'110.722-B/ta. | TELEFONO 741.4504

SOLO DILIGENCIE ESTE CUADRO CUANDO SEA PARA CONSTITUIR DEPOSITOS EN OTRAS PLAZAS

OFICINA DE DESTINO	FORMA DE PAGO: EFECTIVO	CHEQUE DE GERENCIA

COMISIONES (2)	CORTES (3)	TOTAL (4)	VALOR TOTAL A CONSIGNAR (1+2+3+4)
$	$		$

NOMBRE DEL SOLICITANTE: Jorge Hernan Valles Bermudez. C.C. No. 79'110.722 de Bogota

FIRMA, TIMBRE Y SELLO CAJERO

DILIGENCIE A MAQUINA O LETRA IMPRENTA. LAS ENMENDADURAS INVALIDAN LA DILIGENCIA EL BANCO

DANCO AGRARIO DE COLOMBIA

J.C. Velasquez-Bana 6305900

DE-202 Rev. BAC 01-2005

186

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA
E. S. D.

Ref.: PROCESO EJECUTIVO. RADICADO No. 484.2005
Dte.: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS
Ddos: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.-

JORGE HERNAN VALLEJO RAMIREZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO, dentro del Proceso de la Referencia, con todo respeto me dirijo al Señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de:

Acueducto ..... $ 133.170 oo
Energía Codensa ..... $ 28.710 oo
Gas Natural ..... $ 22.200 oo
Consignación Banco Agrario ..... $ 184.080 oo
TOTAL ..... $ 184.080 oo

Restar a Favor de Don Jorge H. Vallejo B Factura # 3408.

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $ 150.000.00 según contrato de fecha 9 de Agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de Junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la Calle 1ª E No. 17 – 86 y/o Diagonal 1ª D No. 17 – 86 y Carrera 18 No. 1 E – 12, Barrio Eduardo Santos de esta ciudad, el cual tiene Matrícula Inmobiliaria No. 50 C – 527314.

Canon de Arrendamiento y Servicios correspondientes al mes de _____ de 2007.

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. No. 79.110.722 de Bogotá
Calle 1ª E No. 17 – 86
Diagonal 1ª E No. 17 – 86
Carrera 18 No. 1 E – 12, Barrio Eduardo Santos

Con copia

PEDRO ANTONIO SEGURA
Secuestre

13 SEP 2007

4 Folios

187

PROCESO No. 05-484

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL
Bogotá D. C. agosto veintiocho de dos mil siete.

El escrito anterior y los anexos relacionados con facturas de servicios públicos y consignación por pago de arrendamientos, obren en autos y se pone en conocimiento de las partes.

NOTIFIQUESE

GLORIA S. GARON DE HERNÁNDEZ
JUEZ

(L)

04 SET. 2007

192

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA
E. S D.

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICADO No. 484.2005 DEMANDANTE:NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad , identificado plenamente como aparece al pie d mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de:

Acueducto..... $127.758 00
Energía Codensa..... $ 42.940 00
Gas natural..... $ 18.610 00
Consignación Banco Agrario..... $
TOTAL $189.308

Deuda a Favor del Señor Jorge H. Vallejo $39308

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $ 150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª.E No.17-86 y/o diagonal 1ª. D No. 17-86 y carrera 18 No. 1 E – 12 Barrio Eduardo Santòs de ésta ciudad, el cual tiene matrícula inmobiliaria No. 50C- 527314.

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes de Octubre De 2007

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C.C. No. 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E No. 17-86
Diagonal 1ª. E No. 17-86
Cra 18 No. 1E- 12 Barrio Eduardo Santos

11 OCT 2007

4 Folios

CON COPIAS
PEDRO ANTONIO SEGURA
Secuestre del inmueble

193

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL
Bogotá D. C. Octubre veintitrés del año dos mil siete

Conforme a la petición presentada, el Juzgado dispone :

El escrito anterior y los anexos relacionados con facturas por concepto de servicios públicos y consignación por pago de arrendamiento, obren en autos y póngase en conocimiento de la parte actora.-

NOTIFIQUESE

GLORIA S. GARZON DE HERNÁNDEZ
JUEZ

OCT. 2007

20-FEB-08

209

Señor
JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA
E. S. D.

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICADO No. 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMENDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al Señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de:

Acueducto.....$_____
Energia .....$ 47570 ~~00~~
Gas Natural.....$ 16880 ~~00~~
Consignacion Banco Agrario.....$ 18146 ~~00~~

TOTAL 150.000 $ 67.404 — $150.000

Exedente demas pertenece a favor dlls: Jorge Vallejo

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de Agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de Junio de 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E No. 17 – 86 y/o diagonal 1ª D NO: 17 – 86 y carrera 18 No. 1E -12 Barrio Eduardo Santos de esta ciudad, el cual tiene matricula inmobiliaria No. 50C – 527314.

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes de Marzo 09 a Abril De 2008.

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C.C.No. 79.110.722 de Bogotá
Calle 1E No. 17 – 86
Diagonal 1ª E No.17 – 86
Cra.18 No.1E – 12 Barrio Eduardo Santos

07 MAR 2008

CON COPIAS
PEDRO ANTONIO SEGURA
Secuestre del inmueble

(1)

204

Proceso No. 05-484

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL
Bogotá D. C. julio ocho de dos mil ocho.

El escrito anterior y los anexos relacionados con facturas por concepto de servicios públicos y consignación por pago de arrendamiento, obre en autos para que conste y se pone en conocimiento de la parte actera.

NOTIFIQUESE

MARCO AUGUSTO RIOS DURAN
JUEZ

(12)

JUZGADO 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARIA
Bogotá 14 JUL. 2008 de 19
Se anotación en este de esta fecha a
notificado el auto anterior fijado a las
El Secretario

20-02 D

206

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO Nº 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como **INQUILINO** dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acueducto..... $ 107713 00
Energía Codensa..... $ 47700 00
Gas Natural..... $ 18.200
Consignación Banco Agrario..... $
TOTAL 150.000 $ 179.613 00

Quedando a Favor del Sr: Jorge H. Vallejo $ 29613.

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nº 17 – 86 y/o Diagonal 1ª D Nº 17-86 y Carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de ésta ciudad, el cual tiene matrícula inmobiliaria Nº 50C-527314.

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes Abril 9 a Mayo 9 de 2008

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. Nº 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E Nº 17-86
Diagonal 1ª E Nº 17-86
Cra 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

09 ABR 2008

CON COPIAS
PEDRO ANTONIO SEGURA
Secuestre del inmueble

Proceso No. 05-484

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL
Bogotá D. C. julio ocho de dos mil ocho.

El escrito anterior y los anexos relacionados con facturas por concepto de servicios públicos y consignación por pago de arrendamiento, obre en autos para que conste y se pone en conocimiento de la parte actora.-

NOTIFIQUESE

MARCO AUGUSTO RIOS DURAN
JUEZ

(12)

14 JUL 2008

217

Banco Agrario de Colombia
El Banco que trabaja con el campo

CONSIGNACION DEPOSITOS JUDICIALES

DEPOSITOS (X) GIRO JUDICIAL ( )

FECHA AÑO	MES	DIA	OFICINA DE ORIGEN O RECEPTORA	NUMERO DE DEPOSITO	EXPEDIENTE No.
2008	05	09	010 Depósitos Judiciales		05-484

CODIGO JUZGADO O ENTIDAD	NOMBRE DEL JUZGADO O ENTIDAD QUE RECIBE
110012041027	Juzgado Veintisiete (27) Civil Municipal de Bogotá D.C.

DEMANDANTE: DOCUMENTO DE IDENTIDAD	NUMERO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	NOMBRES
1. (8) C.C. 3. ( ) T.I. 5. ( ) NIT 2. ( ) C.E. 4. (3) PASAPORTE 6. (8) OTRO	2'933.146	Triana	Rivera	Wilson Alberto.

DEMANDADO: DOCUMENTO DE IDENTIDAD	NUMERO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	NOMBRES
1. (8) C.C. 3. ( ) T.I. 5. ( ) NIT 2. ( ) C.E. 4. ( ) PASAPORTE 6. (8) OTRO	6'114.052	Mena	D	Pedro Pablo y otros

CLASE DE DEPOSITO: ( ) 1. DEPOSITOS JUDICIALES (X) 2. AUTORIDADES DE POLICIA O ENTES COACTIVOS ( ) 3. CAUCIONES (EXCARCELACIONES) ( ) 4. REMATE DE BIENES (POSTURA) ( ) 5. PRESTACIONES SOCIALES ( ) 6. CUOTA ALIMENTARIA

CONCEPTO	CTA. AHORROS (UNICAMENTE CLASE DEPOSITO 6)	VALOR (1)
Arrendamiento Según Contrato Firmado con Inmobiliaria Abadunza.		$ 78.874

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL CONSIGNANTE	C.C. O NIT No.	TELEFONO
Jorge Hernan Vallejo Bermudez	79'110.722-8/cs	946 4540

CIRCULAR JUDICIAL (LA AGENCIA RESPECTIVA DEBERA SOLICITAR LOS DEPOSITOS GENERADOS EN ESTA)

OFICINA DE DESTINO	FORMA DE PAGO	EFECTIVO	CHEQUE DE GERENCIA

COMISIONES (2)	PORTES (3)	IVA (4)	VALOR TOTAL A CONSIGNAR (1+2+3+4)
$	$	$	$

NOMBRE DEL SOLICITANTE
Jorge Hernando Vallejo Bermudez
C.C. No 79'110.722 de Bogotá

9 MAY 2008

FIRMA, TIMBRE Y SELLO CAJERO

U.T. Versión 2/Junio 3 de 6/2000

DE 002 Rev. BAC 01-2005

Urgente DEMO 20-02 Julio Dosp 216

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO N° 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como **INQUILINO** dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acueducto	$
Energía Codensa	$ 28.410 00
Gas Natural	$ 19.100 00
Consignación Banco Agrario	$ 78877 00
TOTAL	$ 236130 0

$150.000 00

Exonde del mes Anterior a favor del S: Jorge H Vallejo 93.613 0 0

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E N° 17 – 86 y/o Diagonal 1ª D N° 17-86 y Carrera 18 N° 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de ésta ciudad, el cual tiene matrícula inmobiliaria N° 50C-527314.

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes Julio a Julio 9 de 12008

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. N° 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E N° 17-86
Diagonal 1ª E N° 17-86
Cra 18 N° 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

CON COPIAS
PEDRO ANTONIO SEGURA
Secuestre del inmueble

09 MAY 2006

219

Proceso No. 05-484

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL
Bogotá D. C. julio ocho de dos mil ocho.

El escrito anterior y los anexos relacionados con facturas por concepto de servicios públicos y consignación por pago de arrendamiento, obre en autos para que conste y se pone en conocimiento de la parte actora.

NOTIFIQUESE

MARCO AUGUSTSO RIOS DURAN
JUEZ

(12)

JUZGADO 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.
Secretaría 14 JUL. 2008 de 19
Por anotación en estado No. 87 de esta fecha se notificó el auto anterior fijado a las
El Secretario

20-02 Pag

423

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO Nº 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como **INQUILINO** dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acueducto	$ 127.786 oo
Energía Codensa	$ 40.150 oo
Gas Natural	$ 26.550 oo
Consignación Banco Agrario	$
TOTAL	$ 194.486 oo

Descontando gastos del señor: Jorge H. Vallejo La suma $ 44.486 oo

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nº 17 – 86 y/o Diagonal 1 E Bis No. 17 –86 y Carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de ésta ciudad, el cuál tiene matrícula inmobiliaria Nº 50C-527314.

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes Junio 9 de Julio 9 de 2008

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. Nº 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E Nº 17-86
Diagonal 1ª E Nº 17-86
Cra 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

CON COPIAS
PEDRO ANTONIO SEGURA
Secuestre del Inmueble

229

Proceso No. 05-484

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL
Bogotá D. C. julio ocho de dos mil ocho.

El escrito anterior y los anexos relacionados con facturas por concepto de servicios públicos y consignación por pago de arrendamiento, obre en autos para que conste y se pone en conocimiento de la parte actora.

NOTIFIQUESE

MARCO AUGUSTSO RIOS DURAN
JUEZ

(12)

JUZGADO 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
Bogotá 14 JUL 2008 a las 10
Por anotación en estado de esta fecha
Vencido el acto anterior fijado a las
El Secretario

Banco Agrario de Colombia
El Banco que hace crecer el campo

CONSIGNACION DEPOSITOS JUDICIALES

DEPOSITOS (X) GIRO JUDICIAL ( )

FECHA AÑO	MES	DIA	OFICINA DE ORIGEN O RECEPTORA	NUMERO DE DEPOSITO	EXPEDIENTE No.
2008	07	10	010 Depositos Judiciales		05-4046 (X)

CODIGO JUZGADO O ENTIDAD	NOMBRE DEL JUZGADO O ENTIDAD QUE RECIBE
150012041077	Juzgado Veinti un(21) Civil Municipal de Apoyo

DEMANDANTE:	DOCUMENTO DE IDENTIDAD	NUMERO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	NOMBRES
2 (X) C.E.	1. C.C. 3. T.I. 5. NIT 4. PASAPORTE 6. OTRO	91133446	Hoyos	Valencia	Hector

DEMANDADO:	DOCUMENTO DE IDENTIDAD	NUMERO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	NOMBRES
2 ( ) C.E.	1. C.C. 3. T.I. 5. NIT 4. PASAPORTE 6. OTRO	61441052	Arias	Ospina	Luis

CLASE DE DEPOSITO: ( ) 1. DEPOSITOS JUDICIALES ( ) 2. AUTORIDADES DE POLICIA O ENTES COACTIVOS ( ) 3. CAUCIONES (EXCARCELACIONES) ( ) 4. REMATE DE BIENES (POSTURA) ( ) 5. PRESTACIONES SOCIALES ( ) 6. CUOTA ALIMENTARIA

CONCEPTO: Cancelacion Segun Contrato Prestacional 2a Actualizacion

CTA. AHORROS (UNIC... SIGUIENTE CLASE DEPOSITO 6)

VALOR (1): $ 99.774.-

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL CONSIGNANTE: Jorge Hernan Vallejo Bermudez

C.C. O NIT No.: 70110799

TELEFONO: 311 4504

OFICINA DE DESTINO

FORMA DE PAGO: ( ) EFECTIVO ( ) CHEQUE DE GERENCIA

COMISIONES (2)	PORTES (3)	IVA (4)	VALOR TOTAL A CONSIGNAR (1+2+3+4)
$	$		$

CAJA 10 JUL 2008

NOMBRE DEL SOLICITANTE: Jorge Hernan Vallejo Bermudez

C.C. No. 70110799 de Apartado

FIRMA, TIMBRE Y SELLO CAJERO

DIRECCION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA
LA CAJA DEL ORIGINAL DEBE SER ENTREGADA AL BANCO

DE-002 Rev. PAG 01-2003

Estado 14-04-8

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO Nº 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acueducto.....$ _____
Energía Codensa.....$ 53.150.00
Gas Natural.....$ 23.140 00
Consignación Banco Agrario.....$ 29.224 00
TOTAL 150.000 $ 44 486 00
150.000 00

Evidente que quedo del mes Anterior a favor de S. Jorge H Vallejo

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canón de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nº 17 – 86 y/o Diagonal 1 G Bis No. 17 –86y Carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de ésta ciudad, el cual tiene matrícula inmobiliaria Nº 50C-527314.

$44486

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes Julio 9 a Agosto 9 de 2008

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. Nº 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E Nº 17-86
Diagonal 1ª E Nº 17-86
Cra 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

CON COPIAS
PEDRO ANTONIO SEGURA
Secuestre del Inmueble

PROCESO No. 2005 – 0484 –

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL
Bogotá D. C. Noviembre once del año dos mil ocho.

Conforme a lo solicitado por el demandado, el Juzgado dispo

Téngase en cuenta las anteriores facturas de Codensa, a natural y consignación al Banco Agrario de Colombia, para que obren dentro proceso y en conocimiento del apoderado de la parte dmandante.-

NOTIFIQUESE
G. L.

MARCO AUGUSTO RIOS DURAN
JUEZ

12 NOV. 2008

11 AGO 2008

271

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO Nº 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acueducto..... $ 137239
Energía Codensa..... $ 44300
Gas Natural..... $ 20070
Consignación Banco Agrario..... $
TOTAL $150.000 $201.609

Descontando anteriormente a favor del Sr. Jorge H. Vallejo $51.609 oo

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nº 17 – 86 y/o Diagonal 1 G Bis No. 17 –86y Carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de ésta ciudad, el cual tiene matrícula inmobiliaria Nº 50C-527314.

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes Agosto 09 a septiembre de 2008

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. Nº 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E Nº 17-86
Diagonal 1ª E Nº 17-86
Cra 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

CON COPIAS
PEDRO ANTONIO SEGURA
Secuestre del Inmueble

772

PROCESO No. 2005 – 0484 –

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL
Bogotá D. C. Noviembre once del año dos mil ocho.

Conforme a lo solicitado por el demandado, el Juzgado dispone

Téngase en cuenta las anteriores facturas de Codensa, gas natural y consignación al Banco Agrario de Colombia, para que obren dentro del proceso y en conocimiento del apoderado de la parte demandante.-

NOTIFIQUESE
G. L.

MARCO AUGUSTO RIOS DURAN
JUEZ

JUZGADO 27 CIVIL MUNICIPAL
18 NOV 2008
Por anotación en el estado de esta fecha

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA
E. S. D.

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO Nº 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acueducto..... $
Energía Codensa..... $ 35.930 oo
Gas Natural..... $ 20.530 oo
Consignación Banco Agrario..... $ 42.000 oo
TOTAL $150.000 $ 51.609 oo

Exedente del mes Anterior a Favor del S: Jorge H. Vallejo

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nº 17 – 86 y/o Diagonal 1 G Bis No. 17 –86y Carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de ésta ciudad, el cual tiene matrícula inmobiliaria Nº 50C-527314.

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes Septiembre a Octubre 9 de 2008

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. Nº 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E Nº 17-86
Diagonal 1ª E Nº 17-86
Cra 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

CON COPIAS
PEDRO ANTONIO SEGURA
Secuestre del Inmueble

Banco Agrario de Colombia
El banco que hace crecer el campo

CONSIGNACION DEPOSITOS JUDICIALES

DEPOSITOS (X) GIRO JUDICIAL ( )

FECHA AÑO	MES	DIA	OFICINA DE ORIGEN O RECEPTORA	NUMERO DE DEPOSITO	EXPEDIENTE No.
2000	9	11	010 Depósitos Judiciales		05-484

CODIGO JUZGADO O ENTIDAD: 110012041023

NOMBRE DEL JUZGADO O ENTIDAD QUE RECIBE: Juzgado Veintitrés (23) Civil Municipal de Bogotá D.C.

DEMANDANTE:	DOCUMENTO DE IDENTIDAD	NUMERO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	NOMBRES
1. (X) C.C. 2. ( ) C.E.	3. ( ) T.I. 4. ( ) PASAPORTE 5. ( ) NIT 6. ( ) OTRO	2'933.146	Triana	Rivera	Wilson Hernán

DEMANDADO:	DOCUMENTO DE IDENTIDAD	NUMERO	PRIMER APELLIDO	SEGUNDO APELLIDO	NOMBRES
1. (X) C.C. 2. ( ) C.E.	3. ( ) T.I. 4. ( ) PASAPORTE 5. ( ) NIT 6. ( ) OTRO	6'114.052	Lima		Pedro Pablo y Otro

CLASE DE DEPOSITO: (X) 1. DEPOSITOS JUDICIALES ( ) 2. AUTORIDADES DE POLICIA O ENTES COACTIVOS ( ) 3 CAUCIONES (EXCARCELACIONES) ( ) 4. REMATE DE BIENES (POSTURA) ( ) 5. PRESTACIONES SOCIALES ( ) 6. CUOTA ALIMENTARIA

CONCEPTO: Mandamiento de pago

CTA. AHORROS (UNICAMENTE CLASE DEPOSITO 6)

VALOR (1) $ $ 142.000

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL CONSIGNANTE: Jorge Hernán Triana Bermudez

C.C. O NIT No. 79.118.722-6 Bta

TELEFONO 211-4504

ORIGINAR EN CAJEROS JUDICIALES DILIGENCIAR ESTE RECUADRO CUANDO SEA PARA CONSTITUIR DEPOSITOS EN OTRAS PLAZAS

OFICINA DE DESTINO

FORMA DE PAGO: EFECTIVO (X) CHEQUE DE GERENCIA ( )

COMISIONES (2) $

POR AS(3) $

VALOR TOTAL A CONSIGNAR (1+2+3+4) $

NOMBRE DEL SOLICITANTE

C.C. No. 79.118.722 de Bta

FIRMA, TIMBRE Y SELLO CAJERO

BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A. OFICINA DE DESTINO 2 10 SET. 2000

DILIGENCIAR A MAQUINA O LETRA IMPRENTA. LAS APERTURAS CANCELADAS LAS DEVUELVE EL BANCO

U.T. Velayos-Daño Tel. 4306000

DE-002 Rev. DAC 01-2000

Despacho 718-07

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

17 OCT 2008

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO Nº 404.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acueducto.....
Energía Codensa.....$ 117206 00
Gas Natural.....$ 33760 00
Consignación Banco Agrario.....$ 18966 00
TOTAL $150.000 $ 169926.00

Excedente del Mes de Octubre 2008
Cuando a favor del Sr. Jorge H. Vallejo La suma $19926.00

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nº 17 – 86 y/o Diagonal 1 G Bis No. 17 –86y Carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de ésta ciudad, el cual tiene matrícula inmobiliaria Nº 50C-527314.

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes Octubre 9 hasta 9 de 2008.

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. Nº 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E Nº 17-86
Diagonal 1ª E Nº 17-86
Cra 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

CON COPIAS
PEDRO ANTONIO SEGURA
Secuestre del Inmueble

1807 Dup.

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO Nº 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acueducto	$
Energía Codensa	$ 31420.00
Gas Natural	$ 21880 00
Consignación Banco Agrario	$ 19926 00
TOTAL $150.00	$ 80.000 00
	$ 153.226 00

Gastos por Cerraglos $80.000
Excedente del mes Anterior $19920

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nº 17 – 86 y/o Diagonal 1 G Bis No. 17 –86y Carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de ésta ciudad, el cual tiene matrícula inmobiliaria Nº 50C-527314. Quedando a Favor del Sr. Jorge H Vallejo $ 33.226.00

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes _____ de _____

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. Nº 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E Nº 17-86
Diagonal 1ª E Nº 17-86
Cra 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

11 NOV. 2008

CON COPIAS
PEDRO ANTONIO SEGURA
Secuestre del Inmueble

Bogota DC 11 de Noviembre de 2008

Señor:
Juez 27 civil municipal de Bogota
E. S. D.

Referencia : proceso ejecutivo R484-2005

Jorge Hernán Vallejo Bermúdez con cedula de ciudadania No. 79.110.722 de Fontibon, como inquilino en el inmueble que esta ubicado en la Calle 1E No. 17-[illegible] o Diag 1G Bis No.17-86 y Carrera 18 No 1E-12 Barrio Eduardo Santos, el día 27 de octubre del 2008, el señor Jorge Andrés Vallejo Velasco con Cedula de Ciudadanía No 80.108.196.de Bogota le hizo los correspondientes arreglos a dicho inmueble.

Humedad en una de las habitaciones y goteras, por un valor de $ 80.000 (OCHENTA MIL PESOS).

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMÚDEZ
C.C 79.110.722 de Fontibon.

26-11 5-1

292

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

10 DIC. 2009

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO Nº 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acueducto..... $ 107556 00
Energía Codensa..... $ 32460
Gas Natural..... $ 33440
Consignación Banco Agrario..... $ 3226. Excedente del mes Anterior
TOTAL 150.000 $ 176682

A Favor del S: Jorge H Vallejo
Quedando a su Excedente del mes Octubre Euro 2009- de $26.68

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nº 17 – 86 y/o Diagonal 1 G Sis No. 17 –86y Carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de ésta ciudad, el cual tiene matrícula inmobiliaria Nº 50C-527314.

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes Diciembre 9 Enero de 2009-

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. Nº 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E Nº 17-86
Diagonal 1ª E Nº 17-86
Cra 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

CON COPIAS
PEDRO ANTONIO SEGURA
Secuestre del inmueble

Se dejan Copias.

203

PROCESO 2005 - 0434

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL
Bogotá D. C. Febrero tres del año dos mil nueve.

Conforme a lo solicitado por el inquilino del inmueble, el Juzgado dispone :

Téngase en cuenta las fotocopias de las facturas de los servicios y del canon de arrendamiento correspondientes a los meses de octubre, noviembre y diciembre de 2.008 a enero de 2.009 y en conocimiento del apoderado de la parte demandante.—

NOTIFIQUESE
G. L.

MIRYAM ESNEDA SALAZAR RAMIREZ
JUEZ

06 FEB 2009

296

COMPROBANTE DE VENTA

07 01 2009

Cliente: Jorge Herron Callejo -
Dirección: Torre Eiffel 6a 17 Tel: 2464732
Forme de pago: Transversal 72 U 1030

CANT.	ARTICULO	Vr. UNIT.	Vr. TOTAL
1	Plato	$	48000
1	Figura Capitolio	$	10000

CANCELADO

Esta Documento de Venta se asimila en todos sus efectos legales a la Letra de Cambio segun Art. 774 del C.C. $8000

c.c #79110722 de Bta

Para fallo
26-11-08
A 27

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO Nº 464.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, Identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acueducto	$
Energía Codensa	$ 33530 oo
Gas Natural	$ 31570 oo
Consignación Banco Agrario	$ 58.000 oo
TOTAL $ 150.000	$ 26682 oo

La Compra de un Plato y Galopón $ 58000
Excedente a Favor de El Señor Jorge H. Vallejo el mes Anterior $ 26682

la anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestro de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nº 17 -- 86 y/o Diagonal 1 G Bis No. 17 - 86 y Carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de ésta ciudad, el cual tiene matrícula inmobiliaria Nº 50C-527314

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes Octubre 9 a Nov 09 de 2009.

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. Nº 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E Nº 17-86
Diagonal 1ª E Nº 17-86
Cra 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

11 ENE. 2010

acueducto
AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ

LA RED POSTAL DE COLOMBIA
14. 2. 09 472 3900
C. 606 P. BOGOTA

Bogotá D.C. Febrero 03 De 2009

472
CN6S XX14244705200

S-2009-026889

Señor (a)
Usuario: A GIRARDOT
Dirección: DG 1D 17 86
Cuenta Contrato: 10036699

ASUNTO: Instalación de Tapa y/o Cajilla

Apreciado Señor (a):

Es interés de la empresa de Acueducto de Bogotá velar por las buenas condiciones de las acometidas y de ésta manera garantizar un excelente servicio, es por esta razón, que durante el último proceso de lectura de su medidor se estableció que la tapa de la cajilla que protege el medidor, se encuentra en mal estado, circunstancia que puede ocasionar accidentes a los transeúntes y daños al medidor y a los accesorios allí instalados. Por lo anterior nos permitimos recordarle que el Contrato de Condiciones Uniformes, numeral 14, establece que es su deber, el cuidado y mantenimiento de esta y demás accesorios de la acometida.

Para solucionar dicho inconveniente, usted puede realizar directamente el cambio de la tapa por una que cumpla con las siguientes características: el material puede ser: hierro dúctil, hierro gris, poliuretano o hierro dúctil de seguridad; ~~la corrección de la anomalía, la debe realizar en los próximos 20 días calendario contados a partir de la fecha del~~ recibo de la presente comunicación, para su mayor comodidad, la Empresa puede realizar el cambio y diferir el costo en cuotas, solo requiere comunicarse con nuestra línea 116 o acercarse a nuestros puntos de atención o CADE más cercano a su residencia.

El Acueducto, le garantiza que la tapa que le instala cumple con normas técnicas, es de alta resistencia, no es reciclable por lo que minimiza el riesgo de robo y brinda mayor seguridad a su medidor y accesorios. El costo de materiales y mano de obra puede oscilar entre $63.230 m/cte. y $136.490 los precios incluyen IVA.

Apreciado usuario, si vencido el plazo no ha realizado el cambio de su tapa, el acueducto procederá a efectuar el cambio y cobrarla en forma diferida de acuerdo a su clase de uso y estrato a partir de su próxima factura.

Para el Acueducto, usted es muy importante y queremos facilitarle la corrección en su acometida, una tapa en buen estado y en un material de alta calidad puede prevenir robo o daño en su equipo medidor y accidentes a usted, su familia, vecinos o transeúntes.

Cordialmente,

SILVIA CAMPO V.
Gestor Comercial
3
JRB

SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A.
Miguel D. Quintero R.
C.C. 79.906.5..
OFICINA Circuito Especial
CAUSALES DE DEVOLUCIÓN
DIRECCIÓN DEFICIENTE ☐ CERRADO ☒
DESCONOCIDO ☐ RENUSADO ☐
NO RESIDE ☐ FALLECIDO ☐
☐ FEB 2009
FECHA SECTOR No.
NOMBRE/CARTERO

BOG BOGOTÁ POSITIVA
GOBIERNO DE LA CIUDAD

30

Señor:

JUEZ 27

Civil Municipal de Bogotá

Referencia

Proceso Ejecutivo Radicado No 484-2005

Viernes 27 de febrero / 2009

En el inmueble que queda en la calle 16bis # 17-86 y la Cra 18 #1E-12 del barrio Eduardo Santos , el señor SANDRO JORDAN VELASCO con cédula de ciudadanía No 83235744 de Palermo Huila, se contrato para dichos arreglos, obra de mano de la instalación de un lavaplatos, caja y tapa del contador del agua, por un total de $73.000,oo moneda corriente.

ATENTAMENTE:

SANDRO JORDAN VELASCO
83235744.

SOLEDAD HERRERA VALLEJO
C.C. #79110722 de Bta

36

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO N° 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como **INQUILINO** dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acueducto.....$ _____
Energía Codensa.....$ 28970 00
Gas Natural.....$ 29.300 00
Consignación Banco Agrario. Exende ~~...~~ $ 35 297 00
TOTAL 150.000 $ 73.000 00 Arreglos
$166567

Quedando a favor del Señor Jorge H Vallejo la Suma $16.56

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E N° 17 – 86 y/o Diagonal 1 G Bis No. 17 –86y Carrera 18 N° 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de ésta ciudad, el cual tiene matrícula inmobiliaria N° 50C-527314.

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes Horzo 09 Abril de 2009

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. N° 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E N° 17-86
Diagonal 1ª E N° 17-86
Cra 18 N° 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

10 MAY 2009

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

310

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO N° 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como **INQUILINO** dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acueducto..... $ 97.963.000
Energía Codensa..... $ 29.300 000
Gas Natural..... $ 99 390 000
Consignación Banco Agrario Exende.mes.Anteriores. $ 16.567 000
TOTAL $150.000 $
$173.220 000

Quedando a Favor del S: Jorge H. Vallejo la Suma. $23.220

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E N° 17 – 86 y/o Diagonal 1 G Bis No. 17 –86y Carrera 18 N° 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de ésta ciudad, el cual tiene matrícula inmobiliaria N° 50C-527314.

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes 9 de Abril a Mayo de 2009

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. N° 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E N° 17-86
Diagonal 1ª E N° 17-86
Cra 18 N° 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

321

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO Nº 404.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acueducto.....$ _____
Energía Codensa.....$ 41 160 00
Gas Natural.....$ 31 970 00
Consignación Banco Agrario.....$ 80 939 00
TOTAL 150000 $154069

Rindiendo a Favor del Señor: Jorge H. Vallejo La suma de $4.069

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nº 17 – 86 y/o Diagonal 1 G Bis No. 17 –86 y Carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de ésta ciudad, el cual tiene matrícula inmobiliaria Nº 50C-527314.

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes Julio a Agosto de 2009

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. Nº 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E Nº 17-86
Diagonal 1ª E Nº 17-86
Cra 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

9 JUL. 2009
3 folios útil

325

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO N° 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acueducto..... $ 133905
Energía Codensa..... $ 43110
Gas Natural..... $ 28570
Consignación Banco Agrario. Exedente del mes Anterior $ 4069
TOTAL $ 150.000 $ 209.954

Acordando a Favor del Señor: Jorge H. Vallejo B. Losano $ 59.950.

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E N° 17 – 86 y/o Diagonal 1 G Bis No. 17 –86y Carrera 18 N° 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de ésta ciudad, el cual tiene matricula inmobiliaria N° 50C-527314.

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes Agosto a Septiembre de 2009

Atentamente,

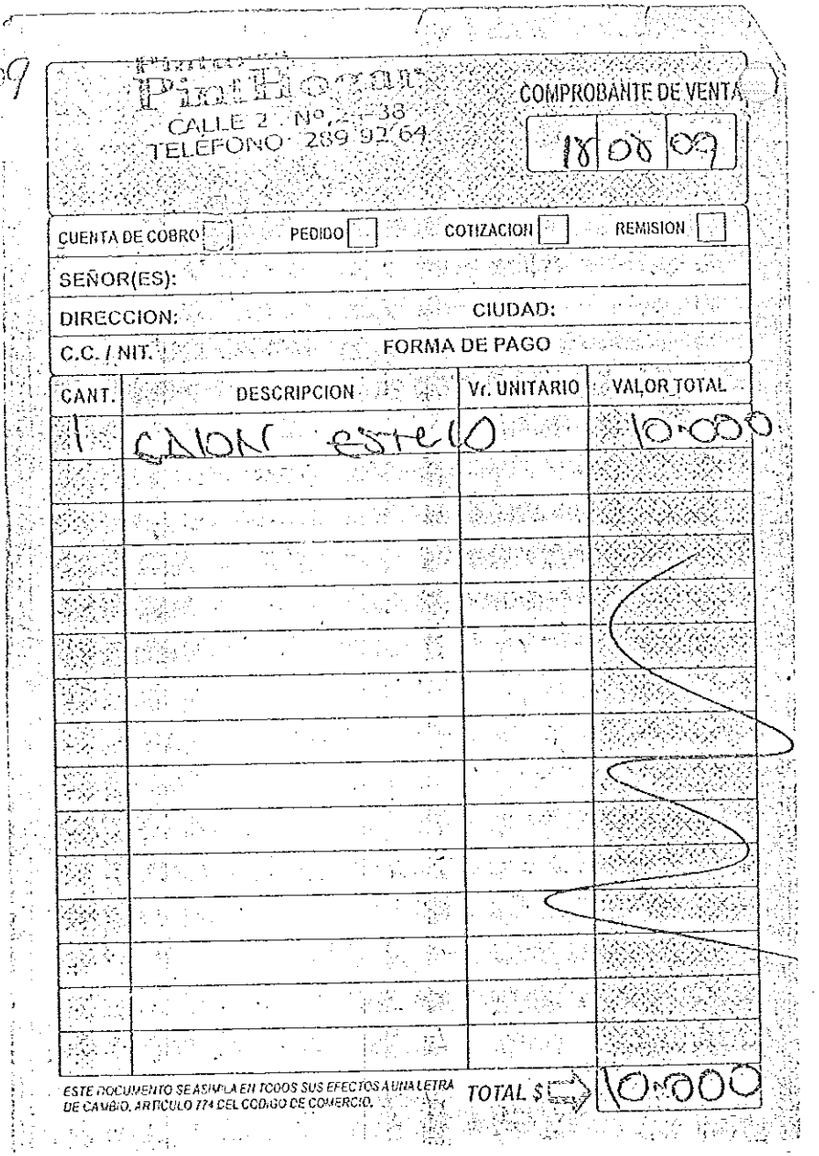
JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. N° 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E N° 17-86
Diagonal 1ª E N° 17-86
Cra 18 N° 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

1 DIC. 2009

Noviembre 9/2009

Factura Anterior # fecha 07-04/2009
#38.000.

Para un total de #65.500 ~~00~~
Materiales y Obra de mano.
#84.500. para un total de
#450.000



Pinturas
CALLE 2 Nº 2-38
TELÉFONO 289 92 64

COMPROBANTE DE VENTA
18 06 09

CUENTA DE COBRO ☐ PEDIDO ☐ COTIZACION ☐ REMISION ☐

SEÑOR(ES):

DIRECCION: CIUDAD:

C.C. / NIT. FORMA DE PAGO

CANT.	DESCRIPCION	Vr. UNITARIO	VALOR TOTAL
1	CANON ESTELO		10.000

ESTE DOCUMENTO SE ASIMILA EN TODOS SUS EFECTOS A UNA LETRA DE CAMBIO, ARTICULO 774 DEL CODIGO DE COMERCIO.

TOTAL $ ⇨ 10.000

2009

CALLE 2 No. 24-38
TELÉFONO 289 92 69

COMPROBANTE DE VENTA

07 08 09

CUENTA DE COBRO ☐ PEDIDO ☐ COTIZACION ☐ REMISION ☐

SEÑOR(ES):

DIRECCION: CIUDAD:

C.C. / NIT. FORMA DE PAGO

CANT.	DESCRIPCION	Vr. UNITARIO	VALOR TOTAL
1	GALON ESTUCO		10.000
			1

ESTE DOCUMENTO SE ASIMILA EN TODOS SUS EFECTOS A UNA LETRA DE CAMBIO, ARTICULO 774 DEL CODIGO DE COMERCIO.

TOTAL $ 10.000

DEPOSITO Y FERRETERIA

Ferretería Rodriguez

COMPROBANTE DE VENTA

18 8 09

Cliente: Herramientas Eléctricas y Materiales para Construcción

Dirección: Calle 1-F No. 18-08 Tel:

Forma de pago: Efectivo 289 10 58

	ARTICULO	Vr. UNIT.	Vr. TOTAL
0	Cemento		2.500
1/2	Arena cemento		2.500
1	Soplete plastico		500
2	Galones yeso		2000
			7.500

Gracias por su Compra!

7.500

330

Bogotá. D. C. Septiembre 02 de 2009.

Señores
JUEZ 27
Ciudad.

REFERENCIA: PROCESOS EJECUTIVO RADICADO Nº 484-2005
AGOSTO 24/2009.

Relación de arreglo en el inmueble que queda en el Barrio Eduardo Santos Calle 1-G Bis Nº 17-86 y la Kra 18 Nº 18-E 12 El señor SANDRO JORDAN VELASCO con Cédula de Ciudadanía Nº 83.235.744 de Palermo Huila, se contrató para dichos arreglos, obra de mano, la pintada, las 3 habitaciones del primer piso, pintado y resanado con estuco y cemento y arena total obra de mano y materiales un valor de Ciento cincuenta mil pesos ($150.000,=) mcte.

Atentamente

JORGE HERNAN VALLEJO
C. C. 79.110.722 de Fontibón

SANDRO JORDAN VELASCO
C. C. 83.235.744 de Palermo Huila

E. 4. 9

340
385

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO Nº 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acueducto ..... $ _____
Energía Codensa ..... $ 42.650 ~
Gas Natural ..... $ 37.770 ~
Consignación Banco Agrario Excedente de los Arriendos $ 59.950 ~
TOTAL $150.000 $ 140.370 ~
Arreglo de Habitaciones por un Valor de $ 150.000
$ 290.370

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestro de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nº 17 – 86 y/o Diagonal 1 G Bis No. 17 –86y Carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de ésta ciudad, el cual tiene matrícula inmobiliaria Nº 50C-527314.

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes Septiembre a Octubre de 2009

Recaudado a favor del Señor Jorge H Vallejo la suma de $ 140.037.

Atentamente,

X _____
JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. Nº 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E Nº 17-86
Diagonal 1ª E Nº 17-86
Cra 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

El Juzgado

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA
E S D.

342

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO Nº 404.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acue[illegible] ..... $ 151.558 ooo
Energia Codensa ..... $ 40.690 ooo
Gas Natural ..... $ 33640 ooo
Consignación Banco Agrario Evidente mes Anterior. $ 140.037 ooo
TOTAL 150.000 $ 366915

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestro de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nº 17 – 86 y/o Diagonal 1 G Bis No. 17 -86y Carrera 18 Nº 1 E-12 Bário Eduardo Santos de ésta ciudad, el cual tiene matrícula inmobiliaria Nº 50C-527314.

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes Octubre 9/2009 de a Nbre 9/2009

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. Nº 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E 1ª 17-86
Diagonal 1ª E Nº 17-86
Cra 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

DR. en el Tribunal

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

14 DIC. 2009

OJO

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO Nº 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de.

Acueducto	$ 155.600 oo
Energía Codensa	$ 56 720 oo
Gas Natural	$ 36.060 oo
Consignación Banco Agrario Expediente Anterior	$ 154.025 oo
TOTAL 150.000	$ 402 405 oo

Quedando a favor del señor Jorge la suma de $ 252.405

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 segùn contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nº 17 – 86 y/o Diagonal 1 G Bis No. 17 –86y Carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de ésta ciudad, el cual tiene matrícula inmobiliaria Nº 50C-527314.

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes de Octubre 9 a Nov 09 de 2010

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. Nº 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E Nº 17-86
Diagonal 1ª E Nº 17-86
Cra 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

Se Envio al Tribunal

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO Nº 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acueducto..... $ _____
Energía Codensa..... $ 57.220 oo
Gas Natural..... $ 28.270 oo
Consignación Banco Agrario Ex-reducto mes anterior $ 952.405 oo
TOTAL- 150.000 $ 337.895

Quedando a Favor del Señor Jorge H Vallejo la Suma = $187.89

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nº 17 – 86 y/o Diagonal 1 G Bis No. 17 –86y Carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de ésta ciudad, el cual tiene matrícula inmobiliaria Nº 50C-527314.

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes Enero 9 AL 9 de 2010.

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. Nº 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E Nº 17-86
Diagonal 1ª E Nº 17-86
Cra 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO Nº 404.2005 DEMANDANTE: MELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PAULO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acue[illegible] ..... $ 136.850 oo
Energía Condensa ..... $ 67.210 oo
Gas Natural ..... $ 30.380 oo
Consignación Banco Agrario descuentos. Parqueo $ 229.285 oo
TOTAL 150.000 $ 463.725

Quedando a favor del Señor Jorge H. Vallejo la suma $313.725

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nº 17 – 86 y/o Diagonal 1 G Bis No. 17 –86y Carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de ésta ciudad, el cual tiene matrícula inmobiliaria Nº 50C-527314.

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes Abril Mayo 9 de 2010.

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. Nº 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E Nº 17-86
Diagonal 1ª E Nº 17-86
Cra 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

11 JUN. 2010

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO Nº 404.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

[illegible], mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acueducto.....$ 158.880 oo
Energía Codensa.....$ 70 850 oo
Gas Natural.....$ 50 650 oo
Consignación Banco Agrario Ex. deuda meses anteriores $303.525 oo
TOTAL 150.000 $583.905

Quedando a favor del Señor Jorge Hernan Vallejo la suma $433.905
La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nº 17 – 86 y/o Diagonal 1 G Bis No. 17 –86y Carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de ésta ciudad, el cual tiene matrícula inmobiliaria Nº 50C-527314.

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes junio 9 a julio 9 de 2010.

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. Nº 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E Nº 17-86
Diagonal 1ª E Nº 17-86
Cra 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

410

Señor.
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO Nº 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acueducto.....$
Energía Codensa.....$ 5983000
Gas Natural.....$ 46.610 00
Consignación Banco Agrario Descuentos Anteriores $ 433.905 00
TOTAL 150.000 $540.345 00

Quedando a favor del Señor Jorge H. Vallejo la suma $540.345

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nº 17 – 86 y/o Diagonal 1 G Bis No. 17 –86y Carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de ésta ciudad, el cual tiene matrícula inmobiliaria Nº 50C-527314.

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes, al mes julio 9 - agosto 9 de 2010.

09 JUL. 2010

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. Nº 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E Nº 17-86
Diagonal 1ª E Nº 17-86
Cra 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

DESP. 26-8

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

10 SEP 2010

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO Nº 404.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acueducto..... $ ____
Energía Codensa..... $ 646500
Gas Natural..... $ 35580
Consignación Banco Agrario Excedentes Anticipo $ 491595
TOTAL 150.000 $ 591.825

Descuento abonos del Señor Jorge H Vallejo la suma $ 441.825

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento; por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestro de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nº 17 – 86 y/o Diagonal 1 G Bis No. 17 - 86y Carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de ésta ciudad, el cual tiene matrícula inmobiliaria Nº 50C-527314.

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes 9 Septiembre 9 de de Agosto 2010
Octubre 2010

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. Nº 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E Nº 17-86
Diagonal 1ª E Nº 17-86
Cra 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO Nº 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acueducto	$ 134.230
Energía Codensa	$ 74 260
Gas Natural	$ 42 760
Consignación Banco Agrario Exedente mes Anterior	$ 390.345
TOTAL $150.000	$ 641.595

Saldo a favor del Señor Jorge H Vallejo Lasso: $491595

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nº 17 – 86 y/o Diagonal 1 G Bis No. 17 –86 y Carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de ésta ciudad, el cual tiene matrícula inmobiliaria Nº 50C-527314.

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes Agosto 9 a Septiembre de 12010

	$
	$
	$
TOTAL	$

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. Nº 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E Nº 17-86
Diagonal 1ª E Nº 17-86
Cra 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

23 AGO. 2010

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

01 OCT 2010

422

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO Nº 404.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acueducto	$ 187060 ºº
Energía Codensa	$ 68840 ºº
Gas Natural	$ 30870 ºº
Consignación Banco Agrario Exclusivo mes Octubre	$ 441829 ºº
TOTAL 150.000	$ 728599 ºº

Exclusivo a favor del Señor Jorge H. Vallejo la suma de $578.599

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestro de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nº 17 – 86 y/o Diagonal 1 G Bis No. 17 -86y Carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de ésta ciudad, el cual tiene matrícula inmobiliaria Nº 50C-527314.

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes 9 de Octubre al 9 de de 2010

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. Nº 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E Nº 17-86
Diagonal 1ª E Nº 17-86
Cra 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

Est. 11-03-2011

11 MAR 2011 48
DIEZ COPIAS

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO Nº 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acueducto..... $ ____
Energía Codensa..... $ 270.230
Gas Natural..... $ 30 950
Consignación Banco Agrario Excedente mes Anterior $ 956.285
TOTAL 150.000 $1.257.465

Descuento un Excedente del Señor Jorge H Vallejo $1'107 965

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nº 17 – 86 y/o Diagonal 1 G Bis No. 17 –86y Carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de ésta ciudad, el cual tiene matrícula inmobiliaria Nº 50C-527314.

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes Febrero de 2011

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. Nº 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E Nº 17-86
Diagonal 1ª E Nº 17-86
Cra 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

Desp 28/oct Sctt

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO Nº 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acueducto	$
Energía Codensa	$ 81.600
Gas Natural	$ 39.220
Consignación Banco Agrario Exedentes Anteriores	$ 58.715
TOTAL $150.000	$ 179.535

Quedando a favor del señor Jorge H Vallejo $ 729.535

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nº 17 – 86 y/o Diagonal 1 G Bis No. 17 –86y Carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de ésta ciudad, el cual tiene matrícula inmobiliaria Nº 50C-527314.

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes Enero 9 a Feb 9 de 2011

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. Nº 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E Nº 17-86
Diagonal 1ª E Nº 17-86
Cra 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

13 ENE 2011

DESPACHO

10 FEB 2011 8h

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO Nº 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acueducto.....$ 196.860,00
Energía Codensa.....$ 141.460,00
Gas Natural.....$ 38.430,00
Consignación Banco Agrario. Ejecutado Alonso Antonio $ 729.535,00
TOTAL $ 1'106.285

Descontado a favor del señor Jorge H. Vallejo (a Favor) $ 956.285

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nº 17 – 86 y/o Diagonal 1 G Bis No. 17 –86y Carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de ésta ciudad, el cual tiene matrícula inmobiliaria Nº 50C-527314.

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes Febrero 09 a Marzo 09 de 2011.

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. Nº 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E Nº 17-86
Diagonal 1ª E Nº 17-86
Cra 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

CON COPIAS
PEDRO ANTONIO SEGURA
Secuestre del inmueble

Desp. 2801/10 Sol

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO Nº 404.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acueducto..... $ 194.970 ⁰⁰
Energía Codensa..... $ 94.720 ⁰⁰
Gas Natural..... $ 45.190 ⁰⁰
Consignación Banco Agrario Exoneramos Arbitrio. $ 573.835 ⁰⁰
TOTAL $150,000 - $ 908.715 ⁰⁰

Recordando a Favor del Señor Jorge H. Vallejo B descuento $758.715

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestro de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nº 17 – 86 y/o Diagonal 1 G Bis No. 17 -86y Carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de ésta ciudad, el cual tiene matrícula inmobiliaria Nº 50C-527314.

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes Octubre 09 a 09 de 2011

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. Nº 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E Nº 17-86
Diagonal 1ª E Nº 17-86
Cra 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

10 DIC 2011

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

Desp 31 Marzo/11

11 ABR 2011

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO Nº 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acueducto	$ 199.110
Energía Codensa	$ 74.962
Gas Natural	$ 32.190
Consignación Banco Agrario Excedente anterior	$ 1'107.365
TOTAL 150.000	$ 1'413.627

Quedando un excedente al señor Jorge H. Vallejo de $ 1'263.627 La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nº 17-86 y/o Diagonal 1 G Bis No. 17 -86y Carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de ésta ciudad, el cual tiene matrícula inmobiliaria Nº 50C-527314.

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes Abril 9 a Mayo 9 de 2011.

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. Nº 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E Nº 17-86
Diagonal 1ª E Nº 17-86
Cra 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

DEAP-31-3

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO Nº 404.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acueducto	$
Energía Codensa	$ 76.606
Gas Natural	$ 26 630
Consignación Banco Agrario. Excedente anterior	$ 1'263.627
TOTAL 150.000	$ 1'366 857

Quedando un excedente a/s. Jorge H. Vallejo de $1'216.857

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestro de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nº 17 – 86 y/o Diagonal 1 G Bis No. 17 -86y Carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de ésta ciudad, el cual tiene matrícula inmobiliaria Nº 50C-527314.

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes _____ de _____.

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. Nº 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E Nº 17-86
Diagonal 1ª E Nº 17-86
Cra 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

11 MAY 2011

165

REF EJEC No. 05-484.

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL
Bogotá D. C.
26 MAYO 2011

El escrito anterior y los anexos relacionados con facturas y otros documentos, obren en autos y póngase en conocimiento.

NOTIFIQUESE,

El Juez,

JOSE LUIS DE LA HOZ LEAL.

JUZGADO 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.
S E C R E T A R I A
31 MAY 2011 de 19
Se notificó en estado No. 82 de esta fecha la
providencia del auto anterior fijado a las
El Secretario

Para oficios 49

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO Nº 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acueducto	$ 172810
Energía Codensa	$ 86.590
Gas Natural	$ 35640
Consignación Banco Agrario Ejecutado mes Anterior	$ 121.857
TOTAL 150.000	$ 151.897

Quedando a Favor del Señor Jorge Hernan Vallejo $ 1361.897-

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestro de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nº 17 – 86 y/o Diagonal 1 G Bis No. 17 - 86y Carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de ésta ciudad, el cual tiene matrícula inmobiliaria Nº 50C-527314.

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes Junio 9 - Julio 9 de 2011

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. Nº 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E Nº 17-86
Diagonal 1ª E Nº 17-86
Cra 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

Desp. 5-08

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO Nº 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acueducto	$ 173160 ~~+0~~
Energía Codensa	$ 86000
Gas Natural	$ 34580
Consignación Banco Agrario Ex de este mes anterior	$1'340937
TOTAL 150.000	$1'634677

Quedando a Favor del Señor Jorge Hernan Vallejo $ 1'484677

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestro de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nº 17 – 86 y/o Diagonal 1 G Bis No. 17 - 86y Carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de ésta ciudad, el cual tiene matrícula inmobiliaria Nº 50C-527314.

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes Agosto 9 a Septiembre de 2011

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. Nº 79.140.722 de Bogotá
Calle 1 E Nº 17-86
Diagonal 1ª E Nº 17-86
Cra 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

01 AGO 2011

REF: EJEC No. 05-484.

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL
Bogotá D. C 05 OCT. 2018

El escrito anterior y los anexos relacionados con facturas de servicios públicos y otros documentos sobre pago de arrendamientos, obren en autos y póngase en conocimiento de las partes.

NOTIFIQUESE.

El Juez,

JOSE LUIS DE LA HOZ LEAL.

JUZGADO 27 CIVIL MUNICIPAL
Bogotá 10 OCT 2018

5-8-2011
Despacho

54

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

SEP 12'11 AM 9:46

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO Nº 401-2006 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acueducto	$	
Energía Codensa	$	86380
Gas Natural	$	40900
Consignación Banco Agrario EXCEDENTE MES ANTERIOR	$	1'484677
TOTAL	$	1'611.957

EXCEDENTE A FAVOR DEL SEÑOR JORGE H. VALLEJO $ 1'461.957

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestro de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nº 17 – 86 y/o Diagonal 1 G Bis No. 17-86 y Carrera 10 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de ésta ciudad, el cual tiene matrícula inmobiliaria Nº 50C-527314.

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes Septiembre a Octubre de 2011 -

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. Nº 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E Nº 17-86
Diagonal 1ª E Nº 17-86
Cra 10 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

SCM

REF: EJEC No. 05-484.

JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL
Bogotá D. C 05 OCT. 2011

El escrito anterior y los anexos relacionados con facturas de servicios públicos y otros documentos sobre pago de arrendamientos, obren en autos y póngase en conocimiento de las partes.

NOTIFIQUESE,

El Juez,

JOSE LUIS DE LA HOZ LEAL.

(S)

JUZGADO 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.
SECRETARIA
Bogotá 10 OCT 2011 de 19
La providencia anterior No 162 de esta fecha fue notificada el auto anterior fijado a las 8:00 a.m.
El Secretario

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

JUZ. 27 CIVIL MPAL.
OCT. 14 DE 4:09

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO Nº 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acueducto..... $ 195.070
Energía Codensa..... $ 88 084
Gas Natural..... $ 44980
Consignación Banco Agrario Exceden nos Anteriores $ 1' 461957
TOTAL 150. $ 1' 790091

Descontado a favor del Señor Jorge H. Vallejo B. $ 1'640.091

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestro de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nº 17 – 86 y/o Diagonal 1 G Bis No. 17 -86y Carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de ésta ciudad, el cual tiene matrícula inmobiliaria Nº 50C-527314.

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes Octubre 90 de Nbre 9/2011

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. Nº 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E Nº 17-86
Diagonal 1ª E Nº 17-86
Cra 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO Nº 404.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acueducto..... $ _____
Energía Codensa..... $ 88245
Gas Natural..... $ 42250
Consignación Banco Agrario. Exeducto del mes Anterior $ 1'640091
TOTAL 150.000 $ 1'770586

Exeducto a favor de Don Jose H. Vallejo $ 1'620586.

La anterior suma correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestro de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del Inmueble ubicado en la calle 1ª E Nº 17 – 86 y/o Diagonal 1 G Dis No. 17 -86y Carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de ésta ciudad, el cual tiene matrícula Inmobiliaria Nº 50C-527314.

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes Noviembre de 2011

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. Nº 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E Nº 17-86
Diagonal 1ª E Nº 17-86
Cra 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

PAP-6-12

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E S D.

DEC 13 '11 A 11:59

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO Nº 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamiente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acueducto	$ 197020
Energía Codensa	$ 106706
Gas Natural	$ 47530
Consignación Banco Agrario Excedente mes anterior	$1'620586
TOTAL 150.000	$1'971842

Quedando a favor del Señor Jorge H. Vallejo $1'821842.

Para terminar estimar correspondiente al saldo mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 segun contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestro de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nº 17 – 06 y/o Diagonal 1 G Bis No. 17 06y Carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de ésta ciudad, el cual tiene matrícula inmobiliaria Nº 500-527344.

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes diciembre 9 a enero 9 de 2012

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. Nº 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E Nº 17-06
Diagonal 1ª E Nº 17-06
Cra 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

12-01

JZ. 27 CIVIL MPAL.

JAN12'12 PM 2:2

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA
E S D.

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO Nº 404.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocópias de las facturas de los servicios de

Acueducto..... $ _____
Energía Codensa..... $ 72.014.00
Gas Natural..... $ 38.000.00
Consignación Banco Agrario Exedente mes anterior $1'821.842.00
TOTAL 150- $1'931.856

Descontado a favor del Señor Jorge H Vallejo $ 1'781856

Para anterior suma correspondiente al canon mensual del canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestro de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nº 17 – 86 y/o Diagonal 1 G Bis No. 17 86y Carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de ésta ciudad, el cual tiene matrícula inmobiliaria Nº 50C-527314.

Canon de arrendamiento y servicios correspondientes al mes Enero 2012 de Febrero 2012

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C. C. Nº 79.110.722 de Bogotá
Calle 1 E Nº 17-86
Diagonal 1ª E Nº 17-86
Cra 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

FEB 13'12 PM 3:34

FEB 13'12 PM 3:41

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

REF:PROCESO EJECUTIVO RADICO nº 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de la firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acueducto	$ 173.630
Energía Condensa	$ 58574
Gas Natural Exedentes Anfrin	$ 43180
Consignación Banco Agrario	$ 1781856
TOTAL	$ 2'056240

150 000

Pedro a Favor Señor Jorge H Vallejo $. 190.240

La anterior suma correspondiente al saldo mensual de canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nº 17-86 y/o Diagonal 1 G Bis No. 17-86 y carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de esta ciudad, el cual tiene matricula inmobiliaria Nº 50C527314.

Canon de arrendamiento servicios correspondientes al mes febrero 9 Hasta 09 de 2012.

Atentamente.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C.C. Nº 79.110.722 de Bogotá
Calle 1ª E Nº 17-86
Diagonal 1ª E Nº 17-86
Carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

REF:PROCESO EJECUTIVO RADICO nº 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de la firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acueducto	$
Energía Condensa	$ 82760- Consumo
Gas Natural	$ 36110- Consumo
Consignación Banco Agrario	$1'907740 Exende anterior
TOTAL	$2'026110

$150.000

Deducido a favor del Señor: Jorge H. Vallejo $ 1'876.110-

La anterior suma correspondiente al saldo mensual de canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de junio del 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nº 17-86 y/o Diagonal 1 G Bis No. 17-86 y carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de esta ciudad, el cual tiene matricula inmobiliaria Nº 50C527314.

Canon de arrendamiento servicios correspondientes al mes Marzo 9 Abril 9 de 2012 -.

Atentamente.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C.C. Nº 79.110.722 de Bogotá
Calle 1ª E Nº 17-86
Diagonal 1ª E Nº 17-86
Carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

DEPOSITO Y FERRETERIA

"SAN BERNARDO"

COTIZACION

Cra. 11 No. 2-45 - Tels.: 233 5070 - 561 4092 - 560 2710
B. San Bernardo - Bogotá, D.C.

No pregunte si hay, diga vèndame

Señor(es): Jorge Ballejo Nro: 0371

Dirección: Tel.:

CANT.	ARTICULO	PRECIO	Vr. TOTAL
4	Pluto Rodenticida Pellets	28000	

28000

VENDEDOR COMPRADOR TOTAL $

DEPOSITO DE MATERIALES Y FERRETERIA

RODRIFER

ALBA NUBIA PEÑUELA FIERRO NIT. 52.367.829-3
REGIMEN SIMPLIFICADO

CALLE 1H No. 18 - 03
TEL: 289 1058 BOGOTÁ, D.C

COTIZACION
REMISION
PEDIDO

Nº 0028

Fecha: NOV - 17 - 2011

Señor(es): Jorge Vallejo Nit.:

Dirección: Tel.:

CANT.	DESCRIPCION	VR. UNITARIO	VR. TOTAL
1	Bulto Cemento	$	23000
2	Cans de Arena	$	5800
		$	28800

CANCELADO

SON:

Observaciones:

TOTAL $ 28800

FIRMA CLIENTE

C.C.

FIRMA

C.C.

OFFSET DISEÑO TEL 2472630

Bogotá D.C 18 de enero de 2012

A quien interesé.
Señores.

Yo Carlos roa identificado con c.c. 79.301.313 de Bogotá, efectué un trabajo de albañilería y desagües (lava platos, desagüe del lavadero, pañetar, estucar y pintar el garaje). La mano de obra realizada fue de un costo de $600.000 (seiscientos mil pesos) y anexo factura de los materiales.

Dicho trabajo fue realizado en el domicilio situado en la diagonal 1 G Bis 17-86, al señor Jorge H. vallejo, identificado con c.c 79.110.722 de Fontibón.

ATENTAMENTE

Carlos Roa

79301313 Bta

c.c

RESIVE

Jorge Vallejo

c.c 79110722 de Bta

2005-484
Desp 16 Mayo 30/12

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. D.

APR 19'12 PM 2:49

REF:PROCESO EJECUTIVO RADICO nº 404.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de la firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de

Acueducto	$ 195970
Energía Condensa	$ 79361
Gas Natural	$ 36490
Consignación Banco Agrario	$1'876110 Excedente mes anterior
TOTAL	$2.187931

150.000

Quedando a favor del Señor Jorge H. Vallejo $2'037931

La anterior suma correspondiente al saldo mensual de canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de junio del 20006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nº 17-86 y/o Diagonal 1 G Bis No. 17-86 y carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de esta ciudad, el cual tiene matricula inmobiliaria Nº 50C527314.

Canon de arrendamiento servicios correspondientes al mes Abril 9 a Mayo 9 de 2012.

Atentamente.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C.C. Nº 79.110.722 de Bogotá
Calle 1ª E Nº 17-86
Diagonal 1ª E Nº 17-86
Carrera 18 Nº 1 E-12 Barrio Eduardo Santos

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA
E. S. D.

MAY 11 '12 PM 3:19

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICADO n° 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNANA VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de la firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia. Con todo respeto me dirijo al JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de:

Acueducto	$_____
Energía condesa	$ 72.921
Gas natural	$ 40.420
Consignación Banco Agrario	$ 2'037.931 Excedente
TOTAL $150.000	$ 2'151.272

Quedando a favor del Señor Jorge H. Vallejo $2'001,272

La anterior suma correspondiente al saldo mensual de canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004. y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de junio de 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1 E N° 17-86 y/o diagonal 1 G Bis N° 17-86 y carrera 18N° 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de esta ciudad, el cual tiene matricula inmobiliaria N° 50C527314.

Canon de arrendamiento servicios correspondientes al mes Mayo 9 a Junio 9 de 2012.

Atentamente.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C.C N°79.110.772 DE Bogotá
Calle 1 E N° 17-86
Diagonal 1 G bis N° 17-86
Carrera 18 N° 1E-12 Barrio Eduardo Santos

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA
E. S. D.

JUN 12 12 PM 2008 JUZG. 27 CIVIL MPAL.

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICADO n° 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNANA VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de la firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia. Con todo respeto me dirijo al JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de:

Acueducto	$ 202.540
Energia condesa	$ 101.473
Gas natural	$ 38.370
consignación Banco Agrario	$ 2'001.272
TOTAL $ 150.000	$ 2'343.655

Quedando a favor del señor Jorge H. Vallejo $ 2'193.655

La anterior suma correspondiente al saldo mensual de canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de junio de 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1 E N° 17-86 y/o diagonal 1 G Bis N° 17-86 y carrera 18N° 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de esta ciudad, el cual tiene matricula inmobiliaria N° 50C527314.

Canon de arrendamiento servicios correspondientes al mes Junio 9 a Julio 9 de 2012.

Atentamente.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C.C N° 79.110.772 DE Bogotá
Calle 1 E N° 17-86
Diagonal 1 G bis N° 17-86
Carrera 18 N° 1E-12 Barrio Eduardo Santos

JUL 12'12 PM 3:38

JUL 12'12 PM 3:38

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA
E. S. D.

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICADO n° 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNANA VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de la firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia. Con todo respeto me dirijo al JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de:

Acueducto	$
Energía condesa	$ 140550
Gas natural	$ 48940
Consignación Banco Agrario	$ 2'343655
TOTAL 150.000	$ 2'532145

Quedando a Favor del Señor Jorge H Vallejo $. 2'382145

La anterior suma correspondiente al saldo mensual de canon, de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de junio de 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia. del inmueble ubicado en la calle 1 E N° 17-86 y/o diagonal 1 G Bis N° 17-86 y carrera 18N° 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de esta ciudad, el cual tiene matricula inmobiliaria N° 50C527314.

Canon de arrendamiento servicios correspondientes al mes Julio 9 a Agosto de 9 /2012.

Atentamente.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C C N°79.110.772 DE Bogotá
Calle 1 E N° 17-86
Diagonal 1 G bis N° 17-86
Carrera 18 N° 1E-12 Barrio Eduardo Santos

12-07

Señor:
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA
E. S. M.

REF. PROCESO EJECUTIVO RADICADO Nro. 484.2005. DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS. DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VELLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de la firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de:

Acueducto.....	$	229.220
Energia Codensa.....	$	90.163
Gas Natural	$	46.870
Consignación Banco Agrario	$	2.533.145
TOTAL:	$	2.899.398

$150.000

Quedando a favor del señor Jorge H. Vallejo $ 2' 899.398.

La anterior suma corresponde al saldo mensual de canon de arrendamiento, por un gran total de $ 150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004 y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de junio de 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nro. 17 – 86 y / o Diagonal 1G Bis Nro.17 – 86 y carrera 18 Nº 1E – 12 Barrio Eduardo Santos de esta ciudad, el cual tiene matricula inmobiliaria Nº 50C527314.

Canon de arrendamiento servicios correspondientes al mes de Agosto 9 A Septiembre 9 del 2012.

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C.C Nro. 79.110722 de Bogotá
Calle 1ªE Nº 17 – 86
Diagonal 1ª E Nº 17 – 86
Carrera 18 Nº 1 E – 12 Barrio Eduardo Santos

JUZ. 27 CIVIL MPAL.

SEP 12'12 PM 4:20

Señor:
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ
E. S. M.

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICO No. 4842005. DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS. DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de la firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia, con todo respeto me dirijo al señor JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de:

Acueducto	$
Energía Codensa	$ 45910
Gas Natural	$ 34460
Consignación Banco Agrario	$ 2749398 +
TOTAL	$ 2'859768

Deducido a Favor del Señor Jorge H. Vallejo $2'709768.

La anterior suma correspondiente al saldo mensual de canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004 y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de junio de 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1ª E Nro. 17 – 86 y / o Diagonal 1G Bis Nro. 17 – 86 y carrera 18 Nº 1E – 12 Barrio Eduardo Santos de esta ciudad, el cual tiene matricula inmobiliaria Nº 50C527314.

Canon de arrendamiento servicios correspondientes al me de Septiembre a
De 9 Octubre 9 / 2012

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C.C Nro. 79.110.722 de Bogotá
Calle 1ª E Nro. 17 – 86
Diagonal 1ª E Nro. 17 – 86
Carrera 18 Nº 1 E – 12 Barrio Eduardo Santos.

JUZ. 27 CIVIL MPAL.
DEC 13 '12 PM 3:58

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA
E. S. D.

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICADO n° 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNANA VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de la firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia. Con todo respeto me dirijo al JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de:

Acueducto	$ 203750
Energía condesa	$ 88700
Gas natural	$ 55180
Consignación Banco Agrario	$2'820656
TOTAL	$3'167.786

Quedando a favor del Señor Jorge H. Vallejo $3'017786

La anterior suma correspondiente al saldo mensual de canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestro de fecha 15 de junio de 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1 E N° 17-86 y/o diagonal 1 G Bis N° 17-86 y carrera 18N° 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de esta ciudad, el cual tiene matricula inmobiliaria N° 50C527314.

Canon de arrendamiento servicios correspondientes al mes Diciembre 9 del 09 de 2013

Atentamente.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C.C N°79.110.772 DE Bogotá
Calle 1 E N° 17-86
Diagonal 1 G bis N° 17-86
Carrera 18 N° 1E-12 Barrio Eduardo Santos

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA
E. S. D.

JUZ. 27 CIVIL MPAL.
DEC 13'12 PM 3:50

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICADO n° 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNANA VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de la firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia. Con todo respeto me dirijo al JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de:

Acueducto	$ 192840
Energia condesa	$ 60990
Gas natural	$ 30390
Consignación Banco Agrario	$ 2'709768
TOTAL	$ 2'993988

$ 150.000

Descontando a favor del Señor Jorge Hernan V. B. $ 2'843.988

La anterior suma correspondiente al saldo mensual de canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de junio de 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1 E N° 17-86 y/o diagonal 1 G Bis N° 17-86 y carrera 18N° 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de esta ciudad, el cual tiene matricula inmobiliaria N° 50C527314.

Canon de arrendamiento servicios correspondientes al mes Octubre 9 a Nbre 9 de 2012.

Atentamente.

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C.C N°79.110.772 DE Bogotá
Calle 1 E N° 17-86
Diagonal 1 G bis N° 17-86

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA
E. S. D.

JAN 15 '13 PM 3:27

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICADO N° 484 2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS.

JORGE HERNANA VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de la firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia. Con todo respeto me dirijo al JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de:

Acueducto	$
Energia condesa	$ 86250.
Gas natural	$ 43920
consignación Banco Agrario	$ 3'017786
TOTAL 150.000-	$ 3'147956

Descontando a Favor del Señor Jorge H. Vallejo $ 2'997.956

la anterior suma correspondiente al saldo mensual de canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de junio de 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1 E N° 17-86 y/o diagonal 1-G Bis N° 17-86 y carrera 18N° 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de esta ciudad, el cual tiene matricula inmobiliaria N° 50C527314.

Canon de arrendamiento servicios correspondientes al mes enero 9 a febrero 9 de 2013

Atentamente,

JORGE HERNANA VALLEJO BERMUDEZ
C.C N°79 110 772 DE Bogotá
Calle 1 E N° 17-86
Diagonal 1 G bis N° 17-86

Señor
JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA
E. S. D.

JUZ. 27 CIVIL MPAL
FEB 13 '13 PM 4:32

616

REF: PROCESO EJECUTIVO RADICADO n° 484.2005 DEMANDANTE: NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS DEMANDADOS: PEDRO PABLO MENA Y OTROS

JORGE HERNANA VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, identificado plenamente como aparece al pie de la firma, obrando en mi propio nombre y como INQUILINO dentro del proceso de la referencia. Con todo respeto me dirijo al JUEZ, con el fin de aportar y adjuntar fotocopias de las facturas de los servicios de:

Acueducto	$ 216300.-
Energia condesa	$ 110700
Gas natural	$ 45940
consignación Banco Agrario	$ 2'997956
TOTAL 150-000	$ 3'370396

Descontando a favor del Señor Jorge H. Vallejo B. la suma de $ 3220.396

la anterior suma correspondiente al saldo mensual de canon de arrendamiento, por un gran total de $150.000 según contrato de fecha 9 de agosto del año 2004, y en cumplimiento de la diligencia de secuestre de fecha 15 de junio de 2006, ordenada por su despacho dentro del proceso de la referencia, del inmueble ubicado en la calle 1 E N° 17-86 y/o diagonal 1-G Bis N° 17-86 y carrera 18N° 1 E-12 Barrio Eduardo Santos de esta ciudad, el cual tiene matricula inmobiliaria N° 50C527314.

Canon de arrendamiento servicios correspondientes al mes Enero 09 Enero 09 de 2013

Atentamente

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ
C.C N°79.110.772 DE Bogotá
Calle 1 E N° 17-86
Diagonal 1 G bis N° 17-86

LA CASA DEL COLOR
NIT. 52.[illegible]-0
[illegible]
Tel.: [illegible] - Cel.: 312 [illegible]

19 | 12 | 12

CUENTA DE COBRO ☐ PEDIDO ☐ COTIZACION ☐ REMISION ☐

SEÑOR(ES):

DIRECCION: CIUDAD:

C.C. / NIT. FORMA DE PAGO

CANT.	DESCRIPCION	Vr. UNITARIO	VALOR TOTAL
1	CUNETE VTI	$90000	
	CANCELADO		
		TOTAL $	$90000

ESTE DOCUMENTO SE ASIMILA EN TODOS SUS EFECTOS A UNA LETRA DE CAMBIO, ARTICULO 774 DEL CODIGO DE COMERCIO.

Ferretería Rodrifer
NIT 52.367929-3
Materiales para Construcción
Herramientas y Eléctricos
Diag. 1H No. 18-03
Tel.: 289 1058 - Cel.: 312 4014266

6 | 3 | 17

CUENTA DE COBRO ☐ PEDIDO ☐ COTIZACION ☐ REMISION ☐

SEÑOR(ES):

DIRECCION: CIUDAD:

C.C. / NIT. FORMA DE PAGO

CANT.	DESCRIPCION	Vr. UNITARIO	VALOR TOTAL
	CEMENTO Y ARENA		$3000
	CANCELADO		
		TOTAL $	$3000

ESTE DOCUMENTO SE ASIMILA EN TODOS SUS EFECTOS A UNA LETRA DE CAMBIO, ARTICULO 774 DEL CODIGO DE COMERCIO.

Facturas Gasto Marzo 2013

620

Cll. 2 No. 24 - [illegible]
Tels: 703 2544 * Cel: 312 493 2651

20 | 12 | 12

CUENTA DE COBRO ☐ PEDIDO ☐ COTIZACION ☐ REMISION ☐

SEÑOR(ES): JORGE H. BALLEJO

DIRECCION: CIUDAD:

C.C. / NIT. FORMA DE PAGO

CANT.	DESCRIPCION	Vr. UNITARIO	VALOR TOTAL
1	CUNETE V.T.I	$90000	

CANCELADO
LA CASA DEL COSON
NIT. 32 91[illegible]
Cll. 2 No. 24 - [illegible]
Tels: 703 2544 * Cel: 312 493 2651

ESTE DOCUMENTO SE ASIMILA EN TODOS SUS EFECTOS A UNA LETRA DE CAMBIO, ARTICULO 774 DEL CODIGO DE COMERCIO.

TOTAL $ ⇒ $90000

LA CASA DEL COSON
NIT. 32.913.556-9
Cll. 2 No. 24 - 05
Tels: 703 2544 * Cel: 312 493 2651

28 | 12 | 12

CUENTA DE COBRO ☐ PEDIDO ☐ COTIZACION ☐ REMISION ☐

SEÑOR(ES): JORGE H. BALLEJO

DIRECCION: CIUDAD:

C.C. / NIT. FORMA DE PAGO

CANT.	DESCRIPCION	Vr. UNITARIO	VALOR TOTAL
1	CUNETE VINILO BLA	$90000	
1/32	ALU		1500

CANCELADO

ESTE DOCUMENTO SE ASIMILA EN TODOS SUS EFECTOS A UNA LETRA DE CAMBIO, ARTICULO 774 DEL CODIGO DE COMERCIO.

TOTAL $ ⇒ $91500

Facturas gastos Marco 2013

62

SEÑOR

JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.

E.S.D

REF EJECUTIVO SINGULAR Nº, 20 05 – 484

DE: NELSON ALBERTO TRIANA

CONTRA: PEDRO PABLO MENA

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, residenciado y domiciliado en esta ciudad identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma en mi calidad de poseedor del inmueble ubicado Diagonal 1G BIS Nº, 17 86 de esta ciudad, por medio del presente escrito me permito manifestar al honorable juez, que allego a este Despacho RECIBOS DE SERVICIOS PUBLICOS del citado inmueble los cuales fueron cancelados por el suscrito de igual manera me permito allegar facturas de compras de pintura, gastos de mano de obra, materiales de construcción para el mejoramiento del segundo piso de dicho inmueble.

Lo anterior para que obre dentro del precipitado proceso

Acueducto	$ _____
Energía condensa	$ 90430
Gas natural	$ 83110.
Total	$ 173.540

Atentamente,

Jorge Hernan Vallejo Bermúdez

C.C. Nº 79.110.722 De Fontibón

JUZ. 27 CIVIL MPAL.

MAY 10'13 PM 3:46

Señor

JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA D.C.

E.S.D.

REF EJECUTIVO SINGULAR Nº, 2005-484

DE: NELSON ALBERTO TRIANA

CONTRA: PEDRO PABLO MENA

LORGE HERNAN VALLEJO BERMUDES, mayor de edad, residenciado y domiciliado en esta ciudad identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma en mi calidad de poseedor del inmueble ubicado Diagonal 1G BIS Nº 17-86 de esta ciudad, por medio del presente escrito me permito manifestar al honorable juez, que allego a este despacho RECIBOS DE SERVICIOS PUBLICOS del citado inmueble los cuales fueron cancelados por el suscrito.

Lo anterior para que obre dentro del precipitado proceso

Acueducto $_____

Energía condensa $ $156390

Gas natural $ $ 44440

$200830

Atentamente,

Jorge Hernán Vallejo Bermúdez
C.C. Nº 79.110.722 de Fontibón

Jorge

6 | 12 | 14

Nombre: Carpintero

Dirección:

CANT.	ARTICULO	VrUNIT	VR.TOTAL
2	Tarro Doz		9000
2	galones Vinilo		19000
			14.000

Gracias por su Compra! TOTAL $ 14000

Ferretería Rodri FERRETERIA

NIT. 52.367629-3

Materiales para Construcción
Herramientas y Eléctricos
Diag. 1H No. 18-03
Tel.: 289 1058 - Cel.: 312 4014266

COMPROBANTE DE VENTA

16 12 14

Cliente:

Dirección: Tel:

Forma de Pago:

CANT.	ARTICULO	Vr. UNIT.	Vr. TOTAL
6	Tubos cemento		4200
1	Codo mm		3000
4	Pegas		3000
4	T		2000
2	tubos cemento		1400
2	Pr mm		1000
			14600

ESTE DOCUMENTO SE ASIMILA PARA TODOS SUS EFECTOS LEGALES A UNA LETRA DE CAMBIO SEGUN ART 774 DEL C.C.

14600.-

145

JUZ. 27 CIVIL MPAL.

JAN 26 '15 PM 4:46

SEÑOR

JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

E.S.D

REF: EJECUTIVO SINGULAR NO, 2005- 484

DE: NELSON ALBERTO TRIANA

CONTRA: PEDRO PABLO MENA

JORGE HERMAN VALLEJO BERMUDEZ mayor de edad, residenciado y domiciliado en esta ciudad identificado como aparece al pie de mi correspondencia firma en mi calidad de poseedor del inmueble ubicado en la diagonal 1G bis No 17-86 de esta ciudad, por medio del presente escrito me permito manifestar al honorable juez, que llego a este despacho RECIBOS de SERVICIOS PUBLICOS del citado inmueble los cuales fueron cancelados por el suscrito

Lo anterior es para que obre dentro del precipitado proceso

Acueducto $ 206790

Energia condensa $ 89296

Gas natural $ 50400

$346480 total

Atentamente,

JORGE HERMAN VALLEJO BERMUDEZ

CC. No 79.110.722. DE FONTIBON

JUZ. 27 CIVIL MPAL.

FEB 13'15 PM 2:23

L7 A

SEÑOR

JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

E.S.D

REF: EJECUTIVO SINGULAR NO, 2005- 484

DE: NELSON ALBERTO TRIANA

CONTRA: PEDRO PABLO MENA

JORGE HERMAN VALLEJO BERMUDEZ mayor de edad, residenciado y domiciliado en esta ciudad identificado como aparece al pie de mi correspondencia firma en mi calidad de poseedor del inmueble ubicado en la diagonal 1G bis No 17-86 de esta ciudad, por medio del presente escrito me permito manifestar al honorable juez, que llego a este despacho RECIBOS de SERVICIOS PUBLICOS del citado inmueble los cuales fueron cancelados por el suscrito

Lo anterior es para que obre dentro del precipitado proceso

Acueducto $_____

Energía condensa $ 97520

Gas natural $ 56880

$ 154400

Atentamente

JORGE HERMAN VALLEJO BERMUDEZ

CC. No 79.110.722. DE FONTIBON

JUZ. 27 CIVIL MPAL.

MAR 12'15 4:15

SEÑOR

JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

E.S.D

REF: EJECUTIVO SINGULAR NO, 2005- 484

DE: NELSON ALBERTO TRIANA

CONTRA: PEDRO PABLO MENA

JORGE HERMAN VALLEJO BERMUDEZ mayor de edad, residenciado y domiciliado en esta ciudad identificado como aparece al pie de mi correspondencia firma en mi calidad de poseedor del inmueble ubicado en la diagonal 1G bis No 17-86 de esta ciudad, por medio del presente escrito me permito manifestar al honorable juez, que llego a este despacho RECIBOS de SERVICIOS PUBLICOS del citado inmueble los cuales fueron cancelados por el suscrito

Lo anterior es para que obre dentro del precipitado proceso

Acueducto $_____

Energía condensa $ 103700

Gas natural $ 53460

$157160

Atentamente

JORGE HERMAN VALLEJO BERMUDEZ

CC. No 79.110.722. DE FONTIBON

JUZ. 27 CIVIL MPAL.

APR 13'15 PM 4:16

SEÑOR

JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

S.D

REF: EJECUTIVO SINGULAR NO, 2005- 484

DE: NELSON ALBERTO TRIANA

CONTRA: PEDRO PABLO MENA

JORGE HERMAN VALLEJO BERMUDEZ mayor de edad, residenciado y domiciliado en esta ciudad identificado como aparece al pie de mi correspondencia firma en mi calidad de poseedor del inmueble ubicado en la diagonal 1G bis No 17-86 de esta ciudad, por medio del presente escrito me permito manifestar al honorable juez, que llego a este despacho RECIBOS de SERVICIOS PUBLICOS del citado inmueble los cuales fueron cancelados por el suscrito

Lo anterior es para que obre dentro del precipitado proceso

Acueducto $ 225470

Energia condensa $ 90330

Gas natural $ 66300

$382100

Atentamente

JORGE HERMAN VALLEJO BERMUDEZ

CC No 79.110.722. DE FONTIBON

JUZ. 27 CIVIL MPAL.

MAY 13'15 PM 3:37

SEÑOR

JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

S.D

REF: EJECUTIVO SINGULAR NO, 2005- 484

DE: NELSON ALBERTO TRIANA

CONTRA: PEDRO PABLO MENA

JORGE HERMAN VALLEJO BERMUDEZ mayor de edad, residenciado y domiciliado en esta ciudad identificado como aparece al pie de mi correspondencia firma en mi calidad de poseedor del inmueble ubicado en la diagonal 1G bis No 17-86 de esta ciudad, por medio del presente escrito me permito manifestar al honorable juez, que llego a este despacho RECIBOS de SERVICIOS PUBLICOS del citado inmueble los cuales fueron cancelados por el suscrito

Lo anterior es para que obre dentro del precipitado proceso

Acueducto $_____

Energía condensa codensa $ 79520

Gas natural Gases Naturales $ 53900

$ 133420

Atentamente

JORGE HERMAN VALLEJO BERMUDEZ

CC No 79.110.722. DE FONTIBON

JUZ. 27 CIVIL MPAL.

JUN 12 '15 3:52

SEÑOR

JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

E.S.D

REF: EJECUTIVO SINGULAR NO, 2005-484

DE: NELSON ALBERTO TRIANA

CONTRA: PEDRO PABLO MENA

JORGE HERMAN VALLEJO BERMUDEZ mayor de edad, residenciado y domiciliado en esta ciudad identificado como aparece al pie de mi correspondencia firma en mi calidad de poseedor del inmueble ubicado en la diagonal 1G bis No 17-86 de esta ciudad, por medio del presente escrito me permito manifestar al honorable juez, que llego a este despacho RECIBOS de SERVICIOS PUBLICOS del citado inmueble los cuales fueron cancelados por el suscrito

La anterior es para que obre dentro del precipitado proceso

Acueducto $ 237830

Energia condensa $ 70700

Gas natural $ 45790

$ 354320 total

Atentamente

JORGE HERMAN VALLEJO BERMUDEZ

CC. No 79.110.722. DE FONTIBON

Señor:

JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

E. S. D

REF: EJECUTIVO SINGULAR Nº 2005-484

DE: NELSON ALBERTO TRIANA

CONTRA: PEDRO PABLO MENA

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, mayor de edad, residenciado y domiciliado en esta ciudad Identificado como aparece al pie de mi correspondencia firma en mi calidad de poseedor del inmueble ubicado en la diagonal 1G Bis Nº 17-86 de esta ciudad, por medio del presente escrito me permito manifestar al honorable juez, que llegó a este despacho RECIBOS de SERVICIOS PUBLICOS del citado inmueble los cuales fueron cancelados por el suscrito.

Lo anterior es para que obre dentro del precipitado proceso

Acueducto $_____

Energía Codensa $ 104950

Gas Natural $ 48580

$153530

Atentamente,

JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ

C.C. Nº 79.110.722 DE FONTIBON

77

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE DESCONGESTION
Carrera 10 # 14-33 Mezzanine

DILIGENCIA DE SECUESTRO

DESPACHO COMISORIO 582 JUZGADO 27 Civil Municipal

CLASE DE PROCESO Ejecutivo 05-484
DEMANDANTE Nelson Alberto Triana
DEMANDADO Pedro Pablo Mena otros

RADICACIÓN 064

En Bogotá D.C. a los 15 días del mes de Junio de dos mil seis (2006), siendo las 8:00 de la mañana, el suscrito Juez, en asocio de su escribiente nominado, se constituye en audiencia pública en el recinto del Juzgado y la declara abierta para tal fin. Acto seguido compareció al Despacho del Juzgado Sexto Civil Municipal de Descongestión, el (la) Doctor (a) Hipólito Romaña Cuesta, quien se identificó con la cédula de ciudadanía No. 11.795.256 de Quibdó y Tarjeta Profesional No. 129904 del C.S.J., abogado de la parte actora, con el fin de asistir a la presente diligencia de SECUESTRO DEL BIEN INMUEBLE ubicado en la Calle 1 E No. 17-86 de esta ciudad, conforme a lo ordenado en auto de fecha Junio 5.06 del año en curso que auxilia la comisión. Igualmente se hace presente el secuestre designado señor (a) Pedro Antonio Segura, quien se identifica con C.C. 19.499.069 de Bogotá y licencia No. 0247, vigente para ejercer el cargo hasta el 2008, quien manifestó que acepta el cargo y bajo la gravedad del juramento promete cumplir bien y fielmente los deberes que él mismo le impone, manifestando no tener impedimentos para ejercerlo. El secuestre declara estar residenciado en la AV. Jimenez No.9-430-61 con teléfono 3112364967 de esta ciudad. Igualmente indica que recibirá notificaciones en la dirección antes anotada. El personal antes mencionado, se traslada al sitio indicado por el comitente para la práctica de la diligencia. Una vez en el sitio de la diligencia Calle 1 E No. 17-86 con entrada por la Carrera 18 No. 1E-12, donde somos atendidos por el señor JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, con C.C. 79.110.722 de Fontibón, quien enterado del objeto de la diligencia nos permite el acceso al inmueble y manifiesta; Somos inquilinos de Misael Abanunza él era un allegado a la dueña de esta casa. Encontrándonos en el sitio indicado por el comitente se le concede el uso de la palabra al apoderado de la parte actora quien manifiesta; Respetuosamente solicito al señor Juez se sirva practicar la diligencia señalada en el inmueble de la diligencia. El Despacho antes de dar respuesta a la solicitud del apoderado actor procede a linderar e identificar y establecer el estado del inmueble y determinar el número de matrícula que corresponde a dicho inmueble. LINDEROS; POR EL NORTE; Con el inmueble ubicado por la Carrera 18 con el número 1E-07 POR EL SUR; Con la calle 1EPOR EL ORIENTE; Con el inmueble marcado con el número 17-76 de la Calle 1EPOR EL OOCIDENTE y Con la carrera 18. Se trata de un inmueble ubicado sobre la carrera 18 y calle 1E esquina, de dos plantas. En el primer nivel encontramos 5 cuartos, un baño, un lavadero, un garaje que está estinado para elarreglo de muebles y carpintería, una cocina. En el segundo nivel encontramos 3 cuartos, un baño, un espacio para sala comedor, una cocina, una terraza. El inmueble consta delos servicios públicos de redes eléctricas, acueducto y alcentarillado, gas natural, teléfono No. 2891625. El inmueble en la actualidad se encuentra en mal estado de conservación. A este inmueble le corresponde el folio de matrícula No. 50C-527314. Dando lugar a la solicitud efectuada por el apoderado actor y no existiendo oposición alguna lue resolver procedemos a DECRETAR LEGALMENTE SECUESTRADO EL INMUEBLE OBJETO DE LA DILIGENCIA el señor secuestre a quien se le hace entrega real y material el mismo, quienmanifiesta; Recibo en forma real y material el presente inmueble y denunciado por la parte actora y secuestrado por su Despacho y en fin de que se lleve

desarrollando el ejercicio de mis funciones como auxiliar de la justicia, solicito al señor JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ quien actúa como arrendatario del presente inmueble para que en sus efectos siga consignando el valor del canon de arrendamiento y me haga saber y allegar la consignación respectiva. El Despacho procede a hacer las advertencias de ley a los señores tenedores del inmueble. Como quiera que el secuestre nominado por el comitente no compareció se procedió a nombrar al señor PEDRO ANTONIO SEGURA, a quien se le cancela como honorarios la suma $130.00, pagaderos así: $80.000 en el acto y $50.00 el día 21 del año en curso en la Cra 6 No. 11-54 Of. 416 Tel 4825983. No siendo más el objeto de la diligencia se da por terminada, una vez leída y aprobada por quienes en ~~ella~~ ~~intervinieron~~.

El Juez,

ARIEL ROJAS LOPEZ

Quien atiende la diligencia,

~~JORGE HERNAN VALLEJO~~

El apoderado actor,

NAPOLITO ROMAN CUESTA

El secuestre,

PEDRO ANTONIO SEGURA

La secretaria ad-hoc,

ELSA LUCIA TACHA P.

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTINUEVE CIVIL MUNICIPAL
BOGOTA D.C., Diez (10) de septiembre de dos mil siete (2007)

REF: Restitución Nº 060536 de PEDRO PABLO MENA y RUTH PATRICIA SANTA CRUZ BOHORQUEZ Vs. MARIA NELFA VELASCO.

Sent. R - 0278 - 2007

Actuando por intermedio de apoderado judicial el señor PEDRO PABLO MENA, en su calidad de demandante, solicitó a este Despacho Judicial que por los trámites previstos en el Título XXII Capítulo I artículo 408 del C. de P.C. se admitiera la demanda de restitución de bien inmueble arrendado en contra de la señora MARIA NELFA VELASCO, persona mayor de edad, vecina de esta ciudad a quien señala como demandada, y que en sentencia se decrete la restitución del inmueble arrendado y la consiguiente entrega del mismo a favor del actor, respecto del inmueble ubicado Calle 1 E Nº. 17 - 86, hoy diagonal 1 D No. 17 - 86, segundo piso y garaje, de esta ciudad, cuyos linderos constan en el libelo allegado concordante con el acta levantada por el Juzgado 40 Civil Municipal, donde fue declarada confesa a la aquí demandante.

La parte demandante solicita además de lo anterior se condene en costas a la demandada y se comisione para llevar a cabo la diligencia de restitución.

La demandante fundamenta su libelo introductorio en los siguientes:

ANTECEDENTES

1) Que entre las partes aquí presentes se celebró contrato de arrendamiento verbal sobre el inmueble antes citado por el término de doce meses con un canon pactado en la suma de $250.000°°. El inicio del mentado contrato se dio desde el día 9 de octubre de 2004, el canon de arrendamiento debía pagarse dentro de los cinco primeros días de cada período.

2) Que la arrendataria no ha cancelado la renta desde el mes de febrero a diciembre de 2005.

3) Que según el acta donde se declaró confesa ficta, la cual fue levantada por el Juzgado 40 Civil Municipal de Bogotá, consta la existencia de la relación arrendaticia de que se ha hecho referencia.

Por venir ajustado a derecho, luego de haberse subsanado el escrito genitor, el juzgado mediante providencia que data del veintidós (22) de junio de dos mil seis (2006) admitió la demanda y de ella ordenó correr los traslados de ley conforme lo estatuye el Art.. 424 del C.P.C.

La notificación y traslado de la demanda a la parte demandada se surtió previas las formalidades de los artículos 315 y 320, de conformidad con las certificaciones que obran en el expediente, quien dentro del término legal no acreditó el pago de los cánones endilgados.

Rituado el proceso en forma legal y por cuanto no se observa causal de nulidad que invalide lo actuado, procede este estrado judicial a resolver lo que en derecho corresponde previas las siguientes:

CONSIDERACIONES

Acatando al Código de Procedimiento Civil en lo que a su artículo 424 respecta, la parte demandante allegó a los autos el acta proferida por el Juzgado 40 Civil Municipal de Bogotá, documento en el cual se declaró confesa a la aquí demandada, la que, por estar ajustado a la ley en la integralidad de las normas que regulan esta convención, constituye plena prueba de la relación arrendaticia planteada en el proceso, máxime que obrando en juicio no fue tachado ni reargüido de falso.

Notificada que fue la parte demandada del auto que admitió la demanda y corrido el traslado de ley y vencido como se encuentra el término para que contesten sin que se hubiera ejercido en cabal forma el derecho de defensa, habrá de colegirse la aceptación tácita por el extremo demandado de los hechos consignados en el escrito incoador de la acción y que asevera la parte demandante, pues de la revisión integral del expediente se observa que la demandada no ejercieron en legal forma su derecho de defensa y mucho menos se acreditó el pago de arrendamientos a ella endilgados.

Por lo antes expuesto forzoso resulta concluir el derecho que le asiste al extremo activo de la relación procesal para peticionar la restitución del inmueble que diera en arriendo objeto del contrato traído al proceso, por lo que se impone que este juzgado dé aplicación a lo normado en el N° 1 del Parágrafo 3° del Art. 424 del C.P.C. accediendo a las peticiones de la demanda.

Basten estas someras consideraciones para que el Juzgado Veintinueve Civil Municipal de Bogotá administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley:

R E S U E L V E :

PRIMERO: DECLARAR terminado el contrato de arrendamiento suscrito entre PEDRO PABLO MENA y RUTH PATRICIA SANTACRUZ BOHORQUEZ en su calidad de arrendadores con MARIA NELFA VELASCO como arrendataria.

SEGUNDO: En consecuencia DECRETASE la restitución del inmueble ubicado en la Calle 1 E N°. 17 - 86, hoy diagonal 1 D No. 17 - 86 SEGUNDO PISO y GARAJE, de esta ciudad, identificado y alinderado como obra en al interior del expediente.

Para la práctica de la diligencia se comisiona con amplias facultades legales al señor Juez Civil Municipal de descongestión de Bogotá "O" al señor Inspector de Policía de la Zona Respectiva. Líbrese atento despacho con los insertos de caso.

TERCERO: Costas a cargo del extremo demandado. Tásense.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

PABLO ALFONSO CORREA PEÑA
JUEZ.

323

CONSTANCIA. para afectos del Art 323 C.P.C.
Fijación de edicto en lugar público de la Secretaría
por el término legal hoy 27 SEP 2007
La Secretaria

No. UNICO

CONTRATO DE ARRENDAMIENTO

FECHA Y LUGAR: Bogotá D. C. Agosto 9 del 2004.= = = = = = =

ARRENDADOR: MISAEL ABAHUNZA, con C.de C.No.2'927.947 de Bogotá.= = = = =

ARRENDATARIO: JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, con C.de C.No.79'110.722 de = Fontibón y Codeudor WILSON ANTONIO VALLEJO BERMUDEZ, con C.de C.No. 19'399.972 de Bogotá.= =

OBJETO: Conceder un inmueble que consta de: Primer Piso.= Tres Alcobas,Local con Alcoba, Garaje,Cocina,Baño,Lavadero,Holl y Escaleras Terraza y Segundo piso.=Tres Alcobas,Sala Comedor, Cocina,Baño, Terraza y Lavadero.= =

DIRECCION: Calle 1a,E.No.17-86,hoy Diagonal 1a.D.No.17-86 y Carrera 18.= No.1.E.-12. Barrio Eduardo Santos de ésta Ciudad.==========

LINDEROS: (Los linderos correspondientes a este bien se detallan en la cláusula Décima de este contrato)

CANON: La Suma CIENTO CINCUENTA MIL PESOS MONEDA CORRIENTE.= = = = =

pesos $ 150.000.oo ===== m/cte mensuales pagaderos dentro de los (Cinco días de cada período Mensual mensual, al arrendador o a su orden En las direcciones indicadas en el presente Contrato.

AVALUO CATASTRAL: Docientos Veinticuatro Mil Pesos Moneda Corriente.($224.000.oo.).= =

TÉRMINO DE DURACIÓN: Indefinido Según lo acuerdan las partes, o las partes = giran con 60 días de anticipación por escrito.= = = = = = = = = = = =

FECHA DE INICIACIÓN: a la fecha de la firma del presente o sea Agosto 9 del 2004.

SERVICIOS DE: Agua, Luz, Gas, son incluidos dentro del canon de arrendamiento y el Teléfono por cuenta del arrendatario.= = = = = = = = = = = =

POR CUENTA DEL ARRENDADOR.= =

PENA POR INCUMPLIMIENTO: $300.000.oo), Trecientos Mil Pesos Moneda Corriente.==

Además de las anteriores estipulaciones, el arrendador y el arrendatario convienen las siguientes: PRIMERA.- PAGO, OPORTUNIDAD Y SITIO: El arrendatario se obliga a pagar el canon acordado dentro de los plazos previstos, en La calle 1a,E.No.17-86 o Carrera 18 No.1.E.-12. = = = = = = = = = = El canon se reajustará anualmente en la proporción máxima que autorice el gobierno, en principio en el 100% del incremento del índice de precios al consumidor en el año calendario inmediatamente anterior. Salvo que la ley lo autorice podrá pactarse un reajuste superior. SEGUNDA.- MORA. La mora por falta de pago de la renta mensual en la oportunidad y forma acordada facultará al arrendador para hacer cesar el arriendo y exigir judicial o extrajudicialmente la restitución del bien. TERCERA.- DESTINACIÓN: El arrendatario se obliga a usar el inmueble para la vivienda de él y de su familia y no podrá darle otro uso, ni ceder ni transferir el arrendamiento sin la autorización escrita del arrendador. El incumplimiento de esta clásula dará derecho al arrendador para dar por terminado el contrato y exigir la entrega del inmueble o, en caso de cesión o subarriendo abusivos, celebrar un nuevo contrato con los usuarios reales, sin necesidad de requerimientos judiciales o privados, a los cuales renuncia el arrendatario. CUARTA.- ENTREGA: El arrendador se obliga a entregar al arrendatario el inmueble el día NUEVE (9) del mes de AGOSTO del 2004) junto con los elementos que lo integran, los que se detallarán en escrito separado firmado por los contratantes, el cual se considera parte integrante de este contrato. En el mismo se determinan los servicios, cosas y usos conexos y adicionales. El arrendatario restituirá el inmueble al arrendador a la terminación del contrato en el mismo estado que lo recibe, salvo el deterioro natural derivado de su uso legítimo. QUINTA.- MEJORAS.- El arrendatario tendrá a su cargo las reparaciones locativas a que se refiere la ley (artículos 2028, 2029 y 2030 del C.C.) y no podrá realizar otras sin el consentimiento

DILIGENCIA DE AUTENTICACION

El suscrito Notario Séptimo del Círculo de Bogotá HACE CONSTAR que la copia fotostática procedente coincide exactamente con el original que se tuvo a la vista.

Bogotá, D.E. 10 AGO 2004

REPUBLICA DE COLOMBIA

ALVARO URIBE ... Notario Séptimo Bogotá

Con la copia autenticada que se tuvo a la vista ... Bogotá D. C. 25 ABR 2008

escrito del arrendador. SEXTA. - PREAVISO. - El arrendador podrá dar por terminado el contrato de arrendamiento durante cualquiera de sus prórrogas, nunca durante la vigencia inicial del contrato, mediante preaviso dado al arrendatario con tres meses de anticipación y el pago de la indemnización que prevé la ley (artículo 15 ley 56 ley 56 de 1985, inciso final). SEPTIMA. - CLAUSULA PENAL. - El incumplimiento por cualquiera de las partes de las obligaciones derivadas de este contrato la constituirá en deudora de la otra por la suma de Tres = cientos MIL Pesos Moneda Corriente.= = = = = = = = = $ 300.000.oo.= a título de pena, sin menoscabo del pago del canon y de los perjuicios que pudieren ocasionarse como consecuencia del incumplimiento. El arrendatario renuncia expresamente a los requerimientos de que tratan los artículos 2007 y 2035 del C.C. y 424 del C.P.C. y al derecho de oponerse a la cesación del arrendamiento y al lanzamiento mediante la caución a que se refiere el citado artículo 2035 del C.C. OCTAVA. GASTOS. - Los gastos que cause este instrumento serán a cargo del arrendatario. NOVENA. - FIADOR. - Para garantizar al arrendador el cumplimiento de la obligación, el arrendatario tiene como fiador o fiadores WILSON ANTONIO VALLEJO BERMUDEZ, Identificado con la Cédula de Ciudadanía Número 19'399.972 de Bogotá, quién anexa hoja de vida al presente contrato.= = = = = = = = = = = quien(es) declara(n) que se obliga(n) solidariamente con su fiado, conforme a las obligaciones que éste contrae, durante el término de duración del contrato y por todo el tiempo que permanezca el inmueble en poder de éste, renunciando al beneficio de excusión, y suscribe en tal calidad el contrato. DECIMA. - LINDEROS. - Los linderos correspondientes al inmueble, que se arrienda son: Por el NORTE = en extensión de ocho metros (8 mts.), colinda con propiedad de ANA RO-SA OLARTE, por el ORIENTE.= en extensión de Trece Metros (13.mts.) = con Propiedad de ABELARDO LOPEZ, por el OCCIDENTE.= Con la Carrera 18 en extensión de Trece Metros (13.mts.), y por el SUR.= Con la Calle = Primera .E. (Calle 1a.E.), en extensión de siete Metros, cincuenta Centimetros.(7.50.mts.), Al presente Inmueble le corresponde el folio de = Matricula Inmobiliaria No. 050-00234267 y el Registro Catastral No. 1.E.1715.= =

Para constancia se firma por las partes y el fiador o fiadores, el día 19 del mes de de dos mil cuatro 2004

ARRENDADOR [firma]
C.C. 2'927.947 de Bogotá
Cra 58 No. 89-23 Sur Bachué
FIADOR [firma]
C.C. 19399972 Btá

ARRENDATARIO [firma]
C.C. 19'910.722 de Bogotá

ARRENDADATARIO [firma]
C.C. 1939997 Btá

[firma]
TESTIGO:
C.C. 145-814 Bogotá

TESTIGO [firma]
C.C. 17040543 Bgtá

DILIGENCIA DE AUTENTICACION
El suscrito Notario Séptimo del Circulo de Bogotá
HACE CONSTAR que la copia fotostática procedente coincide exactamente con el original que se tuvo a la vista.
Bogotá D.C. 10 AGO 2004
REPUBLICA DE COLOMBIA
ALVARO URIBE PEREIRA
Notario Séptimo Bogotá

Hago Constar que esta fotocopia coincide con la copia autenticada que he tenido a la vista. 15 ABR 2008

1

133

RAMA JUDICIAL
JUZGADO VEINTINUEVE CIVIL MUNICIPAL
CARRERA 10 No. 14-33 Piso 9º.

OFICIO No 2075

BOGOTA D.C. AGOSTO 8 DE 2008.

REF: RESTITUCION No. 060536 INICIADO POR PEDRO PABLO MENA Y RUTH PATRICIA SANTA CRUZ BOHÓRQUEZ CONTRA MARIA NELFA VELASCO.

Señor:
JUEZ VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL.
Carrera 10 No. 14-33, Piso 9°
CIUDAD

De conformidad con lo ordenado en auto de fecha veintinueve de julio de dos mil ocho, dispuso oficiarle a fin de que se sirva certificar a este Despacho Judicial y para que obre en el proceso de la referencia, si el opositor señor JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ identificado con C.C.# 79.110.722 hizo pagos en el proceso No. 2005-484 respecto del bien objeto de esta restitución.

Sírvase proceder de conformidad.

Cordial saludo

MARIANA DEL PILAR VELEZ R.
SECRETARIA

141

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO VEINTISIETE CIVIL MUNICIPAL
Carrera 10 No. 14-33 P. 9°. Tel 3 41 35 08

Bogotá D.C. 18 de Mayo del Año 2.010

Oficio No. 1.005

JUZGADO 29 CIVIL MUNICIPAL
Recibido por: [illegible]
Fecha: 19 MAY 2010
[illegible]

Señor Juez
VEINTINUEVE CIVIL MUNICIPAL
Carrera 10 # 14 – 33 P. 9°
Ciudad.

REF: Proceso EJECUTIVO No. 05 484 DE NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS contra PEDRO PABLO MENA, OLGA LIGIA SANTACRUZ Y LUIS HERNANDO ACERO DIAZ. -

Cordial Saludo:

Le comunico que en auto de fecha dieciséis (16) de abril del año dos mil diez (2.010), dictado dentro del proceso de la referencia, y en atención a lo solicitado en su oficio No. 2.075 de fecha 8 de agosto del año 2008, proceso de Restitución No. 06 536 de PEDRO PABLO MENA Y RUTH PATRICIA SANTACRUZ BOHORQUEZ contra MARIA NELFA VELASCO, dispuso dar la información solicitada:

Desde el dia 14 de junio del año 2006, el señor JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ identificado con la C.C. No. 79.110.722, en su calidad de inquilino del inmueble ubicado en la Diagonal 1ª. D # 17 B- 86, Barrio Eduardo Santos, allega copia de las facturas de agua, luz y gas natural canceladas mes a mes.

Sin otro particular me suscribo, y quedo atento a cualquier solicitud.

Cordialmente,

GUILLERMO TORRES GORDILLO.
Secretario.

35C5083

Bogotá D C Septiembre 25 de 2017

23fls.
35767 25-SEP-'17 16:32
35767 25-SEP-'17 16:32
8 9 12 2 95

Señores
CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES PALOQUEMAO
VENTANILLA 1J27238

Ref. CUI 11001 60 00 013200608688 NI 112715

PEDRO PABLO MENA , identificado con la cedula de ciudadanía No 6.114.052 de Andalucía Valle, por medo del presente escrito solicito las autenticación de las copias de primera y segunda instancia de acuerdo al oficio de fecha 31 de agosto de 2017 oficio No 10611 para efectos de darle continuidad a proceso civil de restitución del inmueble de acuerdo a fallo proferido.

Así mismo autorizo a la doctora **ELBA GABRIELA FLOREZ ERAZO** abogada en ejercicio para que retire dichas copias en mi representación .

Agradezco la atención prestada

Atentamente

PEDRO PABLO MENA
C.C. No 6.114.052 de Andalucía Valle
Notificaciones Cra 3 No 5 -13 Barrio san Vicente Andaiucía Valle
teléfono 3116483786

Bogotá, D.C. – Tres (03) de Octubre de Dos Mil Diecisiete (2017).

5C5083
VENTANILLA

Oficio RU O-12049

Señor:
PEDRO PABLO MENA
Carrera 3 No. 5-13 Barrio San Vicente Andalucía Valle
3116483786
Ciudad.

Ref. : SOLICITUD COPIA AUTENTICA PROVIDENCIAS
CUI: 110016000013200608688
NI: 112715
PROCESADO: NELSON ALBERTO TRIANA Y OTRO
DELITO: FRAUDE PROCESAL Y OTRO

Cordial saludo,

De manera atenta, por medio del presente y para los fines pertinentes, en atención a su solicitud radicada ante este centro de Servicios Judiciales, el día 25 de Septiembre del corriente año, me permito hacer entrega de copias auténticas de las sentencias proferidas:

1. El Veintiséis (26) de Enero de 2017, por el Juzgado 29 Penal Circuito con Función de Conocimiento.

2. El Trece (13) de Marzo de 2017, por el Tribunal Superior de Bogotá - Sala Penal-.

Sin otro particular, me suscribo de usted,

PAOLA ANDREA NARANJO MENDOZA
Respuesta Usuario.
Anexo lo enunciado en Veintidós (22) folios.

LA SUSCRITA SECRETARIA DEL CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES DE BOGOTA D.C.

HACE CONSTAR:

Las anteriores fotocopias constantes de Veintiún (21) folios, fueron tomadas de sus originales que reposan dentro del proceso identificado con el CUI 110016000013200608688 y NI 112715, seguido en contra de NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS identificado con la cédula de ciudadanía Nro. 2.933.146 y LUIS HERNANDO ACERO DIAZ identificado con la cédula de ciudadanía Nro. 2.945.538, por el delito de Fraude Procesal y Falsedad en Documento Privado. Corresponden a la decisión proferida el día Veintiséis (26) de Enero de 2017 por el Juzgado 29 Penal del Circuito con Función de Conocimiento y a la parte resolutiva de la providencia emanada del Tribunal Superior de Bogotá - Sala Penal - de fecha Trece (13) de Marzo de 2017, dentro del proceso de la referencia.

La presente constancia se expide a los Dos (02) días del mes de Octubre de dos mil diecisiete (2017), a petición del Señor PEDRO PABLO MENA, quien se identifica con la C. C. Nro. 6.114.052.

ESTHER BALLESTEROS PIRABAN

Secretaria.

Elaboro: Paola Andrea Naranjo M.R. Usuario.

RADICADO 11-001-60-00013-2006-08688 NI 112.715 (57/27) (1102/29)
ACUSADO NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS CON CC 2.933.146
LUIS HERNANDO ACERO DIAZ CON CC 2.945.538
PUNIBLE FRAUDE PROCESAL (ARTICULO 453 CP) / FALSEDAD EN DOCUMENTO PRIVADO (ARTICULO 289)
ASUNTO SENTENCIA CON JUICIO

25

REPUBLICA DE COLOMBIA

JUZGADO VEINTINUEVE PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO
CARRERA 28 A NUMERO 18-A-67 CUARTO PISO BLOQUE C
TELEFAX 4287047
J29pccbt@cendoj.ramajudicial.gov.co

BOGOTA. D.C. ENERO VEINTISEIS (26) DE DOS M IL DIECISIETE (2017).

1. ASUNTO

Procede el despacho una vez finiquitada la práctica probatoria del juicio oral, escuchados los alegatos de conclusión, y sin que se observe causal alguna que invalide lo actuado, a emitir la decisión que en derecho corresponda, en procedimiento que se ha adelantado contra **NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS CON CC 2.933.146. y LUIS HERNANDO ACERO DIAZ CON CC 2.945.538** a quienes se les acusa de ser probables autores de los punibles de **FRAUDE PROCESAL (ARTICULO 453[1] DEL CP)** que comporta una sanción penal de **SETENTA Y DOS (72) A CIENTO CUARENTA Y CUATRO (144) MESES, MULTA DE DOSCIENTOS (200) A MIL (1000) SMLMV E INHABILITACIÓN PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS DE SESENTA (60) A NOVENTA Y SEIS (96) MESES** en **CONCURSO HETEROGENEO (ARTICULO 31[2] CP)** con el punible de **FALSEDAD EN DOCUMENTO PRIVADO (ARTICULO 289[3] DEL CP)** que comporta una sanción penal de **DIECISEIS (16) a CIENTO OCHO (108) MESES DE PENA DE PRISION**

2. HECHOS

Se consigna en el escrito de acusación a partir de la denuncia presentada por el señor **PEDRO PABLO MENA**, que con fecha **14 DE ABRIL DE 2005**; el señor **NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS CON CC 2.933.146,** mediante apoderado, presenta demanda ejecutiva contra él, la cual queda radicada en el **JUZGADO 27 PENAL MUNICIPAL** de esta ciudad, bajo el **RADICADO 2005-0484**. La demanda en cita tiene como base una letra de cambio por valor de **TREINTA Y UN MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA Y TRES MIL (31.693.000) PESOS**. Al observar el denunciante el título base de la demanda ejecutiva, descubre que la firma que se consigna como de él, en dicho título valor, según el escrito de acusación no fue realizada por **PEDRO PABLO MENA.** Refiere además el escrito de acusación que en las **ESCRITURAS PUBLICAS 02188 DE MAYO 28 DE 2002 Y 02466 DE JUNIO 14 DE 2002** ambas de la **NOTARIA 21 DEL CIRCULO DE BOGOTA** y que hacen referencia al negocio de compraventa del inmueble ubicado en la **CALLE 1 E # 17-86** y nomenclatura actual como **DIAGONAL 1 D # 17-86** y donde se estampa su firma, es probable que haya sido copiada de estos documentos, indicando además que en la **ESCRITURA 02188** no se dice nada sobre la creación del citado título valor como soporte del precio del inmueble y que aparece recibido por **OLGA LIGIA SANTACRUZ CON CC 27.449.204** vendedora, persona ya fallecida. La letra fue endosada por el señor **LUIS HERNANDO ACERO**

---

[1] **ARTÍCULO 453. MODIFICADO POR LA LEY 890 DE 2004, ARTÍCULO 11. FRAUDE PROCESAL.** El que por cualquier medio fraudulento induzca en error a un servidor público para obtener sentencia, resolución o acto administrativo contrario a la ley, incurrirá en prisión de **SETENTA Y DOS (72) A CIENTO CUARENTA Y CUATRO (144) MESES, MULTA DE DOSCIENTOS (200) A MIL (1000) SMLMV E INHABILITACIÓN PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS DE SESENTA (60) A NOVENTA Y SEIS (96) MESES.**

[2] **ARTÍCULO 31. CONCURSO DE CONDUCTAS PUNIBLES.** El que con una sola acción u omisión o con varias acciones u omisiones infrinja varias disposiciones de la ley penal o varias veces la misma disposición, quedará sometido a la que establezca la pena más grave según su naturaleza, aumentada hasta en otro tanto, sin que fuere superior a la suma aritmética de las que correspondan a las respectivas conductas punibles debidamente dosificadas cada una de ellas. (.....) **Inciso modificado por la Ley 890 de 2004, artículo 1º, modificación que entra a regir a partir de enero 1º. de 2005.** En ningún caso, en los eventos de concurso, la pena privativa de la libertad podrá exceder de sesenta (60) años. (.....) Cuando cualquiera de las conductas punibles concurrentes con la que tenga señalada la pena más grave contemplare sanciones distintas a las establecidas en ésta, dichas consecuencias jurídicas se tendrán en cuenta a efectos de hacer la tasación de la pena correspondiente. (. ..) Parágrafo. En los eventos de los delitos continuados y masa se impondrá la pena correspondiente al tipo respectivo aumentada en una tercera parte

[3] **ARTÍCULO 289. FALSEDAD EN DOCUMENTO PRIVADO.** El que falsifique documento privado que pueda servir de prueba, incurrirá, si lo usa, en prisión de **DIECISEIS (16) a CIENTO OCHO (108) MESES**

DIAZ CON CC 2.945.538 al señor **NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS CON CC 2.933.146.** Con base en ello se libra mandamiento ejecutivo el **06 DE MAYO DE 2005** en favor del demandante y se dictan medidas cautelares a los inmuebles identificados con registros de matrícula inmobiliaria **50C 40226318 ZONA SUR Y 50C 527314** y el vehículo **DBE 408** en el mes de **JUNIO 14 DE 2005**

3. DE LOS ACUSADOS

NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS CON CC 2.933.146. De estado civil casado, nacido el **05 DE AGOSTO DE 1939, en YACOPI,** casado con **GLADYS LLANOS**, de **1.59** de estatura, con prótesis superior e inferior, color de piel blanca, hijo de **OTILIA RIVEROS Y GAMALIEL TRIANA,** color de piel trigueña

LUIS HERNANDO ACERO DIAZ CON CC 2.945.538. Nacido el **13 DE MARZO DE 1940**, hijo de **CELEDONIA DIAZ** y **ADOLFO ACERO ROJAS**, Nacido en **FUNZA** de **160** de estatura, color de piel trigueña, contextura delgada.

4. DE LAS ACTUACIONES PROCESALES RELEVANTES

4.1. Con fecha **ABRIL 28 DE 2010** ante el **JUZGADO VEINTITRES PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONTROL DE GARANTIAS** se formula imputación a los aquí indiciados, imputándose los cargos de ser **COAUTORES** de los punibles de **FRAUDE PROCESAL (ARTICULO 453 CP) EN CONCURSO HETEROGENEO CON FALSEDAD EN DOCUMENTO PRIVADO (ARTICULO 289)**

4.2. Se presenta escrito de acusación con fecha **MAYO 28 DE 2010**, el cual queda radicado ante el **JUZGADO 27 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO** realizándose la **AUDIENCIA DE FORMULACION DE ACUSACION** el **30 DE JUNIO DE 2010**, no se adicionaron hechos ni se hizo variación jurídica de lo imputado concretándose los cargos a los dos acusados en los mismos términos que se señalaron en la audiencia de **FORMULACION DE IMPUTACION**, es decir **FRAUDE PROCESAL (ARTICULO 453 CP) EN CONCURSO HETEROGENEO CON FALSEDAD EN DOCUMENTO PRIVADO (ARTICULO 289)**

4.3 Se comenzó la **AUDIENCIA PREPARATORIA** el **06 DE SEPTIEMBRE DE 2010** y finaliza el **27 DE ENERO DE 2011** una vez que el **TSB** se abstiene de resolver el recurso impetrado

4.4. Con fecha **09 DE MARZO DE 2011** se da inicio a la audiencia de juicio oral, y se comienza con el testimonio del señor **PEDRO PABLO MENA** evacuándose lo correspondiente al interrogatorio de la fiscalía y en esa sesión el acusado señor **LUIS HERNANDO ACERO DIAZ CON CC 2.945.538** manifiesta que se suspenda la diligencia para poder cambiar su apoderado de confianza. Se continúa el **8 DE JUNIO DE 2011**, y en esa calenda el nuevo apoderado del señor **ACERO**, solicita el aplazamiento dado que aceptó el poder el día anterior y se continúa el día **28 DE JULIO DE 2011**. Para dicha fecha se continua la actuación ante el **JUZGADO 27 PENAL ADJUNTO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO**, en virtud a una medida de descongestión, y se solicita por parte del nuevo defensor una **NULIDAD**, la cual se decide en forma negativa con fecha **JULIO 13 DE 2011,** siendo recurrida la decisión la cual se resuelve con fecha **OCTUBRE 4 DE 2011** por parte del **TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA**, absteniéndose de resolver la alzada. Con fecha **10 DE JULIO DE 2012** se puede continuar con el juicio oral y se procede a finiquitar lo correspondiente al testimonio del señor **PEDRO PABLO MENA**, tomándose testimonio a **MARILUZ PIÑEROS COLLANTES, JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ, JOSE JAVIER FAJARDO GUTIERREZ**. Posteriormente éste radicado pasa al **JUZGADO 29 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIONES DE CONOCIMIENTO** conforme al **ARTICULO 2** del acuerdo **PSAA12-9621 DE JULIO 25 DE 2012** del Consejo Superior de la Judicatura y con el cual se finaliza la medida de descongestión, en concordancia con el oficio **PSPTSB-270 de JULIO 27 DE 2012**. Se continúa el juicio oral con fecha **02 DE OCTUBRE DE 2012** recepcionándose el testimonio de **EDGAR FIGUEROA SANCHEZ, CESAR HUMBERTO DELGADILLO BARON, GERMAN ORLANDO PEÑA MONTOYA**, y en esa misma fecha la fiscalía desiste de los testimonios de **MARIA MERCEDES SANTACRUZ ORTIZ, JOSE BOLIVAR DIAZ PALACIOS**, y **JEREMIAS AURELIANO MORA BERNAL**. Con dicha renuncia finaliza el ciclo probatorio de la Fiscalía. Con fecha **16 DE JULIO DE 2013** se continúa con el juicio oral y en la citada fecha ante la situación de salud de la testigo **SRA MARIA NELFA VELASCO VELASCO**, solicitado por el defensor del **SEÑOR ACERO,** se admite la entrevista que rindió ante Fiscalía como prueba de referencia, sin oposición de las partes. Posteriormente en sesión del **10 DE MARZO DE 2015**, se

34

deja constancia que la entrevista tomada a la **SRA MARIA NELFA VELASCO VELASCO** no se puede ingresar como prueba de referencia porque la misma no está documentada, razón por la cual el defensor renuncia a dicha prueba y en la misma sesión la defensa renuncia al testimonio de **MARIA MERCEDES SANTACRUZ ORTIZ**, cerrándose de esta manera el ciclo probatorio de las partes.

5. DE LOS ALEGATOS DE LOS SUJETOS PROCESALES

5.1 DE LOS ALEGATOS DE APERTURA DE LA FISCALIA GENERAL

Señala Fiscalía luego de una breve relación de las circunstancias fácticas de los hechos que van a ser materia del juicio oral que acreditara en cabeza de los dos acusados responsabilidad penal de los punibles por los cuales fueron acusados, ello en razón a que el titulo valor fuente de la obligación que sustenta la demanda fue falsificado en su firma y con base en dicho instrumento de ordenaron medidas cautelares sobre diversos bienes, el distinguido con matricula inmobiliaria **50C-527314** ubicado en la **CALLE 1 E # 17-86** y nomenclatura nueva **DIAGONAL 1 D # 17-86** inmueble que fue adquirido por el denunciante a la señora **OLGA LIGIA SANTACRUZ CON CC 27.449.204** el **29 DE MAYO DE 2002** conforme la **ESCRITURA PUBLICA 02188 DE MAYO 28 DE 2002 DE LA NOTARIA 21 DEL CIRCULO DE BOGOTA Y ESCRITURA 02466 DE JUNIO 14 DE 2002** de la misma notaria. Acreditará, indica Fiscalía, que el titulo valor base de la obligación es falso, que el citado instrumento es presentado por **NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS CON CC 2.933.146,** el que a su vez había sido endosado por **LUIS HERNANDO ACERO DIAZ CON CC 2.945.538** y con base en ese mismo se dictaron las medidas cautelares. Se compromete la Fiscalía a probar que los aquí acusados **DETERMINARON** la creación del título valor letra de cambio por valor de **31.693.000** la cual fue aceptada por **PEDRO PABLO MENA** con firma de este a la orden de **OLGA LUCIA SANTACRUZ MUÑOZ** el cual resulta expúreo.

5.2 DE LOS ALEGATOS DE APERTURA DE LA DEFENSA

El defensor del señor **LUIS HERNANDO ACERO DIAZ** indica como alegato de apertura en forma breve que su prohijado lo único que hizo fue recibir una letra de cambio en calidad de cesión y en esa misma forma lo cedió a **TRIANA RIVEROS** lo que soportara con pruebas en el juicio oral.

De igual forma el defensor del señor **NELSON TRIANA RIVEROS** señala como alegato de **APERTURA** que además de lo indicado por su colega, y al escuchar lo dicho por la Fiscalía, es que hay una serie de incongruencias que no van a dar la certeza reclamada por la Fiscalía.

6. DE LA PRACTICA PROBATORIA DEL JUICIO

6.1 Para efectos de los medios probatorios allegados al juicio oral se tiene en primer lugar que las partes determinaron estipular los siguientes hechos.

6.1.1. La plena identidad de los acusados señores **NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS CON CC 2.933.146 y LUIS HERNANDO ACERO DIAZ CON CC 2.945.538.**

En la práctica probatoria del juicio oral rindieron testimonio en calidad de

7. TESTIGOS DE LA FISCALÍA.

7.1. TESTIMONIO DE PEDRO PABLO MENA CON CC 6.114.052.

Es el denunciante en el presente caso y nos indica que hizo el negocio jurídico de compraventa del inmueble, el cual queda consignado en la **ESCRITURA PUBLICA 02188 DE MAYO 28 DE 2002 DE LA NOTARIA 21 DEL CIRCULO DE BOGOTA Y ESCRITURA 02466 DE JUNIO 14 DE 2002,** la última de las cuales se hace para rectificar la dirección por el cambio de nomenclatura. Nos indica además que en la primera de las escrituras aparece el precio de la misma y en ella se consigna que el precio pactado ha sido pagado en su totalidad, y explica que primero le hizo un abono en efectivo para que pagara unos impuestos que estaban atrasados y posteriormente le cancela el resto del dinero y ello lo hace en la casa, de lo cual no hay testigos. Cuando se firma la escritura ya el dinero se había pagado y por ello reitera que no es posible que se hubiera hecho una letra como medio de pago. Relata igualmente que se informa de la existencia del proceso ejecutivo porque solicita un certificado del inmueble. También indica en su parecer en qué consisten algunas falsificaciones y nos informa que las firmas fueron copiadas de las escrituras y el resalta dos falencias. La primera que hay unos chulos en las firmas de la letra y esos chulos fueron

puestos por la empleada de la notaria cuando se hacia la escritura y para indicar en que parte debia firmar cada uno de los contratantes, es decir que esos signos no son parte de las firmas y en segundo lugar que la vendedora en la escritura firma con el nombre completo y en la letra esta abreviado su nombre. Manifiesta que al acusado lo conoce durante el trámite del proceso. También indica que cuando compra la casa, su esposa se encarga de ella y la arrienda y es luego que él se entera de la existencia del embargo .En el contrainterrogatorio la defensa le pone de presente un contrato de cesión el cual no fue objeto de descubrimiento. De igual manera indica que la señora **OLGA LIGIA SANTACRUZ CON CC 27.449.204** falleció el **11 DE JULIO DE 2004**

7.2. TESTIMONIO DE MARILUZ PIÑEROS COLLANTES CON CC 52.240.628

Conoció a la señora **OLGA LIGIA SANTACRUZ**, quien era la tía de su esposo **GONZALO SANTACRUZ**, también conoce a **PEDRO PABLO TRIANA** porque es el esposo de **PATRICIA SANTACRUZ** quien es el esposo de su cuñada. Mantenían trato familiar con la señora **OLGA LIGIA SANTACRUZ CON CC 27.449.204** a quien visitaba cada ocho o quince dias, en reuniones familiares y también indica que el señor **PEDRO PABLO MENA** la llevaba en ocasiones al médico. Nos relata que entre la señora **OLGA LIGIA SANTACRUZ CON CC 27.449.204** y el señor **PEDRO PABLO MENA** se realiza un negocio de compraventa de la casa ubicada en el barrio **EDUARDO SANTOS**, lo cual le consta porque los acompaño hasta la notaria cuando hicieron las escrituras, estando con los señores **EDGAR FIGUEROA Y FABIO VELASQUEZ,** pero no entro a la notaria, e informando que el señor **PEDRO PABLO MENA** le compra la casa a la señora **OLGA LIGIA SANTACRUZ CON CC 27.449.204** desconociendo el precio del negocio jurídico, pero relata que fue de contado por lo que posteriormente supo en conversaciones tanto con ella como con el señor **PEDRO PABLO MENA**. También nos indica que a los señores **NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS CON CC 2.933.146 y LUIS HERNANDO ACERO DIAZ CON CC 2.945.538,** los conoce es a raíz del presente asunto, desconociendo si el señor **ACERO** fue inquilino de la señora **OLGA LIGIA.** También relata el momento en que fallece la señora **OLGA LIGIA SANTACRUZ CON CC 27.449.204** dando los nombres de quienes la acompañaron el dia de su fallecimiento señalando que ese dia el señor **PEDRO PABLO MENA** no se encontraba presente. También nos refiere que la señora **OLGA LIGIA SANTACRUZ CON CC 27.449.204** si tenia deudas, pero desconoce tanto su cuantia como las personas a quienes debia.

7.3. TESTIMONIO DE JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ CON CC 79.110.722

Es la persona que al momento del testimonio tienen en arriendo el inmueble ubicado en la **CALLE 1 E # 17-86** y nomenclatura nueva **DIAGONAL 1 D # 17-86**, relatándonos que la persona con la que contrata el arrendamiento es el señor **ABAUNZA** a quien señala como el administrador de la casa, indicando además que para el momento en que la arrienda **AGOSTO 09 DE 2004** era taxista y luego de que la toma monta su negocio propio y deja el oficio de taxista ubicando ello en el año 2004. Conoció en vida a la señora **OLGA LIGIA SANTACRUZ CON CC 27.449.204,** informando que en ocasiones la transporto junto con el señor **ABAUNZA** a las citas médicas. El valor del arrendamiento comenzó a pagarlo primero al señor **ABAUNZA,** luego al señor **ACERO** y posteriormente al **BANCO AGRARIO** a órdenes del **JUZGADO 21 CIVIL MUNICIPAL**, luego de la diligencia de embargo y secuestro. También nos relata que dice conocer al señor **PEDRO PABLO MENA,** ello por cuanto en ocasiones lo fue a amenazar diciéndole que él era el dueño de la casa sin mostrarle documento alguno que así lo acreditara. Desconoce las negociaciones que se han hecho sobre el inmueble. Desconoce el nombre de **NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS,** y negociación alguna del inmueble. En desarrollo del redirecto, afirma que conoce al señor **ACERO** después de la muerte de la señora **OLGA LIGIA SANTACRUZ CON CC 27.449.204**, ubico unas máquinas en el inmueble y luego vivió allí, **ACERO** se presentaba como abogado, pero después supo que no era abogado, y que estaba defendiendo la casa afirmando además que el señor **ACERO** se apropió de algunos de sus bienes.

7.4. TESTIMONIO DE JOSE JAVIER FAJARDO GUTIERREZ CON CC 1.121.826.943.

Investigador de la Fiscalía General de la Nación, patrullero de la Policía Nacional, desarrollo actividades de investigación en el presente caso, reconoce informe del **14 DE ENERO DE 2010** en la que hace solicitud de antecedentes de los acusados y de **OLGA LIGIA SANTACRUZ CON CC 27.449.204** y **MARIA MERCEDES SANTACRUZ CON CC 30.725.470**. De igual forma reconoce el informe de policía de fecha **20 DE ENERO DE 2010**, con los resultados de la inspección judicial que hace en el **JUZGADO 21 CIVIL MUNICIPAL** al proceso civil y recauda la letra de cambio original para realizarse estudios sobre ella. Reconoce también el informe de policía de fecha **26 DE**

33

MAYO DE 2010, que da cuenta también de la inspección judicial al **JUZGADO 27 CIVIL MUNICIPAL** recaudando copias del proceso de algunas piezas procesales del citado proceso y desarrollo otras diligencias como obtener los registros de instrumentos públicos y otras entidades y copias de contrato de compraventa de **LUIS HERNANDO ACERO DIAZ CON CC 2.945.538** y **OLGA LIGIA SANTACRUZ CON CC 27.449.204.** Ingresan con este testigo los aspectos documentales de los informes respectivos.

7.5. TESTIMONIO DE EDGAR FIGUEROA SANCHEZ CON CC 16.614.368

Militar retirado, conoce a **PEDRO PABLO MENA,** de quien refiere que lo conoció en la urbanización donde las fuerzas militares le entregaron una vivienda desde el **2000 o 2002.** Conoció a **OLGA LIGIA SANTACRUZ CON CC 27.449.204** por intermedio de **PEDRO PABLO MENA** en reuniones familiares. Dice haber conocido del negocio de la casa y haber acompañado al señor **MENA** el día de la firma de la escritura quedándose afuera de la notaria con la señora **MARILUZ PIÑEROS COLLANTES CON CC 52.240.628,** sin referir que hubiera otra persona. No le consta la forma de pago, ni si se emitió o no título valor alguno, pero dice saber por comentario del mismo **PEDRO PABLO MENA** y de la señora **OLGA LIGIA SANTACRUZ CON CC 27.449.204** es que no le había quedado debiendo dinero.

7.6. TESTIMONIO DE CESAR HUMBERTO DELGADILLO BARON CON CC 79.363.035

Perito grafólogo señala los métodos que le permiten determinar si una grafia se puede o no acreditar a una determinada persona indicado la utilización del método signaletico compuesto de cuatro fases, observación-señalamiento de caracteres distintivos- confrontación - juicio de valor, señalando que es un método utilizado en la actualidad para el análisis de documentos, señalando en su informe que confrontada la firma que aparece en la **ESCRITURA 02466 DE JUNIO 14 DE 2002** y que es estampada por el señor **PEDRO PABLO MENA** al cotejarla con la firma estampada en el título valor letra, ***" corresponde a un calco, tomando como matriz la rúbrica que aparece en la ESCRITURA PÚBLICA 02466 DE LA NOTARIA 21 DEL CIRCULO DE BOGOTA"***. De igual manera da respuesta de la razón por la cual se demora tanto la práctica de la misión encomendada por la Fiscalía, siendo la fecha de la orden el **13 DE ABRIL DE 2007** y se realiza el dictamen en despacho del juzgado civil casi un año después de la orden, explicando también en que consiste la expresión un calco de matriz. También indica que no se confronto firmas de otras personas y tampoco se confronto con firmas de los acusados.

7.7. TESTIMONIO DE GERMAN ORLANDO PEÑA MONTOYA CON CC 82.391.806.

Se trata igualmente de otro perito documentologo, suboficial de la Policía nacional, a quien se le ordena que haga la confrontación de la firma plasmada en las **ESCRITURA PÚBLICAS 02466 DE JULIO 14 DE 2002 Y 02188 DE MAYO 28 DE 2002** ambas de **LA NOTARIA 21 DEL CIRCULO DE BOGOTA,** correspondientes a la señora **OLGA LIGIA SANTACRUZ CON CC 27.449.204** con la firma de la misma en la letra de cambio objeto de estudio y tachada de falsa. Luego de explicar la metodología y criterios que acompañan el estudio en referencia arriba a la conclusión de que no hay las suficientes muestras grafológicas de la persona que le permitan determinar uniprocedencia o no de las firmas de las escrituras con la firma que reposa en la letra de cambio.

En sesión de fecha **02 DE OCTUBRE DE 2012,** la Fiscalía desiste de los testimonios de **MARIA MERCEDES SANTACRUZ ORTIZ, JOSE BOLIVAR DIAZ PALACIOS, Y JEREMIAS AURELIANO MORA BERNAL,** finalizando su ciclo probatorio, procediéndose a dar inicio a la práctica probatoria de la defensa

8. TESTIMONIOS DE LA DEFENSA

Por parte de la defensa del señor **NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS CON CC 2.933.146** no se ordenaron pruebas en la **AUDIENCIA PREPARATORIA.** Dando curso a las pruebas solicitadas por la defensa del señor **LUIS HERNANDO ACERO DIAZ CON CC 2.945.538,** consistente en los testimonios de **MARIA NELFA VELASCO y MARIA MERCEDES SANTACRUZ** renunciando la defensa a los mismos, en razón a que con respecto al primero de ellos se había acordado introducir a entrevista rendida ante fiscalía como prueba de referencia, pero tal entrevista no se aporta y en cuanto al segundo en consideración a que a pesar de las órdenes de conducción emitidas por el despacho se desconoce la ubicación de la segunda de los testigos, por lo cual también se renuncia al mismo.

En audiencia de **ENERO 21 DE 2016** se procede a la presentación de los alegatos de conclusión en desarrollo de los cuales se solicita.

9.1 ALEGATOS DE FISCALIA GENERAL:

Fiscalía General de la Nación nos indica en sus alegatos de conclusión que ha cumplido con la carga probatoria exigida para solicitar en el presente caso sentencia de carácter condenatorio, ello en cuanto que acredita la materialidad de las conductas endilgadas. Ha acreditado la materialidad del punible de falsedad en documento privado con la creación de una letra de cambio que con la experticia pericial así se certifica y que supuestamente fue suscrita por **PEDRO PABLO MENA** y en la cual se endosaba por parte de la señora **OLGA LIGIA SANTACRUZ CON CC 27.449.204 MUÑOZ** dicho documento por la suma de **31.693.000** pesos al primero de los nombrados, certificándose mediante esa experticia pericial que la firma de **PEDRO PABLO MENA** es un calco de una firma de él que se halla en una **ESCRITURA PÚBLICA 2466 DEL 14 JUNIO DE 2002** documento mediante la cual se corrige errores a la **ESCRITURA 2188** que es la de venta de **OLGA LIGIA SANTACRUZ CON CC 27.449.204 a PEDRO PABLO MENA,** y que en el **NUMERAL 3** se señala que el precio de venta es de **31.693.000** pesos los cuales se declara haber sido recibidos a entera satisfacción por parte del comprador. Si hubiere habido alguna condición en el pago hubiere aparecido así en la escritura, si se hubiese hecho mediante letra de cambio igualmente así aparecería. Pero con los testimonios de **MARY LUZ PIÑEROS Y EDGAR FIGUEROA SANCHEZ,** se prueba que el pago se hizo en efectivo. Con dicho instrumento se comete otra conducta punible consistente en el **FRAUDE PROCESAL** ya que con ella se indujo en error al **JUEZ 27 CIVIL MUNICIPAL** dentro de un proceso ejecutivo, en el cual se produjeron **MEDIDAS CAUTELARES** que aun hoy persisten, materializándose el engaño. En ese proceso civil se presenta un contrato de compraventa para legitimizar esa letra de cambio y se crea un contrato de compraventa sobre el que se erigen dudas. En ese contrato lo dudoso resulta de que el señor **ACERO** le vende una bodega a la señora **OLGA LIGIA**, por la suma de **70.000.000**, de pesos y se indica en ese contrato que parte de pago lo constituye la letra de cambio de **31.693.000** y el saldo, es decir **38.307.000** seria pagado el **10 DE NOVIEMBRE DE 2004**. Indica entonces el ente fiscal que se crea una letra, con ella se instaura un proceso y la pretensión es despojar al señor **MENA** del inmueble comprado por este a la señora **SANTACRUZ**. En ese contexto es que la Fiscalía solicita que se condenen a los señores **NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS CON CC 2.933.146 y LUIS HERNANDO ACERO DIAZ CON CC 2.945.538** en calidad de **COAUTORES** de los punibles que le fueron endilgados en concurso heterogéneo de **FRAUDE PROCESAL (ARTICULO 453 DEL CP)** y **FALSEDAD EN DOCUMENTO PRIVADO (ARTICULO 289 DEL CP)**.

9.2 ALEGATOS DE APODERADO DE VICTIMA

Nos indica el apoderado de victima que en el caso en concreto efectivamente la Fiscalía acredita la realización de los comportamientos punibles, el primero de ellos con la experticia pericial que demuestra que la firma de la letra es un calco tomado de una escritura pública y el segundo de ellos en cuanto que con la misma se inicia proceso ejecutivo, para obtener una decisión errada y favorable a las pretensiones incoadas. Respalda integralmente lo expuesto por fiscalía y coadyuva su petición de condena a los dos acusados.

9.3. ALEGATOS DE LA DEFENSA.

9.3.1. ALEGATOS DR EDGAR HUMBERTO LOAIZA DEFENSOR DEL SEÑOR NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS CON CC 2.933.146,

Indica el togado que la fiscalía en su alegación final manifiesta que se cumple con todos los presupuestos para proferir una sentencia de condena, es decir que se acredita la tipicidad, la antijuridicidad y la culpabilidad en cabeza de los dos acusados por las conductas punibles por las que fueron acusados en decir **FRAUDE PROCESAL (ARTICULO 453 DEL CP)** y **FALSEDAD EN DOCUMENTO PRIVADO (ARTICULO 289 DEL CP)**. Comienza señalando el análisis de cada testimonio y afirma con respecto al del señor **PABLO MENA** que este no conoce a su prohijado **SR TRIANA**. Con respecto al testimonio de la señora **MARILUZ** nos refiere que lo que ella afirma es que sabe que **PABLO MENA** hace la compra con dineros de una cesantía, desconoce lo relacionado a la letra de cambio. En igual termino se refiere al testimonio del señor **JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ**, cuyo testimonio solo refleja que conoció a la señora **OLGA** y que no conoce al señor **TRIANA**, que conoció del negocio, estuvo en la notaria, pero desconoce la forma de pago y cuantía del mismo. Del señor **FAJARDO RODRIGUEZ** analiza que es el policía

judicial que adelanta algunas órdenes pero que ese testigo ha referido que no recuerda detalles de la misma, pues su tarea se resume en la recolección de diversos elementos materiales probatorios. El testigo **CESAR DELGADILLO** certifica efectivamente el calco de la firma y de donde es tomada, desconociendo quien pudo ser el autor de ese calco. Con respecto al señor **PEÑA MONTOYA** resalta su conclusión consistente en que no hay las suficientes muestras grafológicas de la persona que le permitan determinar uniprocedencia o no de las firmas de las escrituras con la firma que reposa en la letra de cambio. En ese marco probatorio, no se acredita participación alguna de su prohijado en la realización de las conductas endilgadas por lo que existe duda probatoria y ese sentido deberá proferirse sentencia de carácter absolutorio.

9.3.2. ALEGATOS Dr. FREDY ANTONIO SANABRIA. DEFENSOR DEL SEÑOR LUIS HERNANDO ACERO DIAZ CON CC 2.945.538.

Nos indica el apoderado judicial del señor **ACERO DIAZ**, que en primer lugar respalda los argumentos presentados por su colega de defensa, y refiere que los argumentos presentados por la fiscalía en su alegato de conclusión, parten solo de suposiciones pues téngase encuentra que con respecto al señor **EDGAR FIGUEROA**, nos ha referido que supo del negocio, pero que se queda en las afueras de la notaria. Con respecto a la inspección judicial a proceso referente del **FRAUDE PROCESAL**, comenta sobre la diligencia del **22 DE ENERO DE 2009** que reposa en ese proceso en donde **MERCEDES SANTACRUZ** afirma que su hermana fue objeto de un hurto por parte de **MENA** y que fue sacada a la fuerza por parte de este señor. También indica que en una diligencia del **20 DE AGOSTO DE 2009** dentro del informe presentado, esa misma persona muestra antipatía a su cliente indicando que se hacía pasar por abogado y que no era de su confianza y que se le entrego una letra de cambio para que la cobrara, Con respecto al señor **VALLEJO**, afirma en su testimonio que el señor **ACERO** conoce de derecho y que le llevo algunos asuntos porque conocia de esos asunto y por eso se le entrega la letra de cambio, Brilla por su ausencia la prueba que indica la participación de la falsedad. el solo recibe una letra para su cobro y es un titulo valor que goza de autonomía y no le era necesario fingir negocios. Solicita finalmente que se profiera sentencia de carácter absolutorio.

10. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De conformidad con los artículos **7** (presunción de inocencia e in dubio Pro reo), **372** (fines de las pruebas), **381** (conocimiento para condenar) y **448** (congruencia) del Código de Procedimiento Penal, para proferir sentencia de carácter condenatorio, se reclama un conocimiento más allá de toda duda, acerca del delito y de la responsabilidad penal del acusado, que habrá de fundarse en las pruebas debatidas en el juicio, sin que pueda sustentarse la decisión de manera exclusiva en pruebas de referencia.

Previo a las argumentaciones del presente proveído, el despacho considera necesario hacer un análisis en lo que tiene que ver primero con la imputación fáctica y jurídica que se consolida en la audiencia de formulación de acusación. Lo anterior por cuanto ha de delimitarse la congruencia tanto en lo fáctico como en lo jurídico atendiendo las voces del artículo 448 del CPP que señala ***"El acusado no podrá ser declarado culpable por hechos que no consten en la acusación, ni por delitos por los cuales no se ha solicitado condena.***

En cuanto a lo primero debe resaltarse que desde el **RADICADO 27518 (28-11-07) MP JULIO ENRIQUE SOCHA SALAMANCA** se viene indicando que

> ***"el concepto ontológico del comportamiento que pertenece al mundo fisico se constituye en el condicionante de efectos jurídicos de acuerdo con las previsiones legales y será este el que no pueda ser modificado, por cuanto es el objeto del proceso, en cambio, la disposición o las hipótesis normativas podrán ser variadas, siempre que se respete el núcleo de los hechos. (.....). Para la Sala la formulación de imputación se constituye en condicionante factico de la acusación, de ahí que deba mediar relación de correspondencia entre tales actos. Los hechos serán inmodificables, pues si bien han de serle imputados al sujeto en su connotación jurídica, no podrá la acusación abarcar hechos nuevos"***

De igual manera en radicado **36.621(28-03-12)** MP Augusto J Ibáñez Guzmán frente a la congruencia se indica

> ***(i) El principio de congruencia en el marco de la Ley 906 de 2004.***

REPUBLICA DE COLOMBIA RAMA JURISDICCIONAL SECRETARIA COORDINADORA

1. El precepto cuyo estudio se le impone a la Sala analizar en la presente decisión, lo constituye el artículo 448 de la Ley 906 de 2004:

> *"...Congruencia. El acusado no podrá ser declarado culpable por hechos que no consten en la acusación, ni por delitos por los cuales no se ha solicitado condena".*

El mandato allí consagrado ha sido llamado, tanto por la jurisprudencia como por la doctrina, principio de congruencia o de correlación[4], el que constituye bastión del debido proceso penal desde la doble perspectiva de garantía (íntimamente relacionado con el derecho de defensa) y estructura (como eslabón)[5], pues le marca al Estado un límite en el ejercicio del *ius puniendi*; su carácter vinculante por antonomasia no puede ser desbordado porque pugnaría con los mismos sustentos del sistema acusatorio.

Su teleología no hace cosa distinta que exigir una total correspondencia entre el acto complejo de la acusación (escrito y audiencia) el que se extiende hasta el alegato final en el juicio oral[6] y la sentencia en el proceso ordinario[7], en aras de que el investigado, al momento en que se le acusa, conozca todas y cada una de las circunstancias tanto fácticas como jurídicas en que se edifica el pliego acusatorio y de esta manera, planifique su derecho de defensa.

2. Ahora bien, la debida correspondencia entre el acto complejo de la acusación y la sentencia no es impediente para que el fiscal, como lo tiene dicho la Sala[8]

> *"...pueda solicitar condena por un delito de igual género pero diverso a aquél formulado en la acusación –siempre, claro está, de menor entidad-, o pedir que se excluyan circunstancias de agravación, siempre y cuando –en ello la apertura no implica una regresión a métodos de juzgamiento anteriores- la nueva tipicidad imputada guarde identidad con el núcleo básico de la imputación, esto es, con el fundamento fáctico de la misma, pero además, que no implique desmedro para los derechos de todos los sujetos intervinientes".*

3. Necesario es señalar, en pos de consolidar una línea jurisprudencial sólida frente a tal temática, que con la entrada en vigencia de la Ley 906 de 2004, la Sala ha superado la tesis, en su momento reinante sobre el denominado principio de congruencia estricto[9], para abrir paso a una postura morigerada frente a las facultades del juez en la sentencia[10]:

> *"...Ahora, si bien el principio de congruencia impide al juez, cuando dicta el fallo, modificar completamente la denominación jurídica de los hechos, ello no es óbice para degradar la conducta a favor del procesado; por ejemplo, tomando en cuenta circunstancias que redunden en beneficio del procesado, atenuantes específicas o genéricas, o incluso condene por una ilicitud más leve, siempre y cuando no se afecten los derechos de los demás intervinientes".*

4. La comprensión que el pensamiento actual de la Corte ha venido otorgando a los diferentes institutos del sistema acusatorio, tras algunos años de arduas discusiones, guarda perfecta armonía con las pautas interpretativas de sistemas foráneos de necesario referente, pues contribuyen a encontrar una fuente teórica de algunos de los novísimos institutos (que no es el caso en estricto sentido del principio de congruencia pues tal temática ya había sido objeto de valoración en los anteriores estatutos procesales penales), los que al ser acoplados al vigente en Colombia han orientado su construcción.

---

[4] Cfr. fallo del 18 de agosto de 2010, radicación 33509. "Así, por ejemplo, recibe esa denominación en "Lecciones de Derecho Procesal Penal", Teresa Armenta Deu, señalando que *"la sentencia no puede condenar por un hecho punible distinto del que fue objeto de acusación, ni a sujeto diferente de aquel a quien se imputó y posteriormente se acusó, según la delimitación formal de la acusación en los escritos de calificación o acusación..."*. Ed. Marcial Pons, Madrid, 2004, págs. 56-57".

[5] Cfr. entre otras fallo, radicación 35293, 7 de septiembre de 2011.

[6] La Corte ha entendido que los extremos de la congruencia se extienden hasta el alegato final en el juicio oral, cfr, radicación 32865, 16 de marzo de 2011.

[7] O, lo que el imputado acepte en la audiencia de formulación de la imputación o a través de preacuerdos y negociaciones celebrados con la Fiscalía, en casos de terminación anticipada.

[8] Cfr. fallo del 27 de julio de 2007, radicación 26468.

[9] "...la jurisprudencia de la Sala ha acogido lo que podría denominarse como el principio de congruencia estricto, bajo el entendido que el juez no puede condenar por conducta punible diferente a aquella por la que se acusó, ni siquiera para favorecer al implicado, al paso que, para el fiscal la congruencia es flexible o relativa, en tanto que puede pedir condena por delitos diferentes al de la acusación siempre que la nueva calificación se ajuste a los hechos y sea favorable para el acusado". Cfr. ssentencia del 27 de julio de 2007. radicación número 26468.

[10] Cfr. sentencia del 7 de septiembre de 2011, radicación 35293.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL
SECRETARIA COORDINADOR
Centro de Servicios Judiciales
Sistema Acusatorio Bogotá

En lo que tiene que ver con el tema de la congruencia, encuentra el despacho que desde el punto de vista de los hechos tanto lo imputado en la audiencia de formulación de imputación como en la acusación y en el alegato final se manifiesta congruencia. Indíquese además que, al exponer su teoria del caso la Fiscalía General de la Nación nos anuncia su compromiso con acreditar en sede de juicio, la responsabilidad de los acusados en calidad de **DETERMINADORES** del punible de **FALSEDAD** en documento privado, en concreto en la letra de cambio por valor de **31.693.000**, título que es la base para que se iniciara un proceso ejecutivo ante el **JUZGADO 27 CIVIL MUNICIPAL**, despacho que con base en dicho sustento emite una serie de medidas cautelares centradas en el embargo de dos bienes inmuebles y un vehículo, configurándose de esta manera el **FRAUDE PROCESAL**.

Sin embargo debe decirse que al momento en que se presentan los alegatos de conclusión, de parte de la Fiscalía general de la nación, al igual que por parte de la victima se solicita sentencia de condena para ambas conductas punibles contra los señores **NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS CON CC 2.933.146 y LUIS HERNANDO ACERO DIAZ CON CC 2.945.538,** pero ya no en calidad de determinadores del punible de **FALSEDAD EN DOCUMENTO PRIVADO,** sino en calidad de **AUTORES.**

Pero de igual forma, una vez analizadas las diversas pruebas, se toma nota de una posible prescripción en lo que tiene que ver con la **FALSEDAD EN DOCUMENTO PRIVADO**, por lo que se abordara primero la verificación de este tema.

La **FALSEDAD EN DOCUMENTO PRIVADO (ARTICULO 289 DEL CP)** comporta una sanción penal de **DIECISEIS (16) A CIENTO OCHO (108) MESES DE PENA DE PRISION.** De conformidad con los medios probatorios allegados, en particular la letra de cambio de la cual se indica que una de sus firmas es un calco, presenta en su reverso un primer endoso a favor de **LUIS HERNANDO ACERO DIAZ CON CC 2.945.538, endoso realizado el 21 DE ABRIL DE 3003** y un segundo endoso a favor de **NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS CON CC 2.933.146,** de fecha 13 DE MARZO DE 2004. En cuanto el tipo penal en referencia, ha sido decantado por parte de la jurisprudencia y la doctrina que tiene dos elementos que lo estructuran. Un primer aspecto en cuanto la elaboración material del documento falso y un segundo aspecto que tiene que ver con su circulación. Es decir que no basta la simple elaboración del documento, sino que para que se estructure el tipo penal es menester que el mismo sea objeto de circulación. Con el citado título se instaura una demanda civil ante el **JUZGADO 27 CIVIL MUNICIPAL**, con fecha **14 DE ABRIL DE 2005.** Para verificar la posible prescripción del punible de **FALSEDAD EN DOCUMENTO** PRIVADO, se tiene que conforme el **ARTÍCULO 83** inciso 1, ***" la acción penal prescribirá en un tiempo igual al máximo de la pena fijada en la ley, si fuere privativa de la libertad, pero en ningún caso será inferior a CINCO (5) años, ni excederá de VEINTE (20) años"***. De igual forma el **ARTICULO 86 DEL CP** nos indica que ***"la prescripción de la acción penal se interrumpe con la formulación de imputación. (....) Producida la interrupción del término prescriptivo, este comenzara a correr de nuevo por un tiempo igual a la mitad del señalado en el artículo 83. En este evento el termino no podrá ser inferior a CINCO (5) AÑOS, ni superior a DIEZ (10)".*** En el caso en concreto la pena máxima se fija en **CIENTO OCHO (108) MESES** y la mitad de dicho término corresponde a **CINCUENTA Y CUATRO (54) MESES**, pero como no puede ser inferior a cinco años, el término de prescripción en el presente caso sería **de CINCO (5) AÑOS O SESENTA (60) MESES.**

Tomando como punto de partida la fecha de la imputación, esta se realiza el **28 DE ABRIL DE 2010** ante el **JUZGADO VEINTITRES PENAL MUNICIPAL CON FUNCIONES DE CONTROL DE GARANTIAS.** A la fecha que se toma la presente decisión, han trascurrido desde la fecha de imputación un lapso de tiempo superior a **SETENTA Y NUEVE (79) MESES** desde que se formula la imputación. Observado dicho lapso del tiempo es claro que en lo que toca con la **FALSEDAD EN DOCUMENTO PRIVADO** la acción penal se encuentra **PRESCRITA**, pues el término legal de los cinco años se encuentra superado y asi será declarado en el presente fallo.

Habiéndose verificado el término prescriptivo de la **FALSEDAD**, resulta innecesario entrar a discutir el problema jurídico derivado de la variación realizada por la Fiscalía cuando imputa como **DETERMINADORES** y solicita condena como **AUTORES**.

Discutido lo anterior se procede a verificar lo concerniente al segundo de los punibles es decir el **FRAUDE PROCESAL (ARTICULO 453 DEL CP)** que comporta una sanción penal de **SETENTA Y DOS (72) A CIENTO CUARENTA Y CUATRO (144) MESES, MULTA DE DOSCIENTOS (200)**

A MIL (1000) SMLMV E INHABILITACIÓN PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS DE SESENTA (60) A NOVENTA Y SEIS (96) MESES.

Al plenario se ha allegado la comprobación de la existencia de un título valor, del cual mediante experticia pericial, se ha comprobado que es expúreo, por cuanto que las firmas contenidas en él, no se corresponden a las utilizadas por sus titulares. De igual manera se ha comprobado que con fundamento en ese título valor se inicia un proceso ejecutivo ante el **JUZGADO 27 CIVIL MUNICIPAL**, sustento además de una serie de medidas cautelares. El tipo penal del **FRAUDE PROCESAL** nos indica ***"EL QUE POR CUALQUIER MEDIO FRAUDULENTO INDUZCA EN ERROR A UN SERVIDOR PÚBLICO PARA OBTENER SENTENCIA, RESOLUCIÓN O ACTO ADMINISTRATIVO CONTRARIO A LA LEY, INCURRIRÁ EN PRISIÓN DE SETENTA Y DOS (72) A CIENTO CUARENTA Y CUATRO (144) MESES, MULTA DE DOSCIENTOS (200) A MIL (1000) SMLMV E INHABILITACIÓN PARA EL EJERCICIO DE DERECHOS Y FUNCIONES PÚBLICAS DE SESENTA (60) A NOVENTA Y SEIS (96) MESES".*** Se configura *cuando* ***"la actividad judicial se ve entorpecida por la mendacidad de los sujetos procesales quienes gracias a la desfiguración de la verdad, consiguen que la decisión judicial sea errada y, por ende, ajena a la ponderación, equidad y justicia, que es su objetivo primordial."*** Esa desfiguración de la verdad debe tener la capacidad para inducir en error al funcionario judicial o administrativo para que produzca una decisión o acto contrario a la ley, indicando además que para ser punible, quien engaña tienen el ***"deber jurídico de decir la verdad o de presentar los hechos en forma verídica".*** Objetivamente el tipo lo constituye **(1)** una conducta engañosa, para lo cual se debe emplear cualquier medio fraudulento **(2)** dicha conducta engañosa debe tener un resultado concreto cual es la inducción en el error a quien debe producir el acto judicial o administrativo **(3)** dicho resultado debe ser contrario a la ley.

No existe la menor duda en cuanto que el documento letra base de la obligación y soporte del proceso ejecutivo que cursa en el **JUZGADO 27 CIVIL MUNICIPAL**, es un documento expúreo, ello teniendo en cuenta que en juicio mediante experticia pericial practicada por **CESAR HUMBERTO DELGADILLO BARON CON CC 79.363.035** se probó que la firma que funge como de **PEDRO PABLO MENA CON CC 6.114.052,** es un calco, de la firma que reposa en la escritura pública en donde funge como comprador del bien inmueble, calco que se reafirma también con el testimonio del señor MENA, cuando indica en su atestación lo relativo a la identidad de esa firma que reposa en la letra con la que se signó en la escritura pública, indicando el peritaje en cuestión que ***"la rúbrica que como de PEDRO PABLO MENA aparece en la letra de cambio y descrita en el numeral 3.1 corresponde a un calco, tomando como matriz la rúbrica que aparece en la escritura pública 02466 de la notaria 21 del circulo de Bogotá".*** Pero así mismo en el informe que rinde el testigo de fiscalía señor **GERMAN ORLANDO PEÑA MONTOYA CON CC 82.391.806,** quien practica experticia pericial grafológico con respecto a la firma de **OLGA LIGIA SANTACRUZ CON CC 27.449.204** y tomando como base las firmas estampadas en las escrituras **02188 y 02466** y confrontando dichas firmas con la que reposa en la letra de cambio indica el perito en cuestión que encuentra ***"varias discrepancias de carácter morfo dinámicas (.....) Sin embargo el número de desemejanzas, no me son suficientes para determinar la autoria o no del amanuense que suscribió la signatura en la letra de cambio, frente a las dos firmas indubitadas; toda vez que las firmas patrones obtenidas para el cotejo son insuficientes"*** recomendando además el perito que ante la advertencia de que la persona que firma es fallecida ***"se deben de recopilar y allegar el mayor número de patrones de firmas y grafismos extra proceso de la señora OLGA LIGIA SANTACRUZ, que permitan un concepto de fondo acertado y confiable"*** señalando además cuales deben ser los requisitos que deben tener los patrones que se obtengan para dar un concepto más preciso, actividad que no desarrollo la fiscalía, concluyendo finalmente el dictamen que ***"no se encontraron suficientes elementos de juicio que me permitan determinar la uniprocedencia o no uniprocedencia entre la firma cuestionada (.....) Del documento título valor letra (.....) y las estampadas en las escrituras públicas 02188 y 02466".*** Es decir que lo acreditado en juicio en cuanto a lo expúreo del título valor consiste en que la firma del girador es falsa, pero no se pudo certificar que el endoso también lo sea.

En el marco de la alegación de la Fiscalía General de la Nación se pone en entredicho la existencia del negocio jurídico entre **LUIS HERNANDO ACERO DIAZ y OLGA LIGIA SANTACRUZ CON CC 27.449.204 CON CC 27.449.204**, negocio jurídico, cuya copia, aportada por el ente persecutor, se suscribe con fecha **24 DE OCTUBRE DE 2002**, ello en razón a la enfermedad de la señora **OLGA LIGIA SANTACRUZ CON CC 27.449.204,** quien fallece según lo ha indicado uno de los testigos el día **11 DE JULIO DE 2004,** dado que se encontraba enferma y en esa situación no tenía razón ni lógica hacer un negocio de esa índole. Frente a tal afirmación,

30

debe indicar el despacho que procesalmente en el asunto que nos ocupa, **(1)** nunca se puso entredicho el citado contrato, **(2)** No hace parte de los hechos jurídicamente imputados en el presente asunto **(3)** de las copias aportadas por fiscalía del proceso civil, tampoco se encuentra actuación que ponga en entredicho tal documento y sea tachado de falso. En ese marco tal argumento no puede ser tomado en cuenta pues es una valoración que hace el ente Fiscal, pero que no tiene la fuerza suficiente para de ello sacar conclusiones como lo hace la Fiscalía General de la Nación.

Dentro de las alegaciones que hace Fiscalía, toma de presente que en la **ESCRITURA PÚBLICA 2188** se dice en su cláusula tercera que el precio convenido para el negocio de compraventa ha sido recibido por la vendedora a entera satisfacción. El comparador señor **PEDRO PABLO MENA CON CC 6.114.052,** cuando rinde su testimonio nos afirma que primero le hizo un abono en efectivo para que cancelara unos impuestos que se debían del inmueble y que posteriormente le cancelo el valor de la compra, entregando dicho dinero personalmente a la vendedora en el inmueble en cita, afirmando además que de ello no hay testigos, contrario a lo indicado por la Fiscalía en su alegato de conclusión que nos refiere que con los testimonios de **MARY LUZ PIÑEROS Y EDGAR FIGUEROA SANCHEZ,** se prueba que el pago se hizo en efectivo. En cuanto al primero de ellos lo que la testigo indico fue que acompaño a los comprometidos en el negocio a la notaria, que no entro con ellos, los espero afuera, que desconoce el precio de la negociación y que conoce con posterioridad que fue de contado por posteriores conversaciones con ellos. Es decir la testigo es clara en indicarnos que tal aspecto no le consta. Con respecto al testimonio de **EDGAR FIGUEROA SANCHEZ,** también nos refiere que los acompañó a la notaria y que se queda afuera, y téngase en cuenta que este testigo no indica que otra persona los hubiera acompañado, pero también es concluyente en indicar que desconoce la forma de pago, porque ello no le consta, como también nos indicó desconocer si se emitió o no título valor por ese negocio jurídico, pero refiere que no queda deuda alguna por los comentarios que le hicieron los contratantes. Es decir estos dos testigos se refirieron en el mismo sentido en cuanto que supieron por comentarios que el precio se pagó, pero no son testigos del pago y la forma en que se pagó, evento del cual solo tenemos noticia por parte del testigo señor **PEDRO PABLO MENA CON CC 6.114.052,** de que fue en efectivo y por lo menos en dos contados.

Del testigo **JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ CON CC 79.110.722,** solo puede indicarse que cuando rinde el testimonio, paga arriendo por vivir en ella primero al señor ABAUNZA, luego al señor **ACERO** y posteriormente al **JUZGADO CIVIL MUNICIPAL** por orden judicial, desconociendo en todo lo referente a la negociación y al proceso ejecutivo que cursa en el **JUZGADO CIVIL**.

Los testimonios aportados, se refieren en lo fundamental al señor **LUIS HERNANDO ACERO DIAZ CON CC 2.945.538,** a alguna de sus actividades, pero ninguno de los testigos hace referencia a la actividad desarrollada por el señor **NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS CON CC 2.933.146**. Tampoco en el análisis hecho por la Fiscalía tanto en su alegato de apertura como en su alegato de conclusión no indica en qué forma se desarrolla el comportamiento del citado, a fin de determinar que efectivamente se trata de un **COAUTOR DEL PUNIBLE DE FRAUDE PROCESAL** o de la **FALSEDAD.** Es decir con respecto a este procesado no existe una sola prueba que apunte a señalarlo como **COAUTOR.** Esa ausencia de prueba con respecto al citado, conlleva necesariamente que la Fiscalía no cumple con la carga de probar más allá de toda duda la forma de participación del citado en la comisión de las conductas que se le imputaron.

Con respecto al señor **LUIS HERNANDO ACERO DIAZ CON CC 2.945.538,** de la probanza aportada debe indicarse que con la práctica de la misma no se logra acreditar en qué términos es **COAUTOR** del **FRAUDE PROCESAL,** ya que la prueba arrimada da cuenta de la recepción de una letra de cambio como producto de un negocio jurídico

Ahora bien. En la audiencia de imputación y de acusación, la Fiscalía imputa a los señores **NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS CON CC 2.933.146 y LUIS HERNANDO ACERO DIAZ CON CC 2.945.538,** la condición de ser **DETERMINADORES** del punible de **FALSEDAD EN DOCUMENTO PRIVADO**. Señálese que ni en el escrito ni en la audiencia de acusación se fijaron parámetros facticos que dieran cuenta del acto de determinación, Surge de un raciocinio lógico sin soporte factico. Así mismo cuando se presentan los alegatos de conclusión, ya no se solicita condena en calidad de determinadores sino que se varía a la condición de autores del punible de **FALSEDAD.** Ello constituye a juicio del despacho una variación sustancial en las premisas fácticas, pues si bien es cierto la ley establece la misma pena para el **AUTOR MATERIAL** como para el **DETERMINADOR**, uno y otro están definidos sobre premisas fácticas distintas a pesar de que ambas figuras tienen la misma punibilidad. En ese punto se hizo referencia al comienzo de

este proveído de la jurisprudencia que permite condenar, variando la calificación jurídica provisional. La dificultad de esa línea jurisprudencial, es que no se centra en el problema de lo factico cuando se hace esa variación, y entre ser **AUTOR MATERIAL** y ser **DETERMINADOR** median circunstancias fácticas diferenciales. Pero supóngase que es aplicable dicha línea jurisprudencial. Si se trata de la figura del **DETERMINADOR**, ya se dijo que el factum correspondiente a dicha figura no fue imputado y si se trata de la **AUTORIA MATERIAL** la prueba arrimada a juicio tampoco señala en qué términos se acredita la **AUTORIA MATERIAL** en esa falsedad. Una cosa es que se haya probado que el titulo valor letra es falso y otra cosa es que se haya probado que la falsedad fue realizada por **NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS CON CC 2.933.146 o LUIS HERNANDO ACERO DIAZ CON CC 2.945.538,** en **COAUTORIA.** Agréguese a lo anterior que tampoco obra prueba, pericial, testimonial o de otro orden, que relacione directamente a los dos acusados en la **AUTORIA MATERIAL DE LA FALSEDAD.** Los anteriores razonamientos conllevarían a afirmar al despacho que así no estuviera prescrita la acción penal con respecto a este punible, tampoco podría haberse producido una sentencia de carácter condenatorio.

Cosa similar sucede en relación con el punible de **FRAUDE PROCESAL**. Salvo la alegación, presentada por la Fiscalía, concerniente a la posible falta de lógica del documento contrato de compraventa del proceso civil, que fue allegado al plenario mediante la inspección judicial, y la evidencia de que el señor **LUIS HERNANDO ACERO DIAZ CON CC 2.945.538,** inicia procedimiento ejecutivo con base en un título valor falso, y que con base en la demanda se practican medidas cautelares sobre unos bienes determinados, al proceso penal se acredita que efectivamente al señor **LUIS HERNANDO ACERO DIAZ CON CC 2.945.538,** se le hizo un endoso de esa letra falsa y que inicia una acción civil con base en ese título expúreo, pero más allá de eso, surge el problema del dolo especifico del tipo penal, pues la prueba practicada prueba la posesión de la letra de cambio, y si bien puede ser válida formalmente la hipótesis presentada por Fiscalía en su alegato de conclusión, en cuanto que los acusados dirigieron su comportamiento con mirar a engañar a la autoridad judicial en este caso, para efectos de que se produjera una decisión contraria a derecho, igualmente frente a esa posesión también emerge la interpretación de ser poseedor de buena fe, que la misma se recibe como respaldo de un negocio jurídico y ante la falta de pago se procede a ejercer las acciones correspondientes. Es decir, que tanto una como la otra interpretación son válidas en el presente caso y ello conlleva objetivamente a que exista duda en torno al tema, por lo que ante la existencia de la misma, la ley ordena que impera el indubio pro reo frente a otras consideraciones, por lo que igualmente deberá proferirse **SENTENCIA ABSOLUTORIA**.

En consecuencia, el Juzgado **ABSOLVERA** a **NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS CON CC 2.933.146 o LUIS HERNANDO ACERO DIAZ CON CC 2.945.538** de los cargos que le fueron imputados, pues a partir de los medios probatorios estipulados y la prueba testimonial allegada al juicio que permiten afirmar que no se corroboran los presupuestos del **ARTICULO 9 DEL CP**, para condenar y en concordancia con el **ARTICULO 7 DEL CPP** deberá emitir decisión en ese sentido, es decir **ABSOLUCION.**

11. OTRAS DETERMINACIONES

1. Se ordena la terminación de la cadena de custodia para efectos de éste radicado.

2. Se ordena que por intermedio del Centro de servicios se cancelen todas las medidas cautelares reales y personales que se hubieren impuesto durante el tramite de la presente actuación.

3. Por intermedio de la Fiscalía General de la Nación hágase entrega definitiva-de haberlos- de los bienes del acusado, victima y de terceros que estén en posesión del ente Fiscal y que no sean requeridos para otra investigación, previa verificación de las previsiones de los artículos 262, 266 del CPP

4. Ejecutoriada la sentencia y si la misma no es **REVOCADA** procédase al **ARCHIVO DEFINITIVO** de las diligencias

5. Remítase copia de este fallo, una vez ejecutoriado al **JUZGADO 27 CIVL MUNICIPAL** de esta ciudad, bajo el **RADICADO 2005-0484,** para los fines legales pertinentes.

6. Contra la presente decisión procede el recurso de apelación, según lo dispuesto en los artículos 177 numeral 1° y 179 del Código de Procedimiento Penal.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTINUEVE PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ,** administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

R E S U E L V E

PRIMERO. DECRETAR LA PRESCRIPCION del punible de FALSEDAD EN DOCUMENTO PRIVADO (ARTICULO 289 DEL CP), de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO. EMITIR FALLO ABSOLUTORIO en favor de los señores **NELSON ALBERTO TRIANA RIVEROS CON CC 2.933.146 y LUIS HERNANDO ACERO DIAZ CON CC 2.945.538,** a quienes se les imputo el cargo de ser autores del punible de **FRAUDE PROCESAL y FALSEDAD EN DOCUMENTO PRIVADO** de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

TERCERO. Por intermedio del **CENTRO DE SERVICIOS** dese trámite al acápite de **OTRAS DETERMINACIONES.**

JAVIER GARCIA PRIETO
JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL
SECRETARIA COORDINADOR
Centro de Servicios Judiciales
Penal Acusatorio de Bogotá

13 MAR. 2017
10:12 Am

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE BOGOTA

S A L A P E N A L

Magistrado Ponente:	**Dagoberto Hernández Peña**
Radicación:	110016000013200608688 03
Procede:	Juzgado 29 Penal del Circuito de Conocimiento
Delito:	Fraude procesal
Procesados:	Nelson Alberto Triana Riveros Luis Hernando Acero Díaz
Motivo:	Apelación sentencia absolutoria
Decisión:	Decreta prescripción
Acta No.	10
Fecha:	Marzo trece de dos mil diecisiete

1. ASUNTO

Sería del caso resolver el recurso de apelación impetrado por la Fiscalía contra el fallo absolutorio del 26 de enero de 2017, proferido por el Juzgado 29 Penal del Circuito de Conocimiento de Bogotá, de no ser porque se observa que la acción penal ha prescrito por el delito de fraude procesal.

2. ANTECEDENTES

Fueron resumidos por esta Sala de Decisión, en pretérita oportunidad, así:

"Pedro Pablo Mena puso en conocimiento del ente acusador, que **Nelson Alberto Triana Riveros** promovió en el Juzgado 27 Civil

Municipal de Bogotá, proceso ejecutivo en su contra con base en una letra de cambio por ... $31.693.000 [endosada por **Luis Hernando Acero Díaz** y] cuya firma en condición de girador no corresponde a la personal ni a la bancaria por él utilizada"[1].

A pesar de ello, el 6 de mayo de 2005 se libró mandamiento ejecutivo en contra del denunciante, y el 14 de junio siguiente se decretaron medidas cautelares.

3. ACTUACIÓN PROCESAL.

Ante el Juzgado 23 Penal Municipal con Función de Control de Garantías, el **28 de abril de 2010**, se llevó a cabo la audiencia de formulación de imputación en contra de **Triana Riveros** y **Acero Díaz**, por el delito de falsedad en documento privado en concurso heterogéneo con fraude procesal, cargos que no aceptaron los implicados[2].

El escrito de acusación se radicó el 28 de mayo de 2010[3]; y las diligencias correspondieron, por reparto, al Juzgado 27 Penal del Circuito de Conocimiento[4], realizándose la audiencia de formulación de acusación el 30 de junio, en la que se mantuvo incólume la adecuación típica del comportamiento[5]; mientras que la preparatoria el 6 de septiembre del mismo año y 27 de enero de 2011[6].

---

[1] Fls. 84, 85 carpeta 1
[2] Fl. 38 carpeta 1.
[3] Fls. 41-46 carpeta 1.
[4] Fl. 47 carpeta 1.
[5] Récord 17:52- 18:45 CD audiencia de formulación de acusación.
[6] Fls. 63-71, 97 carpeta 1.

Entretanto, el juicio oral se desarrolló los días 9 de marzo, 15 de abril, 8 de junio y 28 de julio de 2011[7]. Luego, pasaría la actuación al Juzgado 27 Penal del Circuito de Conocimiento Adjunto[8], despacho que continuó con el debate el 10 de julio de 2012[9], para luego remitir las diligencias a la Oficina de Coordinación del Sistema Penal Acusatorio, por la terminación de las medidas de descongestión, mediante Acuerdo PSAA12-9621[10].

De esa forma, la causa fue reasignada al Juzgado 29 Penal del Circuito de Conocimiento, que continuó con las actuaciones pendientes por realizar el 2 de octubre de 2012[11], 16 de julio de 2013[12], 10 de marzo de 2015[13], 21 de enero de 2016[14] y 26 de enero de 2017; fecha última en la que se emitió el sentido del fallo y se profirió la sentencia en la que, por un lado, se decretó la prescripción del delito de falsedad en documento privado, y, por el otro, se absolvió a los acusados por el punible fraude procesal[15]; fallo recurrido por la Fiscalía, que sustentó la apelación por escrito, solicitando al Tribunal que emitiese condena por el ilícito que atenta contra la eficaz y recta impartición de justicia[16].

3. CONSIDERACIONES DE LA SALA

[7] Fls. 124-130, 135, 138-140, 161-163 carpeta 1.
[8] Fl. 196 carpeta 1.
[9] Fls. 108-115 carpeta 2.
[10] Fl. 117 carpeta 2.
[11] Fls. 129, 130 carpeta 2.
[12] Fls. 176, 177 carpeta 2.
[13] Fl. 287 carpeta 2.
[14] Fls. 8-10 carpeta 2.
[15] Fls. Fls. 29-37 carpeta 2.
[16] Fls. 40-44 carpeta 2.

Sería del caso que el Tribunal resolviera de fondo el recurso de apelación interpuesto por la Fiscalía, si no es porque se advierte que la acción penal ha prescrito, fenómeno que conlleva a que el Estado pierda la potestad punitiva y en consecuencia, la posibilidad de continuar con la presente actuación. Veamos:

El artículo 6º de la ley 890 de 2004, modificó el inciso 1º del artículo 86 de la Ley 599 de 2000, y consagró que la prescripción de la acción penal se interrumpe con la formulación de la imputación; disposición reproducida literalmente por el inciso 1º del artículo 292 de la ley 906 de 2004.

Dichas normas anuncian que "[p]roducida la interrupción del término prescriptivo, éste comenzara a correr de nuevo por un término igual a la mitad del señalado en el artículo 83 del Código Penal". Sin embargo, establecen lapsos distintos, pues la una dispone que interrumpido el término comenzará a correr de nuevo por un lapso que "no podrá ser inferior a cinco (5) años, ni superior a diez (10)", mientras la otra contempla que el mismo "no podrá ser inferior a tres (3) años".

La diferencia se entiende por la coexistencia de procedimientos disímiles en su naturaleza, de modo que el plazo previsto en el inciso 2º del artículo 86 del Código Penal, se aplica a los procesos adelantados bajo las regulaciones de la ley 600 de 2000, en tanto que la prescripción de la acción penal de los tramitados por el sistema acusatorio, se rige por las normas propias de la ley 906 de 2004.

En ese orden de ideas, en este último evento, el término no puede ser inferior a tres años y comienza a correr con la formulación de la imputación, y se suspende con la emisión de la sentencia de segunda instancia (artículo 189 ejusdem).

Lo anterior, en armonía con la decisiones del 23 de marzo de 2006, rad. 24300; 5 de octubre de 2011, rad. 37.313; y 9 de marzo de 2016, rad. 47103(SP2934-2016), última en la que se concluyó que:

"... (i) formulada la imputación el término prescriptivo se interrumpe y corre de nuevo por un tiempo igual a la mitad de la pena máxima fijada en la ley para el respectivo delito, sin que su límite mínimo pueda ser inferior a tres (3) años; (ii) dicho lapso se suspende nuevamente cuando se profiere la sentencia de segundo grado; y, (iii) esta última interrupción no puede exceder de cinco (5) años, al cabo de los cuales se reanuda la contabilización del plazo que reste para que opere la prescripción de la acción penal."

Bajo esos parámetros, estudiará la Colegiatura el caso concreto, y observa que la acción penal prescribió incluso antes de que el juez de primera instancia profiriera el fallo absolutorio por el punible de fraude procesal.

En efecto, los hechos se retrotraen al **año 2005**. La formulación de imputación ocurrió el **28 de abril de 2010**. A partir de allí, transcurrieron **6 años, 9 meses y 18 días**, hasta que el diligenciamiento fue asignado al ponente el 15 de febrero de 2017, para resolver el recurso de apelación que presentara la Fiscalía.

Desde esa óptica, oportuno recordar que el delito que atenta contra la eficaz y recta impartición de justicia, por el que se acusa a **Triana**

Riveros y **Acero Díaz,** tiene una pena máxima de 12 años de prisión. Interrumpido el término de prescripción por razón de la imputación, comenzó a correr de nuevo por la mitad del inicialmente previsto, esto es, 6 años; plazo que se cumplió el **28 de abril de 2016.**

Así las cosas, se verifica la causal de extinción de la acción penal, contemplada en el artículo 82 numeral 4° de la Ley 599 de 2000, en concordancia con el canon 77 de la Ley 906 de 2004; motivo por el cual la judicatura, en representación del Estado, ha perdido la potestad punitiva para continuar con este proceso, y de ese modo habrá de decretarse, careciendo inclusive el a-quo de la facultad de emitir sentencia absolutoria, como en efecto lo hizo el 26 de enero de 2017, luego de mantener inactivas las diligencias por más de un año para emitir su sentido del fallo y posterior decisión de fondo.

Como consecuencia de la determinación que se adopta, se dispondrá compulsar copias para que las autoridades competentes en materia disciplinaria, adelanten las averiguaciones que consideren contra los titulares de los Juzgados Penales del Circuito de Conocimiento que tuvieron a cargo la actuación.

Ahora bien, es necesario indicar que ante la ocurrencia del fenómeno prescriptivo la Colegiatura no puede analizar de fondo los hechos que se delimitan en el acto complejo de la acusación, inmersos en el proceso ejecutivo 2005-0484 seguido en contra Pedro Pablo Mena, hasta llegar a las medidas cautelares decretadas el 14 de junio de 2005[17]; pero ello no obstaculiza para que la Sala recuerde que el fraude procesal es un delito de

[17] Fls. 45 carpeta 1, 33 carpeta 3.

ejecución permanente, lo que "implica que la lesión del bien jurídico tutelado se prolonga durante todo el tiempo en el que la autoridad se mantenga en el error **y aun después si se llevan a cabo actos de ejecución y consumativos de ese proceder**"[18].

De tal manera, que en el evento de que persista alguna falsa representación de la realidad en el psiquismo de la autoridad judicial encargada del proceso ejecutivo, o que se verifique que el último acto inductor de error acaeció después del imaginario corte de cuentas que ha fijado la Fiscalía al exponer la situación fáctica por la cual se llamó a juicio a los implicados; puede nuevamente ejercerse la acción penal por todos los hechos que desfasen la presente actuación[19].

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá, en Sala de Decisión Penal,

RESUELVE

PRIMERO.- DECLARAR que la acción penal adelantada en contra de **Nelson Alberto Triana Riveros** y **Luis Hernando Acero Díaz,** identificados con las cédulas de ciudadanía No. 2.933.146 y

---

[18] CSJ-Sala de Decisión de Tutelas, sentencia del 24 de junio de 2015, rad. 80221.
[19] Esto en concordancia con el artículo 84 C.P. que contempla lo siguiente: "En las conductas punibles de ejecución instantánea el término de prescripción de la acción comenzará a correr desde el día de su consumación.
En las conductas punibles de ejecución permanente o en las que solo alcancen el grado de tentativa, el término comenzará a correr desde la perpetración del último acto.
En las conductas punibles omisivas el término comenzará a correr cuando haya cesado el deber de actuar.
Cuando fueren varias las conductas punibles investigadas y juzgadas en un mismo proceso, el término de prescripción correrá independientemente para cada una de ellas." (Negrillas propias)

2.945.538, respectivamente, por el delito de fraude procesal, se encuentra prescrita.

SEGUNDO.- DISPONER la preclusión de la actuación seguida contra **Nelson Alberto Triana Riveros** y **Luis Hernando Acero Díaz**, como consecuencia de la extinción de la acción penal.

TERCERO.-ORDENAR al Juzgado de primera instancia, que proceda a dejar las anotaciones de rigor y a efectuar las cancelaciones pertinentes.

CUARTO.-COMPULSAR copias de la actuación, para que las autoridades disciplinarias investiguen a los titulares de los Juzgados Penales del Circuito con Función de Conocimiento que hubieren conocido de este proceso.

QUINTO. ADVERTIR que a pesar de la ocurrencia del fenómeno prescriptivo, por ser el delito de fraude procesal de ejecución permanente, puede acontecer que se ejerza de nuevo la acción penal, por hechos ocurridos con posterioridad a aquellos consignados en el acto complejo de la acusación.

Cópiese, Notifíquese, Devuélvase y Cúmplase

Dagoberto Hernández Peña

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JURISDICCIONAL SECRETARIA COORDINADOS Centro de Servicios Judiciales Complejo Judicial Monserrate de Bogotá

REPUBLICA DE COLOMBIA
REGISTRO CIVIL
Superintendencia de Notariado y Registro

REGISTRO DE NACIMIENTO

1 8788305

(1) Parte básica: 9 1 0 8 2 6 (2) Parte complem.:

OFICINA REGISTRO CIVIL	(3) Clase (Notaría, Alcaldía, Corregiduría, etc.)	(4) Municipio y Departamento, Intendencia o Comisaría	(5) Código
	NOTARIA CUARTA	SANTAFE DE BOGOTA D.C.	1004

SECCION GENERICA

INSCRITO	(6) Primer Apellido: VALLEJO	(7) Segundo Apellido: VELASCO	(8) Nombres: YURY CAROLINA			
SEXO	(9) Masculino o Femenino: FEMENINO	(10) Masculino [ ] Femenino [x]	FECHA DE NACIMIENTO	(11) Día: 26	(12) Mes: AGOSTO	(13) Año: 1991
LUGAR DE NACIMIENTO	(14) País: COLOMBIA	(15) Dpto., Int. o Comis.: CUNDINAMARCA	(16) Municipio: SANTAFE DE BOGOTA D.C.			

SECCION ESPECIFICA

DATOS DEL NACIMIENTO	(17) Clínica, hospital, dirección de la casa, vereda, corregimiento, etc., donde ocurrió el nacimiento: HOSPITAL SAN BLAS			(18) Hora: 8.30pm
	(19) Documento Presentado-Antecedente (Cert. Médico, Acta Parroquia etc.): CERTIFICADO MEDICO	(20) Nombre del Profesional que certificó el nacimiento: DAVID RODRIGUEZ		(21) No. licencia: 7636
MADRE	(22) Apellidos (de soltera): VELASCO VELASCO	(23) Nombres: MARIA NELFA		(24) Edad actual: 37años
	(25) Identificación (clase y número): c.c. No. 31.266.713 de Cali(Valle)	(26) Nacionalidad: COLOMBIANA	(27) Profesión u oficio: HOGAR	
PADRE	(28) Apellidos: VALLEJO BERMUDEZ	(29) Nombres: JORGE HERNAN		(30) Edad actual: 35años
	(31) Identificación (clase y número): c.c. No. 79.110.722 de Fontibón(Cund.)	(32) Nacionalidad: COLOMBIANO	(33) Profesión u oficio: EBANISTA	
DENUNCIANTE	(34) Identificación (clase y número): c.c. No. 79.110.722 de Fontibón (Cund.)	(35) Firma (autógrafa)		
	(36) Dirección postal y municipio: Cra. 17 No. 1D-32 -tel. 2334648-	(37) Nombre: JORGE HERNAN VALLEJO BERMUDEZ		
TESTIGO	(38) Identificación (clase y número):	(39) Firma (autógrafa)		
	(40) Domicilio (Municipio):	(41) Nombre:		
TESTIGO	(42) Identificación (clase y número):	(43) Firma (autógrafa)		
	(44) Domicilio (Municipio):	(45) Nombre:		
FECHA DE INSCRIPCION	(FECHA EN QUE SE SIENTA ESTE REGISTRO) (46) Día: 04	(47) Mes: ENERO	(48) Año: 1993	
	(49) Firma (autógrafa) y sello del funcionario ante quien se hace el registro			

ORIGINAL PARA LA OFICINA DE REGISTRO CIVIL

FORMA DANE IP10 - 0 VI / 77

REPUBLICA DE COLOMBIA
DELIA ELSA C. DE PAEZ
NOTARIO CUARTO
DEL CIRCULO

REPÚBLICA DE COLOMBIA
REGISTRO CIVIL
Superintendencia de Notariado y Registro
1 8788306
REGISTRO DE NACIMIENTO
9212 04
INDICACIÓN No.
1 Parte básica 2 Parte compl.

al niño a que se refiere esta acta como mi hijo natural en constancia firmo

59 Firma del padre que hace el reconocimiento

60 Firma del funcionario ante quien se hace el reconocimiento

v. 71 - f. 188

61 NOTAS:

NOTARIA CUARTA DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

ES FIEL COPIA TOMADA DE SU ORIGINAL QUE REPOSA EN LOS ARCHIVOS DE ESTA NOTARÍA:

SERIAL No 18788305 **LIBRO**_____ **FOLIO**_____

Artículo 115 Decreto-ley 1260 de 1970 y Artículo 1 Decreto ley de 1972. LA CUAL SE EXPIDE PARA DEMOSTRAR PARENTESCO A PETICIÓN DEL INTERESADO:

DADA EN BOGOTÁ HOY 27 FEB. 2024

REPÚBLICA DE COLOMBIA
NOTARÍA 4ª DE BOGOTÁ D.C.
Eduardo Mongui Ortiz

Este Registro tiene validez permanente

EDUARDO MONGUI ORTIZ
NOTARIO 4°. ENCARGADO DEL CIRCULO DE BOGOTA.
Resolución No 00845 del 30 de Enero de 2024 de la Superintendencia de Notariado y Registro

27 FEB. 2024

64.398

ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA D.C.
Secretaría HACIENDA

010116

Formulario No. **101011604719331**

AÑO GRAVABLE **2002**

Formulario para Declaración Sugerida del Impuesto Predial Unificado

A. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO

1. CHIP **AAA0034RTHK** | 2. DIRECCIÓN **DG 1D 17 86**

3. MATRÍCULA INMOBILIARIA **050-00234267** | 4. CÉDULA CATASTRAL **1E 17 15** | 5. ESTRATO **3**

B. INFORMACIÓN SOBRE ÁREAS DEL PREDIO

6. ÁREA DEL TERRENO (M2) **126.0** | 7. ÁREA CONSTRUIDA (M2) **210.0**

C. CLASIFICACIÓN Y TARIFA

8. DESTINO **10** | 9. TARIFA **5.00**

D. IDENTIFICACIÓN DEL CONTRIBUYENTE

10. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL
SANTACRUZ OLGA LIGIA

11. DOCUMENTO DE IDENTIFICACIÓN
TIPO **C.C.** NÚMERO **27449204**
TIPO NÚMERO

DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN **DG 1D 17 86** **2218**

FECHAS LÍMITES DE PAGO

		DD/MM/AAAA 1	DD/MM/AAAA 2	DD/MM/AAAA 3
		DESDE **01/ENE/2002** HASTA **26/ABR/2002**	DESDE **27/ABR/2002** HASTA **21/JUN/2002**	DESDE **22/JUN/2002** HASTA **05/JUL/2002**
E. LIQUIDACIÓN PRIVADA				
13. AUTOAVALÚO (BASE GRAVABLE)	AA	31,693,000	31,693,000	31,693,000
14. IMPUESTO A CARGO	FU	158,000	158,000	158,000
15. SANCIONES	VS	0	0	0
F. SALDO A CARGO				
16. TOTAL SALDO A CARGO	HA	158,000	158,000	158,000
G. PAGO				
17. VALOR A PAGAR	VP	158,000	158,000	158,000
18. DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	24,000	16,000	0
19. INTERÉS DE MORA	IM	0	0	0
20. TOTAL A PAGAR	TP	134,000	142,000	158,000

SIN PAGO VOLUNTARIO

1 (415)7707202600085(8020)0200210101160471933 1(3900)000000000134000(96)20020426

2 (415)7707202600085(8020)0200210101160471933 1(3900)000000000142000(96)20020621

3 (415)7707202600085(8020)0200210101160471933 1(3900)000000000158000(96)20020705

CON PAGO VOLUNTARIO

4 (415)7707202600085(8020)0200210101160471933 1(3900)000000000150000(96)20020426

5 (415)7707202600085(8020)0200210101160471933 1(3900)000000000158000(96)20020621

6 (415)7707202600085(8020)0200210101160471933 1(3900)000000000174000(96)20020705

H. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO (Ver anexo a color)

Aporto voluntariamente al desarrollo de Bogotá un 10% adicional. SI NO X

		Mi aporte podrá destinarse a: Opción A	Opción B	Opción C
21. PAGO VOLUNTARIO (10% de renglón 14)	AV	16,000	16,000	16,000
22. TOTAL CON PAGO VOLUNTARIO (Renglón 20 + 21)	TA	150,000	158,000	174,000

I. FIRMA DEL DECLARANTE

FIRMA

NOMBRE Pedro Pablo Mena

C.C. X C.E. NÚMERO 23/04/2002 01:53 PM

2233 012 362 A 172

BANCO DE BOGOTA $134000 SANTA FE DE BOGOTA D.C.

SELLO Y/O TIMBRE

ANTES DE DILIGENCIAR ESTE FORMULARIO LEA CUIDADOSAMENTE LAS INSTRUCCIONES IMPRESAS AL RESPALDO

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. Secretaría HACIENDA

Formulario Único de Impuesto Predial Unificado

080100

Formulario No. 101010001035610

AÑO GRAVABLE	OPCIONES DE USO (Marque con X una sola opción)				
2 0 0 2 (Escriba el año gravable que vaya a declarar, corregir o pagar)	Número de autoadhesivo (Ver instrucciones) 0 1 0 3 2 0 6 0 0 1 0 5 5 1	DECLARACIÓN INICIAL [ ]	CORRECCIÓN [X]	SOLAMENTE PAGO [ ]	PAGO ACTO OFICIAL [ ]

A. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO

1. CHIP (Código homologado de identificación del predio)	2. MATRÍCULA INMOBILIARIA	3. ESTRATO
A A A 0 0 3 4 A T H K	0 5 0 C 5 2 7 3 1 4	3
	4. CÉDULA CATASTRAL 1 2 1 7 1 5	

5. DIRECCIÓN DEL PREDIO D G 1 D 1 7 8 6

B. INFORMACIÓN SOBRE ÁREAS DEL PREDIO

C. CLASIFICACIÓN Y TARIFA (Según instrucciones)

6. ÁREA DEL TERRENO (M2)	7. ÁREA CONSTRUIDA (M2)	8. DESTINO	9. TARIFA
1 2 6 . 0 0 (DECIMAL)	2 1 0 . 0 0 (DECIMAL)	1 0	0 5 . (POR MIL . DECIMAL)

D. IDENTIFICACIÓN DEL CONTRIBUYENTE

10. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL

S A N T A C R U Z O L G A L I G I A

11. CALIDAD DEL CONTRIBUYENTE	12. IDENTIFICACIÓN	NÚMERO	DV	13. TELÉFONO
PROPIETARIO [X] POSEEDOR [ ] USUFRUCTUARIO [ ]	C.C. [X] C.E. [ ] T.I. [ ] NIT. [ ]	2 7 4 4 9 2 0 4		5 7 5 5 0 8 6

14. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN. En caso de no diligenciar este campo, se entenderá como dirección de notificación la que corresponda al predio declarado.
Recuerde: El **Apartado Aéreo NO** sirve como dirección de notificación.

D G 1 D 1 7 8 6

E. PAGO ACTO OFICIAL

15. NÚMERO DEL ACTO	16. FECHA DEL ACTO (AÑO — MES — DÍA)

NO ESCRIBA CENTAVOS; APROXIME LOS VALORES AL MÚLTIPLO DE MIL MÁS CERCANO Y ESCRÍBALOS SIN DEJAR ESPACIOS EN BLANCO A LA DERECHA.

F. LIQUIDACIÓN PRIVADA (Escriba las cifras correspondientes, después de leer con detenimiento las instrucciones del formulario)

17. AUTOAVALÚO (Base gravable)	AA	3 1 6 9 3 0 0 0
18. IMPUESTO A CARGO (Multiplique el renglón 17 por casilla 9) y divida en 1.000	FU	0
19. Más: SANCIONES	VS	0
SALDO A CARGO		
20. TOTAL SALDO A CARGO (Renglón 18 + 19)	HA	0

H. PAGO

21. VALOR A PAGAR	VP	0
22. Menos: DESCUENTO POR PRONTO PAGO (Sólo si paga la totalidad del impuesto dentro de los plazos oficiales)	TD	0
23. Más: INTERESES DE MORA (Calcúlelos a la tasa de interés vigente al momento del pago)	IM	0
24. TOTAL A PAGAR (Renglón 21 - 22 + 23)	TP	0

I. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO (Ver anexo a color)

Aporto voluntariamente al desarrollo de Bogotá un 10% adicional. SI [ ] NO [X] Mi aporte podrá destinarse a: **Opción A** **Opción B** **Opción C**

25. PAGO VOLUNTARIO (10% de renglón 18)	AV	0
26. TOTAL CON PAGO VOLUNTARIO (Renglón 24 + 25)	TA	0

J. FIRMA

FIRMA DEL DECLARANTE O DE QUIEN REALIZA EL PAGO

ESPACIO RESERVADO PARA LA ENTIDAD RECAUDADORA

BANCO DE BOGOTÁ
SANTA FE DE BOGOTÁ D.C., DTO.
Dirección de Impuestos Distritales
010320300121[illegible] - 2

ANTES DE DILIGENCIAR ESTE FORMULARIO LEA CUIDADOSAMENTE LAS INSTRUCCIONES

010100 — ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. HACIENDA

Formulario Único del Impuesto Predial Unificado — BANCO GANADERO

Formulario No. 10101000265898 1

AÑO GRAVABLE	OPCIONES DE USO (Marque con X una sola opción)					
2003	DECLARACIÓN INICIAL		CORRECCIÓN		SOLAMENTE PAGO X	PAGO ACTO OFICIAL
	Número de autoadhesivo (Ver instrucciones)	0110200200120 8-3				

A. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO

1. CHIP (Código homologado de identificación del predio)	2. MATRÍCULA INMOBILIARIA	3. ESTRATO
AAA0034RTHK	050-0052731 4	3
	4. CÉDULA CATASTRAL 1E 1515	

5. DIRECCIÓN DEL PREDIO DG 1 D 17 86

B. INFORMACIÓN SOBRE ÁREAS DEL PREDIO — C. CLASIFICACIÓN Y TARIFA (Ver instrucciones)

6. ÁREA DEL TERRENO (M2)	7. ÁREA CONSTRUIDA (M2)	8. DESTINO	9. TARIFA
126. DECIMAL	210. DECIMAL	10	5. POR MIL DECIMAL

D. IDENTIFICACIÓN DEL CONTRIBUYENTE

10. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN SOCIAL SANTACRUZ MUÑOZ OLGA LIGIA

11. CALIDAD DEL CONTRIBUYENTE				12. IDENTIFICACIÓN				NÚMERO	DV	13. TELÉFONO
PROPIETARIO	POSEEDOR	USUFRUCTUARIO	PATRIMONIO AUTÓNOMO	C.C.	NIT.	T.I.	C.E.			
X				X				27-449-204		2463961

14. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN. En caso de no diligenciar este campo, se entenderá como dirección de notificación la que corresponda al predio declarado.
Recuerde: el Apartado Aéreo no sirve como dirección de notificación.
DG 1 D 17 86

E. PAGO ACTO OFICIAL

15. TIPO DE ACTO	16. NÚMERO DE ACTO	17. FECHA DEL ACTO	AÑO	MES	DÍA

NO ESCRIBA CENTAVOS, APROXIME LOS VALORES AL MÚLTIPLO DE MIL MÁS CERCANO Y ESCRÍBALOS SIN DEJAR ESPACIOS EN BLANCO A LA DERECHA

F. LIQUIDACIÓN PRIVADA (Escriba las cifras correspondientes, después de leer con detenimiento las instrucciones)

18. AUTOAVALÚO (Base gravable)	AA	43877000
19. IMPUESTO A CARGO (Multiplique el renglón 18 por casilla 9) y divida en 1.000	FU	219000
20. Más SANCIONES	VS	0

G. SALDO A CARGO

21. TOTAL SALDO A CARGO (Renglón 19 +20)	HA	219000

H. PAGO

22. VALOR A PAGAR	VP	219000
23. Menos: DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	0
24. Más: INTERESES DE MORA	IM	0
25. TOTAL A PAGAR (Renglón 22 - 23 + 24)	TP	219000

I. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO (Ver anexo a color)

Aporto voluntariamente al desarrollo de Bogotá un 10% adicional. SI NO X Mi aporte debe destinarse al proyecto No.

26. PAGO VOLUNTARIO (10% de renglón 19)	AV	0
27. TOTAL CON PAGO VOLUNTARIO (Renglón 25 + 26)	TA	219000

J. FIRMA

ESPACIO RESERVADO PARA LA ENTIDAD RECAUDADORA

AUTOADHESIVO

BANCO GANADERO SUCURSAL UNI 15 CAJ. 02 17 JUN 2003

ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA D.C. Secretaría de Hacienda

Formulario para declaración sugerida del Impuesto Predial Unificado

Formulario No.
2007201013010754764

AÑO GRAVABLE 2005

OPCIONES DE USO	0.DECLARACION Y PAGO O DECLARACION INICIAL				
IDENTIFICACION DEL PREDIO					
1. CHIP	AAA0034RTHK	2. DIRECCION	DG 1D 17 86		
3. MATRICULA INMOBILIARIA	527314	4. CEDULA CATASTRAL	1E 17 15	5 ESTRATO	3
INFORMACION AREAS DEL PREDIO Y CLASIFICACION TARIFA					
6. AREA DEL TERRENO (m2)	126.00	7. AREA CONSTRUIDA (m2)	210.00	8. DESTINO	61 61-RESIDENCIALES URBANOS Y RURALES
9. TARIFA	6				
AJUSTE TARIFA	50,000.00	PORCENTAJE EXENCION	.00		
IDENTIFICACION DEL CONTRIBUYENTE					
10. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZON SOCIAL				11. DOCUMENTO DE IDENTIFICACION	
PABLO				CC	6114052
12. DIRECCION DE NOTIFICACION	CL 4 A SUR 10 A 21				
ACTO OFICIAL	13. ACTO OFICIAL			14. FECHA ACTO OFICIAL	

FECHAS LIMITES DE PAGO

		DESDE	31/ENE/2007	01/FEB/2007	06/FEB/2007
		HASTA	31/ENE/2007	05/FEB/2007	10/FEB/2007
LIQUIDACION PRIVADA					
13. AUTOAVALUO (Base Gravable)	AA		44,048,000	44,048,000	44,048,000
14. IMPUESTO A CARGO	FU		214,000	214,000	214,000
15. SANCIONES	VS		87,000	87,000	87,000
SALDO A CARGO					
16. TOTAL SALDO A CARGO	HA		301,000	301,000	301,000
PAGO					
17. VALOR A PAGAR	VP		301,000	301,000	301,000
18. DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD		0	0	0
19. INTERES DE MORA	IM		70,000	71,000	72,000
20. TOTAL A PAGAR	TP		371,000	372,000	373,000
LIQUIDACION VOLUNTARIO					
Aporto voluntariamente al desarrollo de Bogotá un 10% adicional	SI	NO [X]	MI APORTE DEBE DESTINARSE AL PROYECTO		
21. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 14)	AV		0	0	0
22. TOTAL CON PAGO VOLUNTARIO (Renglón 20 + 21)	TA		371,000	372,000	373,000

SIN PAGO VOLUNTARIO

Fecha Límite de Pago

(415)7707202600085(8020)0200720101301075476439000000000371000(96)20070131 — 31/ENE/2007

(415)7707202600085(8020)0200720101301075476439000000000372000(96)20070205 — 05/FEB/2007

(415)7707202600085(8020)0200720101301075476439000000000373000(96)20070210 — 10/FEB/2007

DECLARANTE

FIRMA

NOMBRE: Pedro Pablo Meno

C.C. [X] DE BOGOTA 11/DIC/80

AUTOADHESIVO

BANCO DE BOGOTA 60757752
$ 37200 BOGOTA D.C. - DID
Secretaría de Hacienda Distrital - Dirección de Impuestos Distritales
0144103000068 - 9
0144103000068 - 9

SELLO O TIMBRE

Valor Cheque $0.00
Valor Efectivo $0.00
Valor Total $372,000.00
2137 Impuestos Distritales
05 FEB. 2007

UNION TEMPORAL GESTION PRODUCTIVA

Formulario para declaración sugerida del Impuesto Predial Unificado

Formulario No. **2007201013010754771**

AÑO GRAVABLE 2006

OPCIONES DE USO	0.DECLARACION Y PAGO O DECLARACION INICIAL				
IDENTIFICACION DEL PREDIO					
1. CHIP **AAA0034RTHK**	2. DIRECCION **DG 1D 17 86**				
3. MATRICULA INMOBILIARIA **527314**	4. CEDULA CATASTRAL **1E 17 15**			5 ESTRATO **3**	
INFORMACION AREAS DEL PREDIO	**CLASIFICACION TARIFA**				
6. AREA DEL TERRENO (m2) **126.00**	7. AREA CONSTRUIDA (m2) **210.00**	8. DESTINO **61**	**61-RESIDENCIALES URBANOS Y RURALES**		9. TARIFA **6**
AJUSTE TARIFA **53,000.00**	PORCENTAJE EXENCION **.00**				
IDENTIFICACION DEL CONTRIBUYENTE					
10. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZON SOCIAL **PABLO**				11. DOCUMENTO DE IDENTIFICACION CC	6114052
12. DIRECCION DE NOTIFICACION **CL 4 A SUR 10 A 21**					
ESTA DECLARACION 13. ACTO OFICIAL			14. FECHA ACTO OFICIAL		

FECHAS LIMITES DE PAGO

		DESDE	31/ENE/2007	01/FEB/2007	06/FEB/2007
		HASTA	31/ENE/2007	05/FEB/2007	10/FEB/2007
LIQUIDACION PRIVADA					
AUTOAVALUO (Base Gravable)	**AA**		46,030,000	46,030,000	46,030,000
14. IMPUESTO A CARGO	**FU**		223,000	223,000	223,000
15. SANCIONES	**VS**		87,000	87,000	87,000
SALDO A CARGO					
16. TOTAL SALDO A CARGO	**HA**		310,000	310,000	310,000
PAGO					
17. VALOR A PAGAR	**VP**		310,000	310,000	310,000
18. DESCUENTO POR PRONTO PAGO	**TD**		0	0	0
19. INTERES DE MORA	**IM**		28,000	28,000	29,000
20. TOTAL A PAGAR	**TP**		338,000	338,000	339,000
APORTE VOLUNTARIO					
Aporto voluntariamente al desarrollo de Bogotá un 10% adicional SI	NO		MI APORTE DEBE DESTINARSE AL PROYECTO		
21. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 14)	**AV**		0	0	0
22. TOTAL CON PAGO VOLUNTARIO (Renglón 20 + 21)	**TA**		338,000	338,000	339,000

SIN PAGO VOLUNTARIO

Fecha Límite de Pago



31/ENE/2007



05/FEB/2007



10/FEB/2007

DECLARANTE

FIRMA

NOMBRE: Pedro Pablo Mena

C.C. X CEDULA DE EXTRANJERIA

AUTOADHESIVO

BANCO DE BOGOTA
$ 338000
BOGOTA D.C. - DID
Dirección de Impuestos Distritales
0144103000069 - 6
0144103000069 - 6

SELLO O TIMBRE

Valor Cheque $:0.00
Valor Cheque ME:0.00
ID o NE o CLIENT:0.00
Valor Total:338,000.00
2137 Impuestos Distritales

09 FEB 2007

UNION TEMPORAL GESTION INTEGRATIVA

AÑO GRAVABLE 2013	ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. HACIENDA	Formulario de autoliquidación electrónica sin asistencia del Impuesto predial unificado	Formulario No. 2017301010011417426	No. referencia de 17016429562	101

A. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO				
1. CHIP AAA0034RTHK	2. MATRÍCULA INMOBILIARIA 527314		3. CÉDULA CATASTRAL 1E 17 15	
4. DIRECCIÓN DEL PREDIO DG 1G BIS 17 86				
B. INFORMACIÓN SOBRE LAS ÁREAS DEL PREDIO		**C. TARIFA Y EXENCIÓN**		
5. TERRENO (M2) 126.00	6. CONSTRUCCIÓN (M2) 210.00	7.TARIFA 6.00	8. AJUSTE 81,000	9. EXENCIÓN 80.00
D. IDENTIFICACIÓN DEL CONTRIBUYENTE				
10. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN PEDRO PABLO MENA			11. CC 6114052	
12. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN DG 1G BIS 17 86			13. CÓDIGO DE MUNICIPIO 11001	

FECHAS LÍMITES DE PAGO		Hasta 26/09/2017 (dd/mm/aaaa)	Hasta 29/09/2017 (dd/mm/aaaa)
E. LIQUIDACIÓN PRIVADA			
14. AUTOAVALÚO (Base	AA	95,175,000	95,175,000
15. IMPUESTO A CARGO	FU	98,000	98,000
16. SANCIONES	VS	148,000	148,000
F. AJUSTE PARA PREDIOS ACTUALIZADOS			
17. AJUSTE POR EQUIDAD TRIBUTARIA	AT	0	0
18. IMPUESTO AJUSTADO	IA	98,000	98,000
G. SALDO A CARGO			
19. TOTAL SALDO A CARGO	HA	246,000	246,000
H. PAGO			
20. VALOR A PAGAR	VP	246,000	246,000
21. DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	0	0
22. INTERÉS DE MORA	IM	126,000	127,000
23. TOTAL A PAGAR (Renglón 20 - 21 + 22)	TP	372,000	373,000
I. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO			
Aporto voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de	SI ☐	NO ☒	Mi aporte debe destinarse al proyecto ☐
24. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18)	AV	0	0
25. TOTAL CON PAGO VOLUNTARIO (Renglón 23 +	TA	372,000	373,000

EXT

COLPATRIA MULTIBANCA
OF. CADE SUPERCADE CAD
CAJA 08 26 SEP 2017 O.F. 844
RECIBIDO CON PAGO
$372000=

OTRS

CONTRIBUYENTE

AÑO GRAVABLE 2014	ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.	Formulario de autoliquidación electrónica sin asistencia del impuesto predial unificado	Formulario No. 2017301010011417458	No. referencia de 17016429565	101

A. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO			
1. CHIP AAA0034RTHK	2. MATRÍCULA INMOBILIARIA 527314	3. CÉDULA CATASTRAL 1E 17 15	
4. DIRECCIÓN DEL PREDIO DG 1G BIS 17 86			
B. INFORMACIÓN SOBRE LAS ÁREAS DEL PREDIO		**C. TARIFA Y EXENCIÓN**	
5. TERRENO (M2) 126.00	6. CONSTRUCCIÓN (M2) 210.00	7. TARIFA 6.00	8. AJUSTE 82.000	9. EXENCIÓN 80.00
D. IDENTIFICACIÓN DEL CONTRIBUYENTE			
10. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN PEDRO PABLO MENA		11. CC 6114052	
12. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN DG 1G BIS 17 86		13. CÓDIGO DE MUNICIPIO 11001	

FECHAS LÍMITES DE PAGO		Hasta 26/09/2017 (dd/mm/aaaa)	Hasta 29/09/2017 (dd/mm/aaaa)
E. LIQUIDACIÓN PRIVADA			
14. AUTOAVALÚO (Base	AA	118,425,000	118,425,000
15. IMPUESTO A CARGO	FU	126,000	126,000
16. SANCIONES	VS	148,000	148,000
F. AJUSTE PARA PREDIOS ACTUALIZADOS			
17. AJUSTE POR EQUIDAD TRIBUTARIA	AT	0	0
18. IMPUESTO AJUSTADO	IA	126,000	126,000
G. SALDO A CARGO			
19. TOTAL SALDO A CARGO	HA	274,000	274,000
H. PAGO			
20. VALOR A PAGAR	VP	274,000	274,000
21. DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	0	0
22. INTERÉS DE MORA	IM	125,000	125,000
23. TOTAL A PAGAR (Renglón 20 - 21 + 22)	TP	399,000	399,000
I. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO			
Aporto voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de	SI [ ] NO [X]	Mi aporte debe destinarse al proyecto [ ]	
24. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18)	AV	0	0
25. TOTAL CON PAGO VOLUNTARIO (Renglón 23 +	TA	399.000	399.000

SAT

COLPATRIA MULTIBANCA
OF. CADE SUPERCADE CAD
CAJA 08 | 26 SEP 2017 | O.F. 844 $399.000
RECIBIDO CON PAGO

TESO

CONTRIBUYENTE

AÑO GRAVABLE 2015	ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.	Formulario de autoliquidación electrónica sin asistencia del Impuesto predial unificado	Formulario No. 2017301010011417497	No. referencia de 17016429567	101

A. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO			
1. CHIP AAA0034RTHK	2. MATRÍCULA INMOBILIARIA 527314	3. CÉDULA CATASTRAL 1E 17 15	
4. DIRECCIÓN DEL PREDIO DG 1G BIS 17 86			
B. INFORMACIÓN SOBRE LAS ÁREAS DEL PREDIO		C. TARIFA Y EXENCIÓN	
5. TERRENO (M2) 126.00	6. CONSTRUCCIÓN (M2) 210.00	7.TARIFA 6.00	8. AJUSTE 85,000	9. EXENCIÓN 80.00
D. IDENTIFICACIÓN DEL CONTRIBUYENTE			
10. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN PEDRO PABLO MENA		11. CC 6114052	
12. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN DG 1G BIS 17 86		13. CÓDIGO DE MUNICIPIO 11001	

FECHAS LÍMITES DE PAGO		Hasta 26/09/2017 (dd/mm/aaaa)	Hasta 29/09/2017 (dd/mm/aaaa)
E. LIQUIDACIÓN PRIVADA			
14. AUTOAVALÚO (Base	AA	123,480,000	123,480,000
15. IMPUESTO A CARGO	FU	131,000	131,000
16. SANCIONES	VS	148,000	148,000
F. AJUSTE PARA PREDIOS ACTUALIZADOS			
17. AJUSTE POR EQUIDAD TRIBUTARIA	AT	0	0
18. IMPUESTO AJUSTADO	IA	131,000	131,000
G. SALDO A CARGO			
19. TOTAL SALDO A CARGO	HA	279,000	279,000
H. PAGO			
20. VALOR A PAGAR	VP	279,000	279,000
21. DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	0	0
22. INTERÉS DE MORA	IM	90,000	90,000
23. TOTAL A PAGAR (Renglón 20 - 21 + 22)	TP	369,000	369,000
I. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO			
Aporto voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de	SI [ ] NO [X]	Mi aporte debe destinarse al proyecto [ ]	
24. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18)	AV	0	0
25. TOTAL CON PAGO VOLUNTARIO (Renglón 23 +	TA	369,000	369,000

SAT

COLPATRIA MULTIBANCA
CF. CADE SUPERCADE CAD
CAJA 08 26 SEP 2017 O.F. 844
RECIBIDO CON PAGO

$369000=

0033

CONTRIBUYENTE

AÑO GRAVABLE 2016	ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. HACIENDA	Formulario de autoliquidación electrónica sin asistencia del impuesto predial unificado	Formulario No. 2017301010011417512	No. referencia de 17016429568	101

A. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO

1. CHIP AAA0034RTHK	2. MATRÍCULA INMOBILIARIA 527314	3. CÉDULA CATASTRAL 1E 17 15
4. DIRECCIÓN DEL PREDIO DG 1G BIS 17 86		

B. INFORMACIÓN SOBRE LAS ÁREAS DEL PREDIO — **C. TARIFA Y EXENCIÓN**

5. TERRENO (M2) 126.00	6. CONSTRUCCIÓN (M2) 210.00	7. TARIFA 6.00	8. AJUSTE 89,000	9. EXENCIÓN 80.00

D. IDENTIFICACIÓN DEL CONTRIBUYENTE

10. APELLIDOS Y NOMBRES O RAZÓN PEDRO PABLO MENA	11. CC 6114052
12. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN DG 1G BIS 17 86	13. CÓDIGO DE MUNICIPIO 11001

FECHAS LÍMITES DE PAGO		Hasta 26/09/2017 (dd/mm/aaaa)	Hasta 29/09/2017 (dd/mm/aaaa)
E. LIQUIDACIÓN PRIVADA			
14. AUTOAVALÚO (Base	AA	132.489.000	132,489,000
15. IMPUESTO A CARGO	FU	141.000	141.000
16. SANCIONES	VS	148.000	148.000
F. AJUSTE PARA PREDIOS ACTUALIZADOS			
17. AJUSTE POR EQUIDAD TRIBUTARIA	AT	0	0
18. IMPUESTO AJUSTADO	IA	141.000	141.000
G. SALDO A CARGO			
19. TOTAL SALDO A CARGO	HA	289.000	289.000
H. PAGO			
20. VALOR A PAGAR	VP	289.000	289.000
21. DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	0	0
22. INTERÉS DE MORA	IM	53.000	53.000
23. TOTAL A PAGAR (Renglón 20 - 21 + 22)	TP	342.000	342.000
I. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO			
Aporto voluntariamente un 10% adicional al desarrollo de		SI [ ] NO [X]	Mi aporte debe destinarse al proyecto [ ]
24. PAGO VOLUNTARIO (10% del renglón 18)	AV	0	0
25. TOTAL CON PAGO VOLUNTARIO (Renglón 23 +	TA	342.000	342.000

OF. CADE SUPERCADE CAD
CAJA 08 | 26/SEP/2017 | O.F. 844 | $342000=
RECIBIDO CON PAGO

CONTRIBUYENTE

AÑO GRAVABLE
2017

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE HACIENDA

Recibo Oficial de pago
Impuesto Predial Unificado

No. Referencia Recaudo	501
17016429559	
Recibo Número: 2017301014017215018	Código QR Indicaciones de uso al respaldo

A. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO

1. CHIP	2. DIRECCION	3. MATRICULA
AAA0084RTHK	DG 1G BIS 17 86	527314

B. DATOS DEL CONTRIBUYENTE

4. TIPO	5. No.	6. NOMBRES Y APELLIDOS O RAZÓN	7. CALIDAD	8. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN	9. MUNICIPIO
CC	6114352	PEDRO PABLO MENA	PROPIETARIO	DG 1G BIS 17 86	BOGOTA, D.C.

10.

C. PAGO

DETALLE		HASTA 29/09/2017 (dd/mm/aaaa)	HASTA 29/09/2017 (dd/mm/aaaa)
11. VALOR A PAGAR	VP	185.000	185.000
12. INTERESES	IM	78.000	81.000
13. TOTAL A PAGAR	TP	263.000	266.000

(415)7709260855(8020)170164295690041120052300010000000263000(96)20170926

ESPACIO PARA INFORMACIÓN

SEÑALAR CON UNA X LA TRANSACCIÓN

COLPATRIA
OF. CADE SUPERCADE CAD
CAJA 08 26 SEP 2017 OF. 844
RECIBIDO CON PAGO

$263000=

SELLO

CONTRIBUYENTE

AÑO GRAVABLE	ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA DE HACIENDA	Recibo Oficial de pago Impuesto Predial Unificado	No. Referencia Recaudo 21019512219	501
2019			Recibo Número: 20213010540058031 80	Código QR indicaciones de uso al reverso

A. IDENTIFICACIÓN DEL PREDIO

1. CHIP	2. DIRECCIÓN	3. MATRÍCULA
AAA0034RTHK	DG 1G BIS 17 86	527314

B. DATOS DEL CONTRIBUYENTE

4. TIPO	5. No. IDENTIFICACIÓN	6. NOMBRES Y APELLIDOS O RAZÓN SOCIAL	7. % PROPIEDAD	8. CALIDAD	9. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN	10. MUNICIPIO
CC	6114052	PEDRO PABLO MENA	100	PROPIETARIO	DG 1G BIS 17 86	BOGOTA, D.C. (Bogota,

11.

C. PAGO

DETALLE		HASTA 24/02/2021 (dd/mm/aaaa)	HASTA 26/02/2021 (dd/mm/aaaa)
12. VALOR A PAGAR	VP	185,000	185,000
13. INTERESES	SI	29,000	29,000
14. TOTAL A PAGAR	TP	214,000	214,000

☒ ☐

(415)7707202600656(8020)210195122190917462 16(3900)000000002140 00(96)20210224

(415)7707202600656(8020)2101951221905125 6839(3900)000000002140 00(96)20210226

SERIAL AUTOMÁTICO DE TRANSACCIÓN (SAT)

SELLO

02 BANCO POPULAR
012 UNIVERSITARIA
FechaRecaudo 24/02/21 13:53:12
Formulario: 21019512219
10019771 AJ299 Nrm Li 274
Nro Sticker:02 012 30 014642 9
N C: 52451550
Vr Total: $214,000.00
*** RECIBIDO CON PAGO ***

CONTRIBUYENTE

AÑO GRAVABLE	ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. HACIENDA	Declaración de Autoliquidación Electrónica con Asistencia Impuesto Predial Unificado	No. Referencia Recaudo 19013264393	101
2019			Formulario Número: 2019301010004859694	Codigo QR Indicaciones de uso al respaldo

A. IDENTIFICACION DEL PREDIO

1. CHIP	2. DIRECCIÓN	3. MATRICULA INMOBILIARIA
AAA0034RTHK	DG 1G BIS 17 86	050C00527314

B. DATOS DEL CONTRIBUYENTE

4. TIPO	5. No. IDENTIFICACION	6. NOMBRES Y APELLIDOS O RAZÓN SOCIAL	7.% PROPIEDAD	8. CALIDAD	9. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN	10. MUNICIPIO
CC	6114052	PEDRO PABLO MENA	100	PROPIETARIO	DG 1G BIS 17 86	BOGOTA, D.C.

11. Y OTROS

C. LIQUIDACIÓN PRIVADA

12. AVALÚO CATASTRAL	31,594,000	13. DESTINO HACENDARIO	61-RESIDENCIALES URBANOS Y	14. TARIFA	5	15. % EXENCIÓN	70	16. % EXCLUSIÓN	0
17. VALOR DEL IMPUESTO A CARGO	345,000	18. DESCUENTO POR INCREMENTO DIFERENCIAL			0	19. VALOR DEL IMPUESTO AJUSTADO			345,000

		HASTA 21/06/2019 (dd/mm/aaaa)	HASTA (dd/mm/aaaa)
20. SANCION	VS	0	
D. SALDO A CARGO			
21. TOTAL SALDO A CARGO	HA	345,000	
E. PAGO			
22. VALOR A PAGAR	VP	345,000	
23. DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	0	
24. DESCUENTO ADICIONAL	DA	0	
25. INTERES DE MORA	IM	0	
26. TOTAL A PAGAR	TP	345,000	
F. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO			
Aporto voluntariamente un 10% adicional al		SI [ ] NO [X] Mi aporte debe destinarse al [ ]	
27. PAGO VOLUNTARIO	AV	0	
28. TOTAL CON PAGO VOLUNTARIO	TA	345,000	

Bta DC Dirección Distrital de Impuestos
154 20190416 15:40 BC 157 A 2859416
CSF 345,000.00PIN 1558479810D1S1
Formul. 19013264393 Recibido con Pago
5215402000543 BV VILLAS

CONTRIBUYENTE

AÑO GRAVABLE	ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA DE HACIENDA	Recibo Oficial de pago Impuesto Predial Unificado	No. Referencia Recaudo 21019512223	501
2020			Recibo Número: 20213010540058032 20	

A. IDENTIFICACION DEL PREDIO

1. CHIP	2. DIRECCIÓN	3. MATRICULA
AAA0034RTHK	DG 1G BIS 17 86	527314

B. DATOS DEL CONTRIBUYENTE

4. TIPO	5. No. IDENTIFICACION	6. NOMBRES Y APELLIDOS O RAZÓN SOCIAL	7. % PROPIEDAD	8. CALIDAD	9. DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN	10. MUNICIPIO
CC	6114052	PEDRO PABLO MENA	100	PROPIETARIO	DG 1G BIS 17 86	BOGOTA, D.C. (Bogota,

11.

C. PAGO

DETALLE		HASTA 24/02/2021 (dd/mm/aaaa)	HASTA 26/02/2021 (dd/mm/aaaa)
12. VALOR A PAGAR	VP	173,000	173,000
13. INTERESES	MI	14,000	14,000
14. TOTAL A PAGAR	TP	187,000	187,000

X

(415)7707202000856(8020)210195122230561595611(3900)000000000187000(96)20210224

☐

(415)7707202000856(8020)210195122230721843000(3900)000000000187000(96)20210226

ESPACIO AUTORIZADO DE TRANSACCIÓN (SAT)	SELLO 02 BANCO POPULAR 012 UNIVERSITARIA FechaRecaudo 24/02/21 13:50:36 Formulario: 21019512223 10019771 AJ299 Nrm Li 271 Nro Sticker:02 012 30 014641 1 N C: 99446860 Vr Total: $187,000.00 *** RECIBIDO CON PASO ***

CONTRIBUYENTE

AÑO GRAVABLE	ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. SECRETARÍA DE HACIENDA	Declaración de Autoliquidación Electrónica con Asistencia Impuesto Predial Unificado	No. Referencia Recaudo	101
2021			21019512103	
			Formulario Número:	2021301010002556615

A. IDENTIFICACION DEL PREDIO

1. CHIP	2. DIRECCIÓN	3. MATRICULA INMOBILIARIA
AAA0034RTHK	DG 1G BIS 17 86	527314

B. DATOS DE CONTRIBUYENTE

4. TIPO	5. No. IDENTIFICACION	6. NOMBRES Y APELLIDOS O RAZON SOCIAL	7.% PROPIEDAD	8. CALIDAD	9. DIRECCION DE NOTIFICACIÓN	10. MUNICIPIO
CC	6114052	PEDRO PABLO MENA	100	PROPIETARIO	DG 1G BIS 17 86	BOGOTA, D.C. (Bogota,

11. Y OTROS

C. LIQUIDACION PRIVADA

12. AVALUO CATASTRAL	212,020,000	13. DESTINO HACENDARIO	61-RESIDENCIALES URBANOS Y	14. TARIFA	8	15. % EXENCION	0	16. % EXCLUSION	0
17. VALOR DEL IMPUESTO A CARGO	254,000	18. DESCUENTO POR INCREMENTO DIFERENCIAL			0	19. VALOR DEL IMPUESTO AJUSTADO		254,000	

		HASTA 23/04/2021 (dd/mm/aaaa)	HASTA 18/06/2021 (dd/mm/aaaa)
20. SANCIÓN	VS	0	0
D. SALDO A CARGO			
21. TOTAL SALDO A CARGO	HA	254,000	254,000
E. PAGO			
22. VALOR A PAGAR	VP	254,000	254,000
23. DESCUENTO POR PRONTO PAGO	TD	25,000	0
24. DESCUENTO ADICIONAL	DA	0	0
25. INTERES DE MORA	IM	0	0
26. TOTAL A PAGAR	TP	229,000	254,000
F. PAGO ADICIONAL VOLUNTARIO			
Aporte voluntariamente un 10% adicional al		SI [ ] NO [X] Mi aporte debe destinarse al	[ ]
27. PAGO VOLUNTARIO	AV		0
28. TOTAL CON PAGO VOLUNTARIO	TA	229,000	254,000

ESPACIO ADMINISTRADO DE TRANSACCIONES (SAT)

SELLO

BANCO POPULAR
012 UNIVERSITARIA
FechaRecaudo 24/02/21 13:49:17
Formulario: 21019512103
10019771 AJ299 Nrm Li 263
Nro Sticker:02 012 30 014640 4
N C: 55619716
Vr Total: $229,000.00
*** RECIBIDO CON PAGO ***

CONTRIBUYENTE

IMP 2007-2008-2009

Bogotá Agosto 14 de 2009

Señores:
VALORIZACION IDU
Ciudad

No. 072886
14/08/2009 11:23 a.m.
Escrito
Carta
Anexos: 1 FOLIO
Copia

Muy cordialmente me dirijo a ustedes, con el fin de comunicarles sobre la cancelación de los impuestos correspondientes a los años 2007, 2008, y 2009 del predio ubicado en la DG 1D 17-86, del barrio Eduardo Santos de la ciudad de Bogotá, y cuyo propietario es el suscrito Pedro Pablo Mena identificado con C.C. 6.114.052 de Anda Lucia Valle, les pido disculpas por no haber cancelado a tiempo pero la razón es que la casa me la han querido robar personas inescrupulosas que falsificando una letra por $ 32.000.000 hicieron efectivo un embargo, y que a la fecha la justicia no se a pronunciado a pesar de que la firma falsificada en la letra la Sajin fallo a mi favor hace ya casi 2 años y no ahí capturados ni condenados y ningún pronunciamiento por parte de la Fiscalía 161 que es la que tiene el caso.

Agradeciendo de antemano la atención prestada a la presente.

Cordialmente,

PEDRO PABLO MENA
C.C. 6.114.052 de Anda Lucia Valle
Propietario de l Inmueble
DIR. Avenida Calle 43 Sur No 86B-18 Barrio Tintalito II Kenedy
TEL 4857413
Anexo: Fotocopia pago de impuesto predial 3 Últimos años, por valor de $ 497.700, de fecha 13 de agosto de 2009.

ALCALDIA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Instituto
Desarrollo Urbano
NIT. 899.999.081-6

VALORIZACIÓN POR BENEFICIO LOCAL
Acuerdo 180 de 2005
FASE I

PAGO POR CUOTAS

$497,700

SDH-TESORERIA
CAJERO 5 H.N.
13 AGO 2009
PROCESADO



Fecha	Número de factura
03-AGO-2009	003428817

Para pago en Audiolínea y Cajeros Electrónicos

1. Información Básica

Dirección unidad predial	Dirección de correspondencia	Nombre propietario o poseedor
DG 1D 17 86	DG 1D 17 86	PEDRO PABLO MENA

Código interno IDU	CHIP	Matrícula inmobiliaria
000943002	AAA0034RTHK	50C-527314

2. Tasas de interés aplicadas en la liquidación de la deuda (EA y MV)

	EA	MV
Intereses de financiación	10.50%	0.84%
Intereses de mora	27.93%	2.08%

3. Estado actual de la deuda

Plazo	No. Cuotas pagadas	Cuotas pendientes
12	0	12

Cuotas en mora	Fecha último pago	Valor último pago
0		$0

Contribución	Total deuda
$392,456	$497,700

Saldo en	Año	Mes	Día
$392,456	2009	Agosto	27

4. Opciones de pago

Concepto	A. Pago por cuotas	B. Pago total
Capital	$0	$392,456
Intereses financiación	$0	$12,295
Intereses en mora	$0	$92,904
Ajuste a 100	$0	$45
Total a pagar	$0	$497,700
Pague hasta	28-AGO-2009	28-AGO-2009

CONTRIBUYENTE

IDU-CC-002-08

Importante: Lea la información al respaldo.

RV: contestacion demanda

Martha Lucia Falla Rojas <malufalla@hotmail.com>

Mar 05/03/2024 15:24

Para:Juzgado 55 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <j55cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co>;edgar.vargas.11@hotmail.com <edgar.vargas.11@hotmail.com>

1 archivos adjuntos (13 MB)

CONTESTACION DEMANDA.pdf;

buenas tardes, envío al Despacho estando dentro del término legal, contestación de la demanda de Yury Carolina Vallejo Velasco Vs. Pedro Pablo Mena y personas indeterminadas.
Rad: 2022-00014.

Atentemente,
MARTHA LUCIA FALLA
C.C. No. 41721167
T.P. No. 29695

PEDRO ALBERTO BARON SEPULVEDA
ABOGADO ESPECIALIZADO
Carrera 6 No. 11 – 54 Of. 405 Cel. 3176171729 Email: dejur@hotmail.com Bogota D.C.

Señor
JUEZ 55 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
E. S. D.

Ref: contestación demanda
Rad. 11001310304520220001400
DTE. YURI CAROLINA VALLEJO VELASCO
DDO. PEDRO PABLO MENA Y PERSONAS INDETERMINADAS

PEDRO ALBERTO BARON SEPULVEDA mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de curador ad liten del señor PEDRO PABLO MENA y de las personas indeterminadas, por medio del presente escrito CONTESTO LA DEMANDA, en los siguientes términos:

1. Identificación de la demanda.

En el presente proceso la parte actora presento DEMANDA de pertenencia Por medio del presente memorial vamos a contestar la principal, de la cual fui nombrado curador ad litem del señor PEDRO PABLO MENA y de las PERSONAS INDETERMENIDAS dentro del presente proceso.

2. Contestación de los hechos.

HECHO PRIMERO: NO ME CONSTA QUE SE PRUEBE DENTRO DEL PROCESO.

PEDRO ALBERTO BARON SEPULVEDA
ABOGADO ESPECIALIZADO
Carrera 6 No. 11 – 54 Of. 405 Cel. 3176171729 Email: dejur@hotmail.com Bogota D.C.

HECHO SEGUNDO: NO ME CONSTA QUE SE PRUEBE DENTRO DEL PROCESO.

HECHO TERCERO: NO ME CONSTA QUE SE PRUEBE DENTRO DEL PROCESO.

HECHO CUARTO: No me consta, pero además es impreciso, por que el titulo de propietaria es objeto del presente proceso siempre y cuando culmine con sentencia favorable y no esta reconocido de manera inmediata por mandato legal una vez se haya cumplido el tiempo de 10 años.

HECHO QUINTO: Es cierto

HECHO SEXTO: NO ME CONSTA, es una manifestación del poderdante.

HECHO SEPTIMO: no es un hecho es una apreciación o manifestación del apoderado.

3. Respecto de la pretensiones.

Me opongo a la totalidad de las pretensiones formuladas en la presente demanda, basándose en las excepciones que a continuación expresare.

4. Excepciones de Merito frente a la demanda principal.

4.1 Excepción de Caducidad de la Acción.

PEDRO ALBERTO BARON SEPULVEDA
ABOGADO ESPECIALIZADO
Carrera 6 No. 11 – 54 Of. 405 Cel. 3176171729 Email: dejur@hotmail.com Bogota D.C.

En consonancia con lo normado en el artículo 94 de la ley 1564 de 2012 Código General del Proceso. Opero la caducidad por que en el presente proceso se notificó al demandado por emplazamiento en consonancia con el artículo 293 del C.G, del P; hasta el día 23 de noviembre de 2023 y fue solicitado por el apoderado de la parte demandante hasta el día 23 de septiembre de 2023. Transcurrió el año que otora la ley sin que se notificara la admisión de la demanda que fue expedida el dia 24 de marzo de 2022, quedando ejecutoriada el día 31 de marzo de 2022. En síntesis de lo anterior se notifico un año y 8 meses después que tomara ejecutoria la admisión de la demanda.

4.2 excepción innominada o genérica.

La que se demuestre o se produzca de la actividad probatoria de los Del proceso.

Atentamente



PEDRO ALBERTO BARON SEPULVEDA
C. C. No 13.495.448 de Cúcuta
T.P. No 126.225 del CSJ
Correo: dejur@hotmail.com
C.Co. Abogado demandante (Ley 2213 de 2022)

c.co. edgar.vargas.11@hotmail.com

RV: MEMORIAL CURADOR AD LITEN

PEDRO ALBERTO BARON SEPULVEDA <dejur@hotmail.com>

Mar 27/02/2024 7:21

Para:Juzgado 55 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <j55cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

1 archivos adjuntos (942 KB)

3.pdf;

DISCULPE LA CONTESTACION DE DEMANDA QUE ENVIE AYER COMO CURADOR, ERA PARA EL PROCESO 2022-00014, Y POR ERROR DE DIGITACION FUE CARGADA AL PROCESO 2023-00130 EN EL CUAL SOY APODERADO DE LA PARTE DEMANDANTE, RUEGO CORREGIR ESTE ERROR.

ATT

PEDRO ALBERTO BARON SEPULVEDA

REF: CONTESTACION DE LA DEMANDA.
PROCESO: 11001310304520220001400
DTE: YURI CAROLINA VALLEJO VELASCO
DDO. PEDRO PABLO MENA Y INDETERMINADOS

De: PEDRO ALBERTO BARON SEPULVEDA <dejur@hotmail.com>
Enviado: lunes, 26 de febrero de 2024 3:11 p. m.
Para: Juzgado 55 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <j55cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co>; edgar.vargas.11@hotmail.com <edgar.vargas.11@hotmail.com>
Asunto: MEMORIAL CURADOR AD LITEN

REF: CONTESTACION DE LA DEMANDA.

PROCESO: 11001310304520220001400

DTE: YURI CAROLINA VALLEJO VELASCO

DDO. PEDRO PABLO MENA Y INDETERMINADOS

PEDRO ALBERTO BARON SEPULVEDA
ABOGADO ESPECIALIZADO
Carrera 6 No. 11 – 54 Of. 405 Cel. 3176171729 Email: dejur@hotmail.com Bogota D.C.

Señor
JUEZ 55 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA
E. S. D.

Ref: contestación demanda
Rad. 11001310304520220001400
DTE. YURI CAROLINA VALLEJO VELASCO
DDO. PEDRO PABLO MENA Y PERSONAS INDETERMINADAS

PEDRO ALBERTO BARON SEPULVEDA mayor de edad, vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de curador ad liten del señor PEDRO PABLO MENA y de las personas indeterminadas, por medio del presente escrito CONTESTO LA DEMANDA, en los siguientes términos:

1. Identificación de la demanda.

En el presente proceso la parte actora presento DEMANDA de pertenencia Por medio del presente memorial vamos a contestar la principal, de la cual fui nombrado curador ad litem del señor PEDRO PABLO MENA y de las PERSONAS INDETERMENIDAS dentro del presente proceso.

2. Contestación de los hechos.

HECHO PRIMERO: NO ME CONSTA QUE SE PRUEBE DENTRO DEL PROCESO.

PEDRO ALBERTO BARON SEPULVEDA
ABOGADO ESPECIALIZADO
Carrera 6 No. 11 – 54 Of. 405 Cel. 3176171729 Email: dejur@hotmail.com Bogota D.C.

HECHO SEGUNDO: NO ME CONSTA QUE SE PRUEBE DENTRO DEL PROCESO.

HECHO TERCERO: NO ME CONSTA QUE SE PRUEBE DENTRO DEL PROCESO.

HECHO CUARTO: No me consta, pero además es impreciso, por que el titulo de propietaria es objeto del presente proceso siempre y cuando culmine con sentencia favorable y no esta reconocido de manera inmediata por mandato legal una vez se haya cumplido el tiempo de 10 años.

HECHO QUINTO: Es cierto

HECHO SEXTO: NO ME CONSTA, es una manifestación del poderdante.

HECHO SEPTIMO: no es un hecho es una apreciación o manifestación del apoderado.

3. Respecto de la pretensiones.

Me opongo a la totalidad de las pretensiones formuladas en la presente demanda, basándose en las excepciones que a continuación expresare.

4. Excepciones de Merito frente a la demanda principal.

4.1 Excepción de Caducidad de la Acción.

PEDRO ALBERTO BARON SEPULVEDA
ABOGADO ESPECIALIZADO
Carrera 6 No. 11 – 54 Of. 405 Cel. 3176171729 Email: dejur@hotmail.com Bogota D.C.

En consonancia con lo normado en el artículo 94 de la ley 1564 de 2012 Código General del Proceso. Opero la caducidad por que en el presente proceso se notificó al demandado por emplazamiento en consonancia con el artículo 293 del C.G, del P; hasta el día 23 de noviembre de 2023 y fue solicitado por el apoderado de la parte demandante hasta el día 23 de septiembre de 2023. Transcurrió el año que otora la ley sin que se notificara la admisión de la demanda que fue expedida el dia 24 de marzo de 2022, quedando ejecutoriada el día 31 de marzo de 2022. En síntesis de lo anterior se notifico un año y 8 meses después que tomara ejecutoria la admisión de la demanda.

4.2 excepción innominada o genérica.

La que se demuestre o se produzca de la actividad probatoria de los Del proceso.

Atentamente



PEDRO ALBERTO BARON SEPULVEDA
C. C. No 13.495.448 de Cúcuta
T.P. No 126.225 del CSJ
Correo: dejur@hotmail.com
C.Co. Abogado demandante (Ley 2213 de 2022)

c.co. edgar.vargas.11@hotmail.com

MEMORIAL CURADOR AD LITEN

PEDRO ALBERTO BARON SEPULVEDA <dejur@hotmail.com>

Lun 26/02/2024 15:11

Para:Juzgado 55 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <j55cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co>;edgar.vargas.11@hotmail.com <edgar.vargas.11@hotmail.com>

1 archivos adjuntos (942 KB)

3.pdf;

REF: CONTESTACION DE LA DEMANDA.

PROCESO: 11001310304520220007400

DTE: YURI CAROLINA VALLEJO VELASCO

DDO. PEDRO PABLO MENA Y INDETERMINADOS

SEÑOR
JUEZ CINCUENTA Y CINCO (55) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.
E. S. D.

Correo electrónico: <j55cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

PROCESO: No. 11001310303020220050000

DEMANDANTES:
TANIA JOOLETH BALAGUERA QUINTANA
CLARA INES PAEZ QUIÑONES
FREDY ENRIQUE CANO GARCIA
TITO DIAZ MORENO
SANDRA PATRICIA BARRAGAN MORENO
HERMINDA INFANTE VASQUEZ
ALCIRA SOCORRO SANTANILLA CARVAJAL
MARIA HERMINDA RODRIGUEZ DE VALBUENA
MARIA DEL CARMEN COLMENAREZ
EDELUPE BALAGUERA QUINTANA
SOFIA MARGARITA DELGADO BALAGUERA
ANA FLOR CALDERON DE GONZALEZ
JORGE ARTURO GONZALEZ RODRIGUEZ
FRANCY YANIRA BALAGUERA QUINTANA
JUAN FERNANDO CACERES BALAGUERA
JOSE ALFONSO AREVALO ERAQUE

DEMANDADOS:
ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.
FIDEICOMISO LOTE COMPLEJO BACATÁ.
FIDEICOMISO AREAS COMERCIALES FASE 3
BD PROMOTORES COLOMBIA S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL

LUIS ANGEL MENDOZA SALAZAR, mayor de edad, domiciliado y residente en Bogotá, D.C., identificado con C.C. **74242450** de Moniquirá y T.P. **85393** del C.S.J., del C.S.J., actuando en nombre y en representación de las personas demandantes, de manera respetuosa, de conformidad con el artículo 318 y el numeral 1 del artículo 321 del Código General del Proceso, de manera respetuosa, presento recurso de reposición y en subsidio presento recurso de apelación contra el auto de ***siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)*****,** mediante el cual el "***Despacho RECHAZA la demanda***".

Las razones que sustentan el recurso de reposición y de apelación son las siguientes:

Según el auto que rechaza la demanda, "*contienen (i)* ***pedimentos contradictorios****, como ocurre con las* ***pretensiones subsidiarias 3ª, 4ª y 5ª****, en las que, a un mismo tiempo, se pidió reconocer la ineficacia (por resolución o*

inexistencia) de los contratos de fiducia y como "consecuencia" de ello se reclamó el cumplimiento de las obligaciones que conforman esos negocios jurídicos".

Según el numeral 4 del artículo 82 del Código General del Proceso, uno de los requisitos de la demanda es: "***Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad***".

En el presente caso, expresando todo el respeto y la consideración por el criterio del Despacho, se debe afirmar que las pretensiones de la demanda sí cumplen con el requisito consagrado en el numeral 4 del artículo 82 del Código General del Proceso, como se pasa a demostrar:

En el asunto litigioso están involucrados los siguientes negocios jurídicos todos ellos estructurados por las demandas **ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.**, y **BD PROMOTORES COLOMBIA S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL**, para desarrollar el "***complejo inmobiliario***" denominado "**PROYECTO COMPLEJO BACATA**", definido en el numeral **1.5.**, de la **"CLÁUSULA PRIMERA. DEFINICIONES"** del **"CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO AREAS COMERCIALES FASE 3"**, proyecto inmobiliario para el cual las personas demandantes, junto con otras, más de ocho mil (8.000) víctimas, aportaron las correspondientes sumas de dinero que son objeto de reclamo, pero el referido proyecto al final resultó ser fallido.

El "**CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL CONSTITUTIVO DEL FIDEICOMISO LOTE COMPLEJO BACATÁ**", celebrado entre **BD PROMOTORES COLOMBIA S.A.**, como fideicomitente y **ACCION SOCIEDAD FIDUDICIARIA S.A.**, como fiduciaria, mediante el documento privado de **24 de diciembre de 2010**.

El "**CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3**", celebrado entre **BD PROMOTORES COLOMBIA S.A.**, como fideicomitente y **ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.**, como fiduciaria, mediante el documento privado de **17 de septiembre de 2012.**

Los negocios jurídicos, denominados **"CONTRATO DE VINCULACIÓN FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3"**, suscritos por la sociedad **BD PROMOTORES COLOMBIA S.A.S. (hoy BD PROMOTORES COLOMBIA S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL),** y el apoderado especial de **ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.**, con cada una de las personas, que actuaron en calidad de **"EL(LOS) PARTICIPE (S)"**, entre ellas, las personas demandantes en el presente caso.

Según el artículo 88 del Código General del Proceso, "*El demandante podrá acumular en una misma demanda varias pretensiones contra el demandado, aunque no sean conexas, siempre que concurran los siguientes requisitos:*
1. Que el juez sea competente para conocer de todas, sin tener en cuenta la cuantía.
2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.
3. Que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento.

En la demanda sobre prestaciones periódicas podrá pedirse que se condene al demandado a las que se llegaren a causar entre la presentación de aquella y el cumplimiento de la sentencia definitiva.

También podrán formularse en una demanda pretensiones de uno o varios demandantes o contra uno o varios demandados, aunque sea diferente el interés de unos y otros, en cualquiera de los siguientes casos:
a) Cuando provengan de la misma causa.
b) Cuando versen sobre el mismo objeto.
c) Cuando se hallen entre sí en relación de dependencia.
d) Cuando deban servirse de unas mismas pruebas.

En las demandas ejecutivas podrán acumularse las pretensiones de varias personas que persigan, total o parcialmente, los mismos bienes del demandado".

Bajo la primera modalidad de acumulación ("***Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias***"), la demanda contiene una acumulación de pretensiones, propuestas en su orden así: una "***PRETENSIÓN PRINCIPAL***" y cinco "***PRETENSIONES SUBSIDIARIAS***".

Advierte el Despacho que, "(...) "*contienen (i)* ***pedimentos contradictorios****, como ocurre con las* ***pretensiones subsidiarias 3ª, 4ª y 5ª****, en las que, a un mismo tiempo, se pidió reconocer la ineficacia (por resolución o inexistencia) de los contratos de fiducia y como "consecuencia" de ello se reclamó el cumplimiento de las obligaciones que conforman esos negocios jurídicos*".

Por su puesto que las pretensiones de la demanda, entre ellas, la "***TERCERA PRETENSIÓN SUBSIDIARIA***", la "***CUARTA PRETENSIÓN SUBSIDIARIA***" y la "**QUINTA PRETENSIÓN SUBSIDIARIA**", "***se excluyen entre sí***", pero esa exclusión mutua o contradicción, como quiera que se le llame, queda resuelta porque están propuestas como principales (una "***PRETENSIÓN PRINCIPAL***") y subsidiarias (cinco "***PRETENSIONES SUBSIDIARIAS***"). En consecuencia, al estar propuestas las pretensiones, como lo ordena el numeral 2 del artículo 88 del Código General del Proceso, ("***que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias***"), la acumulación de pretensiones de la demanda cumple los requisitos legales.

El contenido de la "***TERCERA PRETENSIÓN SUBSIDIARIA***" es el siguiente:

"*(...)*
2.3. TERCERA PRETENSIÓN SUBSIDIARIA

Declarar la resolución *del "****CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3****", celebrado el* ***17 de septiembre de 2012****, entre* ***BD PROMOTORES COLOMBIA S.A. (hoy BD PROMOTORES COLOMBIA S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL)****, como*

fideicomitente y ***ACCION SOCIEDAD FIDUDICIARIA S.A.****, como fiduciaria, mediante el cual se constituyó el patrimonio autónomo denominado* ***"FIDEICOMISO AREAS COMERCIALES FASE 3".***

La declaratoria de resolución del negocio jurídico identificado inmediatamente, con fundamento en cualquiera de las siguientes causales de resolución:

Primera causal de resolución*. Como consecuencia del incumplimiento de cualquiera de las obligaciones legales o contractuales estipuladas a cargo de* ***ACCION SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.****, en el "****CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3****", celebrado entre* ***BD PROMOTORES COLOMBIA S.A. (hoy BD PROMOTORES COLOMBIA S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL)****, como fideicomitente y* ***ACCION SOCIEDAD FIDUDICIARIA S.A.****, como fiduciaria, mediante el documento privado* ***17 de septiembre de 2012****.*

Segunda causal de resolución*. Como consecuencia del incumplimiento de cualquiera de las obligaciones legales o contractuales estipuladas a cargo de* ***BD PROMOTORES COLOMBIA S.A. (hoy BD PROMOTORES COLOMBIA S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL)****, en el "****CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3****", celebrado entre* ***BD PROMOTORES COLOMBIA S.A.****, como fideicomitente y* ***ACCION SOCIEDAD FIDUDICIARIA S.A.****, como fiduciaria, mediante el documento privado* ***17 de septiembre de 2012****.*
(...)".

Como se mencionó, uno de los negocios jurídicos involucrados en el asunto litigioso, es el *"****CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3****"*. Frente a ese contrato, lo que se pretende, está "***expresado con precisión y claridad***", porque lo que se pide es su ***resolución*** figura que está consagrada en el artículo 870 del Código de Comercio, según el cual "***En los contratos bilaterales, en caso de mora de una de las partes, podrá la otra pedir su resolución o terminación, con indemnización de perjuicios compensatorios, o hacer efectiva la obligación, con indemnización de los perjuicios moratorios***", en concordancia con el numeral 1 del artículo 1235 del Código de Comercio, según el cual, uno de los derechos del beneficiario de un contrato de fiducia mercantil es "***Exigir al fiduciario el fiel cumplimiento de sus obligaciones y hacer efectiva la responsabilidad por el incumplimiento de ellas***".

En la pretensión referida, el *"****CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3****",* se identifica plenamente por su nombre, fecha de celebración y partes que lo celebraron, de tal manera que

no hay lugar a confusión alguna, en particular con los otros contratos que también son objeto de la demanda y se identifican plenamente las causales de resolución.

El contenido de la "***CUARTA PRETENSIÓN SUBSIDIARIA***" es el siguiente:

"(...)
***Declarar la "extinción del negocio fiduciario"**, que se originó como consecuencia de la celebración del "**CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3"**, celebrado entre **BD PROMOTORES COLOMBIA S.A. (hoy BD PROMOTORES COLOMBIA S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL)**, como fideicomitente y **ACCION SOCIEDAD FIDUDICIARIA S.A.**, como fiduciaria, mediante el documento privado **17 de septiembre de 2012**, por el cual se constituyó el patrimonio autónomo denominado "**FIDEICOMISO AREAS COMERCIALES FASE 3**".*

*Con fundamento en la causa de extinción del negocio fiduciario, consagrada en el numeral 2 del artículo 1240 del Código de Comercio, esto es, "**por la imposibilidad absoluta de realizar los fines**", del "**CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3**", celebrado entre **BD PROMOTORES COLOMBIA S.A. (hoy BD PROMOTORES COLOMBIA S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL)**, como fideicomitente y **ACCION SOCIEDAD FIDUDICIARIA S.A.**, como fiduciaria, mediante el documento privado **17 de septiembre de 2012**, por el cual se constituyó el patrimonio autónomo denominado "**FIDEICOMISO AREAS COMERCIALES FASE 3**".*
(...)".
Como se mencionó, uno de los negocios jurídicos involucrados en el asunto litigioso, es el *"**CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3**"*. Frente a ese contrato, lo que se pretende, está "***expresado con precisión y claridad***", porque lo que se pide es la *"**extinción del negocio fiduciario**"* figura que está consagrada en el artículo 1240 del Código de Comercio, en el cual se identifican las casuales de extinción, en concordancia con el numeral 1 del artículo 1235 del Código de Comercio, según el cual, uno de los derechos del beneficiario de un contrato de fiducia mercantil es "*Exigir al fiduciario el fiel cumplimiento de sus obligaciones y hacer efectiva la responsabilidad por el incumplimiento de ellas*".

En la pretensión referida, el *"**CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3**",* se identifica plenamente por su nombre, fecha de celebración y partes que lo celebraron, de tal manera que no hay lugar a confusión alguna, en particular con los otros contratos que también son objeto de la demanda y se identifican plenamente las causales de resolución.

El contenido de la "***QUINTA PRETENSIÓN SUBSIDIARIA***" es el siguiente:

"(...)

***Declarar la** "**extinción del negocio fiduciario**", que se originó como consecuencia de la celebración del "**CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL CONSTITUTIVO DEL FIDEICOMISO LOTE COMPLEJO BACATÁ**", celebrado entre **BD PROMOTORES COLOMBIA S.A. (hoy BD PROMOTORES COLOMBIA S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL)**, como fideicomitente y **ACCION SOCIEDAD FIDUDICIARIA S.A.**, como fiduciaria, mediante el documento privado **24 de diciembre de 2010**, por el cual se constituyó el patrimonio autónomo denominado "**FIDEICOMISO LOTE COMPLEJO BACATÁ**".*

*Con fundamento en la causa de extinción del negocio fiduciario, consagrada en el numeral 1 del artículo 1240 del Código de Comercio, esto es, "**por haberse realizado plenamente sus fines**", del "**CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL CONSTITUTIVO DEL FIDEICOMISO LOTE COMPLEJO BACATÁ**", celebrado entre **BD PROMOTORES COLOMBIA S.A. (hoy BD PROMOTORES COLOMBIA S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL)**, como fideicomitente y **ACCION SOCIEDAD FIDUDICIARIA S.A.**, como fiduciaria, mediante el documento privado **24 de diciembre de 2010**, por el cual se constituyó el patrimonio autónomo denominado "**FIDEICOMISO LOTE COMPLEJO BACATÁ**".*
(...)".

Como se mencionó, uno de los negocios jurídicos involucrados en el asunto litigioso, es el *"**CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL CONSTITUTIVO DEL FIDEICOMISO LOTE COMPLEJO BACATÁ**"*. Frente a ese contrato, lo que se pretende, está "***expresado con precisión y claridad***", porque lo que se pide es la *"**extinción del negocio fiduciario**"* figura que está consagrada en el artículo 1240 del Código de Comercio, en el cual se identifican las casuales de extinción, en concordancia con el numeral 1 del artículo 1235 del Código de Comercio, según el cual, uno de los derechos del beneficiario de un contrato de fiducia mercantil es "*Exigir al fiduciario el fiel cumplimiento de sus obligaciones y hacer efectiva la responsabilidad por el incumplimiento de ellas*".

En la pretensión referida, el *"**CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL CONSTITUTIVO DEL FIDEICOMISO LOTE COMPLEJO BACATÁ**",* se identifica plenamente por su nombre, fecha de celebración y partes que lo celebraron, de tal manera que no hay lugar a confusión alguna, en particular con los otros contratos que también son objeto de la demanda y se identifican plenamente las causales de resolución.

Corresponderá al Despacho, en la sentencia correspondiente decidir "***sobre cada una de las pretensiones de la demanda***", en el orden que fueron presentadas en la demanda de tal manera que, con una de ellas, el asunto litigioso quedará resuelto. Válgase decir que, la sentencia no puede reconocer todas las pretensiones formuladas en la demanda, circunstancia que sí resultaría además de absurdo contradictorio, sino de alguna de las pretensiones, en el orden presentado en la demanda.

En cada una de las pretensiones de la demanda, para el caso que prospere, se solicita el decreto de las correspondientes pretensiones consecuenciales, frente a las cuales, el Despacho advierte que, "***con las pretensiones subsidiarias 3ª, 4ª y 5ª, en las que, a un mismo tiempo, se pidió reconocer la ineficacia (por resolución o inexistencia) de los contratos de fiducia y como "consecuencia" de ello se reclamó el cumplimiento de las obligaciones que conforman esos negocios jurídicos***".

Conviene precisar que, el objeto de la "***TERCERA PRETENSIÓN SUBSIDIARIA***", es "***Declarar la resolución del "CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3****", celebrado el 17 de septiembre de 2012, entre BD PROMOTORES COLOMBIA S.A. (hoy BD PROMOTORES COLOMBIA S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL), como fideicomitente y ACCION SOCIEDAD FIDUDICIARIA S.A., como fiduciaria, mediante el cual se constituyó el patrimonio autónomo denominado "FIDEICOMISO AREAS COMERCIALES FASE 3*". Obérvese que en dicha pretensión, "***a un mismo tiempo"***, no ***"se pidió reconocer la ineficacia (por resolución o inexistencia)"***, como así se considera en el auto que rechazó la demanda, porque lo único que se pide es ***declarar la resolución*** del contrato mencionado.

Conviene precisar que, el objeto de la "***CUARTA PRETENSIÓN SUBSIDIARIA***", es, "***Declarar la "extinción del negocio fiduciario",*** *que se originó como consecuencia de la celebración del "**CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3**", celebrado entre BD PROMOTORES COLOMBIA S.A. (hoy BD PROMOTORES COLOMBIA S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL), como fideicomitente y ACCION SOCIEDAD FIDUDICIARIA S.A., como fiduciaria, mediante el documento privado 17 de septiembre de 2012, por el cual se constituyó el patrimonio autónomo denominado "FIDEICOMISO AREAS COMERCIALES FASE 3*". Obérvese que en dicha pretensión, "***a un mismo tiempo"***, no ***"se pidió reconocer la ineficacia (por resolución o inexistencia)"***, como así se considera en el auto que rechazó la demanda, porque lo único que se pide es ***declarar la "extinción del negocio fiduciario",*** del contrato mencionado.

Conviene precisar que, el objeto de la "***QUINTA PRETENSIÓN SUBSIDIARIA***", es, "***Declarar la "extinción del negocio fiduciario"****, que se originó como consecuencia de la celebración del "**CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL CONSTITUTIVO DEL FIDEICOMISO LOTE COMPLEJO BACATÁ**", celebrado entre BD PROMOTORES COLOMBIA S.A. (hoy BD PROMOTORES COLOMBIA S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL), como fideicomitente y ACCION SOCIEDAD FIDUDICIARIA S.A., como fiduciaria, mediante el documento privado 24 de diciembre de 2010, por el cual se constituyó el patrimonio autónomo denominado "FIDEICOMISO LOTE COMPLEJO BACATÁ"*. Obérvese que en dicha pretensión, "***a un mismo tiempo"***, no ***"se pidió reconocer la ineficacia (por resolución o***

inexistencia)”, como así se considera en el auto que rechazó la demanda, porque lo único que se pide es ***declarar la “extinción del negocio fiduciario”,*** del contrato mencionado.

En todo caso, en las pretensiones consecuenciales de la “***TERCERA PRETENSIÓN SUBSIDIARIA***”, de la “***CUARTA PRETENSIÓN SUBSIDIARIA***” y de “***QUINTA PRETENSIÓN SUBSIDIARIA***”, no se solicitó o no “***se reclamó el cumplimiento de las obligaciones que conforman esos negocios jurídicos***”, como así lo advierte el Despacho, al decir que, “***como “consecuencia” de ello se reclamó el cumplimiento de las obligaciones que conforman esos negocios jurídicos***”.

El objeto de las pretensiones consecuenciales de la “***TERCERA PRETENSIÓN SUBSIDIARIA***”, de la “***CUARTA PRETENSIÓN SUBSIDIARIA***” y de “***QUINTA PRETENSIÓN SUBSIDIARIA***”, es que la demandada **ACCION SOCIEDAD FIDUDICIARIA S.A.**, en calidad de vocera y administradora del patrimonio autónomo denominado “**FIDEICOMISO AREAS COMERCIALES FASE 3**” y en calidad de vocera y administradora del patrimonio autónomo denominado “**FIDEICOMISO LOTE COMPLEJO BACATÁ**”, cumpla el deber indelegable consagrado en el numeral 7 del artículo 1234 del Código de Comercio.

Como bien se sabe, la fiducia mercantil (artículo 1226 del Código de Comercio) tiene una regulación especial, entre otros aspectos, en el relacionado con cuál debe ser el destino final de los “***bienes especificados***” que según el artículo 1233 del Código de Comercio, “***forman un patrimonio autónomo afecto a la finalidad contemplada en el acto constitutivo***”, cuando se presenta el fenómeno de la “***extinción del negocio fiduciario***”, por las causales consagradas en el artículo 1240 del Código de Comercio.

Según el numeral 7 del artículo 1234 del Código de Comercio, uno de los “***deberes indelegables del fiduciario***”, consiste en “***Transferir los bienes a la persona a quien corresponda conforme al acto constitutivo o a la ley, una vez concluido el negocio fiduciario***”.

Uno de los principios de la fiducia mercantil es que el fiduciario, no se puede apropiar o volver suyos los “***bienes fideicomitidos***”, porque según el artículo 1233 del Código de Comercio, “*para todos los efectos legales, los bienes fideicomitidos deberán mantenerse separados del resto del activo del fiduciario y de los que correspondan a otros negocios fiduciarios, y forman un patrimonio autónomo afecto a la finalidad contemplada en el acto constitutivo*” y según el artículo 1244 del Código de Comercio, “*será ineficaz toda estipulación que disponga que el f****iduciario adquirirá definitivamente, por causa del negocio fiduciario, el dominio de los bienes fideicomitidos***”.

Con base en lo anterior, se debe formular la siguiente pregunta: ¿que debe hacer la demandada **ACCION SOCIEDAD FIDUDICIARIA S.A.**, en calidad de vocera y

administradora del patrimonio autónomo denominado "**FIDEICOMISO AREAS COMERCIALES FASE 3**" y en calidad de vocera y administradora del patrimonio autónomo denominado "**FIDEICOMISO LOTE COMPLEJO BACATÁ**", con los bienes fideicomitidos, "***una vez concluido el negocio fiduciario***", constituido mediante el **"CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3"** y mediante el **"CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL CONSTITUTIVO DEL FIDEICOMISO LOTE COMPLEJO BACATÁ"?**

La respuesta, según el numeral 7 del articulo 1234 del Código de Comercio es que, la demandada **ACCION SOCIEDAD FIDUDICIARIA S.A.**, en calidad de vocera y administradora del patrimonio autónomo denominado "**FIDEICOMISO AREAS COMERCIALES FASE 3**" y en calidad de vocera y administradora del patrimonio autónomo denominado "**FIDEICOMISO LOTE COMPLEJO BACATÁ**" debe cumplir el deber indelegable de "***transferir los bienes a la persona a quien corresponda conforme al acto constitutivo o a la ley, una vez concluido el negocio fiduciario***".

Para el presente caso, con base en lo demostrado en la demanda, el bien que debe ser objeto de transferencia es el inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **50C-1979470** de la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá, ubicado en la **AVENIDA CALLE 19 # 5-30/52/62 SECTOR CENTRO COMERCIAL COMPLEJO BD BACATA PROPIEDAD HORIZONTAL** de Bogotá, D.C., cuyos linderos y demás especificaciones, para los efectos de lo consagrado en el artículo 83 del Código General del Proceso, se encuentran contenidos en la escritura No. 4047 de 29 de agosto de 2016 de la Notaría 16 de Bogotá, D.C., aclarada mediante la Escritura 4232 de 08 de septiembre de 2016 de la Notaría 16 de Bogotá, D.C.

Así mismo, está demostrado que "***conforme al acto constitutivo***", esto es, con base en lo estipulado en el literal "c" del numeral 1.6., de la "**CLAUSULA PRIMERA. DEFINICIONES**"; con lo estipulado en el numeral 2.9., de la "**CLAUSULA SEGUNDA. OBJETO**"; con lo estipulado en el numeral 10.2.9., de la "**CLÁUSULA DÉCIMA. ASAMBLEA DE BENEFICIARIOS**", todo ello del "**CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3**"; y en concordancia con lo estipulado en el numeral 1.14., de la "**CLÁUSULA PRIMERA. DEFINICIONES**"; con lo estipulado en el numeral 2.9., de la "**CLAUSULA SEGUNDA. OBJETO**"; con lo estipulado en el numeral 10.2.1., de la "**CLAUSULA DECIMA. BENEFICIARIOS**"; con lo estipulado en la "**CLAUSULA VIGESIMA TERCERA. TERMINACIÓN**", todo ello del "**CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL CONSTITUTIVO DEL FIDEICOMISO LOTE COMPLEJO BACATA**", las personas beneficiarias a quienes la demandada **ACCION SOCIEDAD FIDUDICIARIA S.A.**, en calidad de vocera y administradora del patrimonio autónomo denominado "**FIDEICOMISO AREAS COMERCIALES FASE 3**" y en calidad de vocera y administradora del patrimonio autónomo denominado "**FIDEICOMISO LOTE COMPLEJO BACATÁ**", debe transferir el inmuble antes identificado, son las personas demandantes.

Con base en lo anterior se debe afirmar que en las pretensiones consecuenciales de la "***TERCERA PRETENSIÓN SUBSIDIARIA***", de la "***CUARTA PRETENSIÓN SUBSIDIARIA***" y de "***QUINTA PRETENSIÓN SUBSIDIARIA***", no se solicitó o no "***se reclamó el cumplimiento de las obligaciones que conforman esos negocios jurídicos***", como así lo advierte el Despacho, al decir que, "***como "consecuencia" de ello se reclamó el cumplimiento de las obligaciones que conforman esos negocios jurídicos***", porque lo que se solicita es que la demandada **ACCION SOCIEDAD FIDUDICIARIA S.A.**, en calidad de vocera y administradora del patrimonio autónomo denominado "**FIDEICOMISO AREAS COMERCIALES FASE 3**" y en calidad de vocera y administradora del patrimonio autónomo denominado "**FIDEICOMISO LOTE COMPLEJO BACATÁ**", cumpla con el deber consagrado en el numeral 7 del artículo 1234 del Código de Comercio ("***transferir los bienes a la persona a quien corresponda conforme al acto constitutivo o a la ley, una vez concluido el negocio fiduciario***").

Finalmente el Despacho advierte que, hay "***(ii) pedimentos reiterativos, que se formularon como diferentes, tal como ocurre con las "pretensiones primera y segunda consecuenciales de la pretensión principal***". Como se pasa a demostrar, en las pretensiones consecuenciales de la "***PRETENSIÓN PRINCIPAL***", no hay "***pedimentos reiterativos***".

El objeto de la "***PRETENSIÓN PRINCIPAL***", es:

"***Declarar inexistente****, el negocio jurídico denominado "****CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3****", celebrado el 17 de septiembre de 2012, entre BD PROMOTORES COLOMBIA S.A., como fideicomitente y ACCION SOCIEDAD FIDUDICIARIA S.A., como fiduciaria. La declaratoria de inexistencia del negocio jurídico identificado inmediatamente, con fundamento en la ocurrencia de cualquiera de las siguientes causales: la falta o ausencia de uno de los elementos esenciales consagrado en el artículo 1226 del Código de Comercio, o la falta o carencia de objeto del negocio jurídico al que se refiere la fiducia mercantil mencionada*".

Como se mencionó, uno de los negocios jurídicos involucrados en el asunto litigioso, es el *"****CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3****"*. Frente a ese contrato, lo que se pretende, está "***expresado con precisión y claridad***", porque lo que se pide es su declaratoria de inexistencia figura que está consagrada en el artículo 898 del Código de Comercio, según el cual "*Será inexistente el negocio jurídico cuando se haya celebrado sin las solemnidades sustanciales que la ley exija para su formación, en razón del acto o contrato y* ***cuando falte alguno de sus elementos esenciales***".

El *"****CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3****",* se identifica plenamente por su nombre, fecha de

celebración y partes que lo celebraron, de tal manera que no hay lugar a confusión alguna, en particular con los otros contratos que también son objeto de la demanda. En la pretensión se invoca que, "*La declaratoria de inexistencia del negocio jurídico identificado inmediatamente, con fundamento en la ocurrencia de cualquiera de las siguientes causales: la falta o ausencia de uno de los elementos esenciales consagrado en el artículo 1226 del Código de Comercio, o la falta o carencia de objeto del negocio jurídico al que se refiere la fiducia mercantil mencionada*". Esto es que, se ponen de presente cuáles son los motivos o las razones, por las cuales se solicita la inexistencia del contrato referido, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 898 del Código de Comercio.

Según el artículo 1226 del Código de Comercio, uno de los elementos esenciales de la fiducia mercantil es la transferencia por el "***fiduciante o fideicomitente***" de "***uno o más bienes especificados a otra, llamada fiduciario***"; otro de los requisitos legales de la fiducia mercantil es su objeto, esto es que esté constituida "***para cumplir una finalidad determinada por el constituyente, en provecho de éste o de un tercero llamado beneficiario o fideicomisario***".

Según el numeral 5 del artículo 82 del Código General del Proceso, uno de los requisitos de la demanda corresponde a "*Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados*".

En el acápite de hechos de la demanda, está el siguiente literal: "***B. LOS HECHOS QUE LE SIRVEN DE FUNDAMENTO A LA PRETENSIÓN PRINCIPAL, SON LOS SIGUIENTES (16 A 32)***" en donde se determinan, clasifican y numeran, las circunstancias fácticas para la pretensión referida, como son los "***Hechos relacionados con la falta o la ausencia de uno de los elementos esenciales consagrado en el artículo 1226 del Código de Comercio, en el "CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3", la falta o la ausencia de transferencia de uno o más bienes especificados por el fiduciante o fideicomitente al fiduciario***" y los "***Hechos relacionados con la falta o la carencia de objeto del "CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3***".

Señala el numeral 3 del artículo 90 del Código General del Proceso que, "*Mediante auto no susceptible de recursos el juez declarará inadmisible la demanda solo en los siguientes casos*: (...) *Cuando las pretensiones acumuladas no reúnan los requisitos legales".* (...) "*En estos casos el juez señalará con precisión los defectos de que adolezca la demanda, para que el demandante los subsane en el término de cinco (5) días, so pena de rechazo*".

Como consecuencia de la declaratoria de la "***PRETENSIÓN PRINCIPAL"***, se solicita el decreto de unas pretensiones, entre ellas, la "***pretensiones primera y segunda consecuenciales***" que el Despacho califica de "***pedimentos reiterativos"***, pero que como se pasa a demostrar no lo son.

El contenido de la primera pretensión consecuencial de la "***PRETENSIÓN PRINCIPAL***" es el siguiente:

"(...)
Primera. Declarar inexistentes*, cada uno de los negocios jurídicos, denominados "****CONTRATO DE VINCULACIÓN FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3****", suscritos por la sociedad* ***BD PROMOTORES COLOMBIA S.A.S. (hoy BD PROMOTORES COLOMBIA S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL)****, y el apoderado especial de* ***ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A****., con cada una de las siguientes personas, que actuaron en calidad de "****EL(LOS) PARTICIPE (S)****", así:*

1.1. *El "****CONTRATO DE VINCULACIÓN FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3" "REFERENCIA No. 1200032123****", suscrito el* ***4 de abril de 2013****, por* ***TANIA JOOLETH BALAGUERA QUINTANA,*** *el representante legal de* ***BD PROMOTORES COLOMBIA S.A.S.,*** *(hoy* ***EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL****) y el apoderado especial de* ***ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.***

1.2. *El "****CONTRATO DE VINCULACIÓN FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3" "REFERENCIA No. 1200031950****", suscrito el* ***4 de febrero de 2015****, por* ***CLARA INES PAEZ QUIÑONES****, el representante legal de* ***BD PROMOTORES COLOMBIA S.A.S. (hoy BD PROMOTORES COLOMBIA S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL),*** *y el apoderado especial de* ***ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.***

1.3. *El "****CONTRATO DE VINCULACIÓN FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3" "REFERENCIA No. 1200032068****", suscrito el* ***4 de agosto de 2014****, por* ***FREDY ENRIQUE CANO GARCIA****, el representante legal de* ***BD PROMOTORES COLOMBIA S.A.S. (hoy BD PROMOTORES COLOMBIA S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL),*** *y el apoderado especial de* ***ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.***

1.4. *El "****CONTRATO DE VINCULACIÓN FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3" "REFERENCIA No. 1200032321****", suscrito el* ***17 de septiembre de 2014****, por* ***TITO DIAZ MORENO*** *y* ***SANDRA PATRICIA BARRAGAN MORENO****, el representante legal de* ***BD PROMOTORES COLOMBIA S.A.S. (hoy BD PROMOTORES COLOMBIA S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL),*** *y el apoderado especial de* ***ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.***

1.5. *El "****CONTRATO DE VINCULACIÓN FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3" "REFERENCIA No. 1200032036****", suscrito el* ***21 de noviembre de 2013****, por* ***HERMINDA INFANTE VASQUEZ,*** *el representante legal de* ***BD PROMOTORES COLOMBIA S.A.S. (hoy BD PROMOTORES COLOMBIA S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL),*** *y el apoderado especial de* ***ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.***

1.6. *El "**CONTRATO DE VINCULACIÓN FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3" "REFERENCIA No. 1200032328**", celebrado el **4 de abril de 2013**, por **ALCIRA SOCORRO SANTANILLA CARVAJAL,** el representante legal de **BD PROMOTORES COLOMBIA S.A.S.,** (hoy **EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL**) y el apoderado especial de **ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.***

1.7. *El "**CONTRATO DE VINCULACIÓN FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3" "REFERENCIA No. 1200031924**", celebrado el **23 de agosto de 2013**, por **MARIA HERMINDA RODRIGUEZ DE VALBUENA Y MARIA DEL CARMEN COLMENAREZ,** el representante legal de **BD PROMOTORES COLOMBIA S.A.S.,** (hoy **EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL**) y el apoderado especial de **ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.***

1.8. *El "**CONTRATO DE VINCULACIÓN FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3" "REFERENCIA No. 1200032121**", celebrado el **4 de abril de 2013**, por **EDELUPE BALAGUERA QUINTANA Y SOFIA MARGARITA DELGADO BALAGUERA,** el representante legal de **BD PROMOTORES COLOMBIA S.A.S.,** (hoy **EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL**) y el apoderado especial de **ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.***

1.9. *El "**CONTRATO DE VINCULACIÓN FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3" "REFERENCIA No. 1200032695**", celebrado el **21 de marzo de 2013**, por **ANA FLOR CALDERON DE GONZALEZ,** el representante legal de **BD PROMOTORES COLOMBIA S.A.S.,** (hoy **EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL**) y el apoderado especial de **ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.***

1.10. *El "**CONTRATO DE VINCULACIÓN FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3" "REFERENCIA No. 1200032142**", celebrado el **21 de marzo de 2013**, por **JORGE ARTURO GONZALEZ RODRIGUEZ,** el representante legal de **BD PROMOTORES COLOMBIA S.A.S.,** (hoy **EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL**) y el apoderado especial de **ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.***

1.11. *El "**CONTRATO DE VINCULACIÓN FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3" "REFERENCIA No. 1200032125**", celebrado el **16 de agosto de 2013**, por **FRANCY YANIRA BALAGUERA QUINTANA Y JUAN FERNANDO CACERES BALAGUERA,** el representante legal de **BD PROMOTORES COLOMBIA S.A.S.,** (hoy **EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL**) y el apoderado especial de **ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.***

1.12. *El "**CONTRATO DE VINCULACIÓN FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3" "REFERENCIA No. 1200031803**", celebrado el **24 de mayo de 2013**, por **JOSE ALFONSO AREVALO ERAQUE,** el representante legal de **BD PROMOTORES COLOMBIA S.A.S.,** (hoy **EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL**) y el apoderado especial de **ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.***
(...)**".**

El contenido de la segunda pretensión consecuencial de la "***PRETENSIÓN PRINCIPAL***" es el siguiente:

"(...)
Segunda. Declarar solidariamente responsables*, a las siguientes personas y a los siguientes patrimonios autónomos, así:* ***1)*** *a* ***ACCION SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.****, que deberá responder por sus actos propios y en consecuencia por haber comprometido su responsabilidad patrimonial directa;* ***2)*** *a los patrimonios autónomos denominados "****FIDEICOMISO LOTE COMPLEJO BACATÁ****", identificado con Nit.* ***805.012.921-0****, "****FIDEICOMISO AREAS COMERCIALES FASE 3****", identificado con Nit.* ***805.012.921-0****, cuya vocera y administradora de dichos patrimonios autónomos es* ***ACCION SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.****;* ***3)*** *a la sociedad* ***BD PROMOTORES COLOMBIA S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL)****, como consecuencia de la declaratoria de inexistencia de los negocios jurídicos referidos, a la restitución, la devolución, el reembolso o el reintegro de cada una de las sumas de dinero, pagadas por las siguientes personas, así:*

2.1. *A* ***TANIA JOOLETH BALAGUERA QUINTANA****, como consecuencia de la declaratoria de inexistencia del negocio jurídico, "****CONTRATO DE VINCULACIÓN FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3" "REFERENCIA No. 1200032123****", suscrito el* ***4 de abril de 2013****, por* ***TANIA JOOLETH BALAGUERA QUINTANA,*** *el representante legal de* ***BD PROMOTORES COLOMBIA S.A.S.,*** *(hoy* ***EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL****) y el apoderado especial de* ***ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.***

2.2. *A* ***CLARA INES PAEZ QUIÑONES****, como consecuencia de la declaratoria de inexistencia del negocio jurídico, "****CONTRATO DE VINCULACIÓN FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3" "REFERENCIA No. 1200031950****", suscrito el* ***4 de febrero de 2015****, por* ***CLARA INES PAEZ QUIÑONES****, el representante legal de* ***BD PROMOTORES COLOMBIA S.A.S. (hoy BD PROMOTORES COLOMBIA S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL),*** *y el apoderado especial de* ***ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.***

2.3. *A* ***FREDY ENRIQUE CANO GARCIA****, como consecuencia de la declaratoria de inexistencia del negocio jurídico, "****CONTRATO DE VINCULACIÓN FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3" "REFERENCIA No. 1200032068****", suscrito el* ***4 de agosto de 2014****, por* ***FREDY ENRIQUE CANO GARCIA****, el representante legal de* ***BD PROMOTORES COLOMBIA S.A.S. (hoy BD PROMOTORES COLOMBIA S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL),*** *y el apoderado especial de* ***ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.***

2.4. *A* ***TITO DIAZ MORENO*** *y* ***SANDRA PATRICIA BARRAGAN MORENO****, como consecuencia de la declaratoria de inexistencia del negocio jurídico, "****CONTRATO DE VINCULACIÓN FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3" "REFERENCIA No. 1200032321****", suscrito el* ***17 de septiembre de 2014****, por* ***TITO DIAZ MORENO*** *y* ***SANDRA PATRICIA BARRAGAN MORENO****, el representante legal de* ***BD PROMOTORES COLOMBIA S.A.S. (hoy BD PROMOTORES COLOMBIA S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL),*** *y el apoderado especial de* ***ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.***

2.5. *A* ***HERMINDA INFANTE VASQUEZ,*** *como consecuencia de la declaratoria de inexistencia del negocio jurídico, "****CONTRATO DE VINCULACIÓN FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3" "REFERENCIA No. 1200032036****", suscrito el* ***21 de noviembre de 2013****, por* ***HERMINDA INFANTE VASQUEZ,*** *el representante legal de* ***BD PROMOTORES COLOMBIA S.A.S. (hoy BD PROMOTORES COLOMBIA S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL),*** *y el apoderado especial de* ***ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.***

2.6. *A* ***ALCIRA SOCORRO SANTANILLA CARVAJAL,*** *como consecuencia de la declaratoria de inexistencia del negocio jurídico, "****CONTRATO DE VINCULACIÓN FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3" "REFERENCIA No. 1200032328****", celebrado el* ***4 de abril de 2013****, por* ***ALCIRA SOCORRO SANTANILLA CARVAJAL,*** *el representante legal de* ***BD PROMOTORES COLOMBIA S.A.S.,*** *(hoy* ***EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL****) y el apoderado especial de* ***ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.***

2.7. *A* ***MARIA HERMINDA RODRIGUEZ DE VALBUENA Y MARIA DEL CARMEN COLMENAREZ,*** *como consecuencia de la declaratoria de inexistencia del negocio jurídico, "****CONTRATO DE VINCULACIÓN FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3" "REFERENCIA No. 1200031924****", celebrado el* ***23 de agosto de 2013****, por* ***MARIA HERMINDA RODRIGUEZ DE VALBUENA Y MARIA DEL CARMEN COLMENAREZ,*** *el representante legal de* ***BD PROMOTORES COLOMBIA S.A.S.,*** *(hoy* ***EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL****) y el apoderado especial de* ***ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.***

2.8. *A* ***EDELUPE BALAGUERA QUINTANA Y SOFIA MARGARITA DELGADO BALAGUERA****, como consecuencia de la declaratoria de inexistencia del negocio jurídico, "****CONTRATO DE VINCULACIÓN FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3" "REFERENCIA No. 1200032121****", celebrado el* ***4 de abril de 2013****, por* ***EDELUPE BALAGUERA QUINTANA Y SOFIA MARGARITA DELGADO BALAGUERA,*** *el representante legal de* ***BD PROMOTORES COLOMBIA S.A.S.,*** *(hoy* ***EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL****) y el apoderado especial de* ***ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.***

2.9. *A* ***ANA FLOR CALDERON DE GONZALEZ****, como consecuencia de la declaratoria de inexistencia del negocio jurídico, "****CONTRATO DE VINCULACIÓN FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3" "REFERENCIA No. 1200032695****", celebrado el* ***21 de marzo de 2013****, por* ***ANA FLOR CALDERON DE GONZALEZ,*** *el representante legal de* ***BD PROMOTORES COLOMBIA S.A.S.,*** *(hoy* ***EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL****) y el apoderado especial de* ***ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.***

2.10. *A* ***JORGE ARTURO GONZALEZ RODRIGUEZ****, como consecuencia de la declaratoria de inexistencia del negocio jurídico, "****CONTRATO DE VINCULACIÓN FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3" "REFERENCIA No. 1200032142****", celebrado el* ***21 de marzo de 2013****, por* ***JORGE ARTURO GONZALEZ RODRIGUEZ,*** *el representante legal de* ***BD PROMOTORES***

COLOMBIA S.A.S., *(hoy* ***EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL****) y el apoderado especial de* ***ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.***

2.11. *A* ***FRANCY YANIRA BALAGUERA QUINTANA Y JUAN FERNANDO CACERES BALAGUERA,*** *como consecuencia de la declaratoria de inexistencia del negocio jurídico, "****CONTRATO DE VINCULACIÓN FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3" "REFERENCIA No. 1200032125****", celebrado el* ***16 de agosto de 2013****, por* ***FRANCY YANIRA BALAGUERA QUINTANA Y JUAN FERNANDO CACERES BALAGUERA,*** *el representante legal de* ***BD PROMOTORES COLOMBIA S.A.S.,*** *(hoy* ***EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL****) y el apoderado especial de* ***ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.***

2.12. *A* ***JOSE ALFONSO AREVALO ERAQUE*** *como consecuencia de la declaratoria de inexistencia del negocio jurídico, "****CONTRATO DE VINCULACIÓN FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3" "REFERENCIA No. 1200031803****", celebrado el* ***24 de mayo de 2013****, por* ***JOSE ALFONSO AREVALO ERAQUE,*** *el representante legal de* ***BD PROMOTORES COLOMBIA S.A.S.,*** *(hoy* ***EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL****) y el apoderado especial de* ***ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.***
(...)**".**

Como está narrado en los "***Hechos relacionados con la celebración de los negocios jurídicos denominados "CONTRATO DE VINCULACIÓN FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3", entre EL(LOS) PARTICIPE(S), (hoy BD PROMOTORES COLOMBIA S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL), y ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.*****" (HECHO 13, HECHO 13.1., al HECHO 13.12.)**, las personas demandantes, se vincularon al *"****CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3****"*, mediante la celebración de los respectivos contratos de vinculación identificados en la demanda. En tales circunstancias, lo que suceda con el *"****CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3****"* afecta de manera directa a los mencionados contratos de vinculación, bajo el principio general según el cual *"****lo accesorio sigue la suerte de lo principal****".*

Si la *"****PRETENSIÓN PRINCIPAL****"* que tiene por objeto "***Declarar inexistente****, el negocio jurídico denominado "****CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3***", llega prosperar, como consecuencia inmediata, lógica y necesaria se debe producir la declaratoria de inexistencia de los contratos de vinculación que son objeto de la demanda, porque estos son derivados o accesorios de aquel. Para que eso se materialice, se formuló la primera pretensión consecuencial de la *"****PRETENSIÓN PRINCIPAL****"*, cuyo contenido ya se mencionó. Así las circunstancias, no se trata de "***pedimentos reiterativos***", porque la primera pretensión consecuencial de la *"****PRETENSIÓN PRINCIPAL****"*, no es igual en su contenido u objeto a esta última, sino como así se solicita, es una consecuencia de ella.

Otra consecuencia para el caso que llegue a prosperar la ***"PRETENSIÓN PRINCIPAL"***, consiste en la declaración de cuáles son los sujetos demandados responsables de la restitución, la devolución, el reembolso o el reintegro de cada una de las sumas de dinero, pagadas por las personas demandantes que, se vincularon mediante los contratos de vinculación que son objeto de la demanda al ***"CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3***". Esto en desarrollo y aplicación de la figura de "***las restituciones mutuas***", consagrada en el artículo 1746 del Código Civil y aplicable la fiducia mercantil, por disposición del artículo 822 del Código de Comercio.
En esa orientación como resultado de la inexistencia del ***"CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATÁ ÁREA COMERCIAL FASE 3***" y de sus accesorios los contratos de vinculación, las personas demandantes tienen "***derecho para ser restituidas al mismo estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto o contrato***". Para que eso se materialice, se formuló la segunda pretensión consecuencial de la ***"PRETENSIÓN PRINCIPAL"***, cuyo contenido ya se mencionó. Así las circunstancias, no se trata de "***pedimentos reiterativos***", porque la segunda pretensión consecuencial de la ***"PRETENSIÓN PRINCIPAL"***, no es igual en su contenido u objeto a esta última, sino como así se solicita, es una consecuencia de ella.

En conclusión, las "***pretensiones primera y segunda consecuenciales de la pretensión principal***", no contiene "***pedimentos reiterativos***", porque ninguna de ellas repite o pretende el mismo objeto de la ***"PRETENSIÓN PRINCIPAL"***, sino que buscan pronunciamientos judiciales que son una consecuencia de la referida pretensión principal. Además, las dos pretensiones consecuenciales referidas, tienen objeto diferente, esto es que entre ellas no se repiten las solicitudes respectivas.

SOLICITUDES

De manera respetuosa se solicita revocar el auto de ***siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)***, que rechazó la demanda, porque las pretensiones de la demanda sí cumplen con el requisito consagrado en el numeral 4 del artículo 82 del Código General del Proceso, porque está "***expresado con precisión y claridad***". Así mismo porque la demanda que contiene acumulación de pretensiones sí cumple con el requisito consagrado en el numeral del artículo 88 del Código General del Proceso, porque como las pretensiones se "***excluyen entre sí***", están propuestas "***como principales y subsidiarias***". Con ello se desvirtúan las afirmaciones del Despacho según las cuales, las pretensiones contienen "***pedimentos contradictorios***" y "***pedimentos reiterativos***".

En el evento en que el recurso de reposición presentado contra el auto de ***siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)***, sea decidido de manera desfavorable a la parte demandante, en subsidio se presenta el recurso de

apelación, el cual se sustenta, con los mismos argumentos expuestos en la reposición, reservándome el derecho de ampliar los argumentos, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto que niegue la reposición, de ser el caso.

Cordialmente,

Luis Angel Mendoza S

LUIS ANGEL MENDOZA SALAZAR
C.C. 74.242.450 de Moniquirá
T.P. 85.393 del C.S.J.

Recurso de reposición contra auto que rechazó la demanda proceso No. 11001310303020220050000

LUIS ANGEL MENDOZA SALAZAR <abogadolams@gmail.com>

Mar 13/02/2024 14:01

Para:Juzgado 55 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <j55cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co>
CC:notijudicial@accion.com.co <notijudicial@accion.com.co>;monicamaciassupersociedades@gmail.com <monicamaciassupersociedades@gmail.com>;Laura Yazmin Lopez Garcia <laura.lopez@accion.com.co>

1 archivos adjuntos (256 KB)

Recursos ARD_07-02-2024_11001310303020220050000.pdf;

SEÑOR
JUEZ CINCUENTA Y CINCO (55) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.
E. S. D.

Correo electrónico: <j55cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

PROCESO: No. 11001310303020220050000

DEMANDANTES:
TANIA JOOLETH BALAGUERA QUINTANA
CLARA INES PAEZ QUIÑONES
FREDY ENRIQUE CANO GARCIA
TITO DIAZ MORENO
SANDRA PATRICIA BARRAGAN MORENO
HERMINDA INFANTE VASQUEZ
ALCIRA SOCORRO SANTANILLA CARVAJAL
MARIA HERMINDA RODRIGUEZ DE VALBUENA
MARIA DEL CARMEN COLMENAREZ
EDELUPE BALAGUERA QUINTANA
SOFIA MARGARITA DELGADO BALAGUERA
ANA FLOR CALDERON DE GONZALEZ
JORGE ARTURO GONZALEZ RODRIGUEZ
FRANCY YANIRA BALAGUERA QUINTANA
JUAN FERNANDO CACERES BALAGUERA
JOSE ALFONSO AREVALO ERAQUE

DEMANDADOS:
ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.
FIDEICOMISO LOTE COMPLEJO BACATÁ.
FIDEICOMISO AREAS COMERCIALES FASE 3
BD PROMOTORES COLOMBIA S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL

LUIS ANGEL MENDOZA SALAZAR, mayor de edad, domiciliado y residente en Bogotá, D.C., identificado con C.C. **74242450** de Moniquirá y T.P. **85393** del C.S.J., del C.S.J., actuando en nombre y en representación de las personas demandantes, de manera respetuosa, de conformidad con el artículo 318 y el numeral 1 del artículo 321 del Código General del Proceso, de manera respetuosa, presento recurso de reposición y en

subsidio presento recurso de apelación contra el auto de ***siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)***, mediante el cual el "***Despacho RECHAZA la demanda***".

--
Cordialmente,

LUIS ANGEL MENDOZA SALAZAR
Carrera 14 No. 94 A 24 Oficina 305 Edificio Acocentro 94 P.H., Bogotá, D.C.
Teléfonos: 3164453056
Email: abogadolams@gmail.com