

**HAIDER MILTON MONTOYA CARDENAS  
ABOGADO**

SEÑOR  
JUEZ 55 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
E S D

**REF: PROCESO EJECUTIVO No 2023-0261 DE BANCOLOMBIA S.A. Contra RAUL EDUARDO GOMEZ GOMEZ.**

*HAIDER MILTON MONTOYA CARDENAS, obrando como Apoderado Judicial de la Actora, teniendo en cuenta lo dispuesto en el artículo 446 del C. G. del P., presento la liquidación actualizada y específica del capital y los intereses así:*

<b>POR EL PAGARE NRO.6740086165</b>			<b>VR CAPITAL</b>	<b>57.973.773</b>
<b>DESDE</b>	<b>HASTA</b>	<b>DIAS</b>	<b>% MENSUAL</b>	<b>CAUSADO</b>
20/oct/2023	31/oct/2023	12	3,31%	\$ 767.573
01/nov/2023	30/nov/2023	30	3,19%	\$ 1.849.363
01/dic/2023	31/dic/2023	31	3,13%	\$ 1.875.065
01/ene/2024	31/ene/2024	31	2,92%	\$ 1.746.267
			<b>SUBTOTAL 1</b>	<b>\$ 64.212.041</b>
<b>POR EL PAGARE NRO. 6740087350</b>			<b>VR CAPITAL</b>	<b>93.514.198</b>
<b>DESDE</b>	<b>HASTA</b>	<b>DIAS</b>	<b>% MENSUAL</b>	<b>CAUSADO</b>
10/oct/2023	31/oct/2023	22	3,31%	\$ 2.269.901
01/nov/2023	30/nov/2023	30	3,19%	\$ 2.983.103
01/dic/2023	31/dic/2023	31	3,13%	\$ 3.024.561
01/ene/2024	31/ene/2024	31	2,92%	\$ 2.816.804
			<b>SUBTOTAL 2</b>	<b>\$ 104.608.567</b>
<b>POR EL PAGARE NRO. 6740086960</b>			<b>VR CAPITAL</b>	<b>97.571.689</b>
<b>DESDE</b>	<b>HASTA</b>	<b>DIAS</b>	<b>% MENSUAL</b>	<b>CAUSADO</b>
12/oct/2023	31/oct/2023	20	3,31%	\$ 2.153.082
01/nov/2023	30/nov/2023	30	3,19%	\$ 3.112.537
01/dic/2023	31/dic/2023	31	3,13%	\$ 3.155.794
01/ene/2024	31/ene/2024	31	2,92%	\$ 2.939.022
			<b>SUBTOTAL 3</b>	<b>\$ 108.932.123</b>
<b>POR EL PAGARE NRO. 6740086959</b>			<b>VR CAPITAL</b>	<b>91.531.621</b>
<b>DESDE</b>	<b>HASTA</b>	<b>DIAS</b>	<b>% MENSUAL</b>	<b>CAUSADO</b>
12/oct/2023	31/oct/2023	20	3,31%	\$ 2.019.798
01/nov/2023	30/nov/2023	30	3,19%	\$ 2.919.859

01/dic/2023	31/dic/2023	31	3,13%	\$ 2.960.438
01/ene/2024	31/ene/2024	31	2,92%	\$ 2.757.085
			<b>SUBTOTAL 4</b>	<b>\$ 102.188.800</b>
<b>POR EL PAGARE SIN NUMERO</b>			<b>VR CAPITAL</b>	<b>34.425.247</b>
<b>DESDE</b>	<b>HASTA</b>	<b>DIAS</b>	<b>% MENSUAL</b>	<b>CAUSADO</b>
18/oct/2023	31/oct/2023	14	3,31%	\$ 531.755
01/nov/2023	30/nov/2023	30	3,19%	\$ 1.098.165
01/dic/2023	31/dic/2023	31	3,13%	\$ 1.113.427
01/ene/2024	31/ene/2024	31	2,92%	\$ 1.036.946
			<b>SUBTOTAL 5</b>	<b>\$ 38.205.541</b>
<b>POR EL PAGARE SIN NUMERO</b>			<b>VR CAPITAL</b>	<b>9.336.413</b>
<b>DESDE</b>	<b>HASTA</b>	<b>DIAS</b>	<b>% MENSUAL</b>	<b>CAUSADO</b>
16/oct/2023	31/oct/2023	16	3,31%	\$ 164.819
01/nov/2023	30/nov/2023	30	3,19%	\$ 297.832
01/dic/2023	31/dic/2023	31	3,13%	\$ 301.971
01/ene/2024	31/ene/2024	31	2,92%	\$ 281.228
			<b>SUBTOTAL 6</b>	<b>\$ 10.382.262</b>
<b>TOTAL LIQUIDACION DE CREDITO</b>				<b>\$ 428.529.334</b>

De otro lado, respetuosamente solicito a su señoría se sirva ordenar la **ENTREGA DE LOS TITULOS**, que figuren consignados dentro del presente proceso.

Atentamente,



**HAIDER MILTON MONTOYA CARDENAS**

C.C No. 19.204.241 de Bogotá

T.P No. 23.177 del C.S. de la J.

**LIQUIDACION DE CREDITO.****MONTOYA\_MONCADA ABOGADOS <montoyamoncada@hotmail.com>**

Mar 05/03/2024 12:01

Para: Juzgado 55 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. &lt;j55cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

CC: raulgogo@yahoo.com &lt;raulgogo@yahoo.com&gt;

 1 archivos adjuntos (263 KB)

55CTO RAUL EDUARDO GOMEZ GOMEZ 2023-00261.pdf;

Señor (a)

**JUZGADO 55 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA., Actuando como apoderada de la parte demandante, aporto liquidación de crédito, lo anterior para que obre dentro del proceso número 11001310305520230026100 de BANCOLOMBIA S.A contra RAUL EDUARDO GOMEZ GOMEZ.**

Envió copia de este memorial a la parte demandada vía correo electrónico.

Atentamente,

**HAIDER MILTON MONTOYA CARDENAS**

carrera 8 No. 16 - 79 OF. 508

TELS: 2814116 - 2810414-3002654237.

CORREO ELECTRONICO: [miltonmontoya@outlook.com](mailto:miltonmontoya@outlook.com) – [montoyamoncada@hotmail.com](mailto:montoyamoncada@hotmail.com)

**SEÑOR:**  
**JUEZ 055 CIVIL DEL CIRCUITO**  
**BOGOTÁ D.C.**  
[j55cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j55cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
**E. S. D.**

**ASUNTO. RECURSO DE REPOSICIÓN Y APELACION.**

**REFERENCIA: 11001310304520230020700**  
**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR.**  
**DEMANDANTE: ICMO S.A.S.**  
**DEMANDADO: CONCAY S.A.**

**JUZGADO DECRETA MEDIDA CAUTELAR:**

**JUZGADO: 29 CIVIL DEL CIRCUITO.**  
**REF. 11001310302920240002200**  
**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR DE MAYOR CUANTIA.**  
**DEMANDANTE: ERTRAC S.A.S.**  
**DEMANDADA: CONCAY S.A.**

**RAFAEL EDUARDO RUBIO CARDOZO**, abogado en ejercicio identificado tal y como aparece al pie de mi correspondiente firma, reconocido en autos como apoderado de la ejecutante **ERTRAC S.A.S**; dentro del proceso que decreta una medida cautelar, y por tanto legitimado para actuar en este proceso ; Por medio del presente escrito estando dentro del término legal; **INTERPONGO RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO AL DE APELACIÓN**, contra el auto manado por su despacho el 21 de febrero de 2024 y notificado por estado el 22 de febrero de 2024, a través del cual resuelve sobre una medida cautelar y en el que decide “NO se toma nota de su embargo de remanentes”, dentro del proceso con radicado **11001310304520230020700**; :

Nótese que el Juez 29 Civil del Circuito ordenó y ofició a su despacho del “**EMBARGO** de los remanentes y/o bienes que se llegaren a desembargar a la demandada **CONCAY S.A.** NIT. No. 860.077.014-4 dentro del Proceso Ejecutivo No. **11001310304520230020700**”; En tal sentido es verificable que en su despacho , cursa o aun podemos decir cursaba un proceso de naturaleza ejecutiva en donde independiente de la suerte del mismo, aún existen bienes de propiedad del demandado y que están aún bajo su custodia y por tanto **SI**, existen remanentes y/o bienes ha desembargar y que aún no han sido entregados al ejecutado **CONCAY S.A.** y por tanto no hay razón justificada para no acatar la medida del Juez 29.

En tal sentido independientemente de que el proceso haya terminado, lo cierto es que existen a hoy unos bienes afectos a una medida cautelar, ya sea por vía de remanentes o por vía de levantamiento de medida cautelar, como al parecer hoy acontece, situación que de suyo no permite que estos sean entregados al deudor. Siendo del caso expresar, que amen de lo anterior, los jueces deben procurar para que las decisiones sean cumplidas y más aun guardando una cooperación entre los distintos despachos.

De esta suerte se tiene que, podemos verificar la existencia de bienes de propiedad del demandado y que son perseguidos por otro juez de a república, bienes que aún están en custodia de su despacho y por tanto es palmario que se pongan a disposición del juez que a ordenado , el embargo de remanentes o de los bienes que se desembarguen, como en el caso que hoy nos ocupa.

Por tal razón el suscrito no comparte su decisión de no acceder a la orden emanada por el Juez 29 Civil del Circuito, vulnerando derechos que le asisten a mi representado; así las cosas, solicito se sirva reponer la decisión de no tomar

RUBIO & RUBIO ABOGADOS CONSULTORES S.A.S  
NIT 900611416-7

2-3-1418

EMBARGO de los remanentes y/o bienes que se llegaren a desembargar a la demandada CONCAY S.A. NIT. No. 860.077.014-4 dentro del Proceso Ejecutivo No. **11001310304520230020700** que allí adelanta **ICMO S.A.S.** y se accede a la misma dejando a disposición del Juzgado 29 civil del Circuito tales recursos dentro del proceso **11001310302920240002200**, y en caso contrario se conceda el recurso de apelación ante el Tribunal Superior de Bogotá, para lo de su competencia. (subrayas propias.)

**ANEXOS.**

1. Poder para actuar.
2. Auto que reconoce personería jurídica.

Del señor juez,  
Atentamente,



**RAFAEL EDUARDO RUBIO CARDOZO.**  
C.C. No 79.691.861 de Bogotá.  
T.P No 111.079 del C. S de la Jud  
Correo: [rubio.rubioconsultores@gmail.com](mailto:rubio.rubioconsultores@gmail.com)  
Teléfono: 3102450340



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Juzgado Veintinueve Civil del Circuito de Bogotá  
Calle 12 No. 9 23 Tercer Piso Edificio el Virrey - Torre Norte  
Tel: 3421340. Cel. 317 7481008.  
Email: ccto29bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

**Bogotá D.C., 6 de febrero de 2024**

**Proceso: 11001-31-03-029-2024-00022-00**  
**Clase: Ejecutivo**  
**Asunto: Mandamiento de pago**

Por cumplir la demanda con los requisitos formales (art. 82 CGP), se **admite** a trámite la acción ejecutiva referida con base en 44 facturas electrónicas de venta, documentos que principio reúnen las condiciones formales y sustanciales descritas en los artículos 621, 773 ss del C.Cio, 422, 424, **430** de la Ley 1564 de 2012.

Acorde con lo anterior, el Despacho, **Resuelve:**

1.- Librar mandamiento ejecutivo singular a favor de **ERTRAC S.A.S.** Nit. 900.254.281-8, contra **CONCAY S.A. Nit.860.077.014-4**, por las sumas contenidos en las 44 facturas electrónicas de venta traídas más el interés moratorio liquidado a la fecha de presentación de la demanda, conforme a la discriminación contenida en el cuadro que sigue:

Cons	No. Factura	Valor o Saldo Factura	Fecha Vencimiento	I.M presentación Dda
1	ERTC2442	\$ 9.280.000	8/01/2021	\$ 7.015.680
2	ERTC2443	\$ 6.960.000	8/01/2021	\$ 5.621.760
3	ERTC2478	\$ 8.352.010	18/02/2021	\$ 6.264.000
4	ERTC2479	\$ 6.264.000	18/02/2021	\$ 4.600.260
5	ERTC2513	\$ 6.264.000	3/03/2021	\$ 4.600.260
6	ERTC2517	\$ 8.042.676	4/03/2021	\$ 5.732.793
7	ERTC2546	\$ 8.970.677	26/03/2021	\$ 6.394.278
8	ERTC2547	\$ 6.960.000	26/03/2021	\$ 4.961.088
9	ERTC2580	\$ 9.280.011	30/04/2021	\$ 6.141.336
10	ERTC2581	\$ 6.960.000	4/05/2021	\$ 4.810.752
11	ERTC2616	\$ 6.960.000	4/06/2021	\$ 4.510.080
12	ERTC2616	\$ 9.280.011	8/06/2021	\$ 6.013.440
13	ERTC2641	\$ 9.280.011	3/07/2021	\$ 5.812.992

14	ERTC2643	\$ 6.496.000	3/07/2021	\$ 4.349.703
15	ERTC2673	\$ 8.970.677	4/08/2021	\$ 2.511.789
16	ERTC2676	\$ 3.827.993	8/08/2021	\$ 2.315.152
17	ERTC2677	\$ 6.167.322	8/08/2021	\$ 3.729.992
18	ERTC2704	\$ 3.603.593	12/09/2021	\$ 2.101.599
19	ERTC2705	\$ 8.736.010	13/09/2021	\$ 5.094.819
20	ERTC2733	\$ 8.736.010	14/10/2021	\$ 4.906.122
21	ERTC2764	\$ 8.444.810	24/01/2022	\$ 4.195.361
22	ERTC2868	\$ 8.444.810	15/01/2022	\$ 4.195.361
23	ERTC2887	\$ 8.736.010	15/02/2022	\$ 4.151.334
24	ERTC2888	\$ 4.368.656	16/02/2022	\$ 2.875.656
25	ERTC2889	\$ 5.605.589	16/02/2022	\$ 2.681.536
26	ERTC2890	\$ 6.005.989	16/02/2022	\$ 2.854.038
27	ERTC2914	\$ 5.805.910	22/02/2022	\$ 2.758.910
28	ERTC2915	\$ 6.005.989	22/02/2022	\$ 2.854.038
29	ERTC2916	\$ 6.005.989	22/02/2022	\$ 2.854.038
30	ERTC2970	\$ 7.280.009	26/03/2022	\$ 3.302.208
31	ERTC2971	\$ 5.605.589	29/03/2022	\$ 2.542.680
32	ERTC2978	\$ 8.444.810	9/04/2022	\$ 3.648.140
33	ERTC2979	\$ 8.805.789	9/04/2022	\$ 3.804.100
34	ERTC3028	\$ 6.005.989	7/05/2022	\$ 3.464.851
35	ERTC3197	\$ 8.444.810	13/08/2022	\$ 2.918.512
36	ERTC3237	\$ 5.605.589	20/08/2022	\$ 1.937.280
37	ERTC3240	\$ 8.054.602	23/08/2022	\$ 2.783.664
38	ERTC3245	\$ 6.005.989	31/08/2022	\$ 2.075.664
39	ERTC3446	\$ 6.005.988	30/11/2022	\$ 1.686.477
40	ERTC3516	\$ 6.005.989	29/12/2022	\$ 1.556.748
41	ERTC3517	\$ 6.005.989	29/12/2022	\$ 1.556.748
42	ERTC3518	\$ 6.005.989	29/12/2022	\$ 1.556.748
43	ERTC3519	\$ 5.405.390	29/12/2022	\$ 1.401.072
44	ERTC3649	\$ 2.000.298	1/03/2023	\$ 388.854
		<b>\$ 304.497.572</b>		<b>\$ 161.531.913</b>

**2.-** Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal permitida sin que exceda las autorizadas por superintendencia financiera de Colombia Art. 884 del C. Cio, sobre el capital acumulado de las respectivas facturas de venta -acorde con la relación del cuadro anterior (\$304.491.572) a partir del día siguiente a la presentación de la demanda y hasta cuando se verifique el pago total de la obligación.

**3.-** Sobre costas del proceso y agencias en derecho se resolverá oportunamente.

**4.-** Ordénese a la parte demandada pagar la obligación aquí ejecutada dentro del término de cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia advirtiéndole que a partir de esta

misma fecha cuenta con diez (10) días para proponer excepciones de conformidad con el artículo 442 del Código General del Proceso.

**4.-** Notifíquese esta providencia a la demandada en la forma y términos establecidos en los artículos 290 a 301 del Código General del Proceso ó artículo 8° ley 2213 de 2022, hágase entrega o remítase al correo electrónico copia de la demanda y de sus anexos. Corresponde al demandante adelantar el trámite (núm. 6° art. 78 C.G.P.).

**5.-** Por secretaría, oficiese a la Dirección de Nacional de Impuestos y Aduanas Nacionales, informado la existencia de los títulos valores base de recaudo (art. 630 Estatuto Tributario).

**6-** Reconocer personería al abogado **Rafael Eduardo Rubio Cardozo** para actuar en este asunto en representación de la demandante. Art. 74 CGP.

**7.-** La contestación de la demanda junto con las pruebas y anexos debe radicarse como mensaje de datos, al email institucional ([ccto29bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto29bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), baranda virtual del Juzgado y al demandante al correo electrónico establecido para notificaciones (Art.78.14 CGP y 9 Ley 2213 de 2022).

**8.-** Por último, los documentos base de la acción, en original, quedan en custodia, cuidado y responsabilidad del libelista de la demandante con fines de incorporación cuando el despacho así lo disponga. Valga advertir el documento base de ejecución se encuentra fuera de circulación mientras esté en trámite el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**MARTHA INES DIAZ ROMERO**

**Juez (2)**

**Firmado Por:**  
**Martha Ines Diaz Romero**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 029**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **621ae3383b31a009a7a10b62403b6338ad61e7e24b7350dfaf2a9a50e8142b9c**

Documento generado en 06/02/2024 08:53:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
IDENTIFICACION PERSONAL  
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **79.691.861**

RUBIO CARDOZO

APELLIDOS  
**RAFAEL EDUARDO**

NOMBRES

FIRMA




FECHA DE NACIMIENTO **14-AGO-1976**

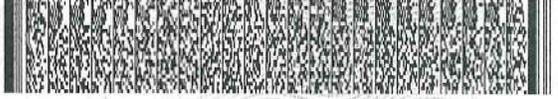
**SAN JUAN DE RIOSECO**  
(CUNDINAMARCA)  
LUGAR DE NACIMIENTO

**1.77** ESTATURA  
**O-** G.S. RH  
**M** SEXO

**31-OCT-1994 BOGOTA D.C.**  
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

INDICE DERECHO

REGISTRADOR NACIONAL  
CARLOS AREL SANCHEZ TORRES



A-1523200-00156714-M-0079691861-20090518 0011549838A 1 23576877

205100

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA  
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

111079 Tarjeta No.  
09/11/2001 Fecha de Expedicion  
26/10/2001 Fecha de Grado

RAFAEL EDUARDO  
RUBIO CARDOZO  
79691861  
Cedula CUNDINAMARCA Consejo Seccional

CATOLICA DE COLOMBIA  
Universidad

Presidente Consejo Superior de la Judicatura



23507

ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO  
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA  
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971  
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.

SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR  
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR  
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO  
NACIONAL DE ABOGADOS.



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia  
**Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia**

**EL DIRECTOR DE LA UNIDAD DE REGISTRO NACIONAL DE ABOGADOS Y  
AUXILIARES DE LA JUSTICIA DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**

**CERTIFICA**

**Certificado de Vigencia N.: 1927759**

Que de conformidad con el Decreto 196 de 1971 y el numeral 20 del artículo 85 de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, le corresponde al Consejo Superior de la Judicatura regular, organizar y llevar el Registro Nacional de Abogados y expedir la correspondiente Tarjeta Profesional, previa verificación de los requisitos señalados por la Ley.

En atención a las citadas disposiciones legales y una vez revisado los registros que contienen nuestra base de datos se constató que el (la) señor(a) **RAFAEL EDUARDO RUBIO CARDOZO**, identificado(a) con la **Cédula de ciudadanía No. 79691861.**, registra la siguiente información.

**VIGENCIA**

CALIDAD	NÚMERO TARJETA	FECHA EXPEDICIÓN	ESTADO
<b>Abogado</b>	111079	09/11/2001	Vigente
<b>Observaciones:</b> -			

Se expide la presente certificación, a los **30** días del mes de **enero** de **2024**.

**ANDRÉS CONRADO PARRA RÍOS**

**Director**

Notas 1- Si el número de cédula, los nombres y/o apellidos presentan error, favor dirigirse a la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia.

2- El documento se puede verificar en la página de la Rama Judicial [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co) a través del número de certificado y fecha expedición.

3- Esta certificación informa el estado de vigencia de la Tarjeta Profesional, Licencia Temporal, Juez de Paz y de Reconsideración



**11001310304520230020700 RECURSO DE REPOSICIÓN Y APELACIÓN**

RUBIO RUBIO CONSULTORES &lt;rubio.rubioconsultores@gmail.com&gt;

Vie 23/02/2024 14:01

Para: Juzgado 55 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. &lt;j55cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

 1 archivos adjuntos (514 KB)

11001310304520230020700 RECURSO DE REPOSICIÓN Y APELACION.pdf;

2-3-1418

**SEÑOR:****JUEZ 055 CIVIL DEL CIRCUITO****BOGOTÁ D.C.**[j55cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j55cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co)**E. S. D.****ASUNTO.****RECURSO DE****REPOSICIÓN Y APELACIÓN.****REFERENCIA: 11001310304520230020700****PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR.****DEMANDANTE: ICMO S.A.S.****DEMANDADO: CONCAY S.A.****JUZGADO DECRETA MEDIDA CAUTELAR:****JUZGADO: 29 CIVIL DEL CIRCUITO.****REF. 11001310302920240002200****PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR DE MAYOR CUANTIA.****DEMANDANTE: ERTRAC S.A.S.****DEMANDADA: CONCAY S.A.**

**RAFAEL EDUARDO RUBIO CARDOZO**, abogado en ejercicio identificado tal y como aparece al pie de mi correspondiente firma, reconocido en autos como apoderado de la ejecutante **ERTRAC S.A.S**; dentro del proceso que decreta una medida cautelar, y por tanto legitimado para actuar en este proceso ; Por medio del presente escrito estando dentro del término legal; **INTERPONGO RECURSO DE REPOSICIÓN EN SUBSIDIO AL DE APELACIÓN**, contra el auto manado por su despacho el 21 de febrero de 2024 y notificado por estado el 22 de febrero de 2024, a través del cual resuelve sobre una medida cautelar y en el que decide “NO se toma nota de su embargo de remanentes”, dentro del proceso con radicado **11001310304520230020700**; :

Atentamente,

**RAFAEL EDUARDO RUBIO CARDOZO.****C.C. No 79.691.861 BOGOTÁ.****T.P. No 111.079 C.S. de la Jud.****Correo: [rubio.rubioconsultores@gmail.com](mailto:rubio.rubioconsultores@gmail.com)****Teléfono. 3102450340**

## **Rubio & Rubio Abogados Consultores S.A.S**

Celular: (57) 3102450340/3143034068

Fijo: 8051667

email: [rubio.rubioconsultores@gmail.com](mailto:rubio.rubioconsultores@gmail.com)

[Calle](#) 12b N 7-90 oficina 513

[Bogotá D.C., Colombia](#)

**Cuidemos el medio ambiente: Antes de imprimir este correo piense si es necesario hacerlo.**

**SEÑOR**  
**JUEZ 55 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
**(Juzgado de origen 11 Civil del Circuito de Bogotá, D.C.)**  
**E. S. D.**

**EXPEDIENTE:**  
No. 11001310301120230009700

**PROCESO:**  
DECLARATIVO VERBAL

**DEMANDANTES:**  
ALVARO EDUARDO FLOREZ DAZA  
JORGE ANDRES NARVAEZ VASQUEZ  
ANDREA NARVAEZ VASQUEZ  
JORGE SEBASTIAN ZEA MARTELO  
ROSA MARIA ZEA MARTELO  
LUIS ALFREDO PEDRAZA ROMERO  
LUISA ALEJANDRA ROSA FONSECA QUIJANO  
MARIA CLEMENCIA CHARRY SOLANO  
MARIA VICTORIA MONTOYA MARIN

**DEMANDADOS:**  
ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.  
FIDEICOMISO LOTE COMPLEJO BACATÁ.  
FIDEICOMISO BACATA HOTEL FASE 2  
BD PROMOTORES COLOMBIA S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL

**LUIS ANGEL MENDOZA SALAZAR**, mayor de edad, domiciliado y residente en Bogotá, D.C., identificado con **C.C. 74.242.450** de Monquirá y **T.P. 85.393** del C.S.J., actuando en calidad de apoderado de los demandantes, de manera respetuosa, con fundamento en el artículo **318**, en el artículo **320** y en el numeral **1** del artículo **321** todos del Código General del Proceso, me permito presentar recurso de reposición y en subsidio recurso de apelación, contra el auto de **doce (12) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)**, mediante el cual “**el Despacho RECHAZA la demanda**”.

Según el Despacho: “*Véase que la convocante insistió en las mismas pretensiones formuladas inicialmente, las cuales contienen pedimentos contradictorios, como ocurre con las pretensiones subsidiarias 3ª, 4ª y 5ª, en las que, a un mismo tiempo, se pidió reconocer la ineficacia (por resolución o inexistencia) de los contratos de fiducia y como “consecuencia” de ello se reclamó el cumplimiento de las obligaciones que conforman esos negocios jurídicos (págs. 42 y ss., PDF 029)*”. Según el numeral 4 del artículo 82 del Código General del Proceso, uno de los requisitos de la demanda es: “**Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad**”.

En el presente caso, expresando todo el respeto y la consideración por el criterio del Despacho, se debe afirmar que las pretensiones de la demanda sí cumplen con el requisito consagrado en el numeral 4 del artículo 82 del Código General del Proceso, como se pasa a demostrar:

En el asunto litigioso están involucrados los siguientes negocios jurídicos todos ellos estructurados por las demandadas **ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.**, y **BD PROMOTORES COLOMBIA S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL**, para desarrollar el “*complejo inmobiliario*” denominado “**PROYECTO COMPLEJO BACATA**”, definido en el numeral 1.5., de la “**CLÁUSULA PRIMERA. DEFINICIONES**” del “**CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATA HOTEL FASE 2**”, proyecto inmobiliario para el cual las personas demandantes, junto con otras, más de ocho mil (8.000) víctimas, aportaron las correspondientes sumas de dinero que son objeto de reclamo, pero el referido proyecto al final resultó ser fallido.

El “**CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL CONSTITUTIVO DEL FIDEICOMISO LOTE COMPLEJO BACATÁ**”, celebrado entre **BD PROMOTORES COLOMBIA S.A.**, como fideicomitente y **ACCION SOCIEDAD FIDUDICIARIA S.A.**, como fiduciaria, mediante el documento privado de **24 de diciembre de 2010**.

El “**CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATA HOTEL FASE 2**”, celebrado entre **BD PROMOTORES COLOMBIA S.A.**, como fideicomitente y **ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.**, como fiduciaria, mediante el documento privado de **17 de septiembre de 2012**.

Los negocios jurídicos, denominados “**CONTRATO DE VINCULACIÓN FIDEICOMISO BACATÁ HOTEL FASE 2**”, suscritos por la sociedad **BD PROMOTORES COLOMBIA S.A.S. (hoy BD PROMOTORES COLOMBIA S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL)**, y el apoderado especial de **ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.**, con cada una de las personas, que actuaron en calidad de “**EL(LOS) PARTICIPE (S)**”, entre ellas, las personas demandantes en el presente caso.

Según el artículo 88 del Código General del Proceso, “*El demandante podrá acumular en una misma demanda varias pretensiones contra el demandado, aunque no sean conexas, siempre que concurren los siguientes requisitos:*

1. *Que el juez sea competente para conocer de todas, sin tener en cuenta la cuantía.*
2. *Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.*
3. *Que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento.*

*En la demanda sobre prestaciones periódicas podrá pedirse que se condene al demandado a las que se llegaren a causar entre la presentación de aquella y el cumplimiento de la sentencia definitiva.*

*También podrán formularse en una demanda pretensiones de uno o varios demandantes o contra uno o varios demandados, aunque sea diferente el interés de unos y otros, en cualquiera de los siguientes casos:*

- a) Cuando provengan de la misma causa.
- b) Cuando versen sobre el mismo objeto.
- c) Cuando se hallen entre sí en relación de dependencia.
- d) Cuando deban servirse de unas mismas pruebas.

*En las demandas ejecutivas podrán acumularse las pretensiones de varias personas que persigan, total o parcialmente, los mismos bienes del demandado”.*

Bajo la primera modalidad de acumulación (“**Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias**”), la demanda contiene una acumulación de pretensiones, propuestas en su orden así: una “**PRETENSIÓN PRINCIPAL**” y cinco “**PRETENSIONES SUBSIDIARIAS**”.

Advierte el Despacho que, las pretensiones “**contienen pedimentos contradictorios, como ocurre con las pretensiones subsidiarias 3ª, 4ª y 5ª, en las que, a un mismo tiempo, se pidió reconocer la ineficacia (por resolución o inexistencia) de los contratos de fiducia y como “consecuencia” de ello se reclamó el cumplimiento de las obligaciones que conforman esos negocios jurídicos**”.

Por su puesto que las pretensiones de la demanda, entre ellas, las señaladas por el Despacho como ejemplo (**pretensiones subsidiarias 3ª, 4ª y 5ª**), “**se excluyen entre sí**”, pero esa exclusión mutua o contradicción, como quiera que se le llame, queda resuelta porque están propuestas como principales (una “**PRETENSIÓN PRINCIPAL**”) y subsidiarias (cinco “**PRETENSIONES SUBSIDIARIAS**”). Otra situación sería que, al interior de cada pretensión tanto de la principal o de alguna de las pretensiones subsidiarias, las pretensiones consecuenciales o “**pedimentos**” que se solicitan para el caso en que prospere alguna de dichas pretensiones, fueran excluyentes entre sí, evento este que no tiene ocurrencia en las pretensiones individualmente consideradas. En tales circunstancias, si bien es cierto que las pretensiones de la demanda, entre ellas, “**las pretensiones subsidiarias 3ª, 4ª y 5ª**”, se “**excluyen entre sí**”, en todo caso sí cumplen con el requisito consagrado en el numeral 2 del artículo 88 del Código General del Proceso.

Por lo demás, cada una de las pretensiones de la demanda, sí cumple con los requisitos consagrados en el numeral 4 del artículo 82 del Código General del Proceso, esto es que, lo pretendido está, “**expresado con precisión y claridad**”, así:

El contenido de la “**TERCERA PRETENSIÓN SUBSIDIARIA**” es el siguiente:

“(…) **Declarar la resolución del “CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATA HOTEL FASE 2”, celebrado el 24 de diciembre de 2010, entre BD PROMOTORES COLOMBIA S.A. (hoy BD PROMOTORES COLOMBIA**

**S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL**), como fideicomitente y **ACCION SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.**, como fiduciaria, mediante el cual se constituyó el patrimonio autónomo denominado “**FIDEICOMISO BACATA HOTEL FASE 2**”.

**La declaratoria de resolución del negocio jurídico identificado inmediatamente, con fundamento en cualquiera de las siguientes causales de resolución:**

**Primera causal de resolución.** Como consecuencia del incumplimiento de cualquiera de las obligaciones legales o contractuales estipuladas a cargo de **ACCION SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.**, en el “**CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATA HOTEL FASE 2**”, celebrado entre **BD PROMOTORES COLOMBIA S.A. (hoy BD PROMOTORES COLOMBIA S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL)**, como fideicomitente y **ACCION SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.**, como fiduciaria, mediante el documento privado **24 de diciembre de 2010**.

**Segunda causal de resolución.** Como consecuencia del incumplimiento de cualquiera de las obligaciones legales o contractuales estipuladas a cargo de **BD PROMOTORES COLOMBIA S.A. (hoy BD PROMOTORES COLOMBIA S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL)**, en el “**CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATA HOTEL FASE 2**”, celebrado entre **BD PROMOTORES COLOMBIA S.A. (hoy BD PROMOTORES COLOMBIA S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL)**, como fideicomitente y **ACCION SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A.**, como fiduciaria, mediante el documento privado **24 de diciembre de 2010**”.

Como se mencionó, uno de los negocios jurídicos involucrados en el asunto litigioso, es el “**CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATA HOTEL FASE 2**”. Frente a ese contrato, lo que se pretende, está “**expresado con precisión y claridad**”, porque lo que se pide es su **resolución** figura que está consagrada en el artículo 870 del Código de Comercio, según el cual “**En los contratos bilaterales, en caso de mora de una de las partes, podrá la otra pedir su resolución o terminación, con indemnización de perjuicios compensatorios, o hacer efectiva la obligación, con indemnización de los perjuicios moratorios**”, en concordancia con el numeral 1 del artículo 1235 del Código de Comercio, según el cual, uno de los derechos del beneficiario de un contrato de fiducia mercantil es “**Exigir al fiduciario el fiel cumplimiento de sus obligaciones y hacer efectiva la responsabilidad por el incumplimiento de ellas**”.

En la pretensión referida, el “**CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATA HOTEL FASE 2**”, se identifica plenamente por su nombre, fecha de celebración y partes que lo celebraron, de tal manera que no hay lugar a

confusión alguna, en particular con los otros contratos que también son objeto de la demanda y se identifican plenamente las causales de resolución.

Para el caso en que prospere la **"TERCERA PRETENSIÓN SUBSIDIARIA"**, se solicita el decreto de tres pretensiones consecuenciales, las cuales están fundamentadas en lo consagrado en el numeral 7 del artículo 1234 del Código de Comercio, en concordancia con lo estipulado en el literal "c" del numeral 1.6., de la **"CLAUSULA PRIMERA. DEFINICIONES"**; con lo estipulado en el numeral 2.9., de la **"CLAUSULA SEGUNDA. OBJETO"**; con lo estipulado en el numeral 10.2.9., de la **"CLÁUSULA DÉCIMA. ASAMBLEA DE BENEFICIARIOS"**, todo ello del **"CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATA HOTEL FASE 2"**; y en concordancia con lo estipulado en el numeral 1.14., de la **"CLÁUSULA PRIMERA. DEFINICIONES"**; con lo estipulado en el numeral 2.9., de la **"CLAUSULA SEGUNDA. OBJETO"**; con lo estipulado en el numeral 10.2.1., de la **"CLAUSULA DECIMA. BENEFICIARIOS"**, todo ello del **"CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL CONSTITUTIVO DEL FIDEICOMISO LOTE COMPLEJO BACATA"**, que consiste en ***"transferir los bienes a la persona a quien corresponda conforme al acto constitutivo o a la ley, una vez concluido el negocio fiduciario"***.

Se sabe que el contrato de fiducia mercantil tiene una regulación especial (artículos 1226 a 1244 del Código de Comercio), entre otros aspectos, para identificar cuál es el destino o la suerte que deben tener los bienes que de conformidad con el artículo 1233 del Código de Comercio, ***"forman un patrimonio autónomo afecto a la finalidad contemplada en el acto constitutivo"***, para los casos en que el contrato de fiducia mercantil llegue a su fin.

Según el numeral 7 del artículo 1234 del Código de Comercio, uno de los ***"deberes indelegables del fiduciario, además de los previstos en el acto constitutivo"***, es el siguiente: ***"transferir los bienes a la persona a quien corresponda conforme al acto constitutivo o a la ley, una vez concluido el negocio fiduciario"***.

Por su parte, según el numeral 9 del artículo 1240 del Código de Comercio, una de las ***"causas de extinción del negocio fiduciario"***, es ***"por la declaración de la nulidad del acto constitutivo"***.

Y finalmente, según el artículo 1244 del Código de Comercio, ***"será ineficaz toda estipulación que disponga que el fiduciario adquirirá definitivamente, por causa del negocio fiduciario, el dominio de los bienes fideicomitidos"***.

En tales circunstancias, las pretensiones consecuenciales de la tercera pretensión subsidiaria no tienen por objeto reclamar el ***"cumplimiento de las obligaciones que conforman esos negocios jurídicos"*** (esto es del **"CONTRATO DE FIDUCIA**

**MERCANTIL FIDEICOMISO BACATA HOTEL FASE 2**”), porque lo solicitado tiene relación con la transferencia de los bienes que forman parte del patrimonio autónomo **“FIDEICOMISO BACATA HOTEL FASE 2”**, los cuales deben ser objeto de transferencia las personas que tiene derecho a ello, como es el caso de las personas demandantes, como consecuencia de la **resolución** del contrato de fiducia mercantil aquí mencionado.

El contenido de la **“CUARTA PRETENSIÓN SUBSIDIARIA”** es el siguiente:

“(…)

**Declarar la “extinción del negocio fiduciario”, que se originó como consecuencia de la celebración del “CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATA HOTEL FASE 2”, celebrado entre BD PROMOTORES COLOMBIA S.A. (hoy BD PROMOTORES COLOMBIA S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL), como fideicomitente y ACCION SOCIEDAD FIDUDICIARIA S.A., como fiduciaria, mediante el documento privado 24 de diciembre de 2010, por el cual se constituyó el patrimonio autónomo denominado “FIDEICOMISO BACATÁ HOTEL FASE 2”.**

*Con fundamento en la causa de extinción del negocio fiduciario, consagrada en el numeral 2 del artículo 1240 del Código de Comercio, esto es, “por la imposibilidad absoluta de realizar los fines”, del “CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATA HOTEL FASE 2”, celebrado entre BD PROMOTORES COLOMBIA S.A. (hoy BD PROMOTORES COLOMBIA S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL), como fideicomitente y ACCION SOCIEDAD FIDUDICIARIA S.A., como fiduciaria, mediante el documento privado 24 de diciembre de 2010, por el cual se constituyó el patrimonio autónomo denominado “FIDEICOMISO BACATÁ HOTEL FASE 2”.*

(…)”.

Como se mencionó, uno de los negocios jurídicos involucrados en el asunto litigioso, es el **“CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATA HOTEL FASE 2”**. Frente a ese contrato, lo que se pretende, está **“expresado con precisión y claridad”**, porque lo que se pide es la **“extinción del negocio fiduciario”** figura que está consagrada en el artículo 1240 del Código de Comercio, en el cual se identifican las casuales de extinción, en concordancia con el numeral 1 del artículo 1235 del Código de Comercio, según el cual, uno de los derechos del beneficiario de un contrato de fiducia mercantil es, **“exigir al fiduciario el fiel cumplimiento de sus obligaciones y hacer efectiva la responsabilidad por el incumplimiento de ellas”**.

En la pretensión referida, el **“CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATA HOTEL FASE 2”**, se identifica plenamente por su nombre, fecha de celebración y partes que lo celebraron, de tal manera que no hay lugar a

confusión alguna, en particular con los otros contratos que también son objeto de la demanda y se identifican plenamente las causales de resolución.

Para el caso en que prospere la **"CUARTA PRETENSIÓN SUBSIDIARIA"**, se solicita el decreto de tres pretensiones consecuenciales, las cuales están fundamentadas en el consagrado en el numeral 7 del artículo 1234 del Código de Comercio, en concordancia con lo estipulado en el literal "c" del numeral 1.6., de la **"CLAUSULA PRIMERA. DEFINICIONES"**; con lo estipulado en el numeral 2.9., de la **"CLAUSULA SEGUNDA. OBJETO"**; con lo estipulado en el numeral 10.2.9., de la **"CLÁUSULA DÉCIMA. ASAMBLEA DE BENEFICIARIOS"**, todo ello del **"CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATA HOTEL FASE 2"**; y en concordancia con lo estipulado en el numeral 1.14., de la **"CLÁUSULA PRIMERA. DEFINICIONES"**; con lo estipulado en el numeral 2.9., de la **"CLAUSULA SEGUNDA. OBJETO"**; con lo estipulado en el numeral 10.2.1., de la **"CLAUSULA DECIMA. BENEFICIARIOS"**, todo ello del **"CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL CONSTITUTIVO DEL FIDEICOMISO LOTE COMPLEJO BACATA"**, que consiste en ***"transferir los bienes a la persona a quien corresponda conforme al acto constitutivo o a la ley, una vez concluido el negocio fiduciario"***.

Se sabe que el contrato de fiducia mercantil tiene una regulación especial (artículos 1226 a 1244 del Código de Comercio), entre otros aspectos, para identificar cuál es el destino o la suerte que deben tener los bienes que de conformidad con el artículo 1233 del Código de Comercio, ***"forman un patrimonio autónomo afecto a la finalidad contemplada en el acto constitutivo"***, para los casos en que el contrato de fiducia mercantil llegue a su fin.

Según el numeral 7 del artículo 1234 del Código de Comercio, uno de los ***"deberes indelegables del fiduciario, además de los previstos en el acto constitutivo"***, es el siguiente: ***"transferir los bienes a la persona a quien corresponda conforme al acto constitutivo o a la ley, una vez concluido el negocio fiduciario"***.

Por su parte, según el numeral 2 del artículo 1240 del Código de Comercio, una de las ***"causas de extinción del negocio fiduciario"***, es ***"por la imposibilidad absoluta de realizarlos"***.

Y finalmente, según el artículo 1244 del Código de Comercio, ***"será ineficaz toda estipulación que disponga que el fiduciario adquirirá definitivamente, por causa del negocio fiduciario, el dominio de los bienes fideicomitidos"***.

En tales circunstancias, las pretensiones consecuenciales de la cuarta pretensión subsidiaria no tienen por objeto reclamar el ***"cumplimiento de las obligaciones"***

**que conforman esos negocios jurídicos”** (esto es del **“CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATA HOTEL FASE 2”**), porque lo solicitado tiene relación con la transferencia de los bienes que forman parte del patrimonio autónomo **“FIDEICOMISO BACATA HOTEL FASE 2”**, los cuales deben ser objeto de transferencia las personas que tiene derecho a ello, como es el caso de las personas demandantes, como consecuencia de la **extinción del negocio fiduciario** del contrato de fiducia mercantil aquí mencionado.

El contenido de la **“QUINTA PRETENSIÓN SUBSIDIARIA”** es el siguiente:

**“(…)**

**Declarar la “extinción del negocio fiduciario”, que se originó como consecuencia de la celebración del “CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL CONSTITUTIVO DEL FIDEICOMISO LOTE COMPLEJO BACATÁ”, celebrado entre BD PROMOTORES COLOMBIA S.A. (hoy BD PROMOTORES COLOMBIA S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL), como fideicomitente y ACCION SOCIEDAD FIDUDICIARIA S.A., como fiduciaria, mediante el documento privado 24 de diciembre de 2010, por el cual se constituyó el patrimonio autónomo denominado “FIDEICOMISO LOTE COMPLEJO BACATÁ”.**

*Con fundamento en la causa de extinción del negocio fiduciario, consagrada en el numeral 1 del artículo 1240 del Código de Comercio, esto es, “por haberse realizado plenamente sus fines”, del “CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL CONSTITUTIVO DEL FIDEICOMISO LOTE COMPLEJO BACATÁ”, celebrado entre BD PROMOTORES COLOMBIA S.A. (hoy BD PROMOTORES COLOMBIA S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL), como fideicomitente y ACCION SOCIEDAD FIDUDICIARIA S.A., como fiduciaria, mediante el documento privado 24 de diciembre de 2010, por el cual se constituyó el patrimonio autónomo denominado “FIDEICOMISO LOTE COMPLEJO BACATÁ”.*

**(…)”.**

Como se mencionó, uno de los negocios jurídicos involucrados en el asunto litigioso, es el **“CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL CONSTITUTIVO DEL FIDEICOMISO LOTE COMPLEJO BACATÁ”**. Frente a ese contrato, lo que se pretende, está **“expresado con precisión y claridad”**, porque lo que se pide es la **“extinción del negocio fiduciario”** figura que está consagrada en el artículo 1240 del Código de Comercio, en el cual se identifican las casuales de extinción, en concordancia con el numeral 1 del artículo 1235 del Código de Comercio, según el cual, uno de los derechos del beneficiario de un contrato de fiducia mercantil es, **“exigir al fiduciario el fiel cumplimiento de sus obligaciones y hacer efectiva la responsabilidad por el incumplimiento de ellas”**.

En la pretensión referida, el **“CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL CONSTITUTIVO DEL FIDEICOMISO LOTE COMPLEJO BACATÁ”**, se identifica

plenamente por su nombre, fecha de celebración y partes que lo celebraron, de tal manera que no hay lugar a confusión alguna, en particular con los otros contratos que también son objeto de la demanda y se identifican plenamente las causales de resolución.

Para el caso en que prospere la **"QUINTA PRETENSIÓN SUBSIDIARIA"**, se solicita el decreto de tres pretensiones consecuenciales, las cuales están fundamentadas en el consagrado en el numeral 7 del artículo 1234 del Código de Comercio, en concordancia con lo estipulado en el literal "c" del numeral 1.6., de la **"CLAUSULA PRIMERA. DEFINICIONES"**; con lo estipulado en el numeral **2.9.**, de la **"CLAUSULA SEGUNDA. OBJETO"**; con lo estipulado en el numeral **10.2.9.**, de la **"CLÁUSULA DÉCIMA. ASAMBLEA DE BENEFICIARIOS"**, todo ello del **"CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL FIDEICOMISO BACATA HOTEL FASE 2"**; y en concordancia con lo estipulado en el numeral **1.14.**, de la **"CLÁUSULA PRIMERA. DEFINICIONES"**; con lo estipulado en el numeral **2.9.**, de la **"CLAUSULA SEGUNDA. OBJETO"**; con lo estipulado en el numeral **10.2.1.**, de la **"CLAUSULA DECIMA. BENEFICIARIOS"**; con lo estipulado en la **"CLAUSULA VIGESIMA TERCERA. TERMINACIÓN"**, todo ello del **"CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL CONSTITUTIVO DEL FIDEICOMISO LOTE COMPLEJO BACATA"**, que consiste en ***"transferir los bienes a la persona a quien corresponda conforme al acto constitutivo o a la ley, una vez concluido el negocio fiduciario"***.

Se sabe que el contrato de fiducia mercantil tiene una regulación especial (artículos 1226 a 1244 del Código de Comercio), entre otros aspectos, para identificar cuál es el destino o la suerte que deben tener los bienes que de conformidad con el artículo 1233 del Código de Comercio, ***"forman un patrimonio autónomo afecto a la finalidad contemplada en el acto constitutivo"***, para los casos en que el contrato de fiducia mercantil llegue a su fin.

Según el numeral 7 del artículo 1234 del Código de Comercio, uno de los ***"deberes indelegables del fiduciario, además de los previstos en el acto constitutivo"***, es el siguiente: ***"transferir los bienes a la persona a quien corresponda conforme al acto constitutivo o a la ley, una vez concluido el negocio fiduciario"***.

Por su parte, según el numeral 2 del artículo 1240 del Código de Comercio, una de las ***"causas de extinción del negocio fiduciario"***, es ***"por la imposibilidad absoluta de realizarlos"***.

Y finalmente, según el artículo 1244 del Código de Comercio, ***"será ineficaz toda estipulación que disponga que el fiduciario adquirirá definitivamente, por causa del negocio fiduciario, el dominio de los bienes fideicomitidos"***.

En tales circunstancias, las pretensiones consecuenciales de la quinta pretensión subsidiaria no tienen por objeto reclamar el “***cumplimiento de las obligaciones que conforman esos negocios jurídicos***” (esto es del “**CONTRATO DE FIDUCIA MERCANTIL CONSTITUTIVO DEL FIDEICOMISO LOTE COMPLEJO BACATA**”), porque lo solicitado tiene relación con la transferencia de los bienes que forman parte del patrimonio autónomo “**FIDEICOMISO LOTE COMPLEJO BACATA**”, los cuales deben ser objeto de transferencia las personas que tiene derecho a ello, como es el caso de las personas demandantes, como consecuencia de la de ***haberse realizado plenamente sus fines*** del contrato de fiducia mercantil aquí mencionado.

En el evento en que el recurso de reposición presentado contra el auto de ***doce (12) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)***, sea decidido de manera desfavorable a la parte demandante, en subsidio se presenta el recurso de apelación, el cual se sustenta, con los mismos argumentos expuestos en la reposición, reservándome el derecho de ampliar los argumentos, dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto que niegue la reposición, de ser el caso.

Se envía por medio electrónico copia del presente escrito a la parte demandada, así:

**ACCIÓN SOCIEDAD FIDUCIARIA S.A., FIDEICOMISO LOTE COMPLEJO BACATÁ, FIDEICOMISO BACATA HOTEL FASE 2**, a los correos electrónicos: [<laura.lopez@accion.co>](mailto:laura.lopez@accion.co) [<notijudicial@accion.co>](mailto:notijudicial@accion.co) [<daniel.ardila@accion.co>](mailto:daniel.ardila@accion.co)

**BD PROMOTORES COLOMBIA S A S - EN LIQUIDACIÓN JUDICIAL**, al correo electrónico: [<alejandro.revollo@revolloasociados.com>](mailto:alejandro.revollo@revolloasociados.com)

Cordialmente,

Luis Angel Mendoza S

**LUIS ANGEL MENDOZA SALAZAR**  
**C.C. 74.242.450 de Moniquirá**  
**T.P. 85.393 del C.S.J.**

## Recurso de reposición contra auto que rechazo demanda proceso No. 11001310301120230009700

LUIS ANGEL MENDOZA SALAZAR <abogadolams@gmail.com>

Lun 18/03/2024 14:06

Para: Juzgado 55 Civil Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <j55cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
CC: daniel.ardila@accion.co <daniel.ardila@accion.co>; monicamaciassupersociedades@gmail.com <monicamaciassupersociedades@gmail.com>; notijudicial@accion.com.co <notijudicial@accion.com.co>

 1 archivos adjuntos (247 KB)

Recursos contra ARD\_12-03-2024\_11001310301120230009700.PDF;

SEÑOR

JUEZ 55 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.

(Juzgado de origen 11 Civil del Circuito de Bogotá, D.C.)

E. S. D.

EXPEDIENTE:

No. 11001310301120230009700

PROCESO:

DECLARATIVO VERBAL

**LUIS ANGEL MENDOZA SALAZAR**, mayor de edad, domiciliado y residente en Bogotá, D.C., identificado con C.C. 74.242.450 de Monquirá y T.P. 85.393 del C.S.J., actuando en calidad de apoderado de los demandantes, de manera respetuosa, con fundamento en el artículo 318, en el artículo 320 y en el numeral 1 del artículo 321 todos del Código General del Proceso, me permito presentar recurso de reposición y en subsidio recurso de apelación, contra el auto de **doce (12) de marzo de dos mil veinticuatro (2024)**, mediante el cual "el Despacho RECHAZA la demanda".

Cordialmente,

LUIS ANGEL MENDOZA SALAZAR

Carrera 14 No. 94 A 24 Oficina 305 Edificio Acocentro 94 P.H., Bogotá, D.C.

Teléfonos: 3164453056