



Rama Judicial del Poder Público

Juzgado Setenta y Cinco Pequeñas Causas y Competencia Múltiple Bogotá, D. C.

Informe Secretarial. Ingresa el presente asunto al **Despacho** hoy **04 diciembre de 2023** con la anterior demanda, para resolver lo pertinente. Provea.


FREDY LEONARDO ORTEGATE
SECRETARIO

Febrero veinte (20) de dos mil veinticuatro (2024).

Proceso Monitorio 11001418907520230070400

Se formula proceso monitorio con el fin de obtener el pago de las sumas de dinero contenidas en título ejecutivo adeudado por el demandado de quien se aduce incumplimiento de las obligaciones pactadas. Sin embargo, este Despacho advierte de entrada que el requerimiento de pago de la acción monitoria que se invoca habrá de negarse en la medida que la parte actora cuenta con procedimiento distinto para el recaudo al que aspira.

En este sentido, impera recalcar que dentro del escenario planteado por la actora no procede la tramitación del procedimiento enmarcado para el proceso monitorio por cuanto la génesis de la obligación de la que se deprecia su cobro, la constituye la existencia de un título ejecutivo a cargo del deudor aquí compulsado al pago, situación que resigna la posibilidad de instruir la presente demanda por las riendas antes dichas.

Y es que, frente a lo anterior ha enfatizado la Corte Constitucional en Sentencia C-726 de 2014 que:

*“(…) el proceso monitorio se incluyó en el Capítulo IV del Título III del Código General del Proceso, como un proceso declarativo de naturaleza especial dirigido a que los acreedores de obligaciones en dinero de mínima cuantía, **que carezcan de título ejecutivo** puedan hacerlas exigibles de manera célere y eficaz, sustrayéndose de los formalismos procedimentales que ordinariamente extienden de manera innecesaria la duración de un proceso judicial. Esto, a través de un procedimiento informal, expedito y simplificado, en el que la orden de pago emitida por el juez surge con base en la simple afirmación del acreedor, sin que requiera necesariamente de una prueba documental sobre la existencia de la obligación y en el que la oposición del deudor torna ineficaz la orden de pago, de forma que en este evento se iniciaría el contradictorio”. (Destaca el Despacho)*

Deviene acertado lo anterior, en la medida que los títulos ejecutivos soporte de las pretensiones declarativas invocadas en el presente asunto, integran características normativamente determinadas, a saber, las contenidas en el artículo 422 del Código General

del Proceso, esto es, que reflejen obligaciones **claras, expresas y exigibles**, entonces, a los que se integra la letra de cambio como uno de esos documentos que incorpora tales características, lo que a su vez, difiere del requisito aludido en el numeral 5° del artículo 420 *ibídem*, para este tipo de actuaciones.

Así las cosas, habida cuenta que el documento a que hace referencia la actora como base del recaudo no cumple los requisitos que de manera imperativa exige el Legislador para entablar la acción monitoria, el Juzgado negará la orden de requerimiento para el pago de la acreencia solicitada, con fundamento en las razones expuestas con antelación.

En consecuencia, el Juzgado, resuelve:

Primero: Negar la orden de requerimiento para el pago de la acreencia contenida en el título ejecutivo, por las razones expuestas en la presente providencia.

Segundo: Como quiera que la actuación fue interpuesta mediante mensaje de datos, no procede su devolución. **Archívese** la totalidad de lo actuado, previas constancias a que haya lugar.

Notifíquese,



JOHN JAIRO MONTES BONILLA
JUEZ

*Se insta a los apoderados para que **REVISEN Y CONSULTEN EL LINK –VÍNCULO VIRTUAL- DEL PROCESO** que les es remitido por la secretaría del Despacho a los correos electrónicos reportados, donde pueden revisar permanentemente **LA TOTALIDAD** del expediente con sus actuaciones procesales actualizadas minuto a minuto sin necesidad de acudir a las instalaciones del Juzgado –a excepción de que así lo requieran-, vínculo que no tiene caducidad alguna.*