



## Rama Judicial del Poder Público

### Juzgado Setenta y Cinco Pequeñas Causas y Competencia Múltiple Bogotá, D. C.

Febrero veintisiete (27) de dos mil veinticuatro (2024).

**Monitorio 11001418907520230006100**

**Origen 75 PCCM**

Al tenor de lo consagrado en el artículo 419 y siguientes del Código General del Proceso y del examen de la situación fáctica sobre la que la actora funda las pretensiones de la demanda, el Juzgado procede a denegar la orden de requerimiento para el pago al demandado, con sustento en las razones que en seguida se exponen.

En efecto, el Legislador instituyó mediante la creación del proceso monitorio una herramienta asequible a los acreedores que habitualmente no documentan las obligaciones a su favor mediante títulos ejecutivos con lo cual se efectiviza la cercanía del acceso de la administración de justicia al ciudadano, máxime si en la cuenta se tiene que, la comparecencia a un proceso judicial extenso, como sería el declarativo usual implica, en muchos casos, el prescindir del cobro.

El diseño del trámite en mención requiere de determinadas exigencias, entre ellas, que se refiera a obligaciones dinerarias, que sea de mínima cuantía, que provenga de una relación contractual y que, sea determinada y exigible.

Teniendo como finalidad, además, como tiene reiterado la Corte Constitucional en sentencia C-031 de 2019 *“llenar el vacío existente en el reconocimiento y ejecución de obligaciones dinerarias de mínima cuantía que, en virtud de su informalidad, no están respaldadas en un título ejecutivo. Esto a través de un procedimiento simplificado, ágil y de carácter mixto, que si bien tiene carácter declarativo, luego puede tornarse en trámite de ejecución cuando el demandado acepta la existencia de la obligación luego de proferido el auto de requerimiento de pago”*.

En este sentido, destacase que dentro del escenario planteado por la actora no procede la tramitación del procedimiento enmarcado para el proceso monitorio por cuanto la génesis de la relación de la que se depreca su cobro la precede la existencia de un título ejecutivo constituido en su favor y que garantiza la existencia de la obligación reclamada, ello, pese a que posteriormente, según dicho de la demandante se extravió, imposibilitando de esta manera su ejecución por la vía judicial.

Y es que, frente a lo anterior deviene acertado concluir que lo descrito por el libelista y la situación fáctica en la que se halla el demandante, difiere de la naturaleza y el objetivo

*Se insta a los apoderados para que **REVISEN Y CONSULTEN EL LINK –VÍNCULO VIRTUAL- DEL PROCESO** que les es remitido por la secretaría del Despacho a los correos electrónicos reportados, donde pueden revisar permanentemente **LA TOTALIDAD** del expediente con sus actuaciones procesales actualizadas minuto a minuto sin necesidad de acudir a las instalaciones del Juzgado –a excepción de que así lo requieran-, vínculo que no tiene caducidad alguna.*

para el cual fue instituido el proceso monitorio, pues no es dable como lo pretende, que a elección de parte sea empleada esta clase de proceso para suplir la ejercitación del respectivo proceso previsto por el legislador para estos casos, el cual sería el de cancelación, reposición y reivindicación de títulos valores previsto en el artículo 398 del Código General del Proceso, cuyas riendas versan para que *“quien haya sufrido el extravío, pérdida, hurto, deterioro o la destrucción total o parcial de un título valor”* como lo es en este caso, pueda *“solicitar la cancelación y, en su caso, la reposición del mismo”*.

Así las cosas, habida cuenta que la actuación allegada no cumple los requisitos que, de manera imperativa, exige el Legislador para entablar la acción monitoria por cuanto no obedece a la naturaleza del mismo, el Juzgado negará la orden de requerimiento para el pago de la acreencia invocada como soporte de la tramitación, con fundamento en las razones expuestas con antelación.

En consecuencia, el Juzgado:

### **Resuelve.**

**Primero:** Negar la orden de requerimiento para el pago de la acreencia expuesta en la demanda, por las razones descritas en la presente providencia.

**Segundo:** Como quiera que la actuación fue interpuesta mediante mensaje de datos, no procede su devolución. Archívese la totalidad de lo actuado previas constancias a que haya lugar.

**Tercero:** Sin lugar a costas.

Se precisa a las partes que en lo sucesivo deberán aportar de manera digital los memoriales, documentos, pruebas y demás actuaciones que pretendan hacer valer dentro del presente asunto, para tal efecto, el único correo electrónico habilitado es [j75pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j75pqccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co) correspondiente a la cuenta institucional de este estrado.

**Notifíquese,**



**JOHN JAIRO MONTES BONILLA**  
**JUEZ**