



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO  
SECRETARIA**

**ESTADOS DE 28 DE NOVIEMBRE DE 2023**

**LOS AUTOS PROFERIDOS DENTRO DE LOS ASUNTOS RELACIONADOS EN EL PRESENTE CUADRO DE ESTADOS, SE ADJUNTAN A ESTE DOCUMENTO.**

**MAGISTRADA PONENTE, DRA. ANA BEEL BASTIDAS PANTOJA – DESPACHO 06**

	<b>No RAD</b>	<b>MEDIO DE CONTROL</b>	<b>PARTES</b>	<b>PROVIDENCIA</b>
1	2020-00082 03 (13937)	Nulidad y restablecimiento del derecho	Demandante Marco Tulio Jiménez Villota Demandado: Municipio De Funes y Otros	Auto admite Recurso Apelación
2	2021-00546 01 (13918)	Reparación Directa	Demandante: Aldo Jesús Cabezas Sánchez y Otros Demandado Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional – Policía Nacional	Auto admite Recurso Apelación
3	2022-00066 01 (13787)	Nulidad y restablecimiento del derecho	Demandante Tenaris Tubocaribe Ltda. Demandado: DIAN	Auto admite Recurso Apelación
4	2022-00121 01 (13919)	Nulidad y restablecimiento del derecho	Demandante Luis Ernesto Araque Caro Demandado: Nación- Ministerio de Defensa- Ejército Nacional	Auto admite Recurso Apelación
	2022-00135 01 (13845)	Nulidad y restablecimiento del derecho	Demandante Floresmira Barrera Sanchez Demandado: Nacion-Mineducacion-Fondo Nacional De Prestaciones Sociales Del Magisterio – Fiduprevisora SA y Departamento Del Putumayo	Auto admite Recurso Apelación
	2022-00223 (13771)	Acción Popular	Demandante Fundación Jurídica de Colombia Demandado: Municipio de Chachagui y otros	Declarar infundado el impedimento manifestado por la Magistrada Sandra Lucía Ojeda Insuasty, por las razones expuestas en la presente providencia.  Devolver el expediente al despacho de la Magistrada Sandra Lucía Ojeda Insuasty, para que continúe con el trámite del proceso.

El presente estado se fija en la página de la Rama Judicial por el término legal de un (1) día, esto es, el **MARTES (28) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRES (2023)**, siendo las ocho de la mañana (8:00 a.m.). Se desfijará a las cinco de la tarde (5:00 p.m.) del mismo día, en cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 201 del CPACA.

Informo que conforme al auto de unificación jurisprudencial proferido por el H. Consejo de Estado el veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022), mediante el cual, entre otras cosas, se dispone: **"Debe precisarse que la notificación por estado no puede asimilarse a una notificación electrónica, pues si bien el precitado artículo 201 dispone que se enviará un mensaje de datos al canal digital de los sujetos procesales, tal actuación se limita a comunicar a las partes sobre la existencia de la notificación por estado, pues la providencia se encuentra inserta en el estado fijado virtualmente en la página web de la autoridad judicial.**

**Lo anterior incide en la contabilización de los respectivos términos procesales, pues los mismos empezarán a correr al día hábil siguiente a la desfijación del estado".**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO  
Sala Unitaria**

Pasto, veintisiete (27) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Nulidad y restablecimiento del derecho  
**Radicación:** 520013333005 2020-00082 03 (13937)  
**Demandante:** Marco Tulio Jiménez Villota  
**Demandado:** Municipio De Funes y Otros  
**Magistrada:** Ana Beel Bastidas Pantoja

Por reunir los requisitos mínimos legales y según lo dispuesto en el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el art. 67 de la Ley 2080 de 2021, se admite el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada – Municipio de Funes - contra la sentencia de 31 de octubre de 2022.

En consecuencia, el Tribunal Administrativo de Nariño, Sala Unitaria,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **Admitir** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, Municipio de Funes .

**SEGUNDO:** **Notificar** a la señora Agente del Ministerio Público y a las partes al correo electrónico dispuesto para ello.

**TERCERO:** El numeral 5º del artículo 247 del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021, en cuanto al trámite en segunda instancia, del recurso de apelación contra sentencias, dispone: ***“5. Si fuere necesario decretar pruebas, una vez practicadas, el superior autorizará la presentación de alegatos por escrito, para lo cual concederá un término de diez (10) días. En caso contrario, no habrá lugar a dar traslado para alegar. El secretario pasará el expediente al despacho para dictar sentencia dentro de los diez (10) días siguientes de concluido el término para alegar o de ejecutoria del auto que admite el recurso”.***

En consecuencia, si dentro del término de ejecutoria del presente auto, las partes no solicitan pruebas, el expediente pasará al despacho para sentencia.

**CUARTO:** De conformidad con el numeral 6º del artículo 247 del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021, el Ministerio Público podrá emitir concepto desde que se admite el recurso y hasta antes de que ingrese el proceso al despacho para sentencia.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, secretaría dará cuenta al despacho para proferir sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firmado electrónicamente)

**ANA BEEL BASTIDAS PANTOJA**  
**Magistrada**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO  
Sala Unitaria**

Pasto, veintisiete (27) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Reparación Directa  
**Radicación:** 52835333001 2021-00546 01 (13918)  
**Demandante:** Aldo Jesús Cabezas Sánchez y Otros  
**Demandado:** Nación - Ministerio de Defensa - Ejército Nacional –  
Policía Nacional  
**Magistrada:** Ana Beel Bastidas Pantoja

Por reunir los requisitos mínimos legales y según lo dispuesto en el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el art. 67 de la Ley 2080 de 2021, se admite el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de 07 de septiembre de 2023.

En consecuencia, el Tribunal Administrativo de Nariño, Sala Unitaria,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante.

**SEGUNDO:** Notificar a la señora Agente del Ministerio Público y a las partes al correo electrónico dispuesto para ello.

**TERCERO:** El numeral 5º del artículo 247 del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021, en cuanto al trámite en segunda instancia, del recurso de apelación contra sentencias, dispone: ***“5. Si fuere necesario decretar pruebas, una vez practicadas, el superior autorizará la presentación de alegatos por escrito, para lo cual concederá un término de diez (10) días. En caso contrario, no habrá lugar a dar traslado para alegar. El secretario pasará el expediente al despacho para dictar sentencia dentro de los diez (10) días siguientes de concluido el término para alegar o de ejecutoria del auto que admite el recurso”.***

En consecuencia, si dentro del término de ejecutoria del presente auto, las partes no solicitan pruebas, el expediente pasará al despacho para sentencia.

**CUARTO:** De conformidad con el numeral 6º del artículo 247 del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021, el Ministerio Público podrá emitir concepto desde que se admite el recurso y hasta antes de que ingrese el proceso al despacho para sentencia.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, secretaría dará cuenta al despacho para proferir sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firmado electrónicamente)

**ANA BEEL BASTIDAS PANTOJA**

**Magistrada**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO  
Sala Unitaria**

Pasto, veintisiete (27) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Nulidad y restablecimiento del derecho  
**Radicación:** 520013333007 2022-00066 01 (13787)  
**Demandante:** Tenaris Tubocaribe Ltda.  
**Demandado:** DIAN  
**Magistrada:** Ana Beel Bastidas Pantoja

Por reunir los requisitos mínimos legales y según lo dispuesto en el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el art. 67 de la Ley 2080 de 2021, se admite el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada contra la sentencia de 28 de agosto de 2023.

En consecuencia, el Tribunal Administrativo de Nariño, Sala Unitaria,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada.

**SEGUNDO:** Notificar a la señora Agente del Ministerio Público y a las partes al correo electrónico dispuesto para ello.

**TERCERO:** El numeral 5º del artículo 247 del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021, en cuanto al trámite en segunda instancia, del recurso de apelación contra sentencias, dispone: ***“5. Si fuere necesario decretar pruebas, una vez practicadas, el superior autorizará la presentación de alegatos por escrito, para lo cual concederá un término de diez (10) días. En caso contrario, no habrá lugar a dar traslado para alegar. El secretario pasará el expediente al despacho para dictar sentencia dentro de los diez (10) días siguientes de concluido el término para alegar o de ejecutoria del auto que admite el recurso”.***

En consecuencia, si dentro del término de ejecutoria del presente auto, las partes no solicitan pruebas, el expediente pasará al despacho para sentencia.

**CUARTO:** De conformidad con el numeral 6º del artículo 247 del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021, el Ministerio Público podrá emitir concepto desde que se admite el recurso y hasta antes de que ingrese el proceso al despacho para sentencia.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, secretaría dará cuenta al despacho para proferir sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firmado electrónicamente)

**ANA BEEL BASTIDAS PANTOJA**

**Magistrada**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO  
Sala Unitaria**

Pasto, veintisiete (27) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Nulidad y restablecimiento del derecho  
**Radicación:** 52835333001 2022-00121 01 (13919)  
**Demandante:** Luis Ernesto Araque Caro  
**Demandado:** Nación- Ministerio de Defensa- Ejército Nacional  
**Magistrada:** Ana Beel Bastidas Pantoja

Por reunir los requisitos mínimos legales y según lo dispuesto en el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el art. 67 de la Ley 2080 de 2021, se admite el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de 11 de septiembre de 2023.

En consecuencia, el Tribunal Administrativo de Nariño, Sala Unitaria,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante.

**SEGUNDO:** Notificar a la señora Agente del Ministerio Público y a las partes al correo electrónico dispuesto para ello.

**TERCERO:** El numeral 5º del artículo 247 del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021, en cuanto al trámite en segunda instancia, del recurso de apelación contra sentencias, dispone: ***“5. Si fuere necesario decretar pruebas, una vez practicadas, el superior autorizará la presentación de alegatos por escrito, para lo cual concederá un término de diez (10) días. En caso contrario, no habrá lugar a dar traslado para alegar. El secretario pasará el expediente al despacho para dictar sentencia dentro de los diez (10) días siguientes de concluido el término para alegar o de ejecutoria del auto que admite el recurso”.***

En consecuencia, si dentro del término de ejecutoria del presente auto, las partes no solicitan pruebas, el expediente pasará al despacho para sentencia.

**CUARTO:** De conformidad con el numeral 6º del artículo 247 del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021, el Ministerio Público podrá emitir concepto desde que se admite el recurso y hasta antes de que ingrese el proceso al despacho para sentencia.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, secretaría dará cuenta al despacho para proferir sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firmado electrónicamente)

**ANA BEEL BASTIDAS PANTOJA**

**Magistrada**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO  
Sala Unitaria**

Pasto, veintisiete (27) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Proceso:** Nulidad y restablecimiento del derecho  
**Radicación:** 860013333001 2022-00135 01 (13845)  
**Demandante:** Floresmira Barrera Sanchez  
**Demandado:** Nacion-Mineducacion-Fondo Nacional De  
Prestaciones Sociales Del Magisterio –  
Fiduprevisora SA y Departamento Del Putumayo  
**Magistrada:** Ana Beel Bastidas Pantoja

Por reunir los requisitos mínimos legales y según lo dispuesto en el artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el art. 67 de la Ley 2080 de 2021, se admite el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada - Departamento Del Putumayo- contra la sentencia de 22 de agosto de 2023.

En consecuencia, el Tribunal Administrativo de Nariño, Sala Unitaria,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Admitir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, Departamento Del Putumayo.

**SEGUNDO:** Notificar a la señora Agente del Ministerio Público y a las partes al correo electrónico dispuesto para ello.

**TERCERO:** El numeral 5º del artículo 247 del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021, en cuanto al trámite en segunda instancia, del recurso de apelación contra sentencias, dispone: ***“5. Si fuere necesario decretar pruebas, una vez practicadas, el superior autorizará la presentación de alegatos por escrito, para lo cual concederá un término de diez (10) días. En caso contrario, no habrá lugar a dar traslado para alegar. El secretario pasará el expediente al despacho para dictar sentencia dentro de los diez (10) días siguientes de***

***concluido el término para alegar o de ejecutoria del auto que admite el recurso”.***

En consecuencia, si dentro del término de ejecutoria del presente auto, las partes no solicitan pruebas, el expediente pasará al despacho para sentencia.

**CUARTO:** De conformidad con el numeral 6º del artículo 247 del CPACA, modificado por el Art. 67 de la Ley 2080 de 2021, el Ministerio Público podrá emitir concepto desde que se admite el recurso y hasta antes de que ingrese el proceso al despacho para sentencia.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, secretaría dará cuenta al despacho para proferir sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

(firmado electrónicamente)

**ANA BEEL BASTIDAS PANTOJA**

**Magistrada**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO  
-Sala Segunda de Decisión-**

Pasto, veinte (20) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

**Radicación:** 2022-00223 (13771)  
**Medio de control:** Acción Popular  
**Demandante:** Fundación Jurídica de Colombia  
**Demandado:** Municipio de Chachagui y otros  
**Tema:** Resuelve impedimento

La Sala decide sobre el impedimento manifestado por la Magistrada Sandra Lucía Ojeda Insuasty para conocer del asunto de la referencia.

**CONSIDERACIONES:**

La Magistrada Sandra Lucía Ojeda Insuasty manifestó a la Sala que se declaraba impedida para conocer del negocio de la referencia, por encontrarse incurso en la causal 9º del artículo 141 del Código General del Proceso.

La magistrada señaló que se configuraba la causal en comento, porque existía amistad entre ella y la abogada Diana Aydee Onofre Meza, quien acudía al proceso de la referencia como apoderada de la parte accionada, el Consorcio I&C, en los siguientes términos:

***“Atendiendo a lo expuesto, se tiene que, a efectos de verificar la concurrencia de la causal de impedimento en cuestión, debe precisarse que el vínculo que sustenta el presente pronunciamiento, se origina en la relación de amistad sostenida con la abogada Onofre Meza, misma que, tiene origen en la relación de amistad que, a su vez tiene la prenombrada con el Dr. Fernando Martínez Ureña con quien sostengo una relación de pareja y que, por ello, el vínculo con la Dra. Onofre se ha tornado más estrecho durante la presente anualidad, pudiendo encasillarse en la causal de impedimento invocada.***

***Por otra parte, es pertinente acotar también que, a pesar de haberse asumido conocimiento anterior con ocasión del trámite de apelación suscitado en contra de la medida cautelar inicialmente decretada por el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito de Pasto en auto del 8 de febrero de 2023, para aquella oportunidad no se advirtió la participación de la abogada Diana Aydee Onofre, en tanto, si bien se tuvo en consideración la conducta de la persona jurídica que ella representa, tal circunstancia tuvo como base los hechos que fundamentaron en su momento el decreto de la cautela; sin embargo, la actuación puntual objeto de debate, no contó con actividad de la citada profesional del derecho, motivo por el cual no pudo advertirse en dicha ocasión, por ejemplo, la constitución de poder en su favor, circunstancia que, claramente difiere del asunto que ahora se somete a examen, en la medida en***

**que el Consorcio I&C emitió pronunciamiento frente a la solicitud cautelar formulada por los coadyuvantes, y que corresponde ser analizada en esta oportunidad.”**

Ahora bien, el artículo 130 del CPACA., prevé que son causales de impedimento y recusación, además de las allí dispuestas, las reguladas por el artículo 141 del CGP, entre ellas la del numeral noveno que reza:

**“9. Existir enemistad grave o amistad íntima entre el juez y alguna de las partes, su representante o apoderado”.**

Al respecto es preciso señalar que la amistad íntima a la que se refiere la causal en comento, tiene como finalidad garantizar la imparcialidad de quien debe tomar la decisión, pues con la existencia de dicha relación puede comprometerse la imparcialidad en su juicio jurídico, no en vano el Consejo de Estado ha sostenido:

**“Para la configuración de la causal, no basta con que exista una relación de mero conocimiento o amistad simple y llana entre el juez y la parte o su apoderado, sino que la ley determinó que la calidad de la relación que permite predicar la ocurrencia de los supuestos de hecho del impedimento, debe basarse en la amistad íntima, es decir con las condiciones de ser cercana y estrecha”<sup>1</sup>**

Por su parte, la Corte Constitucional, en sentencia T-515 de 1992, citada en el auto - 279 de 2016, señaló lo siguiente:

**“A pesar del carácter subjetivo que implica la amistad, su reconocimiento a efecto de considerar que pueda conturbar la mente neutral del fallador, requiere no solo de la manifestación por parte de quien se considera impedido, sino además de otra serie de hechos que así lo demuestren. Tal vínculo afectivo debe ser de un grado tan importante que eventualmente pueda llevar al juzgador a perder su imparcialidad. Es decir, no todo vínculo personal ejerce influencia tan decisiva en el juez como para condicionar su fallo. Es precisamente esto lo que debe establecer en el caso concreto la autoridad judicial ante la cual se plantea el impedimento o la recusación”.**

Analizados los argumentos expuestos por la magistrada, la Sala considera que dentro del presente asunto no se configura la causal alegada, toda vez que según se deriva de la manifestación de impedimento, la amistad que tiene la magistrada con la abogada Diana Onofre no es íntima, pues al expresarse en el impedimento que “el vínculo con la Dra. Onofre se ha tornado más estrecho durante la presente anualidad”, se deduce que se trata de un vínculo incipiente que apenas se ha creado en la presente anualidad, que no logra la intimidad de la cual se requiere según la causal, a fin de ejercer una influencia decisiva para condicionar la decisión que se adopte.

Además, se indica que la misma tiene su origen en la relación de amistad que el compañero sentimental de la magistrada tiene con la dra. Onofre, es decir, se alega una amistad indirecta entre la magistrada y la abogada del Consorcio I&C, que no logra la categoría de la intimidad.

<sup>1</sup> Consejo de Estado. Sentencia de 9 de mayo de 2012. Consejera Ponente: Olga Mérida Valle de la Hoz.

Radicación número: 85001-23-31-000-2005-00660-01 (39779). Actor: Hidelfonso Contreras. Demandado: Departamento de Casanare y Otros.

Así las cosas, la Sala considera que en esta oportunidad no se demostró la configuración de la causal novena del art. 141 del CGP, por lo tanto, se declarará infundado el impedimento manifestado por la Magistrada Sandra Lucía Ojeda Insuasty y se ordenará la devolución del expediente al despacho de la prenombrada.

En consecuencia, el Tribunal Administrativo de Nariño, Sala Segunda de Decisión,

### DECIDE

**PRIMERO.- Declarar infundado** el impedimento manifestado por la Magistrada Sandra Lucía Ojeda Insuasty, por las razones expuestas en la presente providencia.

**SEGUNDO.- Devolver** el expediente al despacho de la Magistrada Sandra Lucía Ojeda Insuasty, para que continúe con el trámite del proceso.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**ANA BEEL BASTIDAS PANTOJA**  
Magistrada

  
**ALVARO MONTENEGRO CALVACHY**  
Magistrado

  
**BEATRIZ ISABEL MELODELGADO PABÓN**  
Magistrada