



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO  
SECRETARIA

ESTADOS DE 15 DE ENERO DE 2021

LOS AUTOS PROFERIDOS DENTRO DE LOS ASUNTOS RELACIONADOS EN EL PRESENTE CUADRO DE ESTADOS, ESTÁN ADJUNTOS A ESTE DOCUMENTO.

**MAGISTRADA PONENTE, DRA. ANA BEEL BASTIDAS PANTOJA.**

	No RAD	MEDIO DE CONTROL	PARTES	PROVIDENCIA
1	2016-00131 (9373)	EJE	BIOEQUIPOS - Hospital San Antonio de Barbacoas E.S.E.	<b>PRIMERO.- Desvincular</b> del proceso el auto de fecha dieciséis (16) de diciembre de dos mil veinte (2020) por medio del cual se declaró la improcedencia del recurso de apelación. <b>SEGUNDO.-</b> Estarse a lo dispuesto en el auto del 27 de noviembre de 2020, proferido por este despacho.
2	2017-00089-00 (6702)	NRD	Servio Tulio Ramírez - Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.	<b>PRIMERO.- Negar</b> la solicitud de corrección presentada por el apoderado de la parte demandante, de conformidad con lo expuesto en el presente auto.
3	2018-00004	NRD	Richard Otálora González - Nación – Min. Defensa – Ejército Nacional	<b>PRIMERO.- Poner</b> en conocimiento de las partes, por el término común de tres (3) días, el dictamen pericial rendido por el Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía adjunto al expediente electrónico en el archivo denominado; <b>"12 Respuesta Tribunal Médico Laboral I"</b> . <b>SEGUNDO.- Vencido</b> el término anterior, Secretaría informará inmediatamente al Despacho para fijar fecha y hora para realizar la audiencia de pruebas.

ESTADOS DE FECHA 15 DE ENERO DE 2021

OMAR BOLAÑOS ORDOÑEZ  
Secretario Tribunal Administrativo de Nariño



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO  
Sala Unitaria**

Pasto, catorce (14) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Radicación:** 52-001-33-33-002-2016-00131 (9373)  
**Proceso:** Ejecutivo  
**Demandante:** BIOEQUIPOS  
**Demandado:** Hospital San Antonio de Barbacoas E.S.E.  
**Auto:** Desvincula actuación

**Magistrada Ponente: Dra. Ana Beel Bastidas Pantoja**

Mediante auto de Sala Unitaria de Decisión, de fecha 27 de noviembre de 2020, se dispuso remitir el asunto de la referencia a Oficina Judicial, para que sea repartido a la magistrada Sandra Lucía Ojeda Insuasty, pues se advirtió que la prenombrada había conocido del asunto previamente; por error involuntario, secretaría dio cuenta del asunto al despacho y debido a inconsistencias en el sistema Sharepoint, al abrir y descargar el expediente, dicho sistema no mostró el auto por medio del cual se ordenó la remisión del asunto a oficina judicial, por tanto, el despacho se pronunció sobre el recurso y declaró improcedente la apelación a través del auto del 16 de diciembre de 2020, sin tener competencia para ello.

Entonces, con el fin de subsanar la irregularidad evidenciada, y considerando la falta de competencia de la Sala Unitaria para resolver sobre el recurso de apelación, se dispondrá la desvinculación del auto en mención.

Lo anterior, conforme a la jurisprudencia del H. Consejo de Estado<sup>1</sup>, que ha sido reiterativa en sostener que el juez no puede quedar atado a providencias que no se ajustan al ordenamiento jurídico, estado facultado para desvincularlas del proceso con el fin de procurar la sanidad y la legalidad del procedimiento y garantizar la materialidad del principio de legalidad durante el despliegue de la función de administrar justicia<sup>2</sup>.

En consecuencia, el Tribunal Administrativo de Nariño, Sala Unitaria,

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, providencia de 7 de mayo de 2009, Consejero Ponente Hugo Fernando Bastidas Bárcenas, radicado No 44001-23-31-000-2006-000021-02 (17464-9). “... *Esta Sección ha señalado que es deber del juez revocar o modificar providencias ilegales, aún después de estar en firmas, pues tales providencias no atan al juez para proceder a resolver la contienda conforme lo señala el orden jurídico (...)*”

<sup>2</sup> La anterior postura es retomada por la Sección Segunda del Consejo de Estado en providencia del 6 de agosto de 2015, con ponencia de la Consejera Sandra Lisset Ibarra Vélez dentro del radicado 41001233300020120001301(0779-13), al señalar: “...**se considera que la figura de la insubsistencia de la actuación procesal es viable legalmente si se tiene como finalidad corregir “errores procesales” subsanables.**”



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO  
Sala Unitaria**

**RESUELVE**

**PRIMERO.- Desvincular** del proceso el auto de fecha dieciséis (16) de diciembre de dos mil veinte (2020) por medio del cual se declaró la improcedencia del recurso de apelación.

**SEGUNDO.-** Estarse a lo dispuesto en el auto del 27 de noviembre de 2020, proferido por este despacho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**ANA BEEL BASTIDAS PANTOJA**  
Magistrada



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO  
-Sala Segunda de Decisión-**

Pasto, veintiocho (28) de octubre de dos mil veinte (2020)

**Magistrada Ponente:** Ana Beel Bastidas Pantoja<sup>1</sup>

**Radicación:** 52001-33-31-0003-2017-00089-00 (6702)  
**Proceso:** Nulidad y Restablecimiento de Derecho  
**Demandante:** Servio Tulio Ramírez  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.  
**Providencia:** Resuelve solicitud de corrección

La Sala resuelve la solicitud de corrección presentada por el apoderado de la parte demandante, frente a la sentencia del 29 de enero de 2020.

**I. ANTECEDENTES:**

El apoderado de la parte demandante presentó escrito en el cual señaló lo siguiente:

***“Una vez notificada la sentencia de segunda instancia, en la misma se percata que en el cuerpo de la sentencia se referencia de manera errónea como demandante al señor SERVIO EDUARDO ORTIZ VELA; siendo lo correcto SERVIO TULIO RAMÍREZ.***

***Por lo anterior solicito se corrija este error meramente formal, teniendo en cuenta el artículo 45 del CPACA”***

**II. CONSIDERACIONES:**

La Sala analizará si la solicitud de corrección presentada por el apoderado de la parte demandante frente a la sentencia del 29 de enero de 2020 es o no procedente.

De conformidad con el artículo 286 del CGP, al cual se acude por remisión del artículo 306 del CPACA, para las correcciones de sentencias debe tenerse en cuenta lo siguiente:

***“Artículo 286. Corrección de errores aritméticos y otros. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.***

---

<sup>1</sup> La redacción y ortografía de esta providencia son responsabilidad exclusiva del ponente.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO  
-Sala Segunda de Decisión-**

***Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.***

**Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.**

Descendiendo al caso concreto, una vez revisada la sentencia del 29 de enero de 2020, la Sala se percata que, en efecto, en el encabezado de la misma y en el numeral 1.1 de los antecedentes, se indica que el nombre del demandante es Servio Eduardo Ortiz Vela, cuando en realidad corresponde al señor Servio Tulio Ramírez, tal y como lo afirma el apoderado de la parte demandante; sin embargo, en el resto de la providencia sí se advierte que el nombre del demandante es Servio Tulio Ramírez, incluso, así se lo identifica en el ordinal tercero de la parte resolutive, cuando se imparte la orden de reconocimiento de la pensión a favor del prenombrado, junto con su número de cédula.

En ese orden, si bien no desconoce el Tribunal que existió una imprecisión en el nombre del demandante, lo cierto es que dicho yerro no da lugar a la corrección de la providencia, toda vez que el mismo se encuentra únicamente en el encabezado y en la parte de los antecedentes, no en la parte resolutive de la sentencia, condición que la norma impone para proceder a la corrección.

Igualmente, se advierte que dicho yerro tampoco influye en la parte resolutive, porque en el resto de la sentencia, e incluso, en la parte resolutive, sí se identifica de manera correcta al demandante; no obstante lo anterior, a pesar de que no se procederá a la corrección de la providencia, la Sala considera pertinente advertir que en la sentencia se resolvió el caso del señor Servio Tulio Ramírez, luego, las imprecisiones en el nombre que se encuentran en el encabezado y en el numeral 1.1 de antecedentes, no deben afectar de manera negativa el cumplimiento de la orden judicial.

Así las cosas, la Sala despachará de manera desfavorable la solicitud del apoderado de la parte demandante.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Nariño, Sala Segunda de Decisión,

**DECIDE:**

**PRIMERO.- Negar** la solicitud de corrección presentada por el apoderado de la parte demandante, de conformidad con lo expuesto en el presente auto.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO  
-Sala Segunda de Decisión-**

**SEGUNDO.-** Advertir que en la sentencia se resolvió el caso del señor Servio Tulio Ramírez, luego, las imprecisiones en el nombre que se encuentran en el encabezado y en el numeral 1.1 de antecedentes, no deben afectar de manera negativa el cumplimiento de la orden judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

Esta providencia se discutió y aprobó en Sala virtual de la fecha.

  
**ANA BEEL BASTIDAS PANTOJA**  
Magistrada

  
**PAULO LEÓN ESPAÑA PANTOJA**  
Magistrado  
Con Aclaración de voto

  
**SANDRA LUCÍA OJEDA INSUASTY**  
Magistrada



Radicado No. 2018-00004

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO  
-Sala Unitaria de Decisión-**

Pasto, catorce (14) de enero de dos mil veintiuno (2021)

**Proceso:** Nulidad y Restablecimiento del Derecho  
**Radicación:** 52001-23-33-000-2018-00004-00  
**Demandante:** Richard Otálora González  
**Demandado:** Nación – Min. Defensa – Ejército Nacional

**Magistrada Ponente:** Ana Beel Bastidas Pantoja

De conformidad con lo previsto en el artículo 228 del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, el Despacho pone en conocimiento de las partes, por el término común de tres (3) días, el dictamen pericial rendido por el Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía, adjunto al expediente electrónico en el archivo denominado; ***“12RespuestaTribunalMédicoLaboral”***.

Lo anterior, con el fin de que las partes conozcan su contenido antes de la realización de la audiencia de pruebas y se garantice sus derechos de defensa y contradicción.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Administrativo de Nariño, Sala Unitaria,

**RESUELVE**

**PRIMERO.- Poner** en conocimiento de las partes, por el término común de tres (3) días, el dictamen pericial rendido por el Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía adjunto al expediente electrónico en el archivo denominado; ***“12RespuestaTribunalMédicoLaboral”***.

**SEGUNDO.- Vencido** el término anterior, Secretaría informará inmediatamente al Despacho para fijar fecha y hora para realizar la audiencia de pruebas.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

Original firmado  
**ANA BEEL BASTIDAS PANTOJA**  
Magistrada