

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO  
SECRETARIA

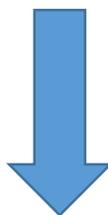
**ESTADOS ELECTRONICOS**

**06 AGOSTO DE 2020**

**Magistrado: Dr. EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS**

2016-00268 (5370)	EJECUTIVO CONTRACTUAL JOSE FRANCISCO NARVAEZ VS CENTRO DE SALUD LA TOLA E.S.E	<b>AUTO CONVOCA AUDIENCIA DE FALLO</b>	05/08/2020
2019-00654	NULIDAD ELECTORAL GUILLERMO RODRIGUEZ PORTILLO VS JOSÉ EDUARDO OVIEDO GUSTIN	<b>AUTO ACEPTA COADYUVANCIA Y REQUIERE DEMANDADO</b>	05/08/2020

**VER PROVIDENCIAS A CONTINUACIÓN**



**Tribunal Administrativo de Nariño**  
**Sala Unitaria**

---

**MAGISTRADO PONENTE: EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS**

San Juan de Pasto, cinco (05) de agosto de dos mil veinte (2020)

**REF.:** 2016-00268 (5370)  
**MEDIO DE CONTROL:** EJECUTIVO CONTRACTUAL  
**EJECUTANTE:** JOSÉ FRANCISCO NARVAEZ  
**EJECUTADO:** CENTRO DE SALUD LA TOLA E.S.E  
**ASUNTO:** AUTO FIJA AUDIENCIA DE FALLO

---

**AUTO**

En virtud de las disposiciones adoptadas por el Consejo Superior de la Judicatura, mediante Acuerdo PCSJA20-11567 del 06 de junio de 2020; en el artículo primero estableció, que; *“la suspensión de términos judiciales y administrativos en todo el país se levantaría a partir del 1 de julio de 2020”*.

Se informa que el proceso continuará su trámite de forma virtual, por lo que se requiere a las partes, que se dé cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 31 del Acuerdo en cita, debiendo informar al despacho los correos electrónicos y cualquier otro medio de comunicación para efecto de garantizar las comunicaciones y notificaciones.

Finalizado el término de traslado para alegatos de conclusión en segunda instancia, se procede a fijar fecha para Audiencia de Fallo, de conformidad lo previsto en el artículo 327 del Código General del Proceso.

La diligencia tendrá lugar el día MARTES 18 DE AGOSTO DE 2020, a las 3:00pm, a través de la plataforma virtual de Microsoft TEAMS, por lo cual se requiere a los asistentes, garantizar el acceso a dicha plataforma, así mismo, se solicita a las partes enviar hasta el día 14 de agosto datos como correo electrónico y números de celular, para efecto de garantizar la conectividad en la diligencia, lo anterior de conformidad con lo dispuesto por el artículo 7 del Decreto 806 del 4 de junio de 2020

Para tal efecto, y en aras de garantizar la publicidad en el trámite, se informará a las partes, al Ministerio Público y terceros interesados, que todas las comunicaciones sean dirigidas a los correos electrónicos destinados para este Tribunal, a saber:

- Correo de la Secretaría Tribunal Administrativo Despacho 01: [des01tanarino@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:des01tanarino@cendoj.ramajudicial.gov.co)
- Correo auxiliar judicial: [jpantojm@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jpantojm@cendoj.ramajudicial.gov.co) (atención exclusiva para audiencias)

En consecuencia, se

**DISPONE**

- PRIMERO:** **CITAR** a la **AUDIENCIA DE FALLO** a través de la plataforma de **Microsoft TEAMS** para la cual se señala como fecha y hora el día **MARTES 18 DE AGOSTO DE 2020, a las 3:00pm**
- SEGUNDO:** **NOTIFICAR** por estado a los intervinientes, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS**  
**Magistrado**

**Firmado Por:**

**EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO SIN SECCIÓN DE PASTO**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**50fc6651d30ff41f1e2fc8dba71d2e28d396f7c6c79803e3f7c4bb4fb5814d72**  
Documento generado en 05/08/2020 06:46:36 p.m.

**Tribunal Administrativo de Nariño**  
**Sala Unitaria de Decisión**

---

**MAGISTRADO SUSTANCIADOR: EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS**

San Juan de Pasto, miércoles, cinco (05) de agosto de dos mil veinte (2020)

**REF.:** 52001-2333-000-2019-00654

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD ELECTORAL

**DEMANDANTE:** GUILLERMO RODRÍGUEZ PORTILLO

**DEMANDADO:** JOSÉ EDUARDO OVIEDO GUSTÍN -  
REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO  
CIVIL - CONSEJO NACIONAL ELECTORAL

**ASUNTO:** ACEPTA COAYUVANCIA / REQUIERE AL  
DEMANDADO

---

**AUTO**

1. Teniendo en cuenta la solicitud de coadyuvancia que antecede y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 228 de la Ley 1437 de 2011, se observa que se reúnen los presupuestos para aceptar la citada petición, habida cuenta que el escrito respectivo fue presentado con antelación a la celebración de la audiencia inicial.

Es menester mencionar que la radicación de la solicitud de coadyuvancia ocurrió el día 13 de marzo de 2020, esto es, un día hábil antes de la fecha para la cual se encontraba programada la celebración de la audiencia inicial, misma que no tuvo lugar debido a la suspensión de términos declarada por el Consejo Superior de la Judicatura, por medio del Acuerdo PCSJA20-11517 de 15 de marzo de 2020.

Por lo tanto, debido a las restricciones para el ingreso al Palacio de Justicia, la solicitud de coadyuvancia radicada por la señora Teresa de Jesús Mejía Rodríguez se verificó en fecha posterior a la celebración de la audiencia inicial; no obstante, en primacía de lo sustancial sobre lo formal, para efectos de darle celeridad al trámite del medio de control de nulidad electoral y en vista de que en el escrito respectivo no se solicitaron pruebas que haya lugar a decretar, se aceptará la solicitud de coadyuvancia y se ordenará la remisión del acta de Audiencia Inicial para que la coadyuvante conozca su contenido.

2. De otra parte, se tiene que la señora Teresa de Jesús Mejía Rodríguez, al momento de pedir su participación como tercera, invocó la excepción previa de inepta demanda; sin embargo, la oportunidad procesal para el efecto no se encuentra asignada expresamente por la Ley para el coadyuvante<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> El momento procesal sería el traslado de la demanda que al tenor del artículo 172 del C.P.A.C.A., debe realizarse al demandado, al Ministerio Público y a los sujetos que, según la demanda o las actuaciones acusadas, tengan interés directo en el resultado del proceso (litisconsortes necesarios).

Pese a lo anterior, de existir alguna irregularidad que invalide el proceso, al tenor del artículo 207 del C.P.A.C.A., es viable que el juez realice un control de legalidad y el correspondiente saneamiento, circunstancia que no se advierte en esta ocasión, puesto que, contrario a lo que plantea la coadyuvante, el Consejo de Estado ha sido reiterativo en afirmar que no es exigible el requisito de procedibilidad del parágrafo del artículo 237 de la Constitución Política, aún frente a causales diferentes a las 3ª y 4ª del artículo 275 de la Ley 1437 de 2011.

Esa alta Corporación ha asumido una postura uniforme sobre el tema y de la lectura de las diferentes providencias al respecto<sup>2</sup>, se llega a las siguientes conclusiones: (i) con la expedición de la Ley 1437 de 2011, el requisito de procedibilidad de que trata el parágrafo del artículo 237 de la Constitución, únicamente era exigible cuando se alegue a través de un juicio electoral las causales 3ª ó 4ª contenidas en el artículo 275 del C.P.A.C.A.; (ii) al ser declarada la inexecutable del artículo 161 *ibídem* -por medio de la sentencia C-283 de 2017-, no es necesario acudir a dicho requisito previo, dado que a la fecha no existe una Ley Estatutaria que regule la materia, que de manera concreta contenga las condiciones para el cumplimiento de dicha carga procesal extrajudicial; y, (iii) el requerimiento de dicho procedimiento previo al iniciar la demanda electoral, constituye una trasgresión al derecho de acceso a la administración de justicia y al debido proceso.

En el presente caso, se encuentra que en la demanda se invocó la causal primera del artículo 275, esto es, que *“Se haya ejercido cualquier tipo de violencia sobre los nominadores, los electores o las autoridades electorales”*; por lo tanto, no había lugar a exigir el trámite previo ante la autoridad administrativa, y no le asiste razón al coadyuvante cuando alega una inepta demanda sustentada con la falta de requisito de procedibilidad.

3. Finalmente, se observa que la coadyuvante no indicó ningún dato de contacto, pero se observa que la parte demanda solicitó que se cite como testigo a la señora Teresa Mejía Rodríguez, por lo tanto, se ordena que por Secretaría se requiera al demandado los datos de contacto de la interesada para notificar personalmente la admisión de su solicitud de coadyuvancia, ello en virtud de lo previsto en el Decreto 806 de 2020 que establece que prevalece y es necesario agotar los medios digitales para notificación, e igualmente, que es deber de las partes y demás sujetos procesales aportar una dirección electrónica, así como prestar la colaboración pertinente para el óptimo desarrollo del proceso.

---

<sup>2</sup> Por mencionar algunos proveídos: Consejo de Estado, Sección Quinta, sentencia del 25 de agosto de 2011, Rad. 110010328000201000045-00 y 110010328000201000046-00 (acumulados), Cámara Boyacá, M.P.: Susana Buitrago Valencia. Auto del 5 de mayo de 2016, proferido por la Sección Quinta del Consejo de Estado, con radicado 05001-23-33-000-2015-02594-01, con ponencia de la C.P. Lucy Jeannette Bermúdez Bermúdez. Auto del 5 de mayo de 2016, proferido por la Sección Quinta del Consejo de Estado, con radicado 50001-23-33-000-2015-00666-01, con ponencia de la C.P. Roció Araujo Oñate. Auto del auto del 17 de junio de 2016, proferido por la Sección Quinta del Consejo de Estado, con radicado 13001-23-33-000-2016-00118-01, con ponencia de la C.P. Lucy Jeannette Bermúdez Bermúdez. Consejo de Estado, Sección Quinta, Consejera ponente: Lucy Jeannette Bermúdez Bermúdez, providencia de 9 de febrero de 2017, radicación número: 11001-03-28-000-2014-00112-00. Consejo de Estado, Sección Segunda, Consejero ponente: William Hernández Gómez, decisión de 27 de junio de 2017, radicación número: 11001-03-15-000-2016-02778-01(AC).

En mérito de lo expuesto, la Sala Unitaria de Decisión del **TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO**,

**RESUELVE**

- PRIMERO:** **ACEPTAR** la solicitud de coadyuvancia elevada por la señora TERESA DE JESÚS MEJÍA RODRÍGUEZ, de conformidad con la parte motiva de este fallo.
- TERCERO:** **SIN LUGAR** a saneamiento alguno hasta esta etapa procesal.
- CUARTO:** **POR SECRETARÍA** requerir al demandado, por el medio más expedito, para que suministre los datos de contacto de la señora TERESA DE JESÚS MEJÍA RODRÍGUEZ a efectos de que sea posible la notificación personal de esta providencia, como lo dispone el artículo 198-2 del C.P.A.C.A., en armonía con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.
- QUINTO:** Una vez se ponga en conocimiento la dirección electrónica de la coadyuvante, **REMITIR** copia del Acta de Audiencia Inicial, según lo expuesto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS**  
**Magistrado**

**Firmado Por:**

**EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS**  
**MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL**  
**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO SIN SECCIÓN DE PASTO**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a9da47e948ca34f7f2535040b24ab3fdc031adf9bb898693f110338d50ff6500**

Documento generado en 05/08/2020 09:06:42 p.m.