TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO
SECRETARIA

TRASLADO EXCEPCIONES. ART 175 PRG 2 CPACA MODF POR EL ART 38 LEY 2080 DE 2021

TRASLADO DESISTIMEINTO ART 314 C.G.P.

MAGISTRADO DR. EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS

No. PROCESO	PARTES	INICIA	FINALIZA
2018-00162	CONTROVERSIAS CONTRACTUALES UNIÓN TEMPORAL TPS VS COLMUCOOP Y OTROS	01 DE MARZO DE 2022	03 DE MARZO DE 2022
2021-00335	REPARACIÓN DIRECTA BLANCA MARÍA BENAVIDES VS MIN DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL	01 DE MARZO DE 2022	03 DE MARZO DE 2022
2018-00226	EJECUTIVO HUMBERTO HOMERO GARCÍA Y OTROS VS FISCALÍA	01 DE MARZO DE 2022	03 DE MARZO DE 2022
2018-00308	REPARACIÓN DIRECTA LUIS ANTONIO RODRÍGUEZ VS HSP LORENCITA VILLEGAS Y OTROS	01 DE MARZO DE 2022	01 DE MARZO DE 2022

FIJO el presente **TRASLADO** por el término de 3 días hábiles, hoy **VEINTIOCHO (28) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022),** en lugar visible de la Secretaría de este Tribunal, término que de conformidad a lo previsto en el art.

110 del CGP, empieza a correr el **PRIMERO (01) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022),** a partir de las 7:00 de la mañana. Se **DESFIJA** el presente traslado, el **TRES (03) DE MARZO DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022),** a las 4:00 de la tarde.

VER TRASLADOS A CONTINUACIÓN



CONTESTACION DE DEMANDA

Parte del contenido de este mensaje se ha bloqueado porque el remitente no está en la lista de remitentes seguros. Confío en el contenido de osoriomontanoandres@gmail.com. | Mostrar contenido bloqueado

Parte del contenido de este mensaje se ha bloqueado porque el remitente no está en la lista de remitentes seguros.

AM

ANDRES MONTANO <osoriomontanoandres@gmail.com>
Jue 7/10/2021 2:08 PM

Para:

- Despacho 01 Tribunal Administrativo - Nariño - Pasto

Poder.pdf
239 KB

Contestacion .pdf
1 MB

PRF-2018-01248, Auto 0969 d 2018 COLCIENCIAS.PDF
729 KB

3 archivos adjuntos (2 MB)Descargar todoGuardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura

Honorables Magistrados
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO
M.P. Dr. Edgar Guillermo Cabrera Ramos
E. S. D

Radicación:	520012333000 **2018 00162** 00		
		Demandante:	UNIÓN TEMPORAL TPS
Demandada:	COLMUCOOP – CPI GROUP		
Asunto:	Contestación de Demanda		

Respetuoso saludo,

JAIME ANDRES MONTANO OSORIO, quien se identifica con la Cedula de Ciudadanía No. 1.080.293.835 expedida en Palermo (H) y Tarjeta Profesional No. 278.998 del C.S.J,

comedida y respetuosamente allego el poder conferido por el Dr. **GUSTAVO MOSQUERA CHARRY** identificado con la cédula de ciudadanía No. 12.208.023 expedida en Gigante (H), quien actúa en su calidad de Representante Legal de la firma **ADMINISTRACIÓN PÚBLICA COOPERATIVA DE MUNICIPIOS DE COLOMBIA - COLMUCOOP** hoy **CPI GROUP PROJECT AND INVESTMENT COOPERATIVE** con NIT 900.023.515-5, demandada en el presente asunto, y en virtud del mismo por medio del presente concurro a su Despacho dentro del término establecido en el Artículo 172 de la Ley 1437 de 2011., con el fin de descorrer el traslado de demanda de reparación directa, impetrada por la UNIÓN TEMPORAL TPS, representada por el señor EDWIN GIOVANI MARÍN HERNÁNDEZ, contestándola en los términos de los archivos adjuntos.

--

Jaime Andrés Montano Osorio
Abogado
Especialista en Contratación Estatal
Universidad Externado de Colombia
Tel:(+57) 3133141927
Neiva - Huila - Colombia

Neiva octubre de 2021

Honorables Magistrados
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO
M.P. Dr. Edgar Guillermo Cabrera Ramos
E. S. D

Radicación:	520012333000 **2018 00162** 00
Demandante:	UNIÓN TEMPORAL TPS
Demandada:	COLMUCOOP – CPI GROUP
Asunto:	Contestación de Demanda

Respetuoso saludo,

JAIME ANDRES MONTANO OSORIO, quien se identifica con la Cedula de Ciudadanía No. 1.080.293.835 expedida en Palermo (H) y Tarjeta Profesional No. 278.998 del C.S.J, comedida y respetuosamente allego el poder conferido por el Dr. **GUSTAVO MOSQUERA CHARRY** identificado con la cédula de ciudadanía No. 12.208.023 expedida en Gigante (H), quien actúa en su calidad de Representante Legal de la firma **ADMINISTRACIÓN PÚBLICA COOPERATIVA DE MUNICIPIOS DE COLOMBIA - COLMUCOOP** hoy **CPI GROUP PROJECT AND INVESTMENT COOPERATIVE** con NIT 900.023.515-5, demandada en el presente asunto, y en virtud del mismo por medio del presente concurro a su Despacho dentro del término establecido en el Artículo 172 de la Ley 1437 de 2011., con el fin de descorrer el traslado de demanda de reparación directa, impetrada por la UNIÓN TEMPORAL TPS, representada por el señor EDWIN GIOVANI MARÍN HERNÁNDEZ, contestándola en los siguientes términos:

A LOS HECHOS

PRIMERO. **ES CIERTO.**

SEGUNDO. **ES CIERTO.**

TERCERO. **ES CIERTO.**

CUARTO. **ES CIERTO.**

QUINTO. **ES CIERTO.**

Abogado Asesor y Consultor en Contratación Estatal
Calle 13 No. 4 – 50 Oficina 201
Neiva (Huila)
Cel.: 3133141927
osoriomontanoandres@gmail.com

SEXTO. **ES CIERTO.**

SÉPTIMO. **ES CIERTO.**

OCTAVO. **ES CIERTO.**

NOVENO. **ES CIERTO.**

DÉCIMO. **ES PARCIALMENTE CIERTO.** Toda vez que así se desprende del documento respectivo, sin embargo, es menester acotar que para dicha fecha el contratista ya avizoraba un incumplimiento de sus obligaciones, ante el inminente advenimiento de la finalización del plazo contractual. Lo que a la postre, condujo a entender como incumplido el contrato celebrado con la UNIÓN TEMPORAL TPS, por el no cumplimiento total de sus obligaciones, derivadas de la celebración del contrato PVDR – E1 - 002.

DÉCIMO PRIMERO. ES CIERTO.

DÉCIMO SEGUNDO. ES CIERTO.

DÉCIMO TERCERO. ES CIERTO.

DÉCIMO CUARTO. **ES CIERTO.** Sin embargo, solicito comedidamente aplicar a éste hecho las consecuencias jurídicas a que conlleva la confesión, en especial, en lo atinente a la forma de pago del valor adeudado con ocasión del contrato PVDR – E1 – 002, requerido por la UNIÓN TEMPORAL TPS, respecto de mi mandante.

DÉCIMO QUINTO. **ES PARCIALMENTE CIERTO,** toda vez que según el informe mencionado, de fecha noviembre de 2014 y realizado por la Universidad Nacional de Colombia, se arriba a la conclusión de que existió por parte del demandante UNIÓN TEMPORAL TPS, un incumplimiento en las obligaciones pactadas en el contrato objeto de controversia; lo anterior, comoquiera que en dicho informe respecto de los componentes en infraestructura relacionados al entregable No. 1, se señaló una ejecución del 93.05%, 62.50%, 104.91%, 104.65% y 100% respectivamente.

Además, solicito respetuosamente se apliquen las consecuencias jurídicas propias de la confesión, en relación con la afirmación que hace la parte demandada respecto a que la ejecución del objeto contractual alcanzó tan sólo un 96.9%.

Por ello, solicito comedidamente aplicar a éste hecho las consecuencias jurídicas a que conlleva la confesión.

Abogado Asesor y Consultor en Contratación Estatal
Calle 13 No. 4 – 50 Oficina 201
Neiva (Huila)
Cel.: 3133141927
osoriomontanoandres@gmail.com

DÉCIMO SEXTO. NO ES CIERTO, entre otras cosas, de conformidad con lo aseverado por el actor en el hecho anterior y la contestación misma del hecho 15.

DÉCIMO SÉPTIMO. ES CIERTO. Sin embargo, solicito comedidamente aplicar a éste hecho las consecuencias jurídicas a que conlleva la confesión respecto de las fechas en las que se solicitó la conciliación extrajudicial.

A LAS PRETENSIONES

PRIMERA: ME OPONGO a la procedencia de dicha pretensión incoada, la cual se encuentra condicionada a la acreditación al interior del proceso del supuesto incumplimiento contractual de mi poderdante, lo cual, como se reiteró en oportunidades anteriores, es inexistente; comoquiera que quien incumplió el contrato PVDR-E1-002 o quien realizó la ejecución del mismo de manera extemporánea fue la UNIÓN TEMPORAL actora y, por tanto mi mandante no se encuentra en la obligación de cumplir con el pago de lo no realizado o ejecutado, atendiendo a que en los contratos sinalagmáticos las obligaciones son recíprocas y simultáneas, facultad que opera de pleno derecho.

SEGUNDA: ME OPONGO. En consideración a que el medio de control incoado por la demandante se encontraba caducado al momento de realizar la solicitud de conciliación extrajudicial, además por todo lo indicado anteriormente.

TERCERA: ME OPONGO. Dada la improcedencia de las pretensiones que anteceden y por cuanto serán acreditadas las excepciones de mérito a formular. Además, por lo indicado ya con anterioridad, más teniendo en cuenta que no se hace una estimación razonada de la cuantía ni en lo supuestamente adeudado ni en lo que respecta a intereses moratorios que en últimas al existir incumplimiento de las obligaciones por parte del contratista primero, mi mandante no está obligada a pagar, así como tampoco se causan los intereses moratorios.

CUARTA: ME OPONGO. Por las razones anteriormente esgrimidas frente a la inexistencia de responsabilidad de mi prohijada.

OPOSICIÓN A LA CUANTÍA

En los términos del artículo 162, literal 6, del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, será admisible la demanda que posea una cuantía razonada de los daños a indemnizar. Del sub examine se tiene que en el acápite denominado "CUANTÍA" del texto de la demanda, se indica que la cuantía se estima en

Abogado Asesor y Consultor en Contratación Estatal
Calle 13 No. 4 – 50 Oficina 201
Neiva (Huila)
Cel.: 3133141927
osoriomontanoandres@gmail.com

la suma de $660'059.000, sin argumentar los conceptos por los cuales deben los demandantes cancelar dicha suma al demandado, ni de dónde provienen.

De igual manera, en el acápite de "PRETENSIONES" del texto de la demanda, se habla de intereses moratorios, los cuales tampoco fueron relacionados en la estimación de la cuantía, necesaria para determinar la competencia. Falencia cuya consecuencia debió ser la inadmisión de la demanda o en su defecto, el rechazo de la misma.

FUNDAMENTACIÓN FÁCTICA Y JURÍDICA

Según el contenido de los hechos y las pretensiones de la demanda, manifiesta la parte demandante que en razón al contrato PVDR-E1-002 suscrito con mi mandante, así como a que supuestamente no le fue pagada en su totalidad lo relativo a la ejecución del objeto contractual, le asiste derecho de reclamar lo adeudado junto con intereses de mora por la tardanza en el cumplimiento de dicha obligación que fue pactada en aquél contrato. Sin embargo, al respecto es importante resaltar que el incumplimiento del contrato es en primer lugar imputable a la UNIÓN TEMPORAL T.P.S. por cuanto, como se dijo en la contestación de los hechos, así como también lo confesó en el contenido del hecho 15, la ejecución del contrato no se dio completamente y, como prueba de ello, existe dictamen pericial que así lo confirma.

Pues bien, al respecto ha dicho la Sala de Casación Civil de la Honorable CORTE SUPREMA DE JUSTICIA que[1]:

> "...***quien primero incumple de manera automática exime a su contrario de ejecutar la siguiente prestación.***"
>
> *"En tratándose de compromisos que deben ejecutar las partes simultáneamente, es menester, para el buen suceso del reclamo del demandante, que este haya asumido una conducta acatadora de sus débitos, porque de lo contrario no podrá incoar la acción resolutoria prevista en el aludido precepto, en concordancia con la excepción de contrato no cumplido* ***(exceptio non adimpleti contractus)*** *regulada en el canon 1609 de la misma obra, a cuyo tenor ninguno de los contratantes está en mora dejando de cumplir lo pactado, mientras el otro por su lado no cumpla, o no se allane a cumplirlo en la forma y tiempo debidos".*

Así mismo, la Sala de casación civil de la Honorable Corte Suprema de Justicia, manifestó lo siguiente[2]:

---

[1] Sentencia del 29 noviembre de 1978, SC1209-2018; 20/04/2018

[2] Sentencia del 20 de abril de 2018, M.P. AROLDO WILSON QUIROZ MONSALVO, SC1209-2018 Radicación n° 11001-31-03-025-2004-00602-01

"En tratándose de contratos bilaterales, el artículo 1546 del Código Civil consagra la condición resolutoria tácita, que consiste en la facultad a favor del contratante cumplido para pedir la resolución o el cumplimiento del pacto, en uno y otro caso, con indemnización de perjuicios, frente al extremo contrario del negocio que no respetó las obligaciones que adquirió.

Así lo tiene adoctrinado la Sala al señalar que:

En el ámbito de los contratos bilaterales y en cuanto toca con la facultad legal que, según los términos del artículo 1546 del Código Civil, en ellos va implícita de obtener la resolución por incumplimiento, hoy en día se tiene por verdad sabida que es requisito indispensable para su buen suceso en un caso determinado, la fidelidad a sus compromisos observada por quien ejercita esa facultad habida cuenta que, como lo ha señalado la Corte, el contenido literal de aquél precepto basta para poner de manifiesto que el contratante incumplido utilizando el sistema de la condición resolutoria tácita, no puede pretender liberarse de las obligaciones que contrajo.

Es preciso entender, entonces, que no hay lugar a resolución de este linaje en provecho de aquella de las partes que sin motivo también ha incurrido en falta y por lo tanto se encuentra en situación de incumplimiento jurídicamente relievante, lo que equivale a afirmar que la parte que reclama por esa vía ha de estar por completo limpia de toda culpa, habiendo cumplido rigurosamente con sus obligaciones, al paso que sea la otra quien no haya hecho lo propio, de donde se sigue que "...el titular de la acción resolutoria indefectiblemente lo es el contratante cumplido o que se ha allanado a cumplir con las obligaciones que le corresponden y, por el aspecto pasivo, incuestionablemente debe dirigirse la mencionada acción contra el contratante negligente, puesto que la legitimación para solicitar el aniquilamiento de la convención surge del cumplimiento en el actor y del incumplimiento en el demandado u opositor..." (CSJ SC de 7 mar. 2000, rad. nº 5319).

Por ende, como regla general y en tratándose de compromisos que deben ejecutar las partes simultáneamente, es menester, para el buen suceso del reclamo del demandante, que este haya asumido una conducta acatadora de sus débitos, porque de lo contrario no podrá incoar la acción resolutoria prevista en el aludido precepto, en concordancia con la excepción de contrato no cumplido (exceptio non adimpleti contractus) regulada en el canon 1609 de la misma obra, a cuyo tenor ninguno de los contratantes está en mora dejando de cumplir lo pactado, mientras el otro por su lado no cumpla, o no se allane a cumplirlo en la forma y tiempo debidos."

Abogado Asesor y Consultor en Contratación Estatal
Calle 13 No. 4 – 50 Oficina 201
Neiva (Huila)
Cel.: 3133141927
osoriomontanoandres@gmail.com

Ahora bien, respecto de la caducidad del medio de control de Controversias Contractuales, el Honorable Tribunal de Boyacá en Sentencia proferida[3], refirió que:

> *"Así lo recordó el Tribunal Administrativo de Boyacá con apoyo en la jurisprudencia del Consejo de Estado, resolviendo un recurso de apelación contra un auto que declaró probada la excepción de caducidad del medio de control de controversias contractuales, como quiera que esa alta corporación acerca del término de caducidad ha enfatizado que este es perentorio, improrrogable e indisponible, y no hay lugar a revivirlo convencionalmente. Así mismo, ha determinado que el término de caducidad para liquidar contratos se cuenta a partir de la fecha en que se produce o debió producirse la liquidación.*
>
> *En ese pronunciamiento el tribunal, refiriéndose a la modificación del plazo contractual consideró ilustrativo al caso un concepto emitido por la Sala de Consulta y Servicio Civil a efecto de precisar que la modificación del plazo, debe ser expresa y no puede deducirse de actuaciones externas al contrato, aun cuando provengan de las partes. En esas condiciones, aclaró que las estipulaciones del contrato son las únicas que pueden atenderse a la hora de contabilizar los términos tanto de liquidación como de caducidad y que, en manera alguna, un documento suscrito una vez vencido el término del contrato y por una de las partes contratantes, modifica las especificaciones contractuales.*
>
> *En el caso concreto, la Unión Temporal Colina Campestre, conformada por el Municipio de Garagoa y la Asociación de Vivienda de Interés Social Siglo XXI (contratante), celebró contrato de prestación de servicios de obra civil con el Consorcio Axioma Uno (contratista), para realizar la construcción de 35 viviendas de interés social en el predio de la Asociación Siglo XXI - Urbanización Colina Campestre, Área Urbana del Municipio de Garagoa.*
>
> *Este contrato en la cláusula octava referida a la vigencia de contrato y al plazo de ejecución de la obra, se estableció que el plazo de ejecución, es decir, el término durante que el contratista se comprometía a entregar y ejecutar la totalidad de la obra sería de 8 meses contador a partir de la fecha de suscripción del acta de iniciación; la vigencia del contrato sería el término del tiempo determinado para evaluar por parte de el contratante la ejecución contractual, adelantar las acciones necesarias para asegurar el cumplimiento del objeto contratado o imponer las sanciones en el evento contrario, el cual se computaría a partir de la fecha del perfeccionamiento del contrato y contendría el plazo de ejecución y 4 meses más y el contratista se obligaba a iniciar la ejecución de las obras a partir*

[3] Sentencia (Exp: 150013333001201300750Z. Fecha: 24-08-17)

Abogado Asesor y Consultor en Contratación Estatal
Calle 13 No. 4 – 50 Oficina 201
Neiva (Huila)
Cel.: 3133141927
osoriomontanoandres@gmail.com

del día hábil siguiente a la suscripción del Acta de Iniciación suscrita con el interventor de la obra.

Por su parte, en la cláusula vigésima quinta se estipuló que la liquidación del contrato se haría de común acuerdo entre las partes contratantes, a más tardar dentro de los 4 meses siguientes a la finalización del contrato, o a la expedición del acto administrativo que ordenara la terminación o a la fecha del acuerdo que la dispusiera. En la etapa de liquidación del contrato se acordarían los ajustes, revisiones y reconocimientos a que hubiera lugar. En el acta de liquidación constarían los acuerdos, conciliaciones y transacciones a que llegaran las partes para poner fin a las divergencias presentadas durante la ejecución del contrato. Si el contratista no se presentare a la liquidación o no allegare los documentos requeridos, o las partes no llegaren a un acuerdo sobre el contenido de la liquidación, ésta sería practicada directa y unilateralmente por el contratante y se adoptaría mediante resolución motivada.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, en el caso concreto el tribunal en forma didáctica contabilizó del término de caducidad de la siguiente manera: El acta de inicio del contrato, se suscribió el 17 de octubre de 2008; es decir que el plazo de los 12 meses vencieron el 18 de octubre de 2009; obraba Otro sí al contrato de prestación de servicios de obra civil de 25 de junio de 2009, el cual aclaró el valor del contrato y estipuló que el plazo para ejecutar el contrato sería de 8 meses contados a partir de la fecha de suscripción del acta de iniciación y la vigencia del contrato sería por 4 meses más. Por su parte el contratista se obligó a iniciar la ejecución de las obras dentro de los 5 días hábiles siguientes a la suscripción del acta de iniciación con el interventor de la obra y el desembolso correspondiente a los subsidios, es decir, el plazo del contrato, se pactó en los mismos términos del contrato inicial.

Así las cosas, el término de los 4 meses para realizar la liquidación bilateral venció el 19 de febrero de 2010 y el término de los meses para que la Administración realizara la liquidación unilateral el 19 de abril de 2010; por tanto, es a partir de esa fecha que se empieza a contabilizar el término de caducidad para incoar el medio de control de controversias contractuales. Entonces, como el plazo para ejecutar y liquidar el contrato finalizó el 19 de abril de 2010, la parte actora tenía plazo para presentar la demanda hasta el 19 de abril de 2012 y la solicitud de conciliación extrajudicial se presentó hasta el 2 de octubre de 2012, es decir, aproximadamente 6 meses después de haberse vencido el término de caducidad. Al respecto, observó la corporación de manera adicional que en el plenario no obraban documentos que certificaran las prórrogas que aludía erradamente el recurrente, por tanto, el término no podía extenderse en el tiempo por la mora en

la entrega de la obra y por las actuaciones que realizara la administración luego de vencido el plazo contractual pactado que se contrajeron a una conciliación.

Ahora, si bien era cierto que, luego del vencimiento del plazo se realizaron otras actuaciones como la entrega de anticipos, visitas y compromisos de entrega, también lo era que se llevaron a cabo por fuera del término estipulado inicialmente para realizar la obra pactada. En consecuencia, dado que la prórroga automática no era legal y no se suscribieron contratos adicionales para extender el término de ejecución del contrato concluyó la Sala que esas actuaciones no pueden tenerse en cuenta para ampliar el término de caducidad."[4]

Y finamente respecto de la Responsabilidad del Estado de indemnizar los daños causados el Artículo 90 de nuestra Carta Política consagra que ello solo será posible en la medida en que el daño antijurídico le sea imputable por acción u omisión de las autoridades públicas, lo que quiere decir que si no se demuestra el daño no está obligado a indemnizar, así:

"Artículo 90. El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas. En el evento de ser condenado el Estado a la reparación patrimonial de uno de tales daños, que haya sido consecuencia de la conducta dolosa o gravemente culposa de un agente suyo, aquél deberá repetir contra éste."

Conforme a ello, el Honorable Consejo de Estado, sostuvo[5]:

"Con la Carta Política de 1991 se produjo la "constitucionalización" de la responsabilidad del Estado y se erigió como garantía de los derechos e intereses de los administrados y de su patrimonio, sin distinguir su condición, situación e interés. De esta forma se reivindica el sustento doctrinal según el cual la "acción administrativa se ejerce en interés de todos: si los daños que resultan de ella, para algunos, no fuesen reparados, éstos serían sacrificados por la colectividad, sin que nada pueda justificar tal discriminación; la indemnización restablece el equilibrio roto en detrimento de ellos". Como bien se sostiene en la doctrina:

"La responsabilidad de la Administración, en cambio, se articula como una garantía de los ciudadanos, pero no como una potestad; los daños cubiertos por la

---

[4] https://www.ramajudicial.gov.co/web/secretaria-tribunal-administrativo-de-boyaca/novedades/-/asset_publisher/Rzp4Ar9WoYtA/content/el-termino-de-caducidad-de-las-acciones-contractuales-no-puede-extenderse-por-actuaciones-realizadas-luego-de-vencido-el-termino-contractual-pactado-;jsessionid=698C4A49C53469F10BB313572FF3B1F7.worker2

[5] Sección Tercera, Subsección C, siendo Magistrado ponente el Dr. JAIME ORLANDO SANTOFIMIO GAMBOA, en sentencia del 28 de enero de 2015

Abogado Asesor y Consultor en Contratación Estatal
Calle 13 No. 4 – 50 Oficina 201
Neiva (Huila)
Cel.: 3133141927
osorjomontanoandres@gmail.com

responsabilidad administrativa no son deliberadamente causados por la Administración por exigencia del interés general, no aparecen como un medio necesario para la consecución del fin público."

Daño antijurídico Según lo prescrito en el artículo 90 de la Constitución, la cláusula general de la responsabilidad extracontractual del Estado tiene como fundamento la determinación de un daño antijurídico causado a un administrado, y la imputación del mismo a la administración pública tanto por la acción, como por la omisión de un deber normativo.

En relación con la naturaleza del daño antijurídico, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha sostenido reiteradamente que "ha de corresponder al juez determinar si el daño va más allá de lo que, normalmente y sin compensación alguna, debe soportar una persona por el hecho de vivir en una comunidad jurídicamente organizada y comportarse como un sujeto solidario". En este sentido se ha señalado que "en cada caso concreto deberá establecerse si el daño sufrido es de tal entidad que el afectado no está en la obligación de soportarlo, y resulta, en consecuencia, antijurídico". Ahora bien, a pesar de que el artículo 90 de la Constitución establece que el Estado "responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables", no existe en la legislación definición alguna del daño antijurídico. No obstante, la jurisprudencia nacional ha definido tal concepto como "la lesión de un interés legítimo, patrimonial o extrapatrimonial, que la víctima no está en la obligación de soportar, que no está justificado por la ley o el derecho", en otros términos, aquel que se produce a pesar de que "el ordenamiento jurídico no le ha impuesto a la víctima el deber de soportarlo, es decir, que el daño carece de causales de justificación".

De lo anterior se desprende sin lugar a equívocos: **i)** La ausencia de responsabilidad de mi representada en las pretensiones incoadas por la parte actora, dado que el proceder de la misma fue ajustado a derecho, soportándose mediante la proposición de excepciones, las cuales se desarrollan a continuación. **ii)** Como se mencionó anteriormente se evidencia del comportamiento de la actora un incumplimiento de las oblaciones pactadas en el contrato además de una inexistencia de obligación por parte de mi mandante de cumplir con los pagos acordados para la ejecución del objeto contractual (aplicabilidad de la *exceptio non adimpleti contractus)*, **iii)** Por lo anterior y porque como bien lo dijo la parte demandante en el texto de la demanda en el hecho 14 se suscribió otro sí donde se modificó la manera de pago quedando sujeta a giros que realizara primero MINTIC, por tanto si éste no cumple inicialmente con ésta obligación mi prohijada se ve imposibilitada para consecuentemente cumplir con la suya. **iv)** Que la demandante inobservó el término necesario para incoar la acción que nos ocupa, encontrándose manifiestamente prescrita.

Abogado Asesor y Consultor en Contratación Estatal
Calle 13 No. 4 – 50 Oficina 201
Neiva (Huila)
Cel.: 3133141927
osoriomontanoandres@gmail.com

PETICIÓN ESPECIAL

Solicito comedida y respetuosamente se sirva ordenar la acumulación de procesos, en razón a que en la actualidad se encuentra cursando el proceso con Radicado No. 2.016 - 293 en el Honorable Tribunal Administrativo de Nariño incoado por COLMUCOOP contra MINTIC y el Departamento del Putumayo, cuyas pretensiones son relativas a obtener el pago de lo adeudado con ocasión de lo realmente ejecutado, en el marco del Convenio No. 602 de 2.011, todo ello, pretendiendo evidentemente cumplir las obligaciones que válidamente se encuentren pendientes de pago con ocasión del convenio aludido.

EXCEPCIONES PREVIA: CADUCIDAD

Teniendo en cuenta que en las cláusulas suscritas en el contrato PVDR-E1-002 no se establece el término ni la forma de liquidar el mismo, debe entenderse que para efectos de la caducidad el término empieza a contar desde el momento en que supuestamente culminó la ejecución del objeto contractual, que para el caso concreto y según lo instituido en la solicitud de conciliación extrajudicial aportada junto con sus respectivas constancias No. 4323 del 16 de Agosto de 2017; y tal como lo manifestó la parte demandante ella, la terminación se dio el 05 de Marzo de 2015.

Así las cosas, tenemos que el término de caducidad del medio de Control Controversias contractuales al ser de dos (2) años[6] contados a partir del supuesto incumplimiento de la obligación para liquidar el contrato (en el sub lite) sucumbió en silencio toda vez que el término vencía el día 05 de Marzo de 2017, y la solicitud de conciliación extrajudicial solo se presentó hasta el 16 de Agosto de 2017; cinco (05) meses después del término regulado por la Ley, como se indica en constancia del 22 de noviembre de 2017 suscrita por la Doctora Ingrid Paola Estrada, Procuradora 36 Judicial II Administrativa. Y aún si se contaren los 4 meses establecidos por el literal V del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, el término de cualquier manera se encuentra vencido.

Dicho esto, se entiende que el término de caducidad es perentorio, improrrogable e indisponible, y como consecuencia de ello es improbable o imposible revivirlo, por tanto no puede siquiera extenderse por actuaciones realizadas luego de vencido el término contractual pactado[7], por tanto lo que debió hacer la autoridad judicial fue proceder al rechazo de la demanda conforme a lo dispuesto en el artículo 169 del CPACA. Con lo anterior, tampoco puede omitirse el requisito de procedibilidad de conciliación extrajudicial del caso que nos ocupa comoquiera que es necesario y obligatorio al ser la demandada COLMUCOOP una persona jurídica de Derecho Público

[6] **Consejo de Estado Sección Tercera, Auto 25000233600020130148501 (57096), Oct. 5/18.**
[7] (Exp: 150013333001201300750Z. Fecha: 24-08-17), Tribunal Administrativo de Boyacá.

Abogado Asesor y Consultor en Contratación Estatal
Calle 13 No. 4 – 50 Oficina 201
Neiva (Huila)
Cel.: 3133141927
osoriomontanoandres@gmail.com

ya que es una cooperativa conformada por la adhesión de varios municipios que a su vez también lo son.

Por lo que aún bajo el lapso de interrupción de la prescripción, que se surte durante el trámite de la conciliación prejudicial, la actora concurrió a formular la acción que nos ocupa por fuera del término de habilitación para el ejercicio de dichas acciones, por parte del ordenamiento jurídico.

Motivo por el cual, solicito se atienda la presente excepción previa y se rechace la demanda incoada.

EXCEPCIONES PERENTORIAS: DE MERITO O DE FONDO

Comedidamente solicito al Honorable Magistrado, se sirva declarar probadas las excepciones que en procura de desvirtuar los hechos y pretensiones de la demanda presento a continuación y en consecuencia se sirva condenar en costas a los demandantes:

PRIMERA. *EXCEPTIO NON ADIMPLETI CONTRACTUS.*

Ab initio, tenemos que la liquidación de los contratos suscritos por una dependencia o entidad perteneciente al Estado, son contratos que se encuentran regulados por la Ley 80 de 1993 y la Ley 1150 de 2015. Ahora, al entenderse la liquidación de un contrato como el acto o procedimiento a través del cual, una vez culminado el plazo a ejecutar la obra o servicio, las partes suscriptoras del mismo proceden al cruce de cuentas respecto de sus obligaciones, fácilmente se evidencia del sub examine que debido a lo dicho anteriormente en la contestación de los hechos del líbelo demandatorio, más precisamente lo siguiente:

> ***"DÉCIMO QUINTO. PARCIALMENTE CIERTO,*** *según el informe mencionado de fecha noviembre de 2014 y realizado por la Universidad Nacional de Colombia, se llega a la conclusión de que existió por parte del demandante incumplimiento en las obligaciones pactadas en el contrato objeto de controversia comoquiera que en dicho informe respecto de los componentes en infraestructura relacionados al entregable No. 1 se señaló una ejecución del 93.05%, 62.50%, 104.91%, 104.65% y 100% respectivamente. Además solicito se apliquen las consecuencias jurídicas a que dé lugar la afirmación que hace la parte demandada respecto a que la ejecución del objeto contractual se dio en un 96.9%."*

Abogado Asesor y Consultor en Contratación Estatal
Calle 13 No. 4 – 50 Oficina 201
Neiva (Huila)
Cel.: 3133141927
osoriomontanoandres@gmail.com

Ahora bien, teniendo en cuenta lo afirmado por el demandante en éste hecho del texto de la demanda,[8] se presenta por parte del contratista un incumplimiento de las obligaciones pactadas en el contrato PVDR-E1-002 comoquiera que la ejecución del objeto contractual no se llevó a cabo de manera íntegra. Más aún cuando de la solicitud de conciliación extrajudicial aportada junto con sus respectivas constancias No. 4323 del 16 de Agosto de 2017 se denota según afirmación hecha por la misma parte demandante que la ejecución recibida del contrato fue de un 83,775% y no de un 100 %

Así las cosas, tenemos que la *exceptio non adimpleti contractus* es una figura cuyo fundamento se encuentra en las obligaciones recíprocas comoquiera que en razón a ella se demanda su cumplimiento simultáneo por las partes que suscriben el contrato. Pero constituye además una solución, basada en la equidad y la buena fe, y de ésta manera, la parte contratante para el caso concreto puede negarse al cumplimiento de las obligaciones pactadas en el contrato en tanto la contraparte no cumpla u ofrezca garantías de cumplir con la ejecución del objeto contractual, ello de acuerdo también a la jurisprudencia traída a colación.[9]

Al respecto, el Código Civil instituye que implícitamente dentro de las demás obligaciones está la facultad de resolverlas acudiendo a ésta figura en caso de que uno de los obligados no cumpla con lo que se obligó a cumplir. Y es precisamente ese carácter de recíprocas de que gozan las obligaciones pactadas lo que hace que el contratante en este caso, pueda neutralizar provisionalmente la reclamación del contratista en tanto éste no cumpla o muestre disposición de cumplir el objeto contractual. Además, porque del líbelo demandatorio y sus anexos no se puede tampoco tener certeza del cumplimiento del mismo en un 100% ya que no existe prueba verídica de ello. Y es por ello que tampoco hay cabida a la configuración de intereses moratorios.

Ahora bien, con la presente contestación se allegará copia del Auto No. 0969 del 26 de Diciembre de 2018 emitido por la Contraloría General de la República, mediante el cual se apertura proceso ordinario de responsabilidad fiscal No. PRF 2018 – 01248, en contra de algunos servidores públicos de COLCIENCIAS, precisamente por la inejecución del específico componente contratado con la UT. T.P.S., en el marco del Convenio 602 de 2.011, lo cual permite colegir sin lugar a equívocos, por la cuantía de dicho proceso de responsabilidad fiscal, que la totalidad del convenio celebrado se da por inejecutado.

---

[8] Texto de la demanda *"El 19 de Noviembre de 2014, la Universidad Nacional de Colombia rindió: "Informe de peritaje Putumayo Vive Digital Regional entregable No. 1" en el que concluyó que del presupuesto PVDR de $1. 906.870.000, se instaló en infraestructura $1.848.720.000. Es decir, una ejecución del 96,9% del contrato."*

[9] Pues bien, al respecto ha dicho la Sala de Casación Civil que *quien primero incumple de manera automática exime a su contrario de ejecutar la siguiente prestación.* (sentencia del 29 noviembre de 1978, SC1209-2018; 20/04/2018)

Abogado Asesor y Consultor en Contratación Estatal
Calle 13 No. 4 – 50 Oficina 201
Neiva (Huila)
Cel.: 3133141927
osoriomontanoandres@gmail.com

Luego, dicho detrimento patrimonial deriva, consecuentemente, del incumplimiento contractual de la UNIÓN TEMPORAL actora.

SEGUNDA. CADUCIDAD.

Teniendo en cuenta que en las cláusulas suscritas en el contrato PVDR-E1-002 no se establece el término ni la forma de liquidar el mismo, debe entenderse que para efectos de la caducidad el término empieza a contar desde el momento en que supuestamente culminó la ejecución del objeto contractual, que para el caso concreto y según lo instituido en la solicitud de conciliación extrajudicial aportada junto con sus respectivas constancias No. 4323 del 16 de Agosto de 2017; y tal como lo manifestó la parte demandante ella, la terminación se dio el 05 de Marzo de 2015.

Así las cosas, tenemos que el término de caducidad del medio de Control Controversias contractuales al ser de dos (2) años[10] contados a partir del supuesto incumplimiento de la obligación para liquidar el contrato (en el sub lite) sucumbió en silencio toda vez que el término vencía el día 05 de Marzo de 2017, y la solicitud de conciliación extrajudicial solo se presentó hasta el 16 de Agosto de 2017; cinco (05) meses después del término regulado por la Ley, como se indica en constancia del 22 de noviembre de 2017 suscrita por la Doctora Ingrid Paola Estrada, Procuradora 36 Judicial II Administrativa. Y aún si se contaren los 4 meses establecidos por el literal V del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, el término de cualquier manera se encuentra vencido.

Dicho esto, se entiende que el término de caducidad es perentorio, improrrogable e indisponible, y como consecuencia de ello es improbable o imposible revivirlo, por tanto no puede siquiera extenderse por actuaciones realizadas luego de vencido el término contractual pactado[11], por tanto lo que debió hacer la autoridad judicial fue proceder al rechazo de la demanda conforme a lo dispuesto en el artículo 169 del CPACA. Con lo anterior, tampoco puede omitirse el requisito de procedibilidad de conciliación extrajudicial del caso que nos ocupa comoquiera que es necesario y obligatorio al ser la demandada COLMUCOOP una persona jurídica de Derecho Público ya que es una cooperativa conformada por la adhesión de varios municipios que a su vez también lo son.

TERCERA. INEXISTENCIA DE INCUMPLIMIENTO CONTRACTUAL.

Dentro del líbelo demandatorio, más precisamente en el hecho 15 el demandante indica que *"el 5 de febrero de 2014 se suscribió el otro sí No. 4 al contrato PDVR-E1-002 de 2011 en el que se modificó la cláusula tercera y cuarta del aludido contrato"* y se enuncia los

[10] **Consejo de Estado Sección Tercera, Auto 25000233600020130148501 (57096), Oct. 5/18.**
[11] (Exp: 150013333001201300750Z. Fecha: 24-08-17), Tribunal Administrativo de Boyacá.

Abogado Asesor y Consultor en Contratación Estatal
Calle 13 No. 4 – 50 Oficina 201
Neiva (Huila)
Cel.: 3133141927
osoriomontanoandres@gmail.com

cambios hechos respecto de la última quedando así "***CLÁUSULA CUARTA. VALOR Y FORMA DE PAGO.*** *Los pagos del contrato PDVR-E1-002* ***quedarán sujetos a los giros, autorizaciones, desembolsos pagos que realice MINTIC y los aliados a COLMUCOOP***".

De lo anterior se tiene que, COLMUCOOP se obligó para con el contratista a efectuar los giros o pagos del valor contrato siempre y cuando el MINTIC hubiere remitido en primer lo lugar lo correspondiente a esos rubros, y el MINTIC para el caso que nos ocupa nunca hizo efectivos esos pagos a COLMUCOOP en primer lugar, entre otras cosas porque como está demostrado ya el objeto contractual no se ejecutó en su totalidad, sin embargo mi prohijada asumió el giro de los anticipos igualmente pactados y los hizo efectivos. Así, las cosas para mi representada en vista de lo anterior era imposible cumplir con los pagos acordados con el demandante por cuanto se encontraba de por medio la acción de MINTIC respecto de esos emolumentos y prueba de ello es el Auto No. 0969 del 26 de Diciembre de 2018 emitido por la Contraloría General de la República mediante el cual se ordena la apertura del proceso ordinario de Responsabilidad Fiscal No. PRF-2018-01248, en el que se imputa responsabilidad a algunos funcionarios de MINTIC por la inejecución precisamente de esos recursos, y el cual será aportado con la presente contestación.

CUARTA. AUSENCIA DE CAUSA PARA DEMANDAR.

La legitimación en la causa para demandar hace referencia al interés sustancial del litigio que tenga el demandante, de tal manera que está legitimado en la causa por activa aquél que tiene la vocación para reclamar la titularidad de un derecho otorgado por la ley y, mejor aún, quien demuestre su condición de perjudicado con la acción u omisión que supuestamente produjo el daño reclamado con la demanda. Ahora, la legitimación en la causa configura un presupuesto anterior y necesario para que se pueda proferir sentencia, pues si no se encuentra demostrada tal legitimación, el juez no puede acceder a las pretensiones de la demanda.

Así, para el caso que nos ocupa se tiene que, al haber incumplimiento primero por parte del demandante, mi prohijada en ejercicio de la *EXCEPCTIO NON ADIMPLETI CONTRACTUS* por ley está facultada para ignorar el cumplimiento de sus obligaciones también como contratante. Lo que quiere decir que el actor nada tiene que reclamar respecto a lo que alega supuestamente se le adeuda por ejecución del contrato, y como consecuencia de esa figura tampoco es viable la reclamación de los intereses moratorios, toda vez que de acuerdo con la jurisprudencia enunciada anteriormente, no se cursan en razón al incumplimiento mutuo.

Entonces, en primera medida se hace notorio el incumplimiento por parte del contratista de las obligaciones pactadas en el contrato PDVR-E1-002 por tanto mi

mandante no puede proceder al pago de sus obligaciones en tanto no se ha entregado la ejecución del contrato a satisfacción, además porque se generaría un detrimento patrimonial a la administración de los municipios asociados. Y en segundo lugar, se hace evidente que por lo anterior no sufrió el demandante un daño imputable al Estado en los términos del artículo 90 de nuestra Carta Política, porque por motivo de ese incumplimiento en cabeza de él no está obligada mi representada a pagar lo supuestamente adeudado en tanto no se ejecute en un 100% el objeto contratado o por lo menos se muestren garantías de que se cumplirá, así como tampoco hay posibilidad a la configuración de intereses moratorios. Así pues no se encuentra demostrada su condición de afectado, y tampoco la acción u omisión por parte de mi prohijada.

QUINTA. GENÉRICA

Sírvase declararla de oficio si aparecen demostrados los hechos que la configuren así no hubiere sido alegada, como lo dispone el inciso primero del artículo 282 del Código General del Proceso.

PRUEBAS

I. DOCUMENTALES.

a) Auto No. 0969 del 26 de diciembre de 2018 emitido por la Contraloría General de la República

NOTIFICACIONES

- ✓ El suscrito en la Calle 13 No. 4 – 50 Oficina 201 de la ciudad de Neiva Huila y al correo electrónico osoriomontanoandres@gmail.com
- ✓ Mi representada en la Calle 18 No. 3 – 45 Interior 2 Manzana B, CONDOMINIO INDUSTRIAL TERPEL – Palermo (Huila).

En los términos que anteceden se deja descorrido el traslado de la demanda impetrada.

Cortésmente,

JAIME ANDRÉS MONTANO OSORIO
C.C. No. 1.080.293.835
T.P. No. 278.998 del C.S.J.

Abogado Asesor y Consultor en Contratación Estatal
Calle 13 No. 4 – 50 Oficina 201
Neiva (Huila)
Cel.: 3133141927
osoriomontanoandres@gmail.com

LA NOTARIA CUARTA DEL CIRCULO DE NEIVA

HACE CONSTAR

△

Neiva, 07 OCT 2021

Que el anterior documento dirigido a: Tribunal Administrativa de Nariño

Presentado Personalmente por: Jaime Andres Montano Osorio

con C.C. 1.080.293.835

T.P. No. 278.998 C.S.J.

Firma

La Notaria

REPUBLICA DE COLOMBIA
DESPACHO DE LA NOTARIA CUARTA DEL CIRCULO DE NEIVA

△

La Suscrita Notaria Cuarta del Circulo de Neiva
HACE CONSTAR
Que no se realizo con biometria lo presente diligencia por:

- [ ] Falla servicio internet
- [ ] No captura huella
- [ ] Sin servicio energia
- [x] Prestación del servicio a domicilio
- [ ] Otro

Neiva octubre de 2021

Honorables Magistrados
TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE NARIÑO
H. Magistrado **EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS**
E. S. D.

Referencia:	**Poder**
Proceso:	Acción de Controversias Contractuales
Demandante:	UNIÓN TEMPORAL TPS
DEMANDADOS:	**COLMUCOOP Y OTROS**
Radicación:	520012333000 **2018** 00162 00

Respetuoso saludo,

GUSTAVO MOSQUERA CHARRY, mayor y domiciliado en la Ciudad de Neiva (H), identificado con la Cédula de Ciudadanía No.12.208.023 expedida en el municipio de Gigante (H), Obrando en mi condición de Representante Legal de **ADMINISTRACIÓN PÚBLICA COOPERATIVA DE MUNICIPIOS DE COLOMBIA – COLMUCOOP,** Nit. No. 900023515 - 5, hoy **CPI GROUP PROJECT AND INVESTMENT COOPERATIVE** domiciliada en el Municipio de Palermo (H) en la Calle 18 No. 3 – 45 Interior 2 Manzana B, CONDOMINIO INDUSTRIAL TERPEL, por medio del presente escrito me permito manifestar ante ustedes que otorgo poder especial, amplio y suficiente al abogado **JAIME ANDRES MONTANO OSORIO,** quien se identifica con la Cedula de Ciudadanía No. 1.080.293.835 expedida en Palermo (H) y Tarjeta Profesional No. 278.998 del Consejo Superior de la Judicatura, Abogado en ejercicio, para que represente los intereses de CPI- GROUP en el proceso de la referencia, en calidad de apoderado.

Confiero a nuestro Apoderado amplias facultades, especialmente de las consignadas en el C.G.P., conciliar recibir, desistir, sustituir, reasumir, renunciar, conciliar, formular nulidades, interponer recursos (ordinarios y extraordinarios), notificarse de la demanda y en general, todas las actuaciones tendientes al cabal cumplimiento del mandato conferido, siempre que sean legalmente procedentes.

Cortésmente,

GUSTAVO MOSQUERA CHARRY
C.C. No. 12.208.023 de Gigante (H)

Acepto,

JAIME ANDRÉS MONTANO OSORIO
C.C. No. 1.080.293.835
T.P. No. 278.998 del C.S.J.

Abogado Asesor y Consultor en Contratación Estatal
Calle 13 No. 4 – 50 Oficina 201
Neiva (Huila)
Cel.: 3133141927
osoriomontanoandres@gmail.com

El Notario Quinto del Circuito de Neiva

HACE CONSTAR

Que el anterior documento dirigido a Tribunal Contencioso Administrativo Huila

Fue Presentado personalmente por Gustavo Mosquera Charry

Identificado con C.C. 1 [illegible] 2208023

El Notario

EDUARDO FIERRO MANRIQUE

05 OCT 2021

LA NOTARIA CUARTA DEL CIRCULO DE NEIVA

HACE CONSTAR

Neiva, 07 OCT 2021

Que el anterior documento dirigido a: Tribunal Contencioso Administrativo de Nariño.

Presentado Personalmente por: Jaime Andres Montano Osono.

con C.C. 1.080.293.835

T.P. No. 278.998 C.S.J.

Firma

La Notaria

La Suscrita Notaria Cuarta del Circulo de Neiva

HACE CONSTAR

Que no se realizo con biometria lo presente diligencia por:

- [ ] Falla servicio internet
- [ ] No captura huella
- [ ] Sin servicio energia
- [ ] Prestación del servicio a domicilio
- [ ] Otro _____

POR EL CUAL SE ORDENA LA APERTURA DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. PRF-2018-01248

TRAZABILIDAD:	**2017IE0011719 /ANT_IP-2017-00914/ PRF-2018-01248**
PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL Nº (SAE):	**PRF-2018-01248**
CÓDIGO ÚNICO NACIONAL:	**AC-80863-2017-23883**
ENTIDAD AFECTADA:	**DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN "COLCIENCIAS",** identificada con NIT. 899999296-2
CUANTÍA INICIAL ESTIMADA DEL DAÑO [NO INDEXADA]:	**MIL TRESCIENTOS TREINTA Y SIETE MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL CUARENTA Y SIETE PESOS M/C $1.337.295.047**
PRESUNTOS RESPONSABLES FISCALES:	**SONIA ESPERANZA MONROY VARELA** C.C. 35.498.777 de Suba (Bogotá D.C.) Directora de Redes del Conocimiento del DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN –"COLCIENCIAS", para la época de los hechos. **ALICIA RÍOS HURTADO** C.C. 26.327.932 expedida en Istmina (Chocó) Directora de Redes del Conocimiento del **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN "COLCIENCIAS",** para la época de los hechos. **REINALDO GARZÓN CRUZ** C.C. 16.647.769 Gestor del Programa Nacional de Electrónica y Telecomunicaciones e Informática del DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN "COLCIENCIAS", para la época de los hechos Supervisor **VLADIMIR GUZMÁN PÁEZ** **C.C.** 79.189.010 de Mosquera (Cundinamarca) Gestor del Programa Nacional de CTeI en TIC del DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN – "COLCIENCIAS", para la época de los hechos Supervisor

	MARIO ENRIQUE VALENCIA ZEA C.C. 79.508.022 de Bogotá Gestor del Programa Nacional de CTeI en TIC del DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN "COLCIENCIAS", para la época de los hechos Supervisor **RENZO LEONARDO GARCÍA CARVAJAL** C.C. 75.108.377 Funcionario del **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN "COLCIENCIAS",** para la época de los hechos. Supervisor
TERCERO CIVILMENTE RESPONSABLE:	POR DETERMINAR

1. ASUNTO

Procede la Dirección de Investigaciones Fiscales de la Contraloría Delegada para Investigaciones, Juicios Fiscales y Jurisdicción Coactiva de la Contraloría General de la República, a proferir auto de Apertura Proceso de Responsabilidad fiscal N° **PRF-2018-01248,** con ocasión del daño patrimonial a los intereses del **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN - COLCIENCIAS.**

2. ANTECEDENTE Y ACTUACIONES SURTIDAS

1. Formato de Traslado de Hallazgo Fiscal, producto de la Auditoría llevada a cabo por *"Asunto Gobernación del Putumayo VIG 2012- 2015"*, en el año 2016 por la Gerencia Departamental Colegiada de Putumayo. [Cfr. folio 1-7 del expediente].

2. Mediante oficio 2016IE0101509 de 22 de noviembre de 2016, se traslada el hallazgo fiscal de parte del Contralor Delegado Intersectorial Sistema General de Regalías a la Presidenta de la Gerencia Departamental Colegiada de Putumayo. [Cfr. folios 35-43 del expediente].

3. Con oficio 2017IE0011719 de 10 de febrero de 2017, se realizó la asignación al Profesional Universitario Sustanciador del Grupo de Investigaciones de la Gerencia Departamental Colegiada de Putumayo del Hallazgo Fiscal. [Cfr. folio 44 del expediente].

4. Auto No. 114 de 04 de julio de 2017, mediante el cual se ordena iniciar la Indagación Preliminar No. ANT_IP-2017-00914 proferido por la Gerencia Departamental Colegiada de Putumayo. [Cfr. folios 220-225 del expediente].

5. Auto No. 034 de 20 de febrero de 2018 mediante el cual se ordena el cierre de la Indagación Preliminar No. ANT_IP-2017-00914 y se recomienda Apertura de Proceso de Responsabilidad Fiscal, proferido por la Gerencia Departamental Colegiada de Putumayo. [Cfr. folios 869-880 del expediente].

6. La Gerencia Departamental Colegiada de Putumayo por medio del oficio No. 2018IE0014320 de 21 de febrero de 2018, procedió a enviar el expediente contentivo de la aludida Indagación Preliminar por competencia a la Contraloría Delegada para Investigaciones, Juicios Fiscales y Jurisdicción Coactiva. [Cfr. folio 889 del expediente].

7. La Contraloría Delegada para Investigaciones, Juicios Fiscales y Jurisdicción Coactiva, por medio del oficio No. 2018IE0021204 del 15 de marzo de 2018 procedió a enviar el expediente contentivo de la aludida Indagación Preliminar a esta Dirección. [Cfr. folio 890-891 del expediente].

3. COMPETENCIA Y FUNDAMENTOS DE DERECHO

La Contraloría General de la República es la competente para deducir la responsabilidad que podría derivarse de la gestión fiscal que deviene en los daños al patrimonio económico del Estado, atendiendo especialmente al marco normativo que a continuación se relaciona:

- ✓ **Constitución Política de Colombia** en sus **artículos 267 y 268 numeral 5°**, los cuales prescriben que la vigilancia de la gestión fiscal de la Administración corresponde a la Contraloría General de la República, y que es atribución del Contralor, establecer la responsabilidad que se derive de la gestión fiscal, imponer las sanciones pecuniarias que sean del caso, recaudar su monto y ejercer la jurisdicción coactiva sobre los alcances deducidos de la misma.

- ✓ **Ley 42 de 1993** *"Sobre la organización del sistema de control fiscal financiero y los organismos que lo ejercen"*.

- ✓ **Decreto Ley 267 de 2000** *"por el cual se dictan normas sobre organización y funcionamiento de la Contraloría General de la República"*, que en su artículo 59 determina las funciones de la Dirección de Investigaciones Fiscales.

- ✓ **Ley 610 de 2000** *"por la cual se establece el trámite de los procesos de responsabilidad fiscal de competencia de las contralorías"*, modificada parcialmente por la **Ley 1474 de 2011** *"por la cual se dictan normas orientadas a fortalecer los*

mecanismos de prevención, investigación y sanción de actos de corrupción y la efectividad del control de la función pública".

✓ **Resolución Orgánica No. 5500 de 2003** *"Por medio de la cual se determina la competencia para el conocimiento y trámite de la acción de responsabilidad fiscal en la Contraloría General de la República y se dictan otras disposiciones"; modificada parcialmente, entre otras, por la* ***Resolución Orgánica No. 5868 de 2007*** *"Por la cual se modifica parcialmente la Resolución Orgánica No. 550 del 4 de julio de 2003, en materia del trámite de la acción fiscal al interior de la Contraloría General de la República",* ***Resolución No. 6497 del 29 de febrero de 2012*** *"Por la cual se modifica la Resolución Orgánica No. 5500 de 2003",* ***Resolución Única de Control Fiscal RUCOF) del 3 de abril de 2014 y Resolución No. 101 del 17 de octubre de 2014*** *"Por medio de la cual se derogan unas resoluciones y se asignan asuntos dentro del nivel central de la Contraloría General de la República".*

Bajo tal contexto normativo, es claro que corresponde la competencia para conocer, tramitar y decidir el presente Proceso Ordinario de Responsabilidad, de conformidad con el artículo segundo de la citada Resolución Orgánica No. 5868 de 06 de julio de 2007, a la Dirección de Investigaciones Fiscales, por el factor territorial, teniendo en cuenta que la entidad afectada tiene domicilio en la ciudad de Bogotá, D.C.

4. FUNDAMENTOS DE HECHO

Los hechos objeto de reproche se originan como resultado de la auditoría adelantada por el Grupo Auditor de Regalías de la Gerencia Departamental del Putumayo como seguimiento a la denuncia asignada 2016-93106-80864-D, la cual hace referencia al Convenio de Cooperación No. 602 de 29 de junio de 2011, celebrado entre la GOBERNACIÓN DE PUTUMAYO, COLMUCOOP y la SOCIEDAD FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A, como vocera del patrimonio autónomo denominado **Fondo Nacional de Financiamiento para la Ciencia, la Tecnología y la Innovación, Francisco José De Caldas,** y cuyo objeto consistió en: *"aunar esfuerzos técnicos, administrativos y financieros para impulsar el proyecto 'Putumayo Vive Digital', que busca generar alta demanda de servicios y aplicaciones TIC a partir de la oferta de estos últimos en instituciones educativas, entidades de salud y de gobiernos del Putumayo"* [Cfr. Folio 8, Soporte Digital CD, en la carpeta denominada DOCUMENTOS SOPORTES HALLAZGO FISCAL VIVE DIGITAL se evidencia el documento PDF CONVENIO 602 DE 2011_1].

El grupo auditor, indicó en el Formato de Traslado de Hallazgo Fiscal que, el daño se ocasionó: *"debido a que los montajes y redes dentro de su ejecución no se ciñeron a lo establecido dentro de los parámetros existentes, ya que estos tienen connotaciones especiales, por la zona topográfica y de difícil acceso, lo que ocasiona que se encuentren inconclusas"*[1], por lo tanto, estimó que se había generado un daño patrimonial por valor de MIL NOVECIENTOS SESENTA Y SIETE MILLONES OCHOCIENTOS TREINTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS ($1.967.386.266).

[1] Cfr. folio 3 del expediente.

No obstante, conforme lo registra el auto a través del cual se decide dar apertura a la Indagación Preliminar objeto de análisis, se sostuvo: *"que no se tiene la certeza necesaria sobre la ocurrencia del daño patrimonial y de su cuantificación concreta, así como considerando el tiempo transcurrido desde la elaboración de los informes, se hace necesario para este censor fiscal indagar sobre estos temas a través de un profesional idóneo en la materia"*[2], siendo que durante el trámite de la indagación preliminar, se practicó el informe técnico respectivo y como resultado del mismo, se concluyó que la cuantía del daño patrimonial asciende a la suma de **MIL TRESCIENTOS TREINTA Y SIETE MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL CUARENTA Y SIETE PESOS $1.337.295.047.**

5. ENTIDAD AFECTADA

El **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN - COLCIENCIAS**, es un organismo principal de la administración pública, rector del Sector y del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación - SNCTI, encargado de diseñar, formular, orientar, articular, dirigir, coordinar, ejecutar e implementar la política del Estado en la materia, en concordancia con los planes y programas de desarrollo, en los términos de la Ley 1286 de 2009 y el Decreto 849 de 2016.

6. RELACIÓN DE EVIDENCIAS PROBATORIAS RECAUDADAS EN DESARROLLO DE LA AUDITORÍA Y DE LA INDAGACIÓN PRELIMINAR, CONSIDERADAS PARA ADOPTAR DECISIÓN

El expediente contentivo de la indagación preliminar adelantada con ocasión de las posibles irregularidades que comprometerían los intereses patrimoniales del **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN - COLCIENCIAS**, contiene los medios de prueba que se enuncian a continuación, aportados y arrimados en legal forma en desarrollo del proceso auditor y en el curso de la indagación preliminar ahora objeto de evaluación y respecto de los cuales al plasmar las consideraciones de este proveído, se procederá a realizar el análisis jurídico, en el que honrando las reglas de la sana crítica serán conjugados los diversos elementos probatorios, sin incurrir en un examen aislado de cada probanza, y buscando una estimación conjunta de la totalidad de pruebas articuladas y examinadas, como un compuesto integrado por elementos heterogéneos a través de los cuales se llega a un convencimiento equilibrado y único, valoración que se realizará en función de la naturaleza de la providencia que se adopta y sobre la cual se habrá de edificar la presente decisión, veamos:

[2] Cfr. folio 223 del expediente.

A. DOCUMENTOS:

1. **Soporte Documental allegado con el Formato de Traslado de Hallazgo Fiscal**, documentos en formato PDF, los cuales se encuentran contenidos en un CD [Cfr. folio 8 del expediente], y en donde reposa en medio digital la siguiente información:

   - ACTA DE COMITE DE CONCILIACION_1
   - ALCANCE DE LOS ENTREGABLES_1
   - CERTIFICACION COLEGIOS BENEFICIARIOS_1
   - CERTIFICACION CUANTIAS 2011 Y 2012_1
   - CERTIFICADO DE DISPONIBILIDAD PRESUPUESTAL_1
   - CONTROVERSIA CONTRACTUAL_1
   - CONVENIO 602 DE 2011_1
   - CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES DEL PROYECTO_1
   - DOCUMENTOS JULIO BYRON VIVEROS_1
   - ESPECIFICACIONES TECNICAS DEL PROYECTO_1
   - ESTUDIOS PREVIOS_1
   - FUENTE DE FINANCIACION_1
   - INFORME DE SUPERVISIÓN_1
   - LISTADO DE BENEFICARIOS_1
   - MGA PROYECTO VIVE DIGITAL_1
   - OTRO SI No 1 AL CONVENIO 602 DE 2011_1
   - POLIZA DE SEGURO_1
   - PRORROGA No 1 AL CONVENIO DE 2011_1
   - PRORROGA No 2 al convenio de 2011_1
   - Prorroga No 3 AL CONVENIO DE 2011_1
   - PRORROGA No 4 al convenio de 2011_1
   - PRORROGA No 5 AL CONVENIO DE 2011_1
   - REGISTRO BPIN_1
   - REGISTRO PRESUPUESTAL_1
   - TRASLADO REMISION ACTA DE LIQUIDACION_1

2. **Oficio No. 2017ER0020083 de 28-02-2017** Información Complementaria. Auditoría por Asunto No. 322-2016, remitida por Andrés Fernando Trejo G. – P.U. Oficina de Sistemas de la Gobernación de Putumayo [Cfr. folios 54-63 del expediente], junto con este oficio se anexaron 150 folios en los cuales se observan los siguientes documentos:

   - OTRO SI AL CONVENIO ESPECIAL DE COOPERACIÓN No. 602 – 2011 PARA LA PUESTA EN MARCHA DE LA INICIATIVA "VIVE DIGITAL REGIONAL" CELEBRADO ENTRE FIDUBOGOTA S.A., GOBERNACIÓN DEL PUTUMAYO Y LA EMPRESA COLMUCOOP. [Cfr. folios 64-71 del expediente].

- Copia del Oficio de 27 de marzo de 2014, dirigido al Dr. Nicolás Llano Naranjo y suscrito por Pilar Andrea Marin Arteaga, en su condición de Secretaria Delegataria con Funciones de Gobernadora Departamento del Putumayo (E) [Cfr. folio 72 del expediente].
- Copia del Oficio de 10 de septiembre de 2013 dirigido al Arq. Jimmy Harold Díaz Burbano, Gobernador Departamento del Putumayo, y suscrito por José Luis Calvache Gómez [Cfr. Folios 73-92 del expediente].
- Copia del Oficio de 31 de agosto de 2013, referenciado como Informe Sobre El Software De Gestión Escolar "Notas Plus" En La Institución Educativa San José De Orito, dirigido al ingeniero José Luis Calvache Gómez y suscrito por Aura Luzmila Córdoba Alban, en su condición de rectora [Cfr. Folios 93-97 del expediente].
- Copia del Acta de Reunión Iniciativa Vive Digital Regional, suscrita el 21 de febrero de 2014 [Cfr. Folios 98-109 del expediente].
- Copia de Certificación suscrita por el Coordinador de la Oficina de Servicios Informáticos de la Secretaria de Educación del Departamento de Putumayo [Cfr. Folios 110-111 del expediente].
- Copia de Acta de finalización – Hospital José María Hernandez – Mocoa Putumayo, fechada el 30 de abril de 2013 [Cfr. Folios 112-113 del expediente].
- Copia de Acta de finalización – Hospital San Gabriel Arcángel – Villagarzón Putumayo, fechada el 19 de agosto de 2013 [Cfr. Folios 114-115 del expediente].
- Copia de entrega del Sistema SIHOS WEB – Hospital Alcides Jiménez – Puerto Caicedo Putumayo, fechada el 27 de enero de 2012 [Cfr. Folios 116-117 del expediente].
- Copia de Resolución No. 0404 de 14 de mayo de 2013, por medio de la cual se hace una delegación en cabeza del ingeniero Andrés Fernando Trejo Gaviria [Cfr. Folios 118-119 del expediente].
- Copia del contrato No. 324 de 16 de agosto de 2013, cuyo objeto consistió en la prestación de servicios profesionales de un ingeniero de sistemas con especialización en redes de alta velocidad para el seguimiento, validación y funcionamiento de los entregables correspondientes al Convenio No. 602-2011 [Cfr. Folios 120-127 del expediente].
- Copia del Oficio DG 0047 de 23 de enero de 2014, referenciado Liquidación Convenio VDR 602-2011 dirigido al Ministro de las Tecnologías de la Información y Comunicaciones, Diego Molano Vega, suscrito por el Gobernador del Putumayo, Jimmy Harold Díaz Burbano [Cfr. Folios 128-129 del expediente].
- Copia del Oficio PETI de 10 de marzo de 2014, referenciado Acta de Reunión de 21 de febrero 2014, en el cual se expone el avance del proceso de liquidación del convenio No. 602-2011, dirigido al Gobernador del Putumayo, Jimmy Harold Díaz Burbano, suscrito por el Gestor Programa Nacional de Electrónica, Telecomunicaciones e informática, Vladimir Guzmán Páez, junto con sus anexos [Cfr. Folios 130-139 del expediente].
- Oficio del 15 de mayo de 2013, referenciado Requerimiento de Supervisores – Convenio No. 602 de 2011 [Cfr. Folios 140 – 142 del expediente].

- Oficio del 1° de agosto de 2013, referenciado como Cumplimiento Convenio 602-2011, dirigido a los supervisores de dicho convenio, suscrito por el Gobernador del Putumayo [Cfr. Folio 143 del expediente].
- Oficio DG 0047 del 23 de enero de 2014, referenciado como Liquidación Convenio VDR 602-2011, dirigido a Diego Molano Vega, en su condición de Ministro de las TIC´s, suscrito por Jimmy Harold Diaz Burbano, en calidad de Gobernador del Putumayo [Cfr. Folios 144 - 147 del expediente].
- Oficio del 30 de noviembre de 2013, referenciado como Liquidación Convenio 602-11, dirigido a COLMUCOOP, suscrito por Jimmy Harold Díaz Burbano, en su calidad de Gobernador del Putumayo [Cfr. Folio 147 del expediente].
- Copia del Oficio de 27 de marzo de 2014, dirigido a Nicolás Llano Naranjo, Director de Promoción TIC, y suscrito por Pilar Andrea Marín Arteaga, Secretaria Delegataria con Funciones de Gobernadora Departamento del Putumayo (E) [Cfr. Folio 149 del expediente].
- Copia del Informe de Peritaje Putumayo Vive Digital Regional – Entregable No. 01 de 19 de noviembre de 2014. [Cfr. Folios 152-212 del expediente].
- Soporte Documental contenido en un CD [Cfr. Folio 213 del expediente], y en donde reposan en medio digital los siguientes documentos en formato PDF:

  - Acta Reunión Conv 602-2011
  - Anexo 03
  - Anexo 04
  - Anexo 7
  - Anexo 08
  - Anexo 9
  - Anexo 10
  - Anexo 11
  - Anexo 12
  - Anexo 13
  - Convenio Especial 611
  - Interventoria 611
  - Modelo Certificación Contrapartidas
  - Of Liquidación ConVDR 602-2011
  - Oficio a Diego Molano
  - Oficio a Colmucoop
  - Oficio a Jimmi Diaz
  - Oficio a Nicolas Llano Naranjo
  - Otrosi Convenio Especial 611

3. **Oficio No. 2017ER0072143 del 25 de julio de 2017,** suscrito por el señor Julián Pontón Silva, en condición de Director de Desarrollo Tecnológico e Innovación de COLCIENCIAS [Cfr. Folio 234 del expediente] junto con un anexo contenido en un CD [Cfr. Folio 235 del expediente], y en donde reposa una serie de carpetas que contienen en medio digital los siguientes documentos:

- Memorando solicitud de convenio
- Propuesta - Anexo Técnico
- certificación supervisores Colciencias

- 3. Memorando Solicitud Firmado
- 4. Ficha Básica de Registro de Novedades
- 5. Certificado de Supervisores
- 6. Certificado de Supervisores
- 7. Informe Técnico y Financiero
- 8. Informe de Evaluación Integral
- 9. memorando solicitud estado del contrato
- 10. informe supervisión primer desembolso
- 11. informe supervisión para segundo desembolso
- 12. solicitud de liquidación
- 13. alcance incumplimiento de liquidación
- 13. alcance solicitud de liquidación
- 2. Peritaje
- 01 - INFORME DE PERITAJE_V2.2
- 02 - RESUMEN EJECUTIVO_V2.2
- 03.01 - ANEXO A__
- 03.02 - ANEXO B__
- 03.03 - ANEXO C__
- Alcance radicado 20152050015583
- Correo Electrónico Soporte
- Correo Solicitud de Fiduciaria
- Memorando remisión Alcance
- Alcance 2 20154400141353
- Memorando remisión Alcance 2
- Alcance al Certificado de Supervisión
- Memorando remisión Alcance Certificado de Supersores
- Comunicaciones
- Actas de Seguimiento
- Comunicaciones I
- Comunicaciones II
- acta putumayo
- Desembolso Putumayo
- Orden de giro N° 106
- Documentos Xra 2do Desembolso
- Memo segundo desembolso
- Orden de giro 389
- Certificación MINTIC

4. **Oficio No. 2017ER0077582 de 09 de agosto de 2017** suscrito por la Gobernadora de Putumayo, Sorrel Parisa Aroca Rodríguez [Cfr. Folios 236-237 del expediente], y en el cual se anexan 397 folios, en los cuales se observan los siguientes documentos:

- Copia Convenio 602 de 2011. [Cfr. folios 238-243 del expediente].
- Copia Otro si al convenio especial de cooperación No. 602-2011 de fecha 16 de septiembre de 2011. [Cfr. folios 244-248 del expediente].
- Copia Prórroga No. 1 al convenio especial de cooperación No. 602-2011 del 14 de junio de 2012. [Cfr. folio 249 del expediente].
- Copia Prórroga No. 3 al convenio especial de cooperación No. 602-2011 del 14 noviembre de 2012. [Cfr. folio 250 del expediente].
- Copia Prórroga No. 2 al convenio especial de cooperación No. 602-2011 del 14 de septiembre de 2012 [Cfr. folio 251 del expediente].

- Copia Informes de ejecución: comunicación mediante la cual se radican documentos de recibido de los entregables correspondientes al Convenio 602-2011 [Cfr. folios 252-457 del expediente].
- Copia Informe de ejecución para desembolso VDR convenio 602 de 2011 de fecha noviembre de 2011, presentado por el señor Juan Carlos Segura Durán, Gerente de proyecto COLMUCOOP [Cfr. folios 458- 465 del expediente].
- Copia Informe de peritaje Putumayo vive digital regional entregable No. 1, contrato civil de prestación de servicios profesionales No. 2000940 de 2014, suscrito entre Universidad Nacional de Colombia y la Fundación para la Educación y el Desarrollo Social – FES [Cfr. folios 466-522 del expediente].
- Copia Resumen Ejecutivo informe de peritaje. [Cfr. folios 523-527 del expediente].
- Copia Contrato No. 324 del 16 de agosto de 2013 de prestación de servicios profesionales especializados entre la Gobernación de Putumayo y José Luis Calvache Gómez [Cfr. folios 528-531 del expediente].
- Copia Informe de seguimiento y acompañamiento técnico efectuado al Convenio 602 de 2011 de fecha 10 de septiembre de 2013, dirigido al gobernador del Putumayo, Jimmy Harold Díaz Burbano, y suscrito por el ingeniero José Luis Calvache Gómez [Cfr. folios 532-542 del expediente].
- Copia del Oficio de 31 de agosto de 2013 sobre Informe sobre el software de gestión escolar "notas plus" en la institución educativa San José de Orito [Cfr. folios 543-545 del expediente].
- Copia Acta de Recibo Entregable No. 1 [Cfr. folios 546-601 del expediente].
- Copia Oficio dirigido al gobernador del Putumayo y a la Administración Pública Cooperativa de Municipios de Colombia, por parte del Ministerio de Tecnologías de la Información y de las Comunicaciones [Cfr. folio 603 del expediente].
- Copia de Oficios relacionados con el Convenio 602 de 2011 [Cfr. Folios 604-631 del expediente].
- Copia de Póliza No. 560-45-994000003886 de fecha 06 de junio de 2011, asegurado Patrimonio Autónomo Fondo Nacional de Financiamiento para la Ciencia, amparo cumplimiento $400.000.000, afianzado Administración Pública Cooperativa de Municipios de Colombia COLMUCOOP [Cfr. folios 633-634 del expediente].
- Copia Actas relacionados con el convenio 602 de 2011 [Cfr. folios 635-655 del expediente].
- Copia Orden de pago No. 6489 [Cfr. folio 656 del expediente].

5. **Oficio No. 2017ER0064546 de 11 de agosto de 2017,** suscrito por Luis Ernesto Arias Saavedra, funcionario de la Contraloría General de la república, como respuesta al oficio No. 2017IE0054112-ANT_IP-2017-00914 [Cfr. Folio 657 del expediente], y en el cual se anexan 25 folios en los cuales se observan los siguientes documentos:

- Copia de una parte del Formato de traslado del Hallazgo Fiscal [Cfr. folio 658 del expediente].
- Copia de los listados de beneficiarios del proyecto [Cfr. folios 658-660 del expediente].
- Copia del Acta de Conciliación y Defensa del Departamento No. 006 de 24 de febrero de 2016 [Cfr. folios 661-673 del expediente].
- Copia del Cronograma de actividades [Cfr. folio 674 del expediente].
- Copia de las Especificaciones Técnicas del Proyecto [Cfr. folios 675-681 del expediente].
- Póliza No. 560-45-994000003886 de fecha 06 de junio de 2011, asegurado Patrimonio Autónomo Fondo Nacional de Financiamiento para la Ciencia, amparo cumplimiento $400.000.000, afianzado Administración pública Cooperativa de Municipios de Colombia COLMUCOOP [Cfr. folio 682 del expediente].

6. **Oficio No. 2017ER0071431 del 21 de julio de 2017,** mediante el cual la Cámara de Comercio de Neiva allega certificado de existencia y representación legal de la persona jurídica Administración Pública Cooperativa de Municipios de Colombia COLMULCOOP [Cfr. Folios 699-707 del expediente].

7. **Oficio No. 2017ER0071441 del 21 de julio de 2017,** mediante el cual la Cámara de Comercio de Neiva Seccional Pitalito allega certificado de existencia y representación legal de la persona jurídica Administración Pública Cooperativa de Municipios de Colombia COLMULCOOP [Cfr. Folios 708-717 del expediente].

B. INFORME TÉCNICO - VISITA ESPECIAL

Con **Oficio No. 2018IE0000242 del 03 de enero 2018**, el funcionario de la Gerencia Departamental Colegiada del Putumayo WILSON HERNÁN BOTINA PAREDES, previa designación, presentó Informe Técnico Visita Especial [Cfr. folios 718-730 del expediente], y los anexos correspondientes a registros fotográficos, actas de visitas y certificaciones del uso de software, registro documental [Cfr. Folios 731-868 del expediente].

7. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De conformidad con los hechos y el caudal probatorio allegado al informativo con ocasión de la auditoría practicada y del resultado de la indagación preliminar, se hace necesario realizar el subyacente análisis jurídico de éstos, siendo oportuno para ilustrar el tema, esbozar las siguientes consideraciones generales:
Sabido es que el proceso de responsabilidad fiscal tiene por finalidad obtener una declaración jurídica, en la cual se precise con certeza que un determinado servidor público o particular debe cargar con las consecuencias que se derivan de sus actuaciones irregulares en la gestión fiscal que ha realizado y que está obligado a reparar económicamente el daño causado al erario, por su conducta dolosa o culposa.

Respecto al objeto de la responsabilidad fiscal, nótese que el artículo 4 de la Ley 610 de 2000, es claro en definir que ésta, tiene por objeto: *"el resarcimiento de los daños ocasionados al patrimonio público como consecuencia de la conducta dolosa o culposa de quienes realizan gestión fiscal mediante el pago de una indemnización pecuniaria que compense el perjuicio sufrido por la respectiva entidad estatal.*

Sobre el asunto el Consejo de Estado, en Concepto proferido por la Sala de Consulta y Servicio Civil de 03 de octubre de 1995, con radicación No. 732 y ponencia del magistrado Javier Henao Hidrón, se refirió en los siguientes términos:

"[...] El objeto de la responsabilidad fiscal consiste en que las personas encargadas de la recaudación, manejo o inversión de dineros públicos o de la custodia o administración de bienes del Estado, que por acción u omisión y en forma dolosa o culposa asuman una conducta que no está acorde con la Ley - o cualquier otro funcionario que contraiga a nombre de los órganos oficiales obligaciones no autorizadas por aquella - deberán reintegrar al patrimonio público los valores correspondientes a todas las pérdidas, mermas o deterioros que como consecuencia se hayan producido".

Igualmente resulta relevante destacar, según lo previene el contenido del artículo 40 de la Ley 610 de 2000, que se ordenará abrir el proceso de responsabilidad fiscal cuando se encuentra establecida la existencia del daño, lo que equivale a dar por sentado, que éste se haya consumado o producido, en tanto la pretensión del proceso se orienta, no a establecer la existencia de aquel, sino a determinar si los presuntos responsables tienen o no la obligación de responder por el mismo.

Es por tanto conveniente sobre este punto, enfatizar la concepción legal de daño que introduce la Ley 610 de 2000 en su artículo 6, así:

*"**Artículo 6. Daño patrimonial al Estado**. Para efectos de esta ley se entiende por daño patrimonial al Estado la lesión del patrimonio público, representada en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida, uso indebido o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del Estado, producida por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente, inequitativa e inoportuna, que en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado, particularizados por el objetivo funcional y organizacional, programa o proyecto de los sujetos de vigilancia y control de las Contralorías.*

Dicho daño podrá ocasionarse por acción u omisión de los servidores públicos o por la persona natural o jurídica de derecho privado, que en forma dolosa o culposa produzcan directamente o contribuyan al detrimento al patrimonio público." [**El texto subrayado fue declarado INEXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-340 de 2007**].

Desde la teoría general del Daño se destaca, que éste, debe ser cierto, es decir, que aparezca prueba de la acción lesiva del agente que ha producido una disminución patrimonial.

Siendo claro que el daño patrimonial al Estado debe acontecer en el desenvolvimiento de la gestión fiscal, la cual está definida por la Ley 610 de 2000, en los siguientes términos:

*"**Artículo 3. Gestión fiscal.** Para los efectos de la presente Ley, se entiende por gestión fiscal el conjunto de actividades económicas, jurídicas y tecnológicas, que realizan los servidores públicos y las personas de derecho privado que manejen o administren recursos o fondos públicos, tendientes a la adecuada y correcta adquisición, planeación, conservación, administración, custodia, explotación, enajenación, consumo, adjudicación, gasto, inversión y disposición de los bienes públicos, así como a la recaudación, manejo e inversión de sus rentas en orden a cumplir los fines esenciales del Estado, con sujeción a los principios de legalidad, eficiencia, economía, eficacia, equidad, imparcialidad, moralidad, transparencia, publicidad y valoración de los costos ambientales".*

En tal sentido se tiene entonces que, la gestión fiscal es la actividad reglada o contractual que cumplen los servidores públicos y las personas de derecho privado [en cuanto realizan función pública], que les otorga capacidad jurídica para administrar o disponer del patrimonio público, en aras de una correcta adquisición, debida planeación, indispensable conservación, sana administración, acuciosa custodia, razonable explotación, cuidadosa enajenación, necesario consumo, legal adjudicación, prudente gasto, diligente inversión y pertinente disposición del mismo.

Constituyéndose tal elemento en vinculante y determinante de las responsabilidades inherentes al manejo de los recursos y rentas por parte de los servidores públicos y de los particulares, siendo por tanto indiferente la condición pública de quien ejerce dicha gestión, es decir, que la Gestión Pública está ligada a la hacienda y utilidades estatales inequívocamente guardados bajo la titularidad administrativa o dispositiva de un servidor público o de un particular, concretamente identificados.

En suma, la gestión fiscal que produce daño es aquella antieconómica, ineficaz, ineficiente e inoportuna, lo cual indica que el daño patrimonial al Estado se presenta cuando quien ejerce aquella, actúa de forma contraria a los principios que rigen la función pública en general y la gestión fiscal en particular.

Sin embargo, no toda conducta del servidor público o de las personas de derecho privado es objeto de interés para el proceso de responsabilidad fiscal, sino sólo la que se relaciona con el manejo o administración de bienes o fondos públicos, esto es, actos, hechos, operaciones y contratos que signifiquen disposición de los mismos.

En tanto gestores fiscales, los particulares también pueden ser sujetos de responsabilidad fiscal. Dentro de los particulares que realizan gestión fiscal ocupan lugar primordial los contratistas estatales, ya que al administrar bienes públicos son colaboradores del Estado en la búsqueda de los fines colectivos, y en la medida en que el ordenamiento jurídico les otorga derechos, también les obliga a manejar los fondos estatales con sujeción a los principios de la función pública y de la gestión fiscal.

Partiendo de los enunciados normativos antes descritos, a fin de establecer los presupuestos necesarios que permitan arribar a la conclusión de encontrarse establecida la existencia de un daño patrimonial al Estado e indicios serios sobre los posibles autores del mismo y por ende, adoptar la decisión o no de ordenar abrir Proceso de Responsabilidad Fiscal conforme las voces del artículo 40 de la Ley 610 de 2000, conveniente resulta establecer las circunstancias en las que se presentaron los hechos objeto de reproche.

A. DETERMINACIÓN DEL DAÑO FISCAL Y DE SU CUANTIFICACIÓN:

Partiendo de los enunciados normativos, a fin de establecer los presupuestos necesarios que permitan arribar a la conclusión de encontrarse probada la existencia de un daño patrimonial al Estado conforme las voces del artículo 40 de la Ley 610 de 2000, conveniente resulta establecer las circunstancias en las que se desarrollaron los hechos reprochados, así:

Entre la **GOBERNACIÓN DE PUTUMAYO,** en calidad de cooperante, **COLMUCOOP,** en calidad de ejecutor, y la **SOCIEDAD FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A., en calidad de vocera del patrimonio autónomo denominado Fondo Nacional de Financiamiento para la ciencia, la tecnología y la Innovación Francisco José de Caldas**, se celebró el Convenio Especial de Cooperación No. 602-2011 y cuyo objeto consistió en: *"aunar esfuerzos técnicos, administrativos y financieros para impulsar el proyecto 'Putumayo Vive Digital', que busca generar alta demanda de servicios y aplicaciones TIC a partir de la oferta de estos últimos en instituciones educativas, entidades de salud y de gobiernos del Putumayo"*, como plazo de ejecución, se estableció inicialmente que este vencía el 15 de junio de 2012, posteriormente y luego de cinco prorrogas de las que fue objeto el citado convenio, el plazo de ejecución se extendió hasta el 31 de agosto de 2013[3], el valor estimado en DOS MIL SEISCIENTOS SETENTA Y UN MILLONES SESENTA Y UN MIL DOSCIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS **($2.671.061.266,00)**.

Ahora bien, con ocasión del seguimiento a la denuncia signada No. 2016-93106-80864-D, se llevó a cabo la auditoría adelantada por el Grupo de Regalías de la Gerencia Departamental Colegiada del Putumayo y en la que se concluyó que el daño se ocasionó: *"debido a que los montajes y redes dentro de su ejecución no se ciñeron a lo establecido dentro de los parámetros existentes, ya que estos tienen connotaciones especiales, por la zona topográfica y de difícil acceso, lo que ocasiona que se encuentren inconclusas".*[4]

Así, y como quiera que, se hacía necesario determinar con claridad la certeza sobre la ocurrencia del daño patrimonial y de su cuantificación concreta, se ordenó dar apertura a la Indagación Preliminar ANT-IP-2017-00914, siendo que en el transcurso de la misma, se obtuvo como parte del material probatorio recaudado, el documento denominado Informe Final de Evaluación Integral[5], en el cual se plasmaron las siguientes conclusiones:

> ***6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES***
>
> ***6.1 TÉCNICAS***
>
> *La entidad **no aportó** documentos que soporten la ejecución del proyecto ni el alcance y logros de los objetivos específicos, planteados en el Otrosí núm. 1 de 16-09-2011, ni*

---

[3] Prorroga No. 5 al Convenio Especial de Cooperación No. 602-2011, fechada el 31 de mayo de 2013. Cfr. Folio 8, Soporte Digital CD, en la carpeta denominada DOCUMENTOS SOPORTES HALLAZGO FISCAL VIVE DIGITAL se evidencia el documento PDF PRORROGA No 5 AL CONVENIO DE 2011_1].

[4] Cfr. folio 3 del expediente.

[5] Cfr. Folio 235, Soporte Digital CD, en la carpeta No. 3, subcarpeta SUPERVISIÓN se evidencia el documento PDF - 8. Informe de Evaluación Integral.

el desarrollo de los resultados o productos esperados planteados en el Anexo Técnico Final, el cual reposa en cederrón adjunto al radicado 20154400043123 de 08-04-215, en la ruta: VDR_Putumayo_602-2011/6. Liquidación Putumayo/3. Paquete de liquidación escaneado Puturnayo VD 602-2011/Documentos legales folios 498-641.pdf (páginas 255-286).

6.2 FINANCIERAS

La evaluación financiera final del Convenio 602-2011 se realizó con base en el Informe de Supervisión del Convenio 602-2011 – "Putumayo Vive Digital", remitido por el Programa Nacional de CTI en TIC mediante memorando núm. 20154400043123 del 08-04-2015. Igualmente, se tuvo en cuenta el presupuesto presentado en la propuesta inicial del proyecto.

6.2.1 EJECUCIÓN RECURSOS COLCIENCIAS

[...]

**Nota: El presupuesto inicial establece un aporte de cofinanciamiento Vive Digital por valor de $2.000.000.000, pero solo le fueron realizados dos desembolsos a través del Fondo Francisco José de Caldas por un monto total de $1.296.775.000.*

Teniendo en cuenta que las Entidades no presentaron informe final de ejecución financiera, y los informes parciales están incompletos al igual que la documentación soporte, y que en el informe de supervisión del convenio se concluye que el objeto del convenio no se cumplió, la ejecución es de $0,00.

Por lo tanto, las Entidades deben reintegrar a COLCIENCIAS $1.296.775.000 correspondiente a recursos no aprobados, más los rendimientos financieros de los recursos desembolsados por valor de $139.355.288,93 según lo establecido en el numeral 3.1 "Informe de Ejecución de Recursos VDR" del Informe de Supervisión del Convenio, adjunto al radicado núm. 20154400043123 de 08-04-2015.

Ahora bien, no sólo con lo anteriormente descrito se tiene certeza del daño acaecido, sino que en desarrollo de la presente Indagación Preliminar, se practicó una visita especial con el fin de obtener un informe técnico, con miras a despejar las dudas surgidas con ocasión a la revisión del Formato de Traslado del Hallazgo Fiscal, fijándose como objetivo principal del medio probatorio, determinar: *"el estado actual de las obras y su funcionalidad, si las mismas se cumplieron a cabalidad según lo esperado técnicamente para la prestación del servicio y lo estipulado en el convenio y califique técnicamente la existencia del daño y su cuantificación, en caso de que exista este, para lo cual podrá revisar el expediente y solicitar a las entidades intervinientes los documentos o informaciones que necesite, a fin de lograr el cumplimiento de la tarea asignada"*[6].

En concordancia, el informe de apoyo técnico arrojó las siguientes conclusiones:

Conclusiones:

Según lo anteriormente estipulado y para dar un informe técnico en el cual concluya el estado actual de las obras y su funcionalidad, si las mismas se cumplieron a cabalidad según lo esperado técnicamente para la prestación del servicio y lo estipulado en el

[6] Ver Auto No. 114 Apertura de la Indagación Preliminar No. ANT-IP-2017-00914 de fecha 04 de julio de 2017, en especial el folio 224 vuelto.

convenio y calificar técnicamente la existencia del daño y su cuantificación. Se tienen las siguientes conclusiones.

1. *No se cumplió con el Objetivo General De Vive Digital.*

2. *No se cumplió el proyecto Putumayo Vive Digital en cuanto a la población objetivo, los objetivos planteados por el proponente en el marco del proyecto Vive Digital, y el objetivo en línea con el decreto 591 de 1991.*

3. *Ninguno de los radio enlaces de los nodos y subnodos está en funcionamiento.*

4. *Sólo la I.E. san José de Orito ha hecho uso del software de gestión académica Notas Plus.*

5. *Todas las instituciones de salud visitadas han cambiado o están en proceso de cambio del sistema SIHOS, debido a los altos costos de mantenimiento y actualización y a la baja calidad de atención a las solicitudes de soporte, nunca funcionó con una base de datos centralizada, que permitiera el acceso directo de la información por parte de todos los hospitales involucrados en el convenio.*

6. *No es posible identificar claramente los puntos de voz y datos del cableado estructurado instalado en relación al convenio 602-2011, puesto que adicionalmente y en muchos casos sobre la misma canaleta y racks se instalaron puntos concernientes al convenio No. 219-2011, u otros contratos internos de cada institución beneficiada, en algunos casos existe eliminaciones, adiciones o modificaciones del mismo. Sin embargo, según el Informe contrato de prestación de servicios profesionales 2000940-UNAL-FES del 19 de noviembre de 2014 solo se instalaron 960 puntos de los 1025 proyectados a instalar.*

7. *A pesar de no existir un documento de recibo oficial del entregable No. 4, la Gobernación del Departamento manifiesta a través del Ing. Andrés Trejo, P.U. representante ante el comité de iniciativa Vive Digital Regional, en reunión del 21 de febrero de 2014, estar satisfecho con los módulos instalados, los cuales funcionan hasta la fecha.*

8. *No se contrató el entregable No. 5 – formación de Ciudadano Digital Putumayo Vive Digital.*

9. *En acta del 21 de febrero de 2014, en reunión del comité Iniciativa Vive Digital Regional, se da por recibido el entregable No. 6 – Formación Competencias Básicas en TIC Putumayo Vive Digital, sin embargo no existe documentación complementaria al respecto.*

10. *Existe confusión en lo ejecutado en el convenio 602-2011 y convenio 219-2011, puesto que en el acta de liquidación del convenio 219 de 2011, se estipularon como instaladas licencias administrativas y asistenciales, para los hospitales José maría Hernández (solo figura administrativa), Alcides Jiménez y San Gabriel Arcángel, siendo estos los beneficiados con las mismas licencias en el convenio 602-2011, similar caso sucede con la instalación de puntos de red voz y datos del cableado estructurado.*

CONTINUACIÓN DEL AUTO POR EL CUAL SE INICIA EL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. PRF-2018-01248

11. Por lo expuesto en la conclusión anterior, se hace necesario revisar y evaluar el convenio No. 219-2011, el cual ya fue liquidado.

12. Caculo del daño fiscal según los valores tomados del plan de inversión del proyecto.

Componente	Descripción	Aporte VDR	Aporte Región	Presupuesto total	Entregables Aceptados	Observación
entregable 1	**Infraestructura de redes de Transporte y usuarios finales Putumayo Vive Digital**	**1.620.839.500**	**286.030.500**	**1.906.870.000**		
Actividad 1	Formulación Estudio de Requerimientos Técnicos					1. No se cumplió con el Objetivo General De Vive Digital. 2. No se cumplió el proyecto Putumayo Vive Digital en cuanto a la población objetivo, los objetivos planteados por el proponente en el marco del proyecto Vive Digital, y el objetivo en línea con el decreto 591 de 1991 y por consiguiente con el con el (sic) objeto del convenio
Actividad 2	Proceso de Selección Objetiva					
Actividad 3	Construcción e Instalación de Torres de comunicaciones de 30m	76.500.000	13.500.000	90.000.000		
Actividad 4	Construcción e Instalación de Torres de comunicaciones de 50m	170.000.000	30.000.000	200.000.000		
Actividad 5	Construcción e Instalación de Torres de comunicaciones de 70m	119.000.000	21.000.000	140.000.000		
Actividad 6	Instalación de Nodos de Comunicaciones	244.447.000	43.143.000	287.620.000		
Actividad 7	Instalación y Configuración de enlaces WAN de 0 a 20 km	440.725.000	77.775.000	518.500.000		
Actividad 8	Instalación y Configuración de enlaces WAN de 0 a 50 km	125.800.000	22.200.000	148.000.000		
Actividad 9	Instalación y Configuración de Redes LAN	444.337.500	78.412.500	522.750.000	489.600.000	Solo el cableado estructurado medianamente cumplió con el objetivo del mismo y se utiliza hasta el momento se contabilizan los 960 puntos instalados

Entregable 2	**Aplicativo de Gestión Hospitalaria**	**151.391.349**	**185.108.649**	**336.499.998**		Si bien es cierto, el Hospital José María Hernández aun utiliza el modelo operativo, no se descuenta el valor de la licencia operativa, puesto que la licencia administrativa fue pagada en el convenio 219-2011, el cual ya fue liquidado, además que el entregable, no cumplió con el objetivo de enlazar a las diferentes instituciones de Salud bajo una Base de datos centralizada.
Actividad 1	Formulación Estudio de Requerimientos Técnicos					
Actividad 2	Proceso de Selección Objetiva					
Actividad 3	Implementación de Software de Gestión y Administración Hospitalaria	151.391.349	185.108.649	336.499.998	0	
Entregable 3	**Aplicativo Gestión Académica**	**60.000.000**	**60.000.000**	**120.000.000**		Se descuenta el valor de $1.000.000 de pesos, correspondiente a la licencia en uso de la I.E. San José de Orito, pero es de tener en cuenta que el aplicativo aún hasta el momento, no satisface plenamente los requerimientos del entregable N. 3
Actividad 1	Formulación Estudio de Requerimientos Técnicos					
Actividad 2	Proceso de Selección Objetiva					
Actividad 3	Implementación de software de Gestión Académica (Módulo de Matrícula, Registro de notas, seguimiento e impresión de boletines y certificados on line	60.000.000	60.000.000	120.000.000	1.000.000	
Entregable 4	**Aplicativo Gobierno en línea**	**60.000.000**	**59.941.219**	**119.941.219**		En reunión del 21 de febrero de 2014 del Comité de Iniciativa Vive Digital Regional, la Gobernación del Departamento
Actividad 1	Formulación Estudio de Requerimientos Técnicos					
Actividad 2	Proceso de Selección Objetiva					

Actividad 3	Implementación de los módulos de GEL (PQR, Trámites y servicios, pagos on Line, módulo de contratación).	60.000.000	59.941.219	119.941.219	119.941.219	manifiesta a la través del Ing. Andrés Trejo, P.U. representante ante éste comité, estar satisfecho con los módulos instalados, los cuales funcionan hasta la fecha.
Entregable 5	**Formación Ciudadano Digital Putumayo Vive Digital**	**30.600.000**	**5.400.000**	**36.000.000**		Este entregable no se contrató
Actividad 1	Contacto y negociación ICDL Colombia					
Actividad 2	Convocatoria Abierta a funcionarios públicos para integrar las listas de participantes					
Actividad 3	Formación en Ciudadano Digital para funcionarios públicos del Putumayo y seleccionados	30.600.000	5.400.000	36.000.000	0	
Actividad 4	Ceremonia de entrega de certificaciones					
Entregable 6	**Formación Competencias Básicas en Putumayo Vive Digital**	**2.369.151**	**17.630.849**	**20.000.000**		Según acta del 21 de febrero de 2014, en reunión del comité Iniciativa Vive Digital Regional, se da por recibido el entregable No. 6 - Formación Competencias en TIC Putumayo Vive Digital
Actividad 1	Preparación Material académico para competencias básicas en TIC población vulnerable					
Actividad 2	Definición del tipo de población Objetivo entre desplazados, indígenas o afro descendientes					
Actividad 3	Convocatoria abierta a la población Objetivo para integrar las listas de participantes					

Actividad 4	Formación en competencias básicas TIC a población vulnerable elegida	2.369.151.	17.630.849	20.000.000	20.000.000	
Actividad 5	Ceremonia de entrega de certificaciones					
				Total Aceptado como ejecutado	630.541.219	

Total Convenio	2.671.061.266
Pagos recibidos	1.967.836.266
Ejecución Aceptada	630.541.219
Daño Fiscal	1.337.295.047

- *Por lo tanto el daño fiscal asciende a la suma de mil trescientos treinta y siete millones doscientos noventa y cinco mil cuarenta y siete pesos **($1.337.295.047.00 m/cte.)**, los cuales deben ser indexados al valor actual.*

- *Debe tenerse en cuenta que no se contemplaron las cláusulas penales ni multas contempladas como pago por incumplimiento, según lo estipulado en el convenio.* [Cfr. Folio 728 vuelto - 730 del expediente].

Las conclusiones de orden técnico, arrimadas a la presente actuación hacen que, se deba descartar cualquier duda respecto de la ocurrencia del daño, pues según el resultado de la prueba ordenada y practicada, lo que se advierte, es que los objetivos del Convenio Especial de Cooperación No. 602 – 2011, no se cumplieron a cabalidad, por ende este Despacho, concluye que existe evidencia probatoria respecto de la existencia de un detrimento patrimonial que afectó los intereses del **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN – COLCIENCIAS**.

No obstante lo anterior, se ordenará al Ingeniero de Sistemas Wilson Hernán Botina Paredes, para que presente una aclaración y/o alcance del Informe Técnico rendido el 03 de enero de 2018, con el fin de cuantificar el monto del daño que afectó directamente los intereses patrimoniales del **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN – "COLCIENCIAS"**, esto debido a que como se indicó anteriormente, para el Grupo de Apoyo Interno de Trabajo para la Evaluación integral de Contratos y Convenios suscritos por COLCIENCIAS - Convenio No. 602-2011, suscrito con COLMUCOOP y la Gobernación del Putumayo -, la ejecución del convenio es $0,00 y por lo tanto se debe reintegrar a la entidad la suma **MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y SEIS MILLONES SETECIENTOS SETENTA Y CINCO MIL PESOS $1.296.775.000,** correspondiente a recursos no aprobados, más los rendimientos financieros de los recursos desembolsados por valor de **CIENTO TREINTA Y NUEVE MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL DOSCIENTOS**

OCHENTA Y OCHO PESOS CON 93/100 $139.355.288,93 y por otro lado, tenemos que el informe técnico arroja como valor del daño la suma de **MIL TRESCIENTOS TREINTA Y SIETE MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL CUARENTA Y SIETE PESOS $1.337.295.047,** pues este tomó en cuenta el total de recursos invertidos, por todos los intervinientes del Convenio No. 602-2011, respecto del cual se debe precisar y ponderar la ejecución aceptada, en la que se indique el monto que corresponde únicamente a los recursos aportados por el **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN – COLCIENCIAS,** esto debido a que la Ley 42 de 1992 en su artículo 49 indica que:

> *"La Contraloría General de la República vigila la gestión fiscal de la administración y de los particulares o entidades que manejen fondos o bienes de la Nación"* y en su artículo 65 señala que: *"las contralorías departamentales, distritales y municipales realizan la vigilancia de la gestión fiscal en su jurisdicción de acuerdo a los principios, sistemas y procedimientos establecidos en la presente ley"*

Por lo tanto nuestra competencia, se limita al daño que se ocasionó únicamente frente a los intereses de la entidad de orden nacional, involucrada en el Convenio Especial de Cooperación No. 602 – 2011, la cual no es otra que el **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN – "COLCIENCIAS",** máxime cuando en el acuerdo contractual, se fijó de manera discriminada el monto de aporte de cada uno de los actores.

Ahora bien, los pagos girados por el **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN – COLCIENCIAS**, se hicieron a través de la FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A., sociedad que en su momento era la administradora del patrimonio autónomo **FONDO NACIONAL DE FINANCIAMIENTO PARA LA CIENCIA, LA TECNOLOGÍA Y LA INNOVACIÓN, FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS,** de la siguiente forma:

El primer desembolso se realizó, a través de la Orden de Giro de Recursos No. 106 de fecha 22 de diciembre 2011[7] por un valor de **$628.677.000,00.**

El segundo desembolso se realizó, a través de la Orden de Giro de Recursos No. 389 de fecha 13 de enero 2013[8] por un valor de **$668.098.000,00.**

Todo lo cual obliga al Despacho a que para establecer el valor en el que inicialmente se ha de estimar el detrimento patrimonial que se predica afectó los intereses del **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN – COLCIENCIAS**, se tenga como tal, el valor relacionado en el informe técnico elaborado por el funcionario adscrito al ente fiscalizador,

---

7 Cfr. Folio 235, Soporte Digital CD, en la carpeta denominada 6 y 7, subcarpeta DESEMBOLSOS, PRIMER DESEMBOLSO se evidencia el documento PDF - Orden de giro N° 106.

8 Cfr. Folio 235, Soporte Digital CD, en la carpeta denominada 6 y 7, subcarpeta DESEMBOLSOS, SEGUNDO DESEMBOLSO se evidencia el documento PDF - Orden de giro 389.

correspondiente a **MIL TRECIENTOS TREINTA Y SIETE MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y CINCO MIL CUARENTA Y SIETE PESOS ($1.337.295.047),** cuantía inicial no indexada en la que se cuantifica el daño, y que será objeto del presente proceso de responsabilidad fiscal, para que de establecerse, sea resarcido el patrimonio público por los responsables de tal, lo anterior sin perjuicio de que, en el desarrollo de la actuación tal estimación sea modificada.

B. SOBRE LA VIGENCIA DE LA ACCIÓN DE RESPONSABILIDAD FISCAL:

Es menester mencionar que la Ley 610 de 2000, fija el término de **caducidad** para iniciar la acción de responsabilidad fiscal, en cinco (5) años transcurridos desde la ocurrencia del hecho generador del daño al patrimonio público:

> *"Artículo 9°. Caducidad y prescripción. La acción fiscal caducará si transcurridos cinco (5) años desde la ocurrencia del hecho generador del daño al patrimonio público, no se ha proferido auto de apertura del proceso de responsabilidad fiscal. Este término empezará a contarse para los hechos o actos instantáneos desde el día de su realización, y para los complejos, de tracto sucesivo, de carácter permanente o continuado desde el último hecho o acto.* [...]"

Para el caso bajo examen, las actuaciones surtidas dentro del Convenio Especial de Cooperación No. 602 – 2011, se pueden catalogar como actos o hechos complejos por derivar de la actividad contractual, por lo que conforme el contenido de la norma en cita, ha de afirmarse que para efectos de contabilizar el aludido fenómeno, debemos tener en cuenta el último hecho o acto, que para el caso que nos ocupa, corresponde al periodo en el que se realizó la Evaluación Integral del Convenio, la cual inició el 10 de abril de 2015 hasta el 29 de abril de 2015, de acuerdo con el Informe Final de Evaluación Integral[9], por lo tanto, se advierte que NO han transcurrido cinco (05) años desde ese último hecho y en tal virtud a la fecha la acción fiscal se encuentra en plena vigencia.

C. DE LOS PRESUNTOS RESPONSABLES FISCALES:

Ahora bien, para responder por el resarcimiento del patrimonio estatal afectado, deben vincularse las personas respecto de las cuales se tengan serios indicios de que en ejercicio de gestión fiscal o con ocasión de aquella, hayan posiblemente desplegado conductas por acción u omisión calificadas con dolo o culpa grave, por lo que frente al caso de marras, de acuerdo con el material probatorio hasta ahora allegado a la actuación, se infiere que podrían tener comprometida su responsabilidad de acuerdo a sus atribuciones funcionales y legales, las personas que se relacionan a continuación:

---

[9] Cfr. Folio 235, Soporte Digital CD, en la carpeta No. 3, subcarpeta SUPERVISIÓN se evidencia el documento PDF - 8. Informe de Evaluación Integral, en especial página 3.

En primer lugar, el Convenio Especial de Cooperación No. 602 – 2011 estableció una serie de obligaciones para las partes firmantes del acuerdo contractual y en especial señaló para el "Ejecutor" una obligación principal, la cual se encuentra establecida en la cláusula Tercera, así: *"**3.2.2.** Garantizar la adecuada planeación y ejecución del proyecto "Putumayo Vive Digital", de acuerdo a la propuesta aprobada por Vive Digital Regional, la cual hace parte integrante del presente convenio"*[10], obligación que al parecer no fue cumplida cabalmente por parte de la **ADMINISTRACIÓN PÚBLICA COOPERATIVA DE MUNICIPIOS DE COLOMBIA "COLMUCOOP"**, persona jurídica que ostentaba dicha calidad.

No obstante lo anterior, como quiera que no existe prueba en el informativo contentivo del asunto bajo examen, sobre la naturaleza jurídica de esta entidad de economía solidaria sin ánimo de lucro, se ordenará oficiar a la Cámara de Comercio de Neiva, para que se allegue con destino a la actuación que se ordenará adelantar, las copias de las actas correspondientes a la constitución de la **ADMINISTRACIÓN PÚBLICA COOPERATIVA DE MUNICIPIOS DE COLOMBIA "COLMUCOOP"**, esto con el fin de establecer si sus asociados son entidades territoriales de orden público o si por el contrario, son personas naturales o jurídicas de carácter privado, con el objeto de determinar la viabilidad o no de su vinculación al Proceso de Responsabilidad Fiscal, o bien, de las personas naturales que ejercieron actos de gestión fiscal y que puedan encontrar comprometida su responsabilidad en relación con las gestiones adelantadas con ocasión de la ejecución del Convenio Especial de Cooperación No. 602 – 2011.

Por otro lado es preciso señalar que el Convenio especial objeto de análisis, fue objeto de modificación a través de otrosí en el cual se estableció lo siguiente:

> *"**SÉPTIMA**: La **CLÁUSULA DÉCIMA** quedará de la siguiente manera:*
> ***DÉCIMA — SUPERVISIÓN**: La supervisión será ejercida por el Director de Redes de Conocimiento de Colciencias o quien haga sus veces y el Jefe de la oficina de Coordinación de FONTIC o quien haga sus veces, quienes conformarán el Comité Ejecutivo"*[11].

Conforme con lo anterior, el **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN – COLCIENCIAS,** certificó[12] que las siguientes personas fungieron como supervisores del Convenio Especial de Cooperación No. 602 – 2011, veamos:

- **REINALDO GARZÓN CRUZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.647.769, en condición de Gestor del Programa Nacional de Electrónica y

[10] Convenio Especial de Cooperación No. 602-2011. Cfr. Folio 8, Soporte Digital CD, en la carpeta denominada DOCUMENTOS SOPORTES HALLAZGO FISCAL VIVE DIGITAL se evidencia el documento PDF CONVENIO 602 DE 2011_1.

[11] Otrosí al Convenio Especial de Cooperación No. 602-2011. Cfr. Folio 8, Soporte Digital CD, en la carpeta denominada DOCUMENTOS SOPORTES HALLAZGO FISCAL VIVE DIGITAL se evidencia el documento PDF OTRO SI No 1 AL CONVENIO 602 DE 2011_1.

[12] Cfr. Folio 235, Soporte Digital CD, en la carpeta denominada 2, se evidencia el documento PDF certificación supervisores Colciencias.

Telecomunicaciones e Informática, del **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN "COLCIENCIAS"**, para la época de los hechos.

- **VLADIMIR GUZMÁN PÁEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.189.010 de Mosquera, en condición de Gestor del Programa Nacional de CTel en TIC del **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN – "COLCIENCIAS"**, para la época de los hechos.

- **MARIO ENRIQUE VALENCIA ZEA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.508.022 de Bogotá, en condición de Gestor del Programa Nacional de CTel en TIC del **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN "COLCIENCIAS"**, para la época de los hechos.

- **ALICIA RÍOS HURTADO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 26.327.932 expedida en Istmina [Departamento de Chocó], en condición de Directora de Redes de Conocimiento del **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN "COLCIENCIAS"**, para la época de los hechos.

- **RENZO LEONARDO GARCÍA CARVAJAL**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 75.108.377 funcionario del **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN "COLCIENCIAS"**, para la época de los hechos.

- **SONIA ESPERANZA MONROY VARELA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 35.498.777 expedida en Suba, en condición de Directora de Redes del Conocimiento del **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN –"COLCIENCIAS"**, para la época de los hechos.

Sin embargo, no se allegaron los correspondientes manuales de funciones de los cargos ocupados y de los períodos en que fungieron como tales, por lo tanto se oficiará para que se alleguen con destino a la actuación que se ordenará adelantar, certificación en la que en detalle se indique acerca de los cargos ocupados por las personas anteriormente descritas durante la vigencia del Convenio Especial de Cooperación No. 602 – 2011, describiendo las funciones que le fueron asignadas respecto del citado acuerdo contractual, anexando además la parte pertinente de los Manuales de Funciones; de Procedimientos y de Supervisión, vigentes para el momento en que desempeñó de la función encargada, junto con los actos administrativos mediante los cuales fueron adoptados.

Siendo del caso señalar que, como quiera que se estableció que la supervisión del Convenio Especial de Cooperación No. 602 – 2011, era compartida entre el **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN – COLCIENCIAS** y el **MINISTERIO DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN,** y en el transcurso de la presente indagación preliminar no se ofició a esta última entidad, para que suministrara la información de quien o quienes fueron designados para ejercer la función de supervisor del Convenio en cuestión, se deberá recaudar la misma, para que se analice la viabilidad de la vinculación de dichas personas al presente proceso.

Todo lo anterior sin perjuicio de que con posterioridad se ordenen nuevas vinculaciones en desarrollo de la actuación, de probarse que, se encuentre comprometida la responsabilidad fiscal de otros funcionarios y/o particulares que hayan actuado en ejercicio de la gestión fiscal o con ocasión de aquella, y con su conducta hayan ocasionado o contribuido con el daño que se reputa causado.

Así entonces, el presente proceso investigará y resolverá sobre la existencia o no de responsabilidad fiscal en relación con los vinculados, para que en caso de declarárseles responsables fiscales, se les exija el resarcimiento del daño producido sobre el patrimonio público como consecuencia de la inobservancia de los principios orientadores de la gestión fiscal en particular y de la función administrativa en general. Por esta vía, entonces, se puede concretar que mediante el Proceso de Responsabilidad Fiscal se valora (i) la existencia de un daño al patrimonio público, (ii) el ejercicio de la gestión fiscal irregular a título de culpa grave o dolo y (iii) el nexo de causalidad respectivo.

D. VINCULACIÓN TERCEROS CIVILMENTE RESPONSABLES

Resulta del caso mencionar que, con el mismo objetivo de resarcimiento, la Ley 610 de 2000 faculta la vinculación de la compañía de seguros en condición de tercero civilmente responsable. Conforme al artículo 44 de la Ley 610 de 2000, una vez se identifiquen las compañías aseguradoras que expidieron las pólizas globales y de manejo que estuvieron vigentes durante la vigencia del Convenio Especial de Cooperación No. 602 – 2011, amparando la gestión de los funcionarios de la **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN – COLCIENCIAS** y el **MINISTERIO DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN,** que fungieron como supervisores de dicho convenio, y que se llegaren a identificar como presuntos responsables fiscales, por haber causado o contribuido en el acaecimiento del daño patrimonial que se reputa lesivo a los intereses económicos del Estado, y se estudiará la procedencia de su vinculación en condición de terceros civilmente responsables, a fin de que respondan por el daño causado a los intereses patrimoniales del Estado hasta el monto del valor asegurado, si así se determinare en el fallo con responsabilidad fiscal, ello de conformidad con la habilitación jurídica contenida en el artículo 44 de la Ley 610 de 2000, que señala:

*"**Artículo 44. Vinculación del garante**. Cuando el presunto responsable, o el bien o contrato sobre el cual recaiga el objeto del proceso, se encuentren amparados por una póliza, se vinculará al proceso a la compañía de seguros, en calidad de tercero civilmente responsable, en cuya virtud tendrá los mismos derechos y facultades del principal implicado.*

La vinculación se surtirá mediante la comunicación del auto de apertura del proceso al representante legal o al apoderado designado por éste, con la indicación del motivo de procedencia de aquella."

E. TRAMITE:

Atendiendo los presupuestos previstos en los artículos 48 de la Ley 610 de 2000 y 98 de la Ley 1474 de 2011, el presente asunto no reúne los requisitos para proferir auto de imputación de responsabilidad fiscal, lo que impide adelantar la presente actuación bajo las reglas del procedimiento verbal, puesto que hasta la fecha no hacen parte del informativo los medios probatorios que permitan establecer, la identificación plena de las personas naturales que se encontraban ligadas al circuito de la gestión fiscal respecto de los recursos públicos involucrados de los que se reputa afectaron los intereses económicos del Estado; ni la cuantificación del daño y además no reposa, entre otras, la información relacionada con el monto del presupuesto o de la menor cuantía para contratar de la entidad para la fecha de los hechos, a fin de establecer la instancia en que debe surtirse la actuación, según lo previsto en el artículo 110 de Ley 1474 de 2011.

En consecuencia, el presente proceso de responsabilidad fiscal se adelantará por el procedimiento ordinario, siendo más adelante pertinente determinar si lo procedente es que al mismo, se le dé trámite de única o bien, de doble instancia, según lo previsto en la precitada normativa.

F. PRUEBAS INCORPORADAS Y DECRETADAS DE OFICIO:

A la presente actuación serán incorporadas como pruebas los documentos arrimados dentro de la auditoria adelantada, así como aquellas allegadas dentro del trámite de la Indagación Preliminar No. ANT_IP-2017-00914, iniciada mediante Auto No. 114 de 04 de julio de 2017.

De otra parte, es pertinente señalar que, previo a efectuar el correspondiente traslado del informe de apoyo técnico, radicado con **Oficio No. 2018IE0000242 del 03 de enero 2018**, [Cfr. folios 718-730 del expediente] rendido por el funcionario adscrito a la Gerencia Departamental Colegiada del Putumayo, señor WILSON HERNÁN BOTINA PAREDES, para garantizar el derecho de contradicción de los sujetos procesales y por ende, el derecho de defensa, se requiere solicitar la complementación de aquel, en el sentido de establecer la cuantía final del daño

acaecido, en tanto, la suma estimada en aquel, no discrimina cual es el monto del daño que afectó directamente los intereses patrimoniales del **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN – COLCIENCIAS,** respecto de su efectiva inversión, pues en el informe técnico presentado, se estimó una suma total, sin que se establecieran para ser excluidos los montos de inversión que fueron girados y pagados por las demás partes intervinientes en el citado Convenio Especial de Cooperación [GOBERNACIÓN DE PUTUMAYO y COLMUCOOP], lo que imposibilita determinar por ahora, la cuantía del daño de los recursos de la entidad del orden nacional, sobre la cual tiene competencia la Contraloría General de la República, para vigilar su gestión fiscal y por ende, adelantar el presente Proceso de Responsabilidad Fiscal.

Informe Técnico respecto del cual, una vez se haya obtenido la correspondiente complementación, se procederá a ordenar de conformidad con el artículo 117 de la Ley 1474 de 2011, sea puesto a disposición de los sujetos procesales vinculados o que hayan de vincularse a la actuación, para que ejerzan su derecho de contradicción.

Así mismo, considerando que en materia de responsabilidad fiscal le corresponde al Estado la carga de la prueba, en cabeza del órgano correspondiente, que para nuestro caso será la Dirección de Investigaciones Fiscales de la Contraloría Delegada para Investigaciones, Juicios Fiscales y Jurisdicción Coactiva de la Contraloría General de la República, incumbiéndole probar los hechos investigados y en virtud del principio inquisitivo de ordenación y práctica de la prueba, resulta un deber para el operador de responsabilidad fiscal ejercer la facultad de decretar oficiosamente medios de prueba, cuando éstos sean necesarios o convenientes para probar los hechos materia de la actuación.

Por lo anterior, teniendo en cuenta que es deber de la Dirección de Investigaciones Fiscales, buscar la verdad real e investigar con igual rigor los hechos y circunstancias que demuestren el daño patrimonial y la responsabilidad de los investigados, así como los hechos que tiendan a demostrar su inexistencia o la exclusión de responsabilidad, resulta procedente ordenar el decreto de pruebas de oficio.

De ahí que, este Despacho considera conducente, pertinente y útil decretar de oficio la práctica de los siguientes medios probatorios, aclarando que de no hallarse en los archivos la información requerida, deberá expedirse certificación en la que se haga constar tal hecho:

➢ **DOCUMENTALES**

A. Oficiar al **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN – COLCIENCIAS**, para que remita y suministre la información y/o documentación que se relaciona a continuación:

1. Certificación en la que en detalle se indique acerca de los cargos ocupados por la señora **SONIA ESPERANZA MONROY VARELA** dentro de esa entidad, describiendo las funciones que le fueron asignadas respecto del citado acuerdo contractual, anexando además la parte pertinente de los Manuales de Funciones, de Procedimientos y de Supervisión, vigentes para el momento en que desempeñó de la función encargada, junto con los actos administrativos mediante los cuales fueron adoptados; de igual manera, allegando copia del acto administrativo mediante el cual fue designada como supervisora del Convenio Especial de Cooperación No. 602-2011; así como, los datos de identificación y último registro de dirección de residencia, teléfono y demás información que permita su ubicación.

2. Certificación en la que en detalle se indique acerca de los cargos ocupados por la señora **ALICIA RÍOS HURTADO** dentro de esa entidad, describiendo las funciones que le fueron asignadas respecto del citado acuerdo contractual, anexando además la parte pertinente de los Manuales de Funciones; de Procedimientos y de Supervisión, vigentes para el momento en que desempeñó de la función encargada, junto con los actos administrativos mediante los cuales fueron adoptados; de igual manera, allegando copia del acto administrativo mediante el cual fue designada como supervisora del Convenio Especial de Cooperación No. 602-2011; así como, los datos de identificación y último registro de dirección de residencia, teléfono y demás información que permita su ubicación.

3. Certificación en la que en detalle se indique acerca de los cargos ocupados por el señor **REINALDO GARZÓN CRUZ** dentro de esa entidad, describiendo las funciones que le fueron asignadas respecto del citado acuerdo contractual, anexando además la parte pertinente de los Manuales de Funciones; de Procedimientos y de Supervisión, vigentes para el momento en que desempeñó de la función encargada, junto con los actos administrativos mediante los cuales fueron adoptados; de igual manera, allegando copia del acto administrativo mediante el cual fue designado como supervisor del Convenio Especial de Cooperación No.602-2011; así como, los datos de identificación y último registro de dirección de residencia, teléfono y demás información que permita su ubicación.

4. Certificación en la que en detalle se indique acerca de los cargos ocupados por el señor **VLADIMIR GUZMÁN PÁEZ** dentro de esa entidad, describiendo las funciones que le fueron asignadas respecto del citado acuerdo contractual, anexando además la parte pertinente de los Manuales de Funciones; de Procedimientos y de Supervisión, vigentes para el momento en que desempeñó de la función encargada, junto con

los actos administrativos mediante los cuales fueron adoptados; de igual manera, allegando copia del acto administrativo mediante el cual fue designado como supervisor del Convenio Especial de Cooperación No.602-2011; así como, los datos de identificación y último registro de dirección de residencia, teléfono y demás información que permita su ubicación.

5. Certificación en la que en detalle se indique acerca de los cargos ocupados por el señor **MARIO ENRIQUE VALENCIA ZEA** dentro de esa entidad, describiendo las funciones que le fueron asignadas respecto del citado acuerdo contractual, anexando además la parte pertinente de los Manuales de Funciones; de Procedimientos y de Supervisión, vigentes para el momento en que desempeñó de la función encargada, junto con los actos administrativos mediante los cuales fueron adoptados; de igual manera, allegando copia del acto administrativo mediante el cual fue designado como supervisor del Convenio Especial de Cooperación No.602-2011; así como, los datos de identificación y último registro de dirección de residencia, teléfono y demás información que permita su ubicación.

6. Certificación en la que en detalle se indique acerca de los cargos ocupados por el señor **RENZO LEONARDO GARCÍA CARVAJAL** dentro de esa entidad, describiendo las funciones que le fueron asignadas respecto del citado acuerdo contractual, anexando además la parte pertinente de los Manuales de Funciones; de Procedimientos y de Supervisión, vigentes para el momento en que desempeñó de la función encargada, junto con los actos administrativos mediante los cuales fueron adoptados; de igual manera, allegando copia del acto administrativo mediante el cual fue designado como supervisor del Convenio Especial de Cooperación No.602-2011; así como, los datos de identificación y último registro de dirección de residencia, teléfono y demás información que permita su ubicación.

7. Copia de las Pólizas Globales de Manejo, constituidas por el **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN – COLCIENCIAS** durante la vigencia Convenio especial de Cooperación No. 602-2011, las cuales deberán allegarse junto con sus anexos, certificados modificatorios, condiciones generales y el listado de funcionarios amparados por las mismas.

B. Oficiar al MINISTERIO DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES, para que remita y suministre la información y/o documentación que se relaciona a continuación:

1. Certificación en la que en detalle se indique acerca de quienes fueron designados como supervisores del Convenio Especial de Cooperación

No. 602-2011, suscrito entre la GOBERNACIÓN DE PUTUMAYO, en condición de cooperante, COLMUCOOP, en condición de ejecutor, y la SOCIEDAD FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A., en condición de vocera del patrimonio autónomo denominado Fondo Nacional de Financiamiento para la Ciencia, la Tecnología y la Innovación Francisco José de Caldas, en concordancia con la cláusula **DÉCIMA — SUPERVISIÓN**, la cual una vez modificada por el Otrosí suscrito el 16 de septiembre de 2011, se estableció que, la supervisión sería ejercida por el Director de Redes de Conocimiento de Colciencias o quien hiciera sus veces y el Jefe de la Oficina de Coordinación de FONTIC o quien hiciera sus veces, quienes conformaban el Comité Ejecutivo, por lo tanto se hace necesario que se precisen los nombres de los funcionarios designados para cumplir con dicha función durante la vigencia del referido convenio, para lo cual se requiere además que se especifiquen los cargos ocupados, describiendo las funciones que le fueron asignadas respecto del citado acuerdo contractual, anexando además la parte pertinente de los Manuales de Funciones; de Procedimientos y de Supervisión, vigentes para el momento en que desempeñó de la función encargada, junto con los actos administrativos mediante los cuales fueron adoptados; de igual manera, el acto administrativo mediante el cual fue designado supervisor del Convenio Especial de Cooperación No. 602-2011; así como, los datos de identificación y último registro de dirección de residencia, teléfono y demás información que permita su ubicación.

2. Copia de las Pólizas Globales de Manejo, constituidas por el **MINISTERIO DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES** durante la vigencia Convenio especial de Cooperación No. 602-2011, las cuales deberán allegarse junto con sus anexos, certificados modificatorios, condiciones generales y el listado de funcionarios amparados por las mismas.

C. Oficiar a LA CÁMARA DE COMERCIO DE NEIVA a fin de allegue certificado de Existencia y Representación Legal actualizado de la empresa **ADMINISTRACIÓN PÚBLICA COOPERATIVA DE MUNICIPIOS DE COLOMBIA COLMUCOOP**, identificada con NIT No. 900.023.515-5. Asimismo se ordena allegar copia del acta de constitución No. 000001 de 25 de abril de 2005, inscrita el 16 de mayo de 2005, bajo el número 00013453 del libro I de las personas jurídicas sin ánimo de lucro.

D. Ordenar la complementación del Informe Técnico rendido por el funcionario adscrito a la Gerencia Departamental Colegiada del Putumayo, señor WILSON HERNÁN BOTINA PAREDES, mediante **oficio No. 2018IE0000242 de 03 de enero 2018** [Cfr. folios 718-730 del expediente], en el sentido de establecer la cuantía final del daño acaecido, en tanto, la suma estimada en aquel, no discrimina cual es el monto del daño que afectó directamente los intereses patrimoniales del **DEPARTAMENTO**

ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN – "COLCIENCIAS", respecto de su efectiva inversión, pues en el informe técnico presentado, se estimó una suma total, sin que se establecieran para ser excluidos los montos de inversión que fueron girados y pagados por las demás partes intervinientes en el citado Convenio Especial de Cooperación [GOBERNACIÓN DE PUTUMAYO y COLMUCOOP], ello como quiera que es la entidad del orden nacional, sobre la cual tiene competencia la Contraloría General de la República, para vigilar su gestión fiscal y por ende, adelantar el presente Proceso de Responsabilidad Fiscal.

E. Solicitar al **GRUPO DE BÚSQUEDA DE BIENES** de la Unidad de Investigaciones Especiales contra la Corrupción de la Contraloría General de la República, la ubicación de todo bien mueble, inmueble y dineros que se encuentren en entidades financieras registrados a nombre de quienes sean vinculados como presuntos responsables fiscales dentro del presente proceso de responsabilidad fiscal.

G. MEDIDAS CAUTELARES

Considerando que de los medios probatorios obrantes en el expediente no es posible determinar la existencia de bienes de propiedad de los presuntos responsables fiscales, no se decretaran en la parte resolutiva de esta providencia las medidas cautelares a las que hacen referencia los artículos 12 y 41, numeral 7, de la Ley 610 de 2000.

Lo anterior, sin perjuicio de que en el curso del presente proceso de responsabilidad fiscal se ordenen y adelanten las medidas pertinentes para localizar bienes de los presuntos responsables fiscales, susceptibles de ser afectados con medidas cautelares a fin de garantizar en todo o en parte, el resarcimiento del daño patrimonial por el que se adopta la decisión de dar inicio a esta actuación.

H. DESIGNACIÓN DE FUNCIONARIO SUSTANCIADOR:

Designar a la profesional ESPERANZA PANCHE LOTTA, como funcionaria sustanciadora para darle impulso a la actuación procesal y para practicar las pruebas decretadas en la presente providencia, así como las que se estimen necesarias en el desarrollo de la actuación. La labor de sustanciación estará bajo la coordinación y seguimiento de la Coordinadora del Equipo de Trabajo No. 4, la doctora YOLANDA ARGUELLO PALACIO, o quien haga sus veces, en los términos del artículo 18 de la Resolución Orgánica 5500 de 2003 modificada parcialmente por las Resoluciones Orgánicas No. 5868 del 5 de julio de 2007 y

6497 del 29 de febrero de 2012, y conforme con lo establecido en la Ley 610 de 2000, la Ley 1474 de 2011 y las instrucciones impartidas por este Despacho.

De acuerdo con las consideraciones precedentes, la Dirección de Investigaciones Fiscales de la Contraloría Delegada para Investigaciones, Juicios Fiscales y Jurisdicción Coactiva de la Contraloría General de la República,

RESUELVE

PRIMERO.- **ORDENAR LA APERTURA POR EL PROCEDIMIENTO ORDINARIO DEL PROCESO DE RESPONSABILIDAD FISCAL No. PRF-2018-01248**, para establecer la responsabilidad fiscal que corresponda por el daño patrimonial que se reputa causado al **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN – "COLCIENCIAS"**, de conformidad con las consideraciones que anteceden.

SEGUNDO.- **VINCULAR COMO PRESUNTOS RESPONSABLES FISCALES**, a este proceso, conforme lo previsto en la parte considerativa de la presente providencia, a las personas naturales que se relacionan a continuación y en su oportunidad ESCUCHARLAS EN EXPOSICIÓN LIBRE Y ESPONTÁNEA. La citada diligencia se cumplirá previa expedición y notificación del Auto que fije fecha y hora para la recepción de la misma:

- **SONIA ESPERANZA MONROY VARELA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 35.498.777 expedida en Suba, en condición de Directora de Redes del Conocimiento del **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN –"COLCIENCIAS",** para la época de los hechos.

- **ALICIA RÍOS HURTADO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 26.327.932 expedida en Istmina [Departamento de Chocó], en condición de Directora de Redes del Conocimiento del **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN "COLCIENCIAS",** para la época de los hechos.

- **REINALDO GARZÓN CRUZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No.16.647.769, en condición de Gestor del Programa Nacional de Electrónica y Telecomunicaciones e Informática del **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN "COLCIENCIAS",** para la época de los hechos.

- **VLADIMIR GUZMÁN PÁEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.189.010 de Mosquera, en condición de Gestor del Programa Nacional de CTeI en TIC del **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN – "COLCIENCIAS"**, para la época de los hechos.

- **MARIO ENRIQUE VALENCIA ZEA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.508022 de Bogotá, en condición fungía como Gestor del Programa Nacional de CTeI en TIC del **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN "COLCIENCIAS"**, para la época de los hechos.

- **RENZO LEONARDO GARCÍA CARVAJAL**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 75.108.377 funcionario del **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN "COLCIENCIAS"**, para la época de los hechos.

TERCERO.- **INCORPORAR Y TENER COMO PRUEBAS**, asignando el valor legal que en derecho corresponde, los documentos arrimados dentro de actuación especial adelantada, así como aquellas allegadas dentro del trámite de la Indagación Preliminar No. ANT_IP-2017-00914, iniciada mediante Auto No. 114 de 04 de julio de 2017.

CUARTO.- **DECRETAR** de oficio la práctica de las siguientes pruebas:

- **DOCUMENTALES**

A. Oficiar al **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN – COLCIENCIAS**, para que remita y suministre la información y/o documentación que se relaciona a continuación:

1. Certificación en la que en detalle se indique acerca de los cargos ocupados por la señora **SONIA ESPERANZA MONROY VARELA** dentro de esa entidad, describiendo las funciones que le fueron asignadas para dicho cargo, anexando además la parte pertinente de los Manuales de Funciones y de Procedimientos vigentes para el momento en que desempeñó el cargo, junto con los actos administrativos mediante los cuales fueron adoptados, de igual manera el acto administrativo mediante el cual fue designado supervisor del Convenio especial de Cooperación No. 602-2011; así como los datos de identificación y último registro de dirección de residencia, teléfono y demás datos de ubicación.

2. Certificación en la que en detalle se indique acerca de los cargos ocupados por la señora **ALICIA RÍOS HURTADO** dentro de esa entidad, describiendo las funciones que le fueron asignadas para dicho cargo, anexando además la parte pertinente de los Manuales de Funciones y de Procedimientos vigentes para el momento en que desempeñó el cargo, junto con los actos administrativos mediante los cuales fueron adoptados, de igual manera el acto administrativo mediante el cual fue designado supervisor del Convenio especial de Cooperación No. 602-2011; así como los datos de identificación y último registro de dirección de residencia, teléfono y demás datos de ubicación.

3. Certificación en la que en detalle se indique acerca de los cargos ocupados por el señor **REINALDO GARZÓN CRUZ** dentro de esa entidad, describiendo las funciones que le fueron asignadas para dicho cargo, anexando además la parte pertinente de los Manuales de Funciones y de Procedimientos vigentes para el momento en que desempeñó el cargo, junto con los actos administrativos mediante los cuales fueron adoptados, de igual manera el acto administrativo mediante el cual fue designado supervisor del Convenio especial de Cooperación No. 602-2011; así como los datos de identificación y último registro de dirección de residencia, teléfono y demás datos de ubicación.

4. Certificación en la que en detalle se indique acerca de los cargos ocupados por el señor **VLADIMIR GUZMÁN PÁEZ** dentro de esa entidad, describiendo las funciones que le fueron asignadas para dicho cargo, anexando además la parte pertinente de los Manuales de Funciones y de Procedimientos vigentes para el momento en que desempeñó el cargo, junto con los actos administrativos mediante los cuales fueron adoptados, de igual manera el acto administrativo mediante el cual fue designado supervisor del Convenio especial de Cooperación No. 602-2011; así como los datos de identificación y último registro de dirección de residencia, teléfono y demás datos de ubicación.

5. Certificación en la que en detalle se indique acerca de los cargos ocupados por el señor **MARIO ENRIQUE VALENCIA ZEA** dentro de esa entidad, describiendo las funciones que le fueron asignadas para dicho cargo, anexando además la parte pertinente de los Manuales de Funciones y de Procedimientos vigentes para el momento en que desempeñó el cargo, junto con los actos administrativos mediante los cuales fueron adoptados, de igual manera el acto administrativo mediante el cual fue designado supervisor del Convenio especial de Cooperación No.

602-2011; así como los datos de identificación y último registro de dirección de residencia, teléfono y demás datos de ubicación.

6. Certificación en la que en detalle se indique acerca de los cargos ocupados por el señor **RENZO LEONARDO GARCÍA CARVAJAL** dentro de esa entidad, describiendo las funciones que le fueron asignadas para dicho cargo, anexando además la parte pertinente de los Manuales de Funciones y de Procedimientos vigentes para el momento en que desempeñó el cargo, junto con los actos administrativos mediante los cuales fueron adoptados, de igual manera el acto administrativo mediante el cual fue designado supervisor del Convenio especial de Cooperación No. 602-2011; así como los datos de identificación y último registro de dirección de residencia, teléfono y demás datos de ubicación.

7. Copia de las Pólizas Globales de Manejo, constituidas por el **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN – COLCIENCIAS** durante la vigencia Convenio especial de Cooperación No. 602-2011, las cuales deberán allegarse junto con sus anexos, certificados modificatorios, condiciones generales y el listado de funcionarios amparados por las mismas.

B. Oficiar al **MINISTERIO DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES**, para que remita y suministre la información y/o documentación que se relaciona a continuación:

1. Certificación en la que en detalle se indique acerca de quienes fueron designados como supervisores del Convenio Especial de Cooperación No. 602-2011 suscrito entre la GOBERNACIÓN DE PUTUMAYO, en calidad de cooperante, COLMUCOOP, en calidad de ejecutor, y la SOCIEDAD FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A., en calidad de vocera del patrimonio autónomo denominado Fondo Nacional de Financiamiento para la ciencia, la tecnología y la Innovación Francisco José de Caldas, en concordancia con la cláusula **DÉCIMA — SUPERVISIÓN**, la cual una vez modificada por el Otrosí firmado el día 16 de septiembre de 2011, se estableció que, la supervisión será ejercida por el Director de Redes de Conocimiento de Colciencias o quien haga sus veces y el Jefe de la oficina de Coordinación de FONTIC o quien haga sus veces, quienes conformarán el Comité Ejecutivo, por lo tanto se hace necesario que se precise los nombre de los funcionarios designados para cumplir con dicha función durante la vigencia

del referido convenio, para lo cual se requiere además que se especifique los cargos ocupados, describiendo las funciones que le fueron asignadas para dicho cargo, anexando además la parte pertinente de los Manuales de Funciones y de Procedimientos vigentes para el momento en que desempeñó el cargo, junto con los actos administrativos mediante los cuales fueron adoptados, de igual manera el acto administrativo mediante el cual fue designado supervisor del Convenio especial de Cooperación No. 602-2011; así como los datos de identificación y último registro de dirección de residencia, teléfono y demás datos de ubicación.

2. Copia de las Pólizas Globales de Manejo, constituidas por el **MINISTERIO DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES** durante la vigencia Convenio especial de Cooperación No. 602-2011, las cuales deberán allegarse junto con sus anexos, certificados modificatoria, condiciones generales y el listado de funcionarios amparados por las mismas.

C. Oficiar a la **cámara de comercio de Neiva** a fin de allegue certificado de Existencia y Representación Legal actualizado de la empresa **ADMINISTRACIÓN PÚBLICA COOPERATIVA DE MUNICIPIOS DE COLOMBIA COLMUCOOP**, identificada con NIT No. 900.023.515-5. Asimismo se ordena allegar copia del acta de constitución No. 000001 de 25 de abril de 2005, inscrita el 16 de mayo de 2005, bajo el número 00013453 del libro I de las personas jurídicas sin ánimo de lucro.

D. Ordenar al Ingeniero de Sistemas Wilson Hernán Botina Paredes que presente una aclaración y/o alcance del Informe Técnico presentado el día 03 de enero de 2018 con el fin de cuantificar el monto del daño que afectó directamente los intereses patrimoniales del **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN – COLCIENCIAS,** teniendo en cuenta que en el informe técnico presentado él tomó como punto de partido el total de recursos invertidos por las entidades suscritoras del convenio Especial de Cooperación para estimar el monto del daño y se debe tener en cuenta solamente respecto de los recursos del **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN – COLCIENCIAS,** entidad de orden nacional sobre la cual tiene competencia la Contraloría General de la República para vigilar su gestión fiscal y por ende adelantar el presente Proceso de Responsabilidad Fiscal.

E. Solicitar al **GRUPO DE BÚSQUEDA DE BIENES** de la Unidad de Investigaciones Especiales contra la Corrupción de la Contraloría General de la República, la ubicación de todo bien mueble, inmueble y dineros que se encuentren en entidades financieras registrados a nombre de quienes

sean vinculados como presuntos responsables fiscales dentro del presente proceso de responsabilidad fiscal.

F. Las demás pruebas que surjan en el desarrollo de las diligencias que se adelanten y que se consideren pertinentes y conducentes para lograr el esclarecimiento de los hechos.

QUINTO.- **COMUNICAR** el inicio del presente proceso de responsabilidad fiscal al representante legal del **DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CIENCIA, TECNOLOGIA E INNOVACIÓN – COLCIENCIAS**, a efectos de que preste la debida colaboración y diligencia en la atención y respuesta de los requerimientos que surjan en desarrollo del mismo, ADVIRTIÉNDOLE el carácter reservado de la actuación, según las voces del artículo 20 de la Ley 610 de 2000.

SEXTO.- **NOTIFICAR PERSONALMENTE** la presente providencia, atendiendo a lo previsto en el artículo 106 de la Ley 1474 de 2011 y en los términos de lo señalado en los artículos 66, 67 y 68 de la Ley 1437 de 2011 a los presuntos responsables fiscales que se identifican a continuación, haciéndoles saber que contra el presente auto no procede recurso alguno:

1. **SONIA ESPERANZA MONROY VARELA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 35.498.777 de Suba, en la carrera 11B # 123-30, apartamento 603 en la ciudad de Bogotá, D.C.

2. **ALICIA RÍOS HURTADO**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 26.327.932 de Istmina – Chocó, en la calle 23 # 68-50, apartamento 104 en la ciudad de Bogotá, D.C.

3. **REINALDO GARZÓN CRUZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.647.769, en la carrera 8A No. 153 -51 Torre 2, apartamento 1202 en la ciudad de Bogotá, D.C.

4. **VLADIMIR GUZMÁN PÁEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.189.010 de Mosquera, en la carrera 53A # 127-30 en la ciudad de Bogotá, D.C.

5. **MARIO ENRIQUE VALENCIA ZEA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.508022 de Bogotá, en la calle 64 #2-55 Torre 3, apartamento 202 en la ciudad de Bogotá, D.C.

6. **RENZO LEONARDO GARCÍA CARVAJAL**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 75.108.377, en la Carrera 64 # 23A-10 Torre 7, apartamento 702 en la ciudad de Bogotá, D.C.

SÉPTIMO.- **DESIGNAR** a la profesional universitaria ESPERANZA PANCHE LOTTA como funcionaria sustanciadora del presente proceso de responsabilidad fiscal, quien deberá darle impulso oficioso al proceso, proyectar las decisiones de fondo y de trámite a que haya lugar, así como practicar las pruebas que deban surtirse en relación con el trámite de la presente actuación.

OCTAVO.- **ORDENAR** que la coordinación y seguimiento de la labor de sustanciación esté a cargo de la Coordinadora del Equipo de Trabajo No. 4, doctora YOLANDA ARGUELLO PALACIO o quien haga sus veces, la cual será ejercida en los términos del artículo 18 de la Resolución Orgánica Nº 5500 de 2003 modificada por la Resolución Nº 5868 de 6 de julio de 2007 y conforme con lo establecido en la Ley 610 de 2000, la Ley 1474 de 2011 y las instrucciones impartidas por este Despacho.

NOVENO: **INFORMAR** que contra la presente providencia NO PROCEDE RECURSO alguno, conforme lo establece la parte final del inciso segundo del artículo 40 de la Ley 610 de 2000.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

SERGIO ANTONIO MEDINA MARTÍNEZ
Director de Investigaciones Fiscales

Proyectó: Esperanza Panche Lotta
Profesional Universitario

Revisó: Yolanda Arguello Palacio
Coordinadora Equipo de Trabajo No. 4

Renuncia poder proceso 2018 00162 TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO

C

Carlos alberto Buitrago caipa <encausaconsultores@gmail.com>
Jue 20/01/2022 5:03 PM

Para:

- Notificaciones Judiciales;
- jsuarez@fiduprevisora.com.co;
- Vargas Sanchez Hernan Dario <t_hvargas@fiduprevisora.com.co>

CC:

- Parra Satizabal Carlos <carlosparra@encausaconsultores.com>;
- ENCAUSA CONSULTORES <notificacionesencausa@gmail.com>

Señores
Fiduprevisora S.A.
Vocera y Administradora del Patrimonio Autónomo
Fondo Francisco Jose de Caldas

Ref. Renuncia al poder

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO
Radicación: 2018 0016200
Demandado: GOBERNACION DE NARIÑO, FIDUPREVISORA S.A. Y OTROS
Contrato: 602 - 2011

Por medio del presente escrito y teniendo en cuenta que la Directora de Procesos Judiciales y Administrativos de Fiduprevisora S.A. mediante

comunicación 20220220127921 del 18 de enero de 2021 notificó la terminación del contrato de prestación de servicios 1-9000-057-2019 suscrito con Encausa Consultores Jurídicos a partir del 21 de enero de 2021 argumentando el agotamiento de los recursos, me permito notificar que renuncio al poder otorgado por Fiduprevisora S.A. dentro del proceso de la referencia. Así mismo y en los términos del artículo 76 del C.G.P. se enviará la respectiva comunicación al Juzgado.

Cordialmente

ENCAUSA CONSULTORES JURIDICOS LTDA

CARLOS A BUITRAGO C
Director

--
ENCAUSA CONSULTORES JURIDICOS LTDA.
Carrera 7 No. 12C 28, Ofc 506
Bogotá, D.C.

20220220127921
Al contestar por favor cite:
Radicado No.: **20220220127921**
Fecha: **18-01-2022**

Bogotá, 18 de enero de 2021

Doctor:
CARLOS ALBERTO BUITRAGO CAIPA
Representante Legal
ENCAUSA CONSULTORES JURÍDICOS
Carrera 7 No. 12 C – 28 oficina. 506
cp_satizabal@hotmail.com
Bogota D.C.

Asunto: NOTIFICACIÓN TERMINACIÓN CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS 1-9000-057-2019.

Respetado Doctor, cordial saludo,

En atención al asunto de la referencia y como actual supervisora del contrato de prestación de servicios No. 1-9000-057-2019, en atención a lo previsto en la Cláusula Tercera del Contrato de Prestación de Servicios que señala: "*(…)* ***PLAZO DE EJECUCIÓN Y VIGENCIA****: La vigencia del presente contrato será indeterminada pero determinable, de acuerdo con la duración de los procesos asignados y/o la terminación del Contrato de Fiducia Mercantil Nro. 661 de 2018 y/o hasta agotar presupuesto del mismo, lo que primero ocurra, previo cumplimiento de los requisitos de perfeccionamiento y de ejecución del contrato. (…)"*

Respetuosamente y en virtud de lo anterior, informamos que teniendo en cuenta el agotamiento de los recursos, esto conlleva la terminación del contrato de prestación de servicios No. 1-9000-057-2019, el cual estará vigente hasta el próximo viernes 21 de enero de 2022.

En virtud de lo anterior, solicitamos su colaboración remitiendo los siguientes documentos para dar inicio a la Liquidación del Contrato:

- Certificado de existencia y Representación Legal del Contratista (con fecha de expedición no superior a treinta (30) días).

- Certificación de Parafiscales (o soportes de pago para personas naturales) con fecha de expedición no superior a treinta (30) días.

- Informe Final de Actividades emitido por el Contratista, con fecha de corte 21 de enero de 2022.

20220220127921
Al contestar por favor cite:
Radicado No.: **20220220127921**
Fecha: **18-01-2022**

Aunado a lo anterior se requiere remitir de forma discriminada el valor de los honorarios pendientes por pagar desde el mes de abril de 2021 y con corte 21 de enero de 2022, es decir, indicando mes a mes los ítems objeto de cobro respecto de cada periodo pendiente de pago, señalando la cantidad y el valor a pagar.

Finalmente, agradecemos que la firma Encausa entregue al Dr. Hernán Darío Vargas Sánchez, Coordinador Jurídico del FONDO NACIONAL DE FINANCIAMIENTO PARA LA CIENCIA, LA TECNOLOGÍA Y LA INNOVACIÓN – FONDO FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS, todos los soportes respecto de la gestión adelantada durante la ejecución del contrato a fin de que la nueva firma CITTA S.A.S., dé inicio a su gestión el próximo 24 de enero de 2022.

Quedamos atentos a sus comentarios y/o cualquier aclaración que se requiera.

Cordialmente,

JOHANA DEL CARMEN RUIZ CASTRO
Directora Procesos Judiciales y Administrativos
FIDUPREVISORA S.A.

Proyectó: Luz M. Cubaque C.
VoBo. Johana Forero Torres

VIGILADO SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

"Defensoría del Consumidor Financiero: Dr. JOSÉ FEDERICO USTÁRIZ GÓNZALEZ. Carrera 11 A No 96-51 - Oficina 203, Edificio Oficity en la ciudad de Bogotá D.C. PBX 6108161 / 6108164, Fax: Ext. 500. E-mail: defensoriafiduprevisora@ustarizabogados.com de 8:00 am - 6:00 pm, lunes a viernes en jornada continua".
Las funciones del Defensor del Consumidor son: Dar trámite a las quejas contra las entidades vigiladas en forma objetiva y gratuita. Ser vocero de los consumidores financieros ante la institución. Usted puede formular sus quejas contra la entidad con destino al Defensor del Consumidor en cualquiera agencia, sucursal, oficina de corresponsalía u oficina de atención al público de la entidad, asimismo tiene la posibilidad de dirigirse al Defensor con el ánimo de que éste formule recomendaciones y propuestas en aquellos aspectos que puedan favorecer las buenas relaciones entre la Fiduciaria y sus Consumidores. Para la presentación de quejas ante el Defensor del Consumidor no se exige ninguna formalidad, se sugiere que la misma contenga como mínimo los siguientes datos del reclamante: 1. Nombres y apellidos completos 2. Identificación 3. Domicilio (dirección y ciudad) 4. Descripción de los hechos y/o derechos que considere que le han sido vulnerados. De igual forma puede hacer uso del App "Defensoría del Consumidor Financiero" disponible para su descarga desde cualquier smartphone, por Play Store o por App Store.

CONTESTACION DEMANDA PROCESO NO. 2021-000335 DEMANDANTE:BLANCA MARIA DEL CARMEN HERNANDEZ DEMANDADO: EJERCITO NACIONAL

2

NP

Notificaciones Pasto <Notificaciones.Pasto@mindefensa.gov.co>
Mié 17/11/2021 3:37 PM

Para:

- Despacho 01 Tribunal Administrativo - Nariño - Pasto

CONTESTACION 2021-00335F20211117.pdf
1 MB

ANEXOS DR VALDERAMA20210521_08353200.pdf
2 MB

2 archivos adjuntos (3 MB)Descargar todoGuardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura

SEÑORES:
HONORABLE TRIBUNAL ADMI8NISTRATIVO DE NARIÑO.
MAGISTRADO PONENTE: DR.EDGAR CABRERA RAMO.
E.

SEÑORES:
HONORABLE TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO.
MAGISTRADO PONENTE: DR. EDGAR CABRERA RAMOS.
E. S. D.

REFERENCIA	: PROCESO # 2021-00335.
DEMANDANTE	: BLANCA MARIA HERNANDEZ.
MEDIO DE CONTROL	: REPARACION DIRECTA.
DEMANDADO	: NACION – MINISTERIO DE EFENSA NACIONAL – EJERCITO NACIONAL

REFERENCIA. CONTESTACION DE DEMANDA.

MARIA ESPERANZA MEDINA PEREA, abogada inscrita con Tarjeta Profesional # 21.700 del Consejo Superior de la Judicatura, identificada con cédula de ciudadanía # 34'533.269 de Popayán, obrando como apoderada especial de la NACION – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJERCITO NACIONAL al tenor del poder conferido por el señor Director de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional, cargo para el cual fue nombrado mediante Resolución No. 0371 de marzo 1 de 2021, poder que acepto expresamente y cuya personería solicito se me reconozca, en forma respetuosa procedo a contestar la demanda, manifestando desde ahora mi oposición al medio de control instaurado y a las pretensiones formuladas.

EL DEMANDADO. DOMICILIO Y REPRESENTANTE.

La Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Armada Nacional está representada por el señor Ministro de Defensa Nacional con domicilio en la ciudad de Bogotá y con facultades expresas para delegar en el señor Director de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional según resolución # 8615 del 24 de diciembre de 2012. .

A LA LEGITIMACION.

Debe probarse resaltando que la vocación indemnizatoria surge no del parentesco sino de la calidad de damnificado.

A LAS DECLARACIONES Y CONDENAS

Me opongo a la declaratoria de responsabilidad y condena de la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Ejército Nacional por los presuntos perjuicios morales, materiales y pérdida de oportunidad ocasionados a la parte actora como consecuencia de la muerte del señor CRISTIAN HANER CABRERA HERNANDEZ, en hechos ocurridos el día 18 de junio de 2020 en el Municipio de Sapuyes, Nariño.

A LOS HECHOS.

Al 1°: NO ES HECHO sino una pretensión.

Al 2°- 3°- 4°- 5°: NO ME CONSTA DEBEN PROBARSE en legal forma los hechos de la demanda, especialmente las circunstancias en que se produjo la muerte del señor CRISTIAN HANER CABRERA HERNANDEZ así como también la presunta ayuda que el occiso dispensaba a su ayuda.

Al 6° - 6.1- 6.2: ES CIERTO que en el caso presente se agotó el requisito de procedibilidad, conciliación prejudicial que se declaró fallida por ausencia de ánimo conciliatorio de la Entidad Convocada.

II. RAZONES DE DEFENSA

En primera instancia, debe resaltarse que el artículo 90 de la Constitución Nacional constituye la fuente normativa de toda responsabilidad del Estado. La responsabilidad es la obligación de resarcir los daños antijurídicos, obligación en la que se va a expresar la indemnización y la forma reparadora. Los elementos para que la misma se pueda predicar corresponden con la existencia de un daño, la imputación del mismo al Estado y el fundamento del deber de reparar.

Reiteradamente la jurisprudencia y la doctrina nacional, han señalado que para la procedencia de la acción reparatoria debe existir un daño causado a un particular en su persona o en sus bienes, siendo éste, el primero de los elementos que configuran la responsabilidad, pues sin la vulneración de los bienes personales y patrimoniales jurídicamente protegidos de una persona, no puede existir conducta que amerite juicio de responsabilidad frente a ello.

Con respecto a éste primer elemento es procedente hacer las siguientes consideraciones:
1) Entendido el daño como la aminoración patrimonial sufrida por la víctima, se requiere acreditar que el mismo exista y para tal efecto se requiere probar que el daño es cierto y personal, entendiendo como daño cierto aquel que en efecto se haya ocasionado, el que sufre una persona determinada en su patrimonio, sin que sea dable confundir las diferencias entre la existencia del perjuicio y su indemnización.

Al respecto el profesor Tamayo Jaramillo aclara la distinción al decir: "se distingue entre la existencia del perjuicio y la de su cuantía, aceptando que lo indispensable es la prueba de la primera, con lo cual se abre camino para que, en un incidente posterior, se demuestre el monto de la segunda y por daño personal corresponde con la circunstancia de que el perjuicio sea sufrido por la persona que solicita reparación, aspecto éste que se confunde con la legitimación en la causa por activa, pues ésta "es la identidad del demandante o del titular del derecho subjetivo con quien tiene vocación jurídica para reclamarlo".

El término imputar, significa atribuirle algo a alguien, es decir, determinar a una persona como responsable de una conducta, omisión o actuación en concreto; esta es una situación que se predicó y aún se predica de manera clara en el régimen de responsabilidad patrimonial del Estado, en la Constitución Política de 1991 en su artículo 90, donde se dispone el deber del Estado de responder por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción u omisión de las autoridad públicas.

En otros términos, la responsabilidad del Estado se origina, de un lado, cuando existe un daño o perjuicio causado a la víctima que no tiene el deber jurídico de soportar y, de otro, cuando ese daño o perjuicio es imputable fáctica y jurídicamente a una autoridad pública.
En consecuencia, para establecer la responsabilidad patrimonial del Estado corresponde analizar:
1) La existencia de un daño antijurídico,
2) La imputación jurídica y fáctica y,
3) El nexo causal entre el daño y la acción u omisión de la administración. Condiciones éstas que se concretan, además, con el esquema probatorio aplicable, vale decir, la identificación de la carga probatoria en cabeza de las partes, según el régimen de responsabilidad aplicable al caso concreto:

El Consejo de Estado se ha pronunciado sobre el tema, explicando: "Establecida la existencia de un daño antijurídico sufrido por los demandantes, que constituye el primero de los elementos de la responsabilidad patrimonial del Estado, es preciso verificar el segundo: la imputación de ese daño al Estado".

"El artículo 90 inciso 1° de la Carta Política, exige, en orden a deducir la responsabilidad patrimonial del Estado, que los daños antijurídicos sean "causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas", con el cual se refiere al fenómeno de la imputabilidad tanto fáctica como jurídica".

"De allí que el elemento indispensable, aunque no siempre suficiente, para la imputación es el nexo causal entre el hecho causante del daño y el daño mismo, de modo que éste sea el efecto del primero".

"En este entendimiento, la imputación del daño al Estado depende, en este caso, de que su causación obedezca a la acción o a la omisión de las autoridades públicas, en desarrollo del servicio público o en nexo con él" (Sentencia del 11 de

noviembre de 1999, Expediente: 11499. Consejero Ponente: Doctor Alier Eduardo Hernández Enríquez).

De la demostración de esos elementos, depende el que las pretensiones de la parte actora puedan prosperar ya que a ninguna de las partes intervinientes en un proceso de conocimiento de la jurisdicción contencioso administrativa, la ley exonera de la obligación de probar de acuerdo a lo preceptuado por el artículo 177 del Código de Procedimiento Civil, cuya aplicación a los procesos contencioso administrativos autoriza el artículo 267 del Código Contencioso Administrativo. Al respecto, así se pronunció el Consejo de Estado: "Los hechos son la causa petendi de la demanda, en cuanto configuran la causa jurídica en que se fundamenta el derecho objeto de las pretensiones y por eso, desde el punto de vista procesal, su afirmación constituye un acto jurídico que tiene la trascendencia y alcance de definir los términos de la controversia y por tanto el alcance de la sentencia, y deben ser objeto de debate durante el proceso, para que si al final se encuentran debidamente probados pueden prosperar las peticiones de la demanda, ya que al respecto de ellos debe pronunciarse el juzgador en perfecta congruencia" (Artículo 170 del C.C.A). Sala Plena de lo Contencioso Administrativo. 14 de febrero de 1993. Consejera Ponente: Doctora Consuelo Sarria Olcos).

Esta exigencia es reiterada en el artículo 167 del Código General del Proceso y constituye la carga probatoria de la parte demandante, por cuanto no debe olvidarse, que es un principio de derecho probatorio, el que para lograr que el juez dirima una controversia de manera favorable a las pretensiones, es menester demostrar en forma plena y completa los actos o hechos jurídicos de donde procede el derecho. Todo esto en virtud que de conformidad con el artículo 177 del C. de P.C., la prueba de los supuestos de hecho a través de los cuales se asegura la causación de un daño incumbe al actor. Al respecto, así se pronunció el Consejo de Estado:

"La noción de carga ha sido definida como "una especie menor del deber consistente en la necesidad de observar una cierta diligencia para la satisfacción de un interés individual escogido dentro de los varios que excitaban al sujeto". La carga, entonces, a diferencia de la obligación, no impone al deudor la necesidad de cumplir –incluso pudiendo ser compelido a ello coercitivamente- con la prestación respecto de la cual se ha comprometido con el acreedor, sino que simplemente faculta –la aludida carga-, a aquél en quien recae, para realizar una conducta como consecuencia de cuyo despliegue puede obtener una ventaja o un resultado favorable, mientras que si no la lleva a cabo, asume la responsabilidad de aceptar las consecuencias desventajosas, desfavorables o nocivas que tal omisión le acarree".

"Trayendo este concepto al ámbito del proceso y de la actividad probatoria dentro del mismo, la noción de carga se traduce en que a pesar de la igualdad de oportunidades que, en materia de pruebas, gobierna las relaciones entre las partes procesales, dicho punto de partida no obsta para que corra por cuenta de cada una de ellas la responsabilidad de allegar a procurar la aportación, al expediente, de la prueba de cierto hechos, bien sea porque los invoca en su favor, bien en atención a que de ellos se deduce lo que pide o a lo que se opone, ora teniendo en cuenta que

el hecho opuesto está exento de prueba –verbigracia, por venir presumido por la ley o por gozar de notoriedad o por tratarse de una proposición (afirmación o negación indefinida) indefinida-".

"En ese orden de ideas, el concepto de carga de la prueba se convierte en (i) una regla de conducta para el juez, en virtud de la cual se encontrará en condiciones de proferir fallo de fondo incluso cuando falte en el encuadernamiento la prueba del hecho que sirve de presupuesto a la norma jurídica que debe aplicar y, al mismo tiempo, (ii) en un principio de autorresponsabilidad para las partes, derivado de la actividad probatoria que desplieguen en el proceso, pues si bien disponen de libertad para aportar, o no, la prueba de los hechos que las benefician y/o la contraprueba de aquellos que, habiendo sido acreditados por el adversario en la Litis, pueden perjudicarlas, las consecuencias desfavorables derivadas de su eventual inactividad probatoria corren por su cuenta y riesgo".

"Como fácilmente puede advertirse, el aspecto en últimas más trascendente de las reglas de la carga de la prueba se concreta en las consecuencias que se derivan de su no satisfacción, esto es, del no ejercicio de los derechos a la aportación o solicitud de práctica de pruebas o a la formulación de alegaciones dentro del proceso, si se tiene en cuenta que la finalidad de éste, para las partes, es la estimación o desestimación de la (s) pretensión (es) formulada (s) y que, por ello, dentro de él se lleve a cabo una instrucción encaminada a proporcionar al juzgador los elementos necesarios para que pueda efectuar la comparación entre los fundamentos de tal (es) pretensión (es) y el ordenamiento jurídico. Y el de las consecuencias del incumplimiento de la carga de probar o de alegar es el aspecto más relevante, habida cuenta de que la parte que desee obtener un resultado favorable a sus pretensiones necesitará probar y alegar todo aquello que sea útil y pertinente para la defensa de su posición".

"En otros términos, "no existe un deber de probar, pero el no probar significa en la mayoría de los casos la derrota", las reglas de la carga de la prueba sirven para establecer cuál de las partes tendrá que soportar el resultado desfavorable derivado de una actividad probatoria o de la falta de alegación o de una alegación incompleta, pues aunque el juez no disponga de todos los hechos cuyo conocimiento hubiera resultado necesario para fallar en uno u otro sentido, la prohibición de "non liquet" le obliga a resolver, en todo caso".

"Es entonces cuando las reglas de la carga de la prueba le indicarán en cabeza de cuál de las partes recaía la obligación de haber acreditado un determinado hecho y, por consiguiente, a quién corresponderá adscribir, en la sentencia, las consecuencias desfavorables derivadas de su no demostración, pues dichas reglas, precisamente, permiten al fallador cumplir con su función de resolver el litigio cuando falta la prueba, sin tener que abstenerse de dirimir, de fondo, la cuestión, para no contrariar, con un pronunciamiento inhibitorio, los principio de economía procesal y de eficacia de la función jurisdiccional. De ahí su importancia, pues "si no existiera esta regla de juicio que faculta al juez para evitar el non liquet cuando falte la prueba, sería muy frecuente el fracaso del proceso y la consiguiente pérdida de tiempo,

trabajo y dinero para el Estado y las partes. La justicia y la función jurisdiccional del Estado resultarían entorpecidas y frustradas en infinidad de ocasiones al no ser posible la sentencia de mérito, a la vez que se fomentaría la incertidumbre jurídica en las relaciones sociales, la repetición indefinida de procesos para el mismo litigio, y se permitiría que quienes tengan interés en esa situación caótica puedan fácilmente burlar los fines de interés público del proceso y la jurisdicción, ocultando pruebas y entorpeciendo la actividad oficiosa del juez".

"La carga de la prueba es, por consiguiente, una medida imprescindible de sanidad jurídica y una condición sine qua non de toda buena administración de justicia".

"Por otro aspecto, según opinan varios autores, es la guía imprescindible y fundamental del juzgador en la solución de los litigios, que orienta su criterio en la fijación de los hechos que sirven de base a su decisión: "sustrae el derecho al arbitrio de la probabilidad y lo coloca bajo la égida de la certeza".

"El precepto que en derecho positivo colombiano gobierna el tema, tratándose de los procedimientos que se adelantan ante la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, por virtud de la incorporación que el artículo 267 del Código Contencioso Administrativo efectúa respecto de las normas del Código de Procedimiento Civil que regulan materias no desarrolladas en aquella codificación, es el artículo 177 del citado Estatuto Procesal Civil, cuyo tenor literal es el siguiente: "Artículo 177. Carga de la prueba. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Los hechos notorios y las afirmaciones o negaciones indefinidas no requieren prueba".

"La referida norma legal desarrolla el tradicional aforismo de acuerdo con el cual quien afirma un hecho debe probarlo: "incumbitprobatioquidicit non quinegat". Ello se traduce, en los procesos que cursan ante el juez de lo Contencioso Administrativo, en que quien pretende determinado efecto jurídico debe acreditar los supuestos de hecho de las normas en que se ampara, luego, en general, corresponde la carga de la prueba de los hechos que sustentan sus pretensiones, en principio, al demandante, al paso que concierne al demandado demostrar los sucesos fácticos en los cuales basa sus excepciones o su estrategia de defensa. Si aquél no cumple con su onus probando, la consecuencia qua habrá de asumir será la desestimación, en la sentencia, de su causa petendi; si es éste, en cambio, quien no satisface la exigencia probatoria en punto de los supuestos fácticos de las normas cuya aplicación conduciría a la estimación de sus excepciones o de los argumentos de su defensa, deberá asumir, consiguientemente, un fallo adverso a sus intereses"[1].

La parte demandante, solicita el reconocimiento de perjuicios materiales pero debe resaltarse que éstos perjuicios deben acreditarse probatoriamente. Al respecto, así se pronunció el Consejo de Estado: "En esta materia nada se puede suponer, como

---

[1] *Sentencia del 9 de mayo de 2012. Expediente 199900643. Consejero Ponente: MAURICIO FAJARDO GOMEZ*

lo sugiere el apoderado de la parte actora, pues como tiene dicho la Honorable Corte Suprema de Justicia: "...Esa mera posibilidad conjetural, aún teniéndola por probabilidad no basta para afirmar en cada caso que se ha causado el perjuicio. Esta debe demostrarse legalmente como un hecho efectivo, ya que una mera conjetura no basta a fundamentar legalmente la sentencia. Esa conjetura que, como ya se dijo viene desde luego a la mente y que es lo que como testigos expresan algunas de las personas u prenombradas, no da asidero al decreto de lo demandado, pues no siendo de por sí prueba suficiente de haber sufrido perjuicios el demandante, mal podría sobre esa base condenarse a indemnizarlos" (Sentencia de febrero 12 de 1944. Magistrado Ponente: Doctor Ricardo Hinestroza Daza. Gaceta Judicial. Tomo 57. Números 2006 y 2015, página 50). La misma filosofía se recoge en sentencia del 10 de noviembre de 1994. Magistrado Ponente: Doctor Salamanca. Gaceta Judicial. Tomo 58. Números 2016-2018, página 113, en donde se lee: "Innumeras veces ha dicho la Corte, repitiendo un principio fundamental de derecho, que el perjuicio que condiciona la responsabilidad civil no es materia de presunción legal y que como derecho patrimonial que es, debe ser demandado y probado en su existencia y en su extensión por quien alega haberlo sufrido, que es quien mejor debe saber en qué consiste y en cuánto lo ha afectado. Quien afirma que su demandado le ha inferido un daño por su dolo o por su culpa, está obligado, si quiere que se le repare por decisión judicial a producir la prueba de la realidad del perjuicio demostrando los hechos que lo constituyen y su cuantía, o señalando a este respecto, cuando menos, bases para su valoración" (Sentencia # 7142, Magistrado Ponente: Doctor Julio César Uribe Acosta. Actor: Segundo Víctor Usecha Durán).

Debe resaltarse, que el occiso, en el momento de su fallecimiento estaba próximo a cumplir 25 años y era soltero y se supone que a esa edad se está casado y no se debe contribuir al sostenimiento económico de su familia

La parte demandante solicita el reconocimiento de perjuicios de pérdida de oportunidad. Al respecto, el Consejo de Estado expresó:

"La Sección Tercera del Consejo de Estado precisó que el daño por pérdida de oportunidad, según su jurisprudencia, puede presentarse en dos supuestos: uno positivo (*chance de gain*) y otro negativo (*chance d'éviter une perte*)".

"El positivo se presenta cuando la víctima tiene la expectativa legítima de recibir un beneficio o adquirir un derecho, pero por la acción u omisión de un tercero se frustra definitivamente la esperanza de su concreción"

"Por su parte, el supuesto negativo ocurre cuando la víctima afronta una situación o curso causal desfavorable y tiene la expectativa cierta que la intervención de un tercero evite o eluda un perjuicio, pero que en razón de la omisión o de la intervención defectuosa de dicho tercero el resultado dañoso se produce y la víctima padece el perjuicio indeseado".

Adicionalmente afirmó que para configurar esta pérdida de oportunidad es necesario verificar la concurrencia de tres elementos:

1. Falta de certeza o aleatoriedad del resultado esperado, es decir, la incertidumbre respecto a si el beneficio o perjuicio se iba a recibir o evitar.

2. Certeza de la existencia de una oportunidad.

3. Certeza de que la posibilidad de adquirir el beneficio o evitar el perjuicio se extinguió de manera irreversible para la víctima (C. P. Ramiro Pazos Guerrero).

Consejo de Estado Sección Tercera, Sentencia 19001233100019980057101 (21554), 04/03/20.

Como puede concluirse, la pretensión respecto a estos perjuicios no tiene fundamento alguno.

Por lo anteriormente expuesto, ruego al Honorable Magistrado Ponente, denegar todas y cada una de las pretensiones de la demanda.

OPOSICION A UNAS PRUEBAS.

1.La parte demandante solicita en el acápite de pruebas de la demanda, sean recepcionados algunos testimonios para acreditar los hechos de la demanda.
Pero a la citada prueba no debe accederse por cuanto la prueba testimonial se predica de los terceros a quienes les constan los hechos y en este caso se solicita la recepción de declaración de quienes fungen como demandantes y las normas procesales, prohíben a las partes, producir su propia prueba. Con ese mismo fundamento, debe descartarse la declaración extraproceso rendida por la señora Blanca María del Carmen Hernandez.

PRUEBAS.

Solicito sea decretada y practicada la siguiente:

1.- Ofíciese al Juzgado Penal del Circuito de Túquerres, Nariño para que se sirva allegar al proceso:
|a) Copia del Proceso Penal adelantado por la muerte del señor CRISTIAN HANER CABRERA HERNANDEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 1.085.943.573 en hechos ocurridos el día 18 de junio de 2020 en el Municipio de Sapuyes, Nariño. Esta prueba no se solicitó previamente debido al carácter reservado.

DOMICILIO Y NOTIFICACIONES.

La demandada NACION – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, identificado con NIT # 899999003 tiene su domicilio en Bogotá D.C. CAN con carrera 52 Avenida El

Dorado 2º piso, la apoderada en la ciudad de Pasto en las instalaciones del Cantón Militar de la Brigada 23 - Batallón de Infantería # 9 Batalla de Boyacá, Oficina Dirección Asuntos Legales Mindefensa Nariño o al correo electrónico Notificaciones.Pasto@mindefensa.gov.co
Las notificaciones se recibirán en los domicilios antes registrados y la suscrita también lo hará en la Secretaria de esa Honorable Corporación.

ANEXOS Y PERSONERÍA

Adjunto al presente poder con anexos.

Atentamente,



MARIA ESPERANZA MEDINA PEREA
T.P. # 21.700 DEL C.S. DE J.
CC. # 34.533.269 DE POPAYAN

Señor (a)
HONORABLE TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO
MAGISTRADO PONENTE: DR. EDGAR CABRERA RAMOS
E S D

PROCESO N°	**2021-00335**
ACTOR	**BLANCA MARIA HERNANDEZ**
DEMANDADO	**MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –EJERCITO**
MEDIO DE CONTROL	**REPARACION DIRECTA**

JORGE EDUARDO VALDERRAMA BELTRAN, portador de la Cédula de Ciudadanía No. 93.402.253 expedida en Ibagué, en mi condición de **DIRECTOR DE ASUNTOS LEGALES DEL MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**, de conformidad con lo dispuesto con la Resolución No. 8615 del 24 de diciembre de 2012, Resolución 4535 del 29 de junio de 2017, y Resolución 0371 del 1° de marzo de 2021, **manifiesto que confiero poder especial ,amplio y suficiente a la Doctor (a) MARIA ESPERANZA MEDINA PEREA**, identificad (a) con cédula de ciudadanía **# 34.533.269** de Popayán y portador (a) de la Tarjeta Profesional **# 21.700** del Consejo Superior de la Judicatura, para que en nombre y representación de la NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, asuma la defensa de la entidad y lleve hasta su terminación el proceso de la referencia .

El apoderado (a) queda plenamente facultado (a) para que ejerza todas las acciones de conformidad con el articulo 77 del C:G:P, en especial para que sustituya y reasuma el presente poder, así mismo asistir a las audiencias de conciliación con la facultad expresa para conciliar dentro de los parámetros establecidos en el comité de conciliación del Ministerio de Defensa Nacional de conformidad con las normas legales vigentes y en general ejercer todas las gestiones inherentes al mandato judicial, en procura de la defensa de los intereses institucionales y patrimoniales del estado

Atentamente:

JOSE EDUARDO VALDERRAMA BELTRAN
C.C. No. **93.402.253** de Ibagué

ACEPTO

MARIA ESPERANZA MEDINA PEREA
C. C. No.**34.533.269** de Popayán
Tarjeta Profesional No. 21.700 del C. S. de la J.
Apoderado(a) Ministerio de Defensa Nacional

REPÚBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

RESOLUCIÓN NÚMERO 0371 DE

01 MAR 2021

Por la cual se hace un nombramiento ordinario en la planta de empleados públicos del Ministerio de Defensa Nacional – Unidad de Gestión General

EL MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL

En ejercicio de las facultades constitucionales y legales, en especial las conferidas en el artículo 208 de la Constitución Política, literal g artículo 61 de la Ley 489 de 1998, en concordancia con lo dispuesto en los artículos 13 y 14 del Decreto Ley 091 de 2007

RESUELVE

ARTICULO 1. Nombrar al Doctor **JORGE EDUARDO VALDERRAMA BELTRÁN.** identificado con la cédula de ciudadanía No. 93.402.253, en el empleo de Libre Nombramiento y Remoción, Director del Sector Defensa, Código 1-3, Grado 18, de la Planta Global de Empleados Públicos del Ministerio de Defensa Nacional - Unidad de Gestión General – Dirección de Asuntos Legales, por haber reunido los requisitos para el empleo, teniendo en cuenta la necesidad del servicio.

ARTICULO 2. Comunicar a través del Grupo de Talento Humano de la Dirección Administrativa del Ministerio de Defensa Nacional – Unidad de Gestión General, el presente Acto Administrativo

ARTICULO 3. La presente resolución rige desde la fecha de su publicación y surte efectos fiscales a partir de la posesión en el mencionado cargo.

PUBLÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D.C. 01 MAR 2021

EL MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL

DIEGO ANDRÉS MOLANO APONTE

Vo Bo Secretario General
Vo Bo Directora Administrativa
Vo Bo Coordinadora Grupo Talento Humano
Proyectó PD Sashenka Pinedo

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

Libertad y Orden

ACTA DE POSESIÓN FUNCIONARIOS

ACTA DE POSESIÓN No. 0023-21 **FECHA** 1 de Marzo de 2021

En la ciudad de Bogotá D.C., se presentó al ***DESPACHO DEL SEÑOR MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL,*** quien reasume la facultad para la presente posesión, el Doctor **JORGE EDUARDO VALDERRAMA BELTRÁN**, identificado con cédula de Ciudadanía No. **93.402.253**, con el fin de tomar posesión del empleo **DIRECTOR DEL SECTOR DEFENSA**, **CÓDIGO 1-3, GRADO 16** de la **PLANTA GLOBAL** de empleados públicos del Ministerio de Defensa Nacional – Unidad de Gestión General – Dirección de Asuntos Legales, en el cual fue **NOMBRADO**, mediante Resolución No. 0371 del 1 de marzo de 2021.

Manifestó, bajo la gravedad de juramento, no estar incurso en causal alguna de inhabilidad general o especial, de incompatibilidad o prohibición de las establecidas por los decretos 2400 de 1968, 1083 de 2015, ley 734 de 2002 y demás disposiciones vigentes para el desempeño de empleos públicos.

En cumplimiento a lo dispuesto por el artículo 141 del decreto 2150 de 1995, solo se exige la presentación de la cédula de ciudadanía.

Firma del Posesionado

DIEGO ANDRES MOLANO APONTE
Ministro de Defensa Nacional

REPÚBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

RESOLUCIÓN NÚMERO 8615 DE 2012

(24 DIC. 2012)

Por la cual se delegan, asignan y coordinan funciones y competencias relacionadas con la actividad de defensa judicial en los procesos en que sea parte la Nación - Ministerio de Defensa Nacional

EL MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL

En uso de sus facultades constitucionales y legales y en particular las conferidas por el artículo 211 de la Constitución Política, los artículos 9 de la Ley 489 de 1998, 8 numeral 2 del Decreto 1512 de 2000, 1 del Decreto 049 de 2003, 2 numeral 8 del Decreto 3123 de 2007, 2 numeral 8 del Decreto 4890 de 2011, 23 de la Ley 446 de 1998, artículos 159 y 160 de la ley 1437 de 2011 y 64 del Código de Procedimiento Civil, y

CONSIDERANDO:

Que según lo previsto en el artículo 211 de la Constitución Política, la ley señalará las funciones que el Presidente de la República podrá delegar en los ministros, directores de departamentos administrativos, representantes legales de entidades descentralizadas, superintendentes, gobernadores, alcaldes y agencias del Estado que la misma ley determine. Igualmente, fijará las condiciones para que las autoridades administrativas puedan delegar en sus subalternos o en otras autoridades.

Que en virtud de la norma en cita la delegación exime de responsabilidad al delegante, la cual corresponderá exclusivamente al delegatario, cuyos actos o resoluciones podrá siempre reformar o revocar aquel reasumiendo la responsabilidad consiguiente.

Que de conformidad con lo consagrado en el artículo 9 de la Ley 489 de 1998, las autoridades administrativas, en virtud de lo dispuesto en la Constitución Política y de conformidad con la citada Ley, "están habilitadas para transferir el ejercicio de funciones y la atención y decisión de los asuntos a ellas confiados por la ley, mediante acto de delegación, a los empleados públicos de los niveles directivo y asesor vinculados al organismo correspondiente, con el propósito de dar desarrollo a los principios de la función administrativa enunciados en el artículo 209 de la Constitución Política y en la ley".

Que de acuerdo a lo previsto en el artículo 6 de la Ley 489 de 1998, las autoridades administrativas deben garantizar la armonía en el ejercicio de sus respectivas funciones con el fin de lograr los fines y cometidos estatales y prestar su colaboración a las demás entidades para facilitar el cumplimiento de sus funciones, procurándose en el desarrollo de la función pública, de manera prioritaria, dar aplicación a los principios de coordinación y colaboración entre las autoridades administrativas y entre los organismos del respectivo sector.

Que de conformidad con lo previsto en el artículo 23 de la Ley 446 de 1998 cuando en un proceso ante cualquier jurisdicción intervengan entidades públicas, el auto admisorio de la demanda se debe notificar personalmente al Representante Legal de la Entidad Pública o a quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones.

Que teniendo en cuenta la clase, volumen y naturaleza de los procesos en que es parte la Nación - Ministerio de Defensa, se hace necesario delegar la facultad de notificarse y constituir apoderados, en algunos servidores públicos, en orden a garantizar el cumplimiento de los principios de eficacia, moralidad, economía y celeridad en la gestión litigiosa.

Que el artículo 159 de la ley 1437 de 2011, establece:

"CAPACIDAD Y REPRESENTACIÓN. Las entidades públicas, los particulares que cumplen funciones públicas y los demás sujetos de derecho que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso administrativos, por medio de sus representantes, debidamente acreditados.

La entidad, órgano u organismo estatal estará representada, para efectos judiciales, por el Ministro, Director de Departamento Administrativo, Superintendente, Registrador Nacional del Estado Civil, Procurador General de la Nación, Contralor General de la República o Fiscal General de la Nación o por la persona de mayor jerarquía en la entidad que expidió el acto o produjo el hecho.

El Presidente del Senado representa a la Nación en cuanto se relacione con la Rama Legislativa; y el Director Ejecutivo de Administración Judicial la representa en cuanto se relacione con la Rama Judicial, salvo si se trata de procesos en los que deba ser parte la Fiscalía General de la Nación.

En los procesos sobre impuestos, tasas o contribuciones, la representación de las entidades públicas la tendrán el Director General de Impuestos y Aduanas Nacionales en lo de su competencia, o el funcionario que expidió el acto.

En materia contractual, la representación la ejercerá el servidor público de mayor jerarquía de las dependencias a que se refiere el literal b), del numeral 1 del artículo 2 de la Ley 80 de 1993, o la ley que la modifique o sustituya. Cuando el contrato o acto haya sido suscrito directamente por el Presidente de la República en nombre de la Nación, la representación de esta se ejercerá por el Director del Departamento Administrativo de la Presidencia de la República.

Las entidades y órganos que conforman el sector central de las administraciones del nivel territorial están representadas por el respectivo gobernador o alcalde distrital o municipal. En los procesos originados en la actividad de los órganos de control del nivel territorial, la representación judicial corresponderá al respectivo personero o contralor."

Adicionalmente al artículo 160 de la ley 1437 de 2011, nos indica:

"DERECHO DE POSTULACIÓN. Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa.

Los abogados vinculados a las entidades públicas pueden representarlas en los procesos contenciosos administrativos mediante poder otorgado en la forma ordinaria, o mediante delegación general o particular efectuada en acto administrativo".

Que de conformidad con el inciso primero del artículo 64 del Código de Procedimiento Civil, la Nación y demás Entidades de Derecho Público, podrán constituir apoderados especiales para atender los procesos en que sean parte, siempre que sus representantes administrativos lo consideren conveniente por razón de distancia, importancia del negocio u otras circunstancias análogas.

R E S U E L V E

CAPITULO PRIMERO

DELEGACIONES AL INTERIOR DEL MINISTERIO DE DEFENSA – GESTIÓN GENERAL

ARTÍCULO 1. Delegar en el Director de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional las siguientes funciones:

1. Notificarse de las demandas, atenderlas directamente y constituir apoderados en los procesos contencioso administrativos que cursen contra la Nación - Ministerio de Defensa Nacional, ante el Honorable Consejo de Estado, Tribunales Contencioso Administrativos y Juzgados Contencioso Administrativos, así como en los procesos que se adelanten ante la Corte Constitucional por demandas de inconstitucionalidad.

2. Notificarse de las acciones de Tutela, de Cumplimiento, Populares o de Grupo, pudiendo contestar, rendir informes, constituir apoderados en dichas acciones e impugnar los fallos por si o por intermedio de apoderado, así como presentarlas en nombre de la entidad como accionante o demandante.

3. Notificarse de las demandas, atenderlas directamente o designar apoderados dentro de los procesos que cursen en los Juzgados Civiles, Penales y Laborales de todo el territorio nacional en contra de la Nación - Ministerio de Defensa Nacional.

4. Constituirse en parte civil o designar apoderados para que lo hagan, en los términos y para los efectos del artículo 36 de la Ley 190 de 1995.

5. Para efectos de la Ley 1066 de 2006 y demás normas concordantes, otorgar poderes a funcionarios abogados del Ministerio de Defensa Nacional según lo requieran las necesidades del servicio, para los trámites tendientes a la recuperación de la cartera por cobro coactivo, o realizarlas directamente, así como asignar funciones de Secretario a un empleado de la misma entidad, con el fin de apoyar con las funciones administrativas.

6. Notificarse y designar apoderados en las querellas policivas y administrativas que cursen ante el Ministerio de Protección Social e Inspecciones de Policía o atenderlas directamente.

7. Designar apoderados con el fin de iniciar cualquier tipo de acción en las jurisdicciones contencioso administrativo, ordinaria y policiva o iniciarlas directamente.

8. Notificarse y designar apoderados para atender e iniciar las actuaciones administrativas que se surtan o deban surtirse ante las entidades de la Administración Pública del orden Nacional, Departamental, Municipal o Distrital o hacerlo directamente o ante cualquier particular que ejerza funciones públicas, así como de las ofertas de compra de inmuebles que le presenten a la entidad.

9. Notificarse y designar apoderados, así como adelantar todos los trámites administrativos inherentes a las actuaciones ambientales o atenderlo directamente.

Continuación de la Resolución "Por la cual se delegan, asignan y coordinan funciones y competencias relacionadas con la actividad de defensa judicial en los procesos en que sea parte la Nación - Ministerio de Defensa Nacional"

ARTÍCULO 2. Delegar la función de notificarse de las demandas y constituir apoderados en los procesos contencioso administrativos, acciones de Tutela, Populares, de Grupo y de Cumplimiento que cursen contra la Nación - Ministerio de Defensa Nacional ante los Tribunales y Juzgados, en los Comandantes de las Unidades Operativas y Tácticas de las Fuerzas Militares que se indican a continuación

Ciudad de ubicación del Despacho Judicial Contencioso Administrativo	Departamento	Delegatario
Medellín	Antioquia	Comandante Cuarta Brigada
Arauca	Arauca	Comandante Brigada Dieciocho
Barranquilla	Atlántico	Comandante Segunda Brigada
Barrancabermeja	Santander del Sur	Comandante Batallón de Artillería de Defensa Aérea No.2 Nueva Granada
Cartagena	Bolívar	Comandante Fuerza Naval del Caribe
Tunja	Boyacá	Comandante Primera Brigada
Buenaventura	Valle del Cauca	Comandante Brigada Fluvial de Infantería de Marina No.2.
Buga	Valle del Cauca	Comandante Batallón de Artillería No.3 Batalla de Palace.
Manizales	Caldas	Comandante Batallón de Infantería No. 22 "Ayacucho"
Florencia	Caquetá	Comandante Décima Segunda Brigada del Ejército Nacional
Popayán	Cauca	Comandante Batallón de Infantería No.7 "José Hilario López"
Montería	Córdoba	Comandante Décima Primera Brigada del Ejército Nacional
Yopal	Casanare	Comandante Décima Sexta Brigada del Ejército Nacional
Valledupar	Cesar	Comandante Batallón de Artillería No. 2 " La Popa"
Quibdo	Choco	Comandante Batallón de Infantería No. 12 "Alfonso Manosalva Flores"
Riohacha	Riohacha	Comandante Batallón de Infantería Mecanizado No. 6 "Cartagena"
Huila	Neiva	Comandante Novena Brigada del Ejército Nacional
Leticia	Amazonas	Comandante Brigada de Selva No.26 del Ejército Nacional.
Santa Marta	Magdalena	Comandante Primera División del Ejército Nacional.
Villavicencio	Meta	Jefe Estado Mayor de la Cuarta División
Mocoa	Putumayo	Comandante Brigada No.27 del Ejército Nacional
Cúcuta	Norte de Santander	Comandante Grupo de Caballería Mecanizado No. 5 "General Hermógenes Maza"
Pasto	Nariño	Comandante Batallón de Infantería No. 9 "Batalla de Boyacá"
Pamplona	Norte de Santander	Comandante Batallón de Infantería No.13 García Rovira.
Armenia	Quindío	Comandante Octava Brigada del Ejército Nacional.

Pereira	Risaralda	Comandante Batallón de Artillería No. 8 "San Mateo"
San Gil	Santander	Comandante Batallón de Artillería No.5 Capitán José Antonio Galán.
Bucaramanga	Santander	Comandante Segunda División del Ejército Nacional.
San Andrés	San Andrés	Comandante Comando Específico San Andrés y Providencia
Santa Rosa de Viterbo	Boyacá	Comandante Primera Brigada del Ejército Nacional.
Sincelejo	Sucre	Comandante Primera Brigada de Infantería de Marina
Ibagué	Tolima	Comandante Sexta Brigada del Ejercito Nacional
Turbo	Antioquia	Comandante Batallón Fluvial de Infantería de Marina No 20.
Cali	Valle del Cauca	Comandante Tercera División del Ejercito Nacional
Zipaquira-Facatativá-Girardot	Cundinamarca	Director de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional

PARÁGRAFO. Podrá igualmente el Director de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional, constituir apoderados en todos los procesos que cursen ante los Tribunales y Juzgados Contencioso Administrativos del territorio nacional.

ARTÍCULO 3. Los delegatarios relacionados en el artículo 2 de la presente Resolución, contaran para el ejercicio de la función delegada con los profesionales abogados de la Dirección de Asuntos Legales de este Ministerio.

Por su parte, los delegatarios brindaran apoyo a los abogados designados por la Dirección de Asuntos Legales para el cumplimiento de las funciones litigiosas a ellos asignadas, especialmente en la consecución de pruebas requeridas por las instancias judiciales al interior de los procesos.

PARÁGRAFO En aquellas Jurisdicciones en donde no se cuente con funcionario de la Dirección de Asuntos Legales, se deberá prestar por parte del delegatario apoyo al apoderado encargado de esa instancia judicial con la designación de un funcionario de su Unidad para que realice el seguimiento a los procesos judiciales que se sigan en contra del Ministerio de Defensa Nacional. Para el efecto se harán las coordinaciones pertinentes.

CAPITULO SEGUNDO

DELEGACIONES EN OTRAS DEPENDENCIAS DEL MINISTERIO DE DEFENSA

ARTÍCULO 4. Delegar en el Superintendente de Vigilancia y Seguridad Privada las siguientes funciones:

1. La facultad de representar a la Nación - Ministerio de Defensa Nacional - Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada en los procesos contencioso administrativos que se surtan ante las diferentes instancias judiciales, así como en los procesos que se adelanten ante la Corte Constitucional por demandas de inconstitucionalidad contra normas de su competencia.

En desarrollo de esta facultad el Superintendente de Vigilancia y Seguridad Privada podrá recibir notificaciones y constituir apoderados.

2. La facultad para notificarse de las acciones de Tutela, Populares, de Grupo y de Cumplimiento, pudiendo rendir informes, constituir apoderados en dichas acciones e impugnar los fallos por si o por intermedio de apoderado

3. La facultad para representar a la Nación - Ministerio de Defensa Nacional - Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada en los procesos por cobro coactivo para hacer efectivos los créditos exigibles a favor de la Superintendencia y la facultad para constituir apoderados para hacer exigibles dichos créditos en todo el territorio nacional, para efectos de la Ley 1066 de 2006 y demás normas concordantes.

4. La facultad para representar a la Nación Ministerio de Defensa en los procesos ordinarios que contra la Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada cursen en los estrados judiciales.

5. La facultad para representar a la Nación Ministerio de Defensa – Superintendencia de Vigilancia y Seguridad Privada, en los procesos penales.

ARTÍCULO 5. Delegar en el Director General de Sanidad Militar y Directores de Sanidad de las diferentes Fuerzas y Policía Nacional, en los Jefes de las Oficinas de Prestaciones Sociales del Ministerio de Defensa Nacional, del Ejército Nacional, de la Fuerza Aérea Colombiana, de la Armada Nacional y de la Policía Nacional, o quien haga sus veces y en los Jefes o Directores de Personal o Desarrollo Humano o quien haga sus veces en el Ministerio de Defensa Nacional, el Ejército Nacional, la Fuerza Aérea Colombiana, la Armada Nacional y la Policía Nacional , la facultad de notificarse de las acciones de Tutela, pudiendo contestar, rendir informes e impugnar los fallos por si o por intermedio de apoderado.

En desarrollo de esta delegación se remitirá a la Dirección de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional, trimestralmente, la siguiente información:

1. Corporación judicial que atendió la tutela.
2. Accionante
3. Causa de la Acción
4. Resumen del fallo.
5. Decisión de impugnación, si ha hubiere.

CAPITULO TERCERO

DISPOSICIONES COMUNES

ARTÍCULO 6. CONDICIONES PARA EL EJERCICIO DE LA DELEGACIÓN

Las delegaciones efectuadas a través de la presente resolución, serán ejercidas por los funcionarios delegatarios conforme a las siguientes condiciones:

1. La delegación es una decisión discrecional del delegante y su cumplimiento es vinculante para el delegatario.
2. El ejercicio de las competencias que por medio de la presente resolución se delegan, está sujeto a la observancia plena de los requisitos y parámetros relacionados con la actividad

litigiosa de las Entidades Públicas establecidas en la ley, manuales y políticas del Ministerio de Defensa Nacional.
3. Cuando lo estime conveniente, el Ministro de Defensa Nacional podrá reasumir en todo caso y en cualquier momento, total o parcialmente, las competencias delegadas por medio del presente acto.
4. La delegación establecida en el artículo 3 de esta Resolución no comprende la facultad a motu proprio, o a través de apoderado de conciliar, transar o utilizar cualquier otro mecanismo alternativo de solución de conflictos en nombre de la Nación – Ministerio de Defensa Nacional.
5. Las facultades delegadas mediante la presente Resolución son indelegables.
6. La delegación eximirá de toda responsabilidad al delegante, y será asumida plenamente y de manera exclusiva por el delegatario, sin perjuicio de que en virtud de lo dispuesto en el artículo 211 de la Constitución Política el delegante pueda en cualquier tiempo reasumir la competencia, revisar y revocar los actos expedidos por el delegatario, con sujeción a lo dispuesto en el Código Contencioso Administrativo
7. El delegatario deberá observar estrictamente las disposiciones legales y reglamentarias que regulen el ejercicio de la delegación y es responsable de las decisiones que tome en ejercicio de la misma.
8. El delegatario deberá desempeñarse dentro del marco de actividades establecido en este acto de delegación.
9. El delegatario deberá atender oportunamente los requerimientos sobre el ejercicio de la delegación, hechos por delegante.
10. El delegatario deberá cumplir las orientaciones generales dadas por el delegante.
11. El delegatario facilitará la revisión de sus decisiones por el delegante.
12. Los servidores públicos que ejerzan la defensa judicial, deberán dar estricto cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 45 del Decreto 111 de 1996.
13. En virtud del principio de continuidad de la administración y de la presunción de legalidad de los actos administrativos, el simple cambio de funcionario delegante y/o delegatario no extingue los efectos del acto de delegación. De ahí que, en caso de supresión de cargos o de cambio de denominación de los mismos, las delegaciones se entenderán efectuadas en aquellos que se han citado en el presente acto administrativo para la delegación de competencias, hasta tanto se expida un nuevo acto administrativo que las reasigne.
14. Las responsabilidades y consecuencias de la presente delegación, se rigen por las normas legales aplicables, y en particular por los artículos 9 y siguientes de la Ley 489 de 1998.
15. Este acto tiene fuerza ejecutoria mientras no sea revocado, suspendido, modificado, derogado o anulado por autoridad competente.

ARTÍCULO 7. COMPROMISO ANTICORRUPCIÓN DE LOS FUNCIONARIOS INVOLUCRADOS EN LA GESTIÓN DE REPRESENTACIÓN, APODERAMIENTO Y DEFENSA JUDICIAL.

Los funcionarios del Ministerio de Defensa Nacional, que tengan como función la actividad litigiosa ante las diferentes Jurisdicciones, deberán suscribir un compromiso anticorrupción que reposará en su folio de vida, en el que se exprese explícitamente su voluntad de abogar por la transparencia en los procesos litigiosos y la responsabilidad de rendir informes de su actuación, compromiso a través del cual, asumirán como mínimo los siguientes:

No ofrecer ni dar prebenda ni ninguna otra forma de contraprestación a ningún funcionario público.

No propiciar que nadie, bien sea empleado de la entidad o familiar ofrezca o dé prebendas o contraprestación a ningún funcionario de la entidad a su nombre;

No recibir directa o indirectamente prebendas ni ninguna otra forma de contraprestación o beneficio a ningún interesado en los procesos que realiza para el cumplimiento de las funciones a su cargo, ni para retardar el ejercicio de dichas funciones.

No realizar conductas que atenten contra la seguridad del personal y de las instalaciones, así como de los intereses de la institución o que pongan a la entidad en desventaja frente a otras personas naturales o jurídicas.

Informar al inmediato superior de las conductas que se detecten relacionadas con falta de transparencia en el ejercicio del cargo, por parte de los funcionarios responsables del litigio.

No realizar acuerdos ni utilizar los mecanismos alternativos de solución de conflictos sin el previo análisis y aprobación del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Entidad.

Asumir y reconocer expresamente, las consecuencias que se deriven del incumplimiento del compromiso anticorrupción precedente o de cualquiera otra de sus obligaciones legales asociadas a las gestiones propias de la actividad litigiosa a su cargo, ante las diferentes autoridades encargadas de llevar a cabo las correspondientes investigaciones.

ARTÍCULO 8. INFORME SEMESTRAL. El Superintendente de Vigilancia y Seguridad Privada, deberá remitir semestralmente un informe de la actividad realizada en virtud de esta Delegación al señor Ministro de Defensa Nacional para su seguimiento y control.

Los funcionarios encargados de la actividad litigiosa del Ministerio de Defensa Nacional, deberán rendir informe semestral de las actuaciones y del estado de los procesos a los delegatarios con copia a la Secretaría General de este Ministerio.

PARÁGRAFO: El informe semestral que rindan los delegatarios indicados en este artículo y los apoderados a los delegatarios, constituirá uno de los mecanismos para efectuar el seguimiento y control de la función delegada en este acto administrativo.

ARTÍCULO 9. EMPALME EN CASO DE CAMBIO DE MANDO. Cuando haya cambios de los funcionarios designados como delegatarios a través de la presente Resolución, éstos deberán preparar un informe de situación y ejecución de las funciones asignadas a su cargo, dejando constancia de la información y documentación entregada al nuevo funcionario que ejercerá las funciones o la competencia respectiva, cuya copia será remitida a la Dirección de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional, para su control y seguimiento.

ARTÍCULO 10. VIGENCIA Y DEROGATORIA. La presente Resolución rige a partir de la fecha de su publicación y deroga las normas que le sean contrarias, en especial la Resolución No. 3530 de 2007.

PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE.

Dada en Bogotá, D.C. 24 DIC. 2012

EL MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL

JUAN CARLOS PINZÓN BUENO

REPÚBLICA DE COLOMBIA

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

RESOLUCIÓN NÚMERO 0535 DE 2017

(29 JUN 2017)

Por la cual se establece la conformación del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa y la Policía Nacional, se promueve la acción de repetición, se delega la facultad de constituir apoderados para conciliar y se dictan otras disposiciones.

EL MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL,

En ejercicio de las facultades que le confieren los artículos 9 y 61 parágrafo de la Ley 489 de 1998, artículo 75 de la ley 446 de 1998, en concordancia con los artículos 159 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, 13 de la Ley 1285 de 2009, el Capítulo III del Decreto 1069 de 2015 y el Decreto 1167 de 2016, y

C O N S I D E R A N D O:

Que el artículo 75 de la Ley 446 de 1998, dispuso que las entidades y organismos de Derecho Público del orden nacional, deberán integrar un comité de conciliación, conformado por los funcionarios del nivel directivo que se designen y cumplirá las funciones que se le señalen;

Que el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, por la cual se reforma la Ley 270 de 1996, estableció como requisito de procedibilidad para las acciones previstas en los artículos 139, 140 y 141 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el adelantamiento de la conciliación extrajudicial;

Que a través la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998, el Decreto 1069 de 2015 y el Decreto 1167 de 2015, se reglamentó lo relacionado con los Comités de Conciliación, estableciendo las reglas de su integración y funcionamiento.

Que de conformidad con lo señalado en el Decreto 1512 del 11 de agosto de 2000, las Fuerzas Militares y la Policía Nacional hacen parte integral de la estructura orgánica del Ministerio de Defensa, en donde de conformidad con las leyes se debe constituir un Comité de Conciliación.

Que mediante Decreto 4222 de 2006, se modificó parcialmente la estructura del Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional y se establecieron las funciones de la Secretaría General de la Policía Nacional.

Que mediante Decretos 3123 de 2007, 4481 de 2006, 4320 de 2010 y 1381 de 2015, se modificó parcialmente la estructura del Ministerio de Defensa Nacional.

Que los Comités de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa Nacional y de la Policía Nacional, deben conocer de la procedencia o improcedencia de la conciliación ante las diferentes jurisdicciones de acuerdo con lo establecido en la Ley 446 de 1998, la Ley 640 de 2001, Decreto 1069 de 2015 y la Directiva Presidencial número 05 del 22 de mayo de 2009;

Que se hace necesario adecuar la conformación del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa Nacional y de la Policía Nacional, de conformidad con lo dispuesto en los Decretos 1069 de 2015 y 1167 de 2016 y exista representación de cada una de las Fuerzas Militares y la Policía Nacional.

R E S U E L V E:

ARTÍCULO 1. Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa Nacional y de la Policía Nacional. Los Comités de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa Nacional y de la Policía Nacional estarán integrados por los funcionarios que se relacionan a continuación, quienes serán miembros permanentes con voz y voto, así:

Continuación de la Resolución "Por la cual se establece la conformación del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa y la Policía Nacional, se promueve la acción de repetición, se delega la facultad de constituir apoderados para conciliar y se dictan otras disposiciones".

1. Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa Nacional

1.1 El Ministro de Defensa Nacional o su delegado.
1.2 El Asesor que señale el Secretario General del Ministerio de Defensa Nacional.
1.3 El Director de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional, quien además ostenta la calidad de ordenador del gasto del rubro de sentencias y conciliaciones en la Gestión General del Ministerio de Defensa.
1.4 Un delegado de la Inspección General del Ejército Nacional en el grado de Coronel, designado por el Comandante de la Fuerza.
1.5 Un delegado de la Inspección General de la Armada Nacional en el grado de Capitán de Navío o Coronel, designado por el Comandante de la Fuerza.
1.6 Un delegado de la Inspección General de la Fuerza Aérea en el grado de Coronel, designado por el Comandante de la Fuerza.
1.7 El Director de Planeación y Presupuestación del Sector Defensa.
1.8 El Director de Finanzas del Ministerio de Defensa Nacional.
1.9 El Coordinador del Grupo Contencioso Constitucional o el Coordinador del Grupo de Procesos Ordinarios de la Dirección de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional, cuando se someta al Comité asuntos relacionados con sus funciones, según corresponda.
1.10 Un delegado del Departamento Jurídico Integral del Ejército Nacional en grado de Coronel.

2. Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Policía Nacional

2.1 El Ministro de Defensa Nacional o su delegado.
2.2 El Secretario General de la Policía Nacional.
2.3 El Ordenador del Gasto del Rubro de Sentencias en la Policía Nacional, quien lo presidirá.
2.4 El Director de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional, o su delegado.
2.5 El Jefe del Área de Defensa Judicial de la Policía Nacional.
2.6 El Jefe del Área de Defensa Jurídica de la Policía Nacional.
2.7 Un delegado de la Inspección General de la Policía Nacional de Colombia.

PARÁGRAFO 1. Concurrirán solo con derecho a voz los funcionarios que por su condición jerárquica y funcional deban asistir según el caso concreto: El apoderado que represente los intereses de la entidad en cada proceso; el Jefe de la Oficina de Control Interno del Ministerio de Defensa Nacional y quien haga sus veces en la Policía Nacional para el caso del Comité de Conciliación de esa institución, y los Secretarios Técnicos de los Comités.

PARÁGRAFO 2. Los Comités de Conciliación a que hace referencia este artículo serán presididos por los ordenadores del gasto de los rubros de sentencias y conciliaciones, respectivamente.

ARTÍCULO 2. El Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa Nacional y el de la Policía Nacional tendrán las siguientes funciones:

1. Formular y ejecutar políticas de prevención del daño antijurídico.

2. Diseñar las políticas generales que orientarán la defensa de los intereses del Ministerio de Defensa y la Policía Nacional.

3. Estudiar y evaluar los procesos que cursen o hayan cursado en contra del Ministerio de Defensa y Policía Nacional para determinar las causas generadoras de los conflictos, el índice de condenas, los tipos de daño por los cuales resulta demandada o condenada la Entidad y las deficiencias en las actuaciones procesales por parte de los apoderados, con el objeto de proponer correctivos.

4. Fijar directrices institucionales para la aplicación de otros mecanismos de arreglo directo tales como la transacción y la conciliación, sin perjuicio de su estudio y decisión en cada caso en concreto.

5. Determinar en cada caso, la procedencia o improcedencia de la conciliación y señalar la posición institucional que fije los parámetros dentro de los cuales el representante legal o el apoderado actuará en las audiencias de conciliación. Para tal efecto, el Comité de Conciliación deberá analizar las pautas jurisprudenciales consolidadas, de manera que se concilie en aquellos casos donde exista identidad de supuestos con la jurisprudencia reiterada.

6. Evaluar los procesos que hayan sido fallados en contra del Ministerio de Defensa y la Policía Nacional con el fin de determinar la procedencia de la acción de repetición e informar al Coordinador de los agentes del Ministerio Público ante la Jurisdicción en lo Contencioso Administrativo las correspondientes decisiones anexando copia de la providencia condenatoria, de la prueba de su pago y señalando el fundamento de la decisión en los casos en que se decida no instaurar la acción de repetición.

7. Determinar la procedencia o improcedencia del llamamiento en garantía con fines de repetición.

8. Definir los criterios para la selección de abogados externos que garanticen su idoneidad para la defensa de los intereses públicos y realizar seguimiento sobre los procesos a ellos encomendados.

9. Designar los funcionarios que ejercerán la Secretaría Técnica del Comité, uno por parte del Ministerio de Defensa Nacional y otro de la Policía Nacional, preferentemente un profesional del derecho.

10. Solicitar al Grupo Contencioso Constitucional del Ministerio de Defensa Nacional y dependencia que haga sus veces en la Policía Nacional, un informe semestral de las conciliaciones estudiadas durante ese periodo, para efectos de evaluar la gestión y emitir recomendaciones que sirvan como fundamento para prevenir las faltas del servicio que comprometan la responsabilidad de la Nación Ministerio de Defensa y Policía Nacional y la de sus funcionarios.

11. Dictar su propio reglamento.

ARTÍCULO 3. SESIONES Y VOTACIÓN. Los Comités se reunirán ordinariamente una vez a la semana y extraordinariamente cuando sea convocado por su Presidente. Los Comités podrán sesionar con un mínimo de tres (3) de sus miembros permanentes y adoptará las decisiones por mayoría simple, se deberá garantizar que en cada sesión asista por lo menos un profesional del Derecho.

ARTÍCULO 4. El Secretario Técnico del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa Nacional y de la Policía Nacional, tendrá las siguientes funciones:

1. Elaborar las actas de cada sesión del comité. El acta deberá estar debidamente elaborada y suscrita por quienes asistan a la respectiva sesión, dentro de los cinco (5) días siguientes a la correspondiente sesión.

2. Verificar el cumplimiento de las decisiones adoptadas por el comité.

3. Preparar un informe de la gestión del comité y de la ejecución de sus decisiones, que será entregado al representante legal del ente y a los miembros del comité cada seis (6) meses.

4. Proyectar y someter a consideración del comité la información que este requiera para la formulación y diseño de políticas de prevención del daño antijurídico y de defensa de los intereses de la entidad.

5. Informar al Coordinador de los agentes del Ministerio Público ante la Jurisdicción en lo Contencioso Administrativo acerca de las decisiones que el comité adopte respecto de la procedencia o no de instaurar acciones de repetición.

6. Informar a los apoderados del Ministerio de Defensa o de la Policía Nacional según el caso, la decisión tomada por el Comité de Conciliación de conciliar o no conciliar junto con su fundamento, con el fin de que sea presentada dicha decisión en la audiencia de conciliación judicial o extrajudicial citada por el funcionario de conocimiento de la misma, decisión que será de obligatorio cumplimiento por el apoderado de la Entidad.

7. Las demás que le sean asignadas por el comité.

Continuación de la Resolución "Por la cual se establece la conformación del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa y la Policía Nacional, se promueve la acción de repetición, se delega la facultad de constituir apoderados para conciliar y se dictan otras disposiciones".

PARÁGRAFO. La designación de los Secretarios Técnicos del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa Nacional y de la Policía Nacional, se efectuará por parte de los miembros del Comité, la cual deberá ser informada a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

ARTÍCULO 5. El Comité de Conciliación del Ministerio de Defensa y de la Policía Nacional deberá realizar los estudios pertinentes para determinar la procedencia de la acción de repetición. Para ello, el Ordenador del Gasto, una vez opere el pago total del capital de una condena, de una conciliación o de cualquier otro crédito surgido por concepto de la responsabilidad patrimonial de la entidad, deberá remitir el acto administrativo y sus antecedentes al Comité de Conciliación, para que en un término no superior a cuatro (4) meses se adopte la decisión motivada de iniciar o no el proceso de repetición y se presente la correspondiente demanda, cuando la misma resulte procedente, dentro de los 2 meses siguientes a la decisión.

PARÁGRAFO. La Oficina de Control Interno del Ministerio de Defensa y de la Policía Nacional, según el caso, deberá verificar el cumplimiento de las obligaciones contenidas en este artículo.

ARTÍCULO 6. Será obligación de los apoderados:

1. Ante toda solicitud de conciliación extrajudicial, deberá solicitar, de manera oportuna, a la dependencia competente que conoce del caso, los antecedentes necesarios para presentar propuesta al Comité de Conciliación de la Entidad.
2. Iniciar los procesos de repetición dentro del plazo máximo de dos (2) meses contados a partir de la decisión de iniciar el proceso de repetición dada por el Comité.
3. Informar a la Secretaría Técnica del Comité con periodicidad mensual, dentro de los cinco (5) primeros días de cada mes, el resultado de la audiencia de conciliación, las sumas conciliadas y el ahorro patrimonial logrado con la conciliación, allegando copia del acta de la audiencia. En el evento de que la conciliación no sea aprobada por la autoridad competente deberá informar dicha circunstancia a la secretaría técnica del comité.

ARTÍCULO 7. Delegar la facultad de constituir apoderados especiales para asistir a las diligencias prejudiciales o judiciales de Conciliación, para asistir a las audiencias que se surten al interior de las Acciones Constitucionales, solicitar conciliación ante las autoridades o Instituciones acreditadas para conocer de la conciliación prejudicial o judicial en nombre de la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Comando General de las Fuerzas Militares, Ejército Nacional, Armada Nacional, Fuerza Aérea Colombiana y Policía Nacional, cuando los hechos así lo requieran y para iniciar procesos de repetición, en el Director de Asuntos Legales del Ministerio de Defensa Nacional y en el Jefe del Área Jurídica de la Policía Nacional, respectivamente.

ARTÍCULO 8. Para los casos de la Policía Nacional, delegar la facultad de designar apoderados para conocer de la conciliación prejudicial o judicial y para iniciar procesos de repetición previa autorización y parámetros del Comité de Conciliación de la Policía Nacional, en los Comandantes de las Unidades Policiales que se indican a continuación:

DEPARTAMENTO	JURISDICCIÓN	DELEGATARIO
Antioquia	Urabá	Comandante Departamento de Policía Antioquia
Antioquia	Medellín	Comandante Policía Metropolitana del Valle de Aburrá
		Comandante Departamento de Policía Antioquia
	Turbo	Comandante Departamento de Policía Urabá

Continuación de la Resolución "Por la cual se establece la conformación del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa y la Policía Nacional, se promueve la acción de repetición, se delega la facultad de constituir apoderados para conciliar y se dictan otras disposiciones".

Antioquia	Antioquia	Comandante Departamento de Policía Antioquia
Atlántico	Barranquilla	Comandante Policía Metropolitana de Barranquilla
		Comandante Departamento de Policía Atlántico
Bolívar	Cartagena	Comandante Policía Metropolitana Cartagena de Indias
		Comandante Departamento de Policía Bolívar
Boyacá	Tunja	Comandante Departamento de Policía Boyacá
	Santa Rosa de Viterbo	
Caldas	Manizales	Comandante Departamento de Policía Caldas
Caquetá	Florencia	Comandante Departamento de Policía Caquetá
Casanare	Yopal	Comandante Departamento de Policía Casanare
Cauca	Popayán	Comandante Departamento de Policía Cauca
Cesar	Valledupar	Comandante Departamento de Policía Cesar
Chocó	Quibdó	Comandante Departamento de Policía Chocó
Córdoba	Montería	Comandante Departamento de Policía Córdoba
Cundinamarca	Ricaurte	Comandante Departamento de Policía Guajira
Huila	Neiva	Comandante Departamento de Policía Huila
Magdalena	Santa Marta	Comandante Departamento de Policía Magdalena
Meta	Villavicencio	Comandante Departamento de Policía Meta
Nariño	Pasto	Comandante Departamento de Policía Nariño
Norte de Santander	Cúcuta	Comandante de Policía Metropolitana de Cúcuta
		Comandante Departamento de Policía Norte de Santander
	Pamplona	Comandante Departamento de Policía Norte de Santander

Continuación de la Resolución "Por la cual se establece la conformación del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Ministerio de Defensa y la Policía Nacional, se promueve la acción de repetición, se delega la facultad de constituir apoderados para conciliar y se dictan otras disposiciones".

Putumayo	Mocoa	Comandante Departamento de Policía Putumayo
Quindío	Armenia	Comandante Departamento de Policía Quindío
Risaralda	Pereira	Comandante Departamento de Policía Risaralda
San Andrés	San Andrés	Comandante Departamento de Policía San Andrés
Santander	Bucaramanga	Comandante Policía Metropolitana Bucaramanga
		Comandante Departamento de Policía Santander
	San Gil	Comandante Departamento de Policía Santander
	Barrancabermeja	Comandante Departamento de Policía Magdalena Medio
Sucre	Sincelejo	Comandante Departamento de Policía Sucre
Tolima	Ibagué	Comandante Departamento de Policía Tolima
Valle del Cauca	Cali	Comandante Policía Metropolitana Santiago de Cali
		Comandante Departamento de Policía Valle
	Ilopa	Comandante Departamento de Policía Valle
	Buenaventura	
	Cartago	

ARTÍCULO 9. La presente resolución rige a partir de la fecha de su publicación y deroga las demás disposiciones que le sean contrarias en especial la Resolución número 3200 del 31 de julio de 2009.

PUBLÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE
Dada en Bogotá, D.C., a los

29 JUN 2017

EL MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL

LUIS C. VILLEGAS ECHEVERRI

desistimiento

1

AM

Alberto Villarreal Maya <albertov4680@hotmail.com>

Vie 18/02/2022 12:24 PM



Para:

- Despacho 01 Tribunal Administrativo - Nariño - Pasto

San Juan de Pasto, febrero 18 de 2022

Doctor
EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS
Honorable Magistrado Tribunal Administrativo de Nariño
E. S. D.

Ref***: Demanda Ejecutiva: No 2018 - 00226***
Demandante: HUMBERTO HOMERO GARCIA ROSERO y otros
Demandado: NACION - FISCALIA GENERAL DE LA NACION

ALBERTO VILLARREAL MAYA, apoderado de la parte demandante en el proceso ejecutivo de la referencia, respetuosamente me permito manifestar que **DESISTO** de la pretensión sobre el valor de **DIECISIETE MILLONES CIENTO SETENTA Y UN MIL CIENTO CINCUENTA Y OCHO PESOS ($ 17.171.158. m/l)** que ordenara pagar el Tribunal Administrativo de Nariño, mediante resolución del 30 de agosto de 2021, en su numeral 3.

Del presente desistimiento solicito se corra traslado a la Dirección Asuntos Jurídicos - Fiscalía General de la Nación. correo: Cristian.garcia@fiscalia.gov.co

Del honorable magistrado, atentamente,

ALBERTO VILLARREAL MAYA
C.C. No 5.253.851
T.P. No 77069 del C. S. de la J.

Notificaciones: C. E: albertov4680@hotmail.com
Cel: 3156167624.

89

Señores:
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO
Magistrado Ponente: Edgar Guillermo Cabrera
E. S. D.

Rad: 12-12-18

Radicado:	2018-0308
Proceso:	Reparación Directa
Demandante:	Luis Antonio Rodríguez
Demandado:	Hospital Lorencita Villegas de Santos

MIGUEL ANGEL PANTOJA CABRERA, mayor de edad, con domicilio y residencia en el municipio de Samaniego (Nariño), identificado con cedula de ciudadanía No. 87.450.813 de Samaniego (Nariño), nombrado mediante Decreto No. 2017068 del 25 de Octubre de 2017 expedido por el Alcalde Municipal de Samaniego (Nariño), y posesionado mediante Acta de Posesión de la misma fecha, por medio del presente escrito manifiesto que otorgo poder especial, amplio y suficiente al Doctor MAURICIO CEPEDA CHAMORRO, cedulado con el No. 1.085.262.847 de Pasto, portador de la T. P. No. 278.185 del C.S.J, para que ejerza la defensa del Hospital Lorencita Villegas de Santos E.S.E del Municipio de Samaniego (Nariño), dentro del asunto de la referencia.

Mi apoderado queda revestido de las facultades para conciliar o no conciliar, según la posición institucional, desistir, sustituir, transigir, renunciar, recibir, presentar recursos, notificarse, solicitar pruebas, recibir sumas de dinero, cobrar ejecutivamente, en general para ejercer todas las facultades inherentes a este mandato y adelantar las acciones constitucionales y legales a que hubiere lugar en defensa de los intereses de la entidad que represento.

Sírvase señor juez reconocer personería para actuar al profesional mencionado.

Atentamente,

MIGUEL ANGEL PANTOJA CABRERA
C.C No. 87.450.813

Acepto:

MAURICIO CEPEDA CHAMORRO
C.C. No. 1.085.262.847 de Pasto
T. P. 278.185 del C.S.J.

acción jurídica
(+57) 723 06 16
ajuridica.sas@gmail.com
carrera 23 No. 17 – 08 / oficina 202
Pasto - Nariño

OFICINA JUDICIAL

San Juan de Pasto 11 DIC 2018

Miguel Angel Pantoja Cabrera.

con C.C. No 87450.813 de Samaniego.

y T.P. No Poder

presento directa y personalmente que

antecede en un (1)

dirigido a Tribunal Administrativo Nariño

Se autentica la firma.

Compareciente

Ana Lucia Diaz Obando

DRA. [illegible]
ADMINISTRADORA JUDICIAL
DISTRITO PASTO
RAMA JUDICIAL
JEFE DE OFICINA JUDICIAL
PASTO

REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DE NARIÑO
MUNICIPIO DE SAMANIEGO
NIT 800.099.136-0

PRIMERO
SAMANIEGO
Alcaldía Municipal
2016 - 2019

DECRETO No. 2017068
(25 de octubre de 2017)

"Por medio del cual se nombra Gerente de la Empresa Social del Estado "Hospital Lorencita Villegas de Santos E.S.E." del Municipio de Samaniego.

EL ALCALDE DEL MUNICIPIO DE SAMANIEGO,
en uso de sus atribuciones Constitucionales y legales, en especial las previstas por los artículos 315 de la Constitución Política, Leyes 100 de 1993, 1438 de 2011, 1797 de 2016, Decreto 1427 de 2016, Resolución 680 de 2016, y

CONSIDERANDO

Que por medio del Decreto No. DA 2017058 del 27 de septiembre de 2017, el Alcalde del Municipio de Samaniego removió del cargo y ordenó el retiro del servicio de la doctora ZULEIMAN DEL CARMEN COTES DODINO, identificada con cedula de ciudadanía No. 51.957.375 expedida en Bogotá, del cargo de Gerente de la Empresa Social del Estado "HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS E.S.E. DEL MUNICIPIO DE SAMANIEGO, NARIÑO, en razón de la calificación insatisfactoria como resultado de la evaluación del cumplimiento del plan gestión durante el año 2016, contenida en los Acuerdos No. 2023 del 25 de abril de 2017 y 2024 del 26 de mayo de 2017 emitidos por la Junta Directiva de la E.S.E., y la Resolución No. 3152 del 18 de septiembre de 2017 expedida por la Superintendencia Nacional de Salud, conforme a lo previsto por el artículo 4 de la Ley 1438 de 2011.

Que igualmente, por medio del Decreto No. DA 2017065 del 09 de octubre de 2017, fue aceptada la renuncia presentada por la doctora LIZETH LORENA DAVILA MAYA identificada con Cedula de Ciudadanía N° 1.085.287.331 expedida en Pasto, quien venía desempeñando el cargo en forma provisional.

Que el Alcalde Municipal tiene la atribución legal para nombrar Gerente de la ESE en el orden municipal, de conformidad con lo establecido por las Leyes 100 de 1993, 1122 de 2007, 1438 de 2011 y 1797 de 2016, previa verificación de los requisitos legales y de competencias laborales, conforme al procedimiento reglamentado por el Decreto 1427 de 2016 y la Resolución 680 de 2016 emitida por el Departamento Administrativo de la Función Pública.

Que el artículo 22, numeral 22.3.3., del Decreto Ley 785 de 2005, establece los requisitos para el ejercicio de los empleos que conforman el Sistema de Seguridad Social en Salud y, para el caso específico del Gerente de la E.S.E. de primer nivel de atención en municipios de categoría sexta, de acuerdo con la categorización regulada por la Ley 617 de 2000, se exigirá título profesional en el área de la salud y experiencia profesional de un (1) año en el sector salud.

Que se dispuso la revisión de la hoja de vida del médico MIGUE ANGEL PANTOJA CABRERA, de quien se verifico que ostenta las siguientes condiciones profesionales y de experiencia, lo cual significa que cumple los requisitos enunciados, así:

Formación Académica:

1) Título de médico, emitido por la Universidad de Caldas, según diploma expedido el día 28 de febrero de 1992, Profesión que se halla comprendida en el área del conocimiento de ciencias de la salud, según el Decreto No. 2484 del 2014, compilado en el Decreto 1083 del 2015.
2) Título de Especialización en Gerencia de Salud Ocupacional, emitido por la Universidad Mariana de Pasto, convenio con CES Antioquia.
3) Título de Especialización en Auditoria Médica y Servicios de Salud, emitido por la Universidad de Nariño, convenio con la Fundación Universidad de Bogotá Jorge Tadeo Lozano.

Experiencia:

1) Médico del Municipio de San Pedro de Cartago, duración cinco meses, según certificación expedida por Alcaldía Municipal de San Pedro de Cartago.
2) Director del Centro de salud del Municipio de Providencia, duración un año y siete meses, según certificación expedida por Alcalde Municipal.
3) Director del Centro de salud del Municipio de Guachavez, cinco meses, según certificación expedida por la Administradora del centro de salud.
4) Médico general de consulta externa en CENSALUD, duración 37 meses, según certificación expedida Centro Administrativo Municipal Anganoy- Pasto (N).
5) Coordinador Técnico Departamental de COMCAJA ARS, según certificación expedida para la Subdirectora de Salud Departamental COMCAJA ARS.
6) Medico de consulta general en consultorio ubicado en Cra 29 a N° 18-10 Pasto, duración seis meses, según certificación expedida Unión temporal FATISOMES Gerencia.
7) Profesional seccional de Auditoria Médica y Cuentas EPS Salud Cóndor S.A, duración de nueve años diez meses, según certificación expedida Profesional Administrativo y de talento humano.
8) Prestar los servicios profesionales de medico con licencia Ocupacional para apoyar la Implementación del subprograma de medicina preventiva y del

trabajo, los sistemas de vigilancia epidemiológica, actividades de promoción y control, realizar evaluaciones medicas ocupacionales de ingreso, reintegro, periódicos, por cambios de ocupación, o post-incapacidad y retiro de los funcionarios, de conformidad con la normatividad vigente, duración treinta y tres meses y tres días, según certificación expedida por el Ministerio de Trabajo Servicio Nacional de Aprendizaje, Regional Nariño.

9) Prestar los servicios profesionales de medico con licencia Ocupacional Implementación del Modelo Empresa Laboral Saludable y los Programas de Medicina Preventiva y del Trabajo, actividades de promoción y prevención, realizar las evaluaciones medicas ocupacionales de conformidad a la normatividad, duración once meses tres días, según certificación expedida por el Ministerio de Trabajo Servicio Nacional de Aprendizaje, Regional Nariño.

Que según oficio emitido por la Directora del Departamento Administrativo de la Función Pública, radicado 20171010250911 de 13/10/2017, remite el informe correspondiente a la evaluación realizada al doctor MIGUEL ANGEL PANTOJA CABRERA, candidato para proveer el cargo de Gerente del Hospital Lorencita Villegas de Santos E.S.E. del municipio de Samaniego, solicitada mediante escrito radicado No. 20172060261382 de 11 de octubre de 2017, en el cual da cuenta que la Función Pública aplico una prueba psicotécnica para determinar el nivel de desarrollo de las competencias establecidas en la Resolución 680 de 2016, requeridas para el cargo de gerente de las E S E de nivel municipal, e informa que el resultado ponderado obtenido por la persona evaluada es equivalente a 69%, sobre un mínimo aprobatorio de 60%.

Que agotado el proceso de verificación y la evaluación, se concluye que el doctor MIGUEL ANGEL PANTOJA CABRERA cumple los requisitos legales y reglamentarios, así mismo las competencias profesionales y laborales, para desempeñar el cargo de Gerente de la E.S.E., por lo tanto, con el propósito de garantizar la continuidad de la prestación de servicios a los usuarios, es procedente realizar el nombramiento y proveer el cargo durante el tiempo que falta para completar el periodo institucional, hasta el 31 de marzo de 2020.

DECRETA

Artículo 1. Nombrar al doctor MIGUEL ANGEL PANTOJA CABRERA, identificado con cedula de ciudadanía No. 87.450.813, en el cargo de Gerente de la empresa social del estado "HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS E.S.E. DEL MUNICIPIO DE SAMANIEGO", por el tiempo que

falta para completar el período institucional, hasta el 31 de marzo de 2020, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de este Decreto.

Artículo 2. El nombramiento que se hace mediante el presente decreto se comunicará al nombrado, con el fin que manifieste si acepta el cargo y, en caso afirmativo, proceda a allegar los documentos necesarios y tomar posesión del mismo, dentro de un plazo máximo de diez (10) días.

Artículo 3. El presente decreto rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dado en el municipio de Samaniego, a los veinticinco (25) días del mes de octubre del año dos mil diecisiete (2017).

NIXON EFRAIN ANDRADE IBARRA
Alcalde municipio de Samaniego

REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DE NARIÑO
MUNICIPIO DE SAMANIEGO
NIT 800.099.136-0

PRIMERO
SAMANIEGO
Alcaldía Municipal
2016 - 2019

MUNICIPIO DE SAMANIEGO
DESPACHO DEL ALCALDE

ACTA DE POSESIÓN DEL DOCTOR MIGUEL ANGEL PANTOJA CABRERA, COMO GERENTE DEL HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS E.S.E.

Ante el Despacho del Alcalde del Municipio de Samaniego, Departamento de Nariño, hoy veinticinco (25) de octubre del año dos mil diecisiete (2017), compareció el Doctor MIGUEL ANGEL PANTOJA CABRERA, identificado con cédula de ciudadanía No. 87.450.813 expedida en Samaniego (Nariño), con el objeto de tomar posesión en el cargo de Gerente del Hospital Lorencita Villegas de Santos Empresa Social del Estado del municipio de Samaniego, nombrado mediante Decreto No. DA 2017068 del 25 de octubre de 2017.

Al efecto, el señor Alcalde, interroga al posesionado: ¿JURA USTED CUMPLIR Y DEFENDER LA CONSTITUCIÓN Y DESEMPEÑAR LOS DEBERES QUE LE INCUMBE?, a lo cual respondió: "SI JURO".

El posesionado, bajo la gravedad del juramento, manifiesta que no se halla incurso en ninguna causal de inhabilidad, incompatibilidad o prohibición Constitucional o legal para desempeñar el cargo que asume.

El posesionado presenta los siguientes documentos:

- Hoja de vida según formato DAFP
- Fotocopia de la cédula de ciudadanía
- Certificado de Paz y Salvo Municipal
- Certificado de antecedentes fiscales
- Certificado de antecedentes disciplinarios
- Certificado de antecedentes judiciales
- Declaración jurada de bienes y rentas

El posesionado deberá informar sobre su afiliación al sistema de seguridad social en salud y pensiones, ARL; así mismo, información de su cuenta de ahorros para efectos del pago de salarios.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia, se firma la presente acta, por quienes intervinieron, una vez leída y aprobada.

NIXON EFRAIN ANDRADE IBARRA
Alcalde Municipal

MIGUEL ANGEL PANTOJA CABRERA
Posesionado



REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 87.450.813

PANTOJA CABRERA

APELLIDOS

MIGUEL ANGEL

NOMBRES

FIRMA



FECHA DE NACIMIENTO 25-NOV-1960

SAMANIEGO
(NARIÑO)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.60 ESTATURA

O+ G.S. RH

M SEXO

28-ABR-1980 SAMANIEGO

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES

INDICE DERECHO

A-2300100-00250121-M-0087450813-20100813 0023435032A 1 6800918539

Pasto, 11 de diciembre de 2018

Señores:
TRIBUNA ADMINISTRATIVO DE NARIÑO
E. S. D.

Asunto:	Autorización
Radicado:	2018-0308
Proceso:	Reparación Directa
Demandante:	Luis Antonio Rodríguez
Demandado:	Hospital Lorencita Villegas de Santos

MAURICIO CEPEDA CHAMORRO, de notas civiles conocidas dentro del proceso de la referencia, actuando en mi condición de Apoderada Judicial del Hospital Lorencita Villegas de Santos, autorizo a la señorita ADRIANA DELGADO LÓPEZ, identificada con cédula de ciudadanía N° 1.085.291.126 de Pasto, para que revise, saque copias, entregue documentos, reciba información o realice cualquier actuación propia de un dependiente judicial, en el asunto 2018-0308, que se encuentra en su despacho.

De Usted, atentamente,

MAURICIO CEPEDA CHAMORRO,
C.C. No. 1.085.262.847 de Pasto,
T. P. 278.185 del C.S.J.,

Recibí traslado
Adriana Delgado
1085291126 Pto.
12-12-18

FE - SecYe

97

Acción Jurídica / Bufete de Abogados
Asesores en Derecho: Administrativo, Laboral, Seguridad Social, Civil, Familia, Disciplinario, Penal, Tributario, Constitucional, Responsabilidad Fiscal.

Pasto, Febrero de 2019

1

Doctor
EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS
Magistrado Ponente
Tribunal Administrativo de Nariño
E. S. D.

64 F.

Tribunal Administrativo de Nariño
11 FEB. 2019
SECRETARIA

Ref/. Contestación Demanda
Reparación Directa No. 52001233300020180030800
Demandante: LUIS ANTONIO RODRÍGUEZ Y OTROS.
Demandado: HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS Y OTROS.

ADOLFO MAURICIO CEPEDA CHAMORRO, mayor de edad, vecino de Pasto, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.085.262.847 expedida en Pasto (N), abogado en ejercicio portador de la T. P. No. 278.185 del C. S. de la J., con domicilio profesional en la Carrera 23 No.17-08 Oficina 202 de la ciudad de Pasto (N); en ejercicio del poder conferido por el Doctor MIGUEL ANGEL PANTOJA CABRERA, mayor de edad, vecino del Municipio de Samaniego (N), quien actúa en su calidad de Representante Legal de la Empresa Social del Estado Lorencita Villegas de Santos E.S.E. del municipio de Samaniego (N), entidad pública, descentralizada del orden municipal, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, demandada dentro del proceso de la referencia, con domicilio en el Municipio de Samaniego concretamente en la Carrera 6 No. 6 - 04; respetuosamente, comparezco ante su Despacho dentro del término legal para CONTESTAR la demanda interpuesta por el señor LUIS ANOTNIO RODRÍGUEZ Y OTROS Y OTROS.

I. IDENTIFICACION DE LA ENTIDAD QUE REPRESENTO

Actúo en nombre y representación de la Empresa Social del Estado Hospital Lorencita Villegas de Santos E.S.E. del municipio de Samaniego (Nariño), entidad pública, descentralizada, del orden municipal, con personería jurídica, patrimonio propio y autonomía administrativa, adscrita a la Dirección Local de Salud del municipio de Samaniego (N), creada mediante Acuerdo por el Concejo Municipal de Samaniego (Nariño), y representada actualmente por el Doctor MIGUEL ÁNGEL PANTOJA CABRERA.

II. POSICIÓN FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

A LA PRIMERA: Me opongo de manera categórica a la presente pretensión en lo que concierne a la entidad que represento, toda vez que el personal

médico vinculado al HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS E.S.E que atendió al señor LUIS ANTONIO RODRÍGUEZ, actuó de manera oportuna y adecuada, conforme a la lex artis de la medicina, no existió por lo tanto falla en la prestación de servicio médico que lleve a responsabilizar patrimonialmente a mi representada, menos aún a la de indemnizar a los demandantes.

A LA SEGUNDA, TERCERA, CUARTA, QUINTA, SEXTA Y SÉPTIMA: Me opongo rotundamente a las pretensiones mencionadas, por cuanto al no existir falla en la prestación del servicio de salud en la atención suministrada por el HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS E.S.E al paciente LUIS ANTONIO RODRÍGUEZ, no hay lugar a reconocer perjuicios de ninguna índole.

A LA OCTAVA: No me opongo respecto de las personas que reúnan los requisitos del poder y conforme a lo establecido en el mandato.

III. **POSICIÓN FRENTE A LOS "HECHOS U OMISIONES FUNDAMENTO DE LA ACCIÓN"**

La posición de la entidad que represento, esto es, el HOSPITLA LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS E.S.E, frente a los hechos en que apoya sus pretensiones la parte actora, es la siguiente:

Frente al hecho Primero: No me consta, debe probarse, constituye un hecho que se encuentra fuera del marco de conocimiento del HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS E.S.E, en tanto concierne a la vida y obra de la presunta víctima y los demandantes, su calidad de compañeros, circunstancia que deberá ser demostrada dentro del proceso.

Frente al hecho Segundo: No me consta, deberá probarse, es un hecho que se encuentra por fuera del conocimiento de la entidad que apodero, constituyen las situaciones de parentesco de los demandantes con la presunta víctima, los cuales son ajenos al conocimiento del HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS E.S.E. y deberán demostrarse por la parte demandante.

Frente al hecho Tercero: No me consta, respecto del accidente padecido por el señor, ni sus circunstancias de modo, tiempo y lugar, por lo tanto corresponderá su demostración a la parte actora.

En cuanto a la atención brindada por el Hospital Lorencita Villegas de Santos E.S.E., es parcialmente cierto. Cierto, en el sentido de que obra registro en la historia clínica respecto del ingreso del señor LUIS ANTONIO RODRÍGUEZ, el día 16 de mayo de 2016. Y en la misma se registra que el motivo de su consulta, obedece a que el paciente se golpeó la vista.

Acción Jurídica / Bufete de Abogados
Asesores en Derecho: Administrativo, Laboral, Seguridad Social, Civil, Familia, Disciplinario, Penal, Tributario, Constitucional, Responsabilidad Fiscal.

Según formato de clasificación de pacientes aplicado por médico de turno, se considera TRAIGE IV, dado que sus signos vitales fueron normales y presentaba una lesión corneal pequeña.

En ese momento se diagnosticó como "trauma ocular izquierdo", y se estimó como conducta el suministro de Gentamiciana, gotas oftálmicas cada 8 horas. Por no presentar mayores complicaciones se dio orden de salida.

La situación descrita lleva a colegir, que el paciente recibió una atención médica adecuada, conforme a los signos que presentaba al momento de la atención, se realizó el exámen físico de rigor y se formuló según su condición médica.

Frente al hecho Cuarto: No me consta los hechos narrados por la parte actora en cuanto a los dolores padecidos por el señor Luis Antonio Rodríguez.

Respecto del resto de la narración, ha de decirse que el hecho es parcialmente cierto. El señor LUIS ANTONIO RODRÍGUEZ, acude al Hospital Lorencita Villegas de Santos, el día 18 de mayo de 2018 refiriéndo como motivo de consulta: "me golpié el ojo y ahora no puedo ver".

En esta oportunidad, según la historia clínica que reposa en la entidad, se cataloga la urgencia del paciente, dentro de la categoría de TRIAGE III, presentando al exámen físico, signos vitales normales, eritema conjuntival en ojo izquierdo y lesión corneal de 0,5 cm y agudeza visual abolida. El diangóstico en ese momento fue: Trauma ocular izquierdo.

La conducta médica a seguir fue la siguiente: Se apertura historia clínica. Se deja en observación, se ordena parche ocular, cromoglicato sódico, 2 gotas cada 8 horas en ojo izquierdo, gentamicina 2 gotas cada 6 horas en ojo izquierdo, dipirona 2 gramos, IV, cada 6 horas. Y se ordena remisión a nivel superior de complejidad, la cual se hace efectiva al día siguiente hasta el Hospital Universitario Departamental de Nariño.

Es importante que la orden de remisión, tuvo ciertos percances administrativos, toda vez que en el mismo momento en que la médico tratante da la orden de remisión, los funcionarios del Hospital Lorencita Villegas de Santos iniciaron las comunicaciones y actuaciones correspondientes para enviar al paciente a una institución de mayor complejidad, comunicándose inicialmente con la Clínica Hispanoamérica, quien después de un largo periodo de tiempo, informa que no hay disponibilidad de la especialidad en oftalmología para el paciente.

Ante esta circunstancia, se establece comunicación con el Hospital Universitario Departamental de Nariño, quien aproximadamente a las 4 a.m. del día 19 de mayo de 2016, informa que el paciente puede ser recibido en su institución. Por esta razón se realizan los trámites pertinentes para su traslado, se envía con enfermera y acompañado de un familiar, se denota que hasta el momento de la entrega del paciente al Hospital Departamental éste se encontraba con signos vitales normales y en buenas condiciones. Lo que ocurre con posterioridad, se sale del marco de acción de la entidad que represento.

Frente al hecho Quinto: No me consta es un hecho ajeno, que ocurre a instancias de otra institución prestadora de servicios de salud.

Frente al hecho Sexto: No me consta, los hechos son ajenos al conocimiento de la entidad que apodero.

Frente al hecho Séptimo: No me consta, son hechos que deberán demostrarse, en tanto son ajenos al ámbito de conocimiento de la entidad que represento.

Frente al hecho octavo: No es un hecho, son apreciaciones subjetivas del apoderado demandante, que deberá demostrar jurídicamente.

Frente al Hecho Noveno: No me consta, son hechos ajenos al conocimiento del Hospital Lorencita Villegas de Santos E.S.E., deberán probarse.

Frente al hecho Décimo: No es un hecho, son apreciaciones subjetivas de la parte actora que son objeto de análisis en el presente asunto.

Frente al Hecho Décimo Primero: No me consta, es ajeno a la entidad que apodero.

Frente al Hecho Décimo segundo: Es cierto, según consta en acta de audiencia de conciliación.

Frente al Hecho Décimo Tercero: No es un hecho relevante del caso que se somete a consideración de la justicia contencioso administrativa. Sin embargo nos pronunciaremos sobre tal situación más adelante.

IV. HECHOS, FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO DE LA DEFENSA

De conformidad con los postulados señalados en la Constitución Política de Colombia de 1991 artículo 90, existe responsabilidad patrimonial del Estado por los daños antijurídicos que ocasione, bien sea por la acción u omisión de las autoridades públicas, así como el derecho que tiene de

repetir el valor de la condena que le sea impuesta, contra el servidor público que hubiese obrado en forma dolosa o gravemente culposa.

Del texto mismo de esta norma se desprenden los elementos que configuran dicha responsabilidad cuales son el daño antijurídico, nexo de causalidad y la imputación del mismo a la entidad pública demandada.

En el presente asunto, encontramos la existencia de un daño, que se ve representado en la ocurrencia de la pérdida total del ojo izquierdo del señor LUIS ANTONIO RODRÍGUEZ, sin embargo, bajo ningún punto de vista, puede evidenciarse la imputación de la responsabilidad a mi representada y mucho menos que entre el ámbito de acción y mi representada, respecto al hecho dañoso, exista un nexo de causalidad.

La parte actora, respecto del Hospital Lorencita Villegas de Santos, argumenta que hubo una mala atención en los días que se presentó la atención del paciente, esto es, el 16, 18 y 19 de mayo de 2018; sin embargo no deja claro, en qué consistió tal actuación, ni los argumentos que científicamente le permitan realizar dicha afirmación, pues tan sólo se limita a decir, que en el HLVS "tan sólo le formularon unas gotas", y en ese hecho basa su aseveración.

La parte actora, sugiere como hecho causante del daño, una demora en el traslado del paciente por parte del HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS E.S.E.; sin embargo tal situación no logra demostrarse, en lo relativo a la entidad que represento; pues, si se observa con detenimiento, mi apoderada, a través de su personal médico asistencial, brindó al paciente toda la atención requerida, de conformidad con la sintomatología que presentaba en el momento del ingreso; en ningún momento se actuó negligentemente, por el contrario, el Hospital Lorencita Villegas de Santos puso a disposición del paciente, todos los medios y recursos que tenía disponibles para brindar la atención médica pertinente.

Así se verifica en cada uno de los ingresos al servicio médico que solicitó el paciente, pues se observa que siempre el personal médico asistencial de la ESE, actuó de manera diligente, siempre se le realizaron valoraciones médicas completas, se practicó exámenes físicos, y la actuación médico tuvo correspondencia con la sintomatología padecida por el paciente en cada uno de los episodios. Por lo tanto no resulta cierta la postura de la parte demandante, cuando pretende endilgar responsabilidad por lo sucedido a mi apoderada.

No se verifica entonces, conducta omisiva que guarde relación directa con el daño que se predica en el presente asunto, así pues, el HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS E.S.E., no tiene injerencia en el lamentable resultado que hoy conocemos, pues toda la atención posterior

desde el momento en que la paciente es remitida al Hospital Universitario Departamental de Nariño, corresponde a una atención de mayor complejidad, que no es prestada por la entidad que apodero, por lo que aquellos hechos posteriores no son del resorte de esta entidad, ni tampoco ocasionados por la entidad que apodero, se trata entonces de una patología presentada por el paciente a quien se le brindó el tratamiento médico y los servicios de salud, pero lastimosamente no se obtuvo un resultado positivo, y se generaron consecuencias, pero las mismas no le son atribuibles a mi representada.

Debe tenerse en cuenta que la medicina es una ciencia de medios, y no de resultados, y en este caso específico, logra verificarse que el paciente recibió la atención médica pertinente, en lo que al Hospital Lorencita Villegas concierne, se puso a su disposición el recurso humano, los medios, medicamentos, tratamientos y demás, para brindar al paciente toda la atención médica requerida, de acuerdo a la sintomatología presentada. Siempre la actuación médica guardó total concordancia con los síntomas padecidos por el actor, por lo que los tratamientos resultaron acordes. Además de ello, cuando la sintomatología se agravó, se ordenó remisión de manera urgente a una institución de salud de mayor complejidad.

Ahora bien, si con posterioridad a ello, se generó un cuadro distinto y más gravoso, tal situación corresponde a situaciones propias de la biología, del estado físico y fisiológico de cada persona, que en ningún momento puede ser objeto de responsabilidad para la entidad que apodero, se trata pues de situaciones distintas, y por tanto no se verifica un nexo de causalidad entre la atención médica brindada a la paciente por la entidad HLVS y el daño alegado por la parte actora.

V. EXCEPCIONES.

Invoco a favor de la entidad que represento, las siguientes:

5.1. EXCEPCIONES PREVIAS

FALTA DE COMPETENCIA

El artículo 157 *ibídem,* en relación con la determinación de la cuantía señala:

> *"**Artículo 157. Competencia por razón de la cuantía.** Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos*

<u>que se reclamen.</u> En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.
Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor.
En las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento.
La cuantía se determinará por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de aquella.
Cuando se reclame el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres (3) años." (subrayas fuera del texto original).

La estimación que realiza la parte actora, corresponde a la pretensión mayor de los perjuicios por daño a la vida de relación, la cual estima en la suma de $78.124.242.

Por su parte, ha de tenerse en cuenta que de conformidad con el artículo 157 del CPACA numeral 6, los Tribunales Administrativos tienen competencia en los asuntos de *"reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, cuando la cuantía exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes"*, esto es, para el caso de marras, si la cuantía hubiese superado los $390.621.000,oo, para la época en que fue presentada la demanda. Situación que no ocurrió.

Ahora bien, como la determinación de la cuantía en este caso, no supera los 500 salarios mínimos legales mensuales vigentes, no es el Tribunal Administrativo de Nariño quien tiene la competencia para conocer el presente asunto, sino que su competencia corresponde a los Juzgados Administrativos, en aplicación del numeral 6 del artículo 155 del CPACA.

<u>CADUCIDAD DE LA ACCIÓN</u>

Respecto del Hospital Lorencita Villegas de Santos, los hechos sobre los cuales se predica una falla en la prestación del servicio, tienen ocurrencia desde el 17 de mayo hasta el 19 de mayo de 2016, por lo que para entrabar un asunto en contra de mi representada, la parte actora, podía realizarlo a más tardar hasta el día 20 de mayo de 2018. Por esta, para cuando se iniciaron las actuaciones prejudiciales y judiciales que enmarcan las presente demanda, la acción respecto del Hospital Lorencita Villegas de Santos, ya había caducado, es decir ya se habían superado los 2 años otorgados por el artículo 164 del CPACA, que dispone que el término para la interposición de la acción de reparación directa se

contabiliza desde la ocurrencia del hecho dañoso, razón por la cual ha de declararse procedente esta excepción a favor de la entidad que apodero.

5.2. EXCEPCIONES DE FONDO

FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA

El HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS ESE del municipio de Samaniego (N) no puede ser vinculada al proceso de la referencia como parte demandada toda vez que no ha generado ninguna clase de daño que deba ser indemnizado, en la medida que como se dejó sentado en líneas anteriores, la ocurrencia del hecho dañoso, no se verifica a instancias de la entidad que apodero, sino por fuera de su accionar, encontrando de por medio además, que mi representada brindó una atención oportuna, integral al señor LUIS ANTONIO RODRÍGUEZ, en la que puso a disposición del paciente todos los medios y recursos físicos y humanos en los episodios médicos que tuvieron lugar a instancias de mi poderdante.

Durante la atención del paciente los servicios de salud suministrados por la entidad que apodero estuvieron acorde con la *lex artis* de la medicina, se respetaron los postulados propios de la medicina, no existió negligencia, impericia u omisiones durante dicha atención, el resultado por el que se demanda, es totalmente ajeno a la atención médica que se brindó al paciente por parte del Hospital que represento.

Debe precisarse que el hecho dañoso no ocurrió a instancias del HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS ESE a través de su personal médico asistencial, pues al paciente se le brindó atención médica que no guarda relación directa con en el desenlace lamentable que posteriormente se produjo, pues el mismo correspondió a situaciones de propias del paciente.

INEXISTENCIA DE LOS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DEL ESTADO.

La piedra angular de la responsabilidad administrativa la constituyen tres elementos a saber: el hecho, el daño y el nexo causal, en el caso que nos ocupa no concurren los mencionados requisitos, pues el operar de los galenos y personal asistencial vinculado al HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS ESE, no puede constituirse en la causa eficiente del daño, toda vez que el paciente recibió una atención adecuada, de acuerdo a la sintomatología presentada y protocolos médicos pertinentes, a los servicios de primer nivel prestados por la ESE, de tal suerte que el daño no le resulta atribuible, cuando fueron circunstancias ajenas inevitables las que desencadenaron el resultado dañoso.

El lamentable desenlace por el que hoy se demanda, lastimosamente constituyó un riesgo lamentable, dado el accidente previo de paciente, cuando se golpeó el ojo izquierdo con una piedra, no existe por ende nexo de causalidad entre el proceder del personal médico asistencial vinculado al HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS E.S.E. y el daño generado.

El Consejo de Estado en procesos similares ha determinado que le corresponde a la parte demandante probar la configuración de los elementos de la responsabilidad patrimonial y en consecuencia la falla en la prestación de servicio médico. En el presente caso, la parte actora no cumple con tal exigencia, pues no se verifica una falla en la prestación realizada por el HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS ESE, menos aún, entratándose de una presunta falla o negligencia, por lo tanto deben despacharse negativamente sus pretensiones en lo que la entidad que apodero respecta.

INEXISTENCIA DE CAUSA DAÑOSA O FALLA DEL SERVICIO.

Esta excepción tiene por fundamento en que todas las actuaciones adelantadas por mi representada, previas a la ocurrencia del daño alegado por la demandante, se hicieron con diligencia, cuidado y buena fe, se emplearon todos sus recursos humanos y materiales de los cuales dispone mi representada, se le brindó atención médico asistencial requerida y acorde con la sintomatología presentada por el paciente, se le ordenó su remisión al momento en que se consideró pertinente de acuerdo con la sintomatología del paciente, se observa continuidad en su atención, en ningún momento se le negó el servicio, o se sometió al paciente a esperas injustificadas, en síntesis, se le brindó tratamiento en las diferentes oportunidades en las cuales acudió al Hospital.

Todas las actuaciones se practicaron de buena fe; no podría afirmarse que lo hecho por el HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS E.S.E. haya estado encaminado a cometer errores y menos aún a ocasionarle un daño. De otra parte, con esta demanda no se aportan las pruebas con base en las cuales pretenden los demandantes reclamar se declare responsable a la entidad que apodero, cuando lo cierto es que se respetaron los postulados propios de la ciencia médica.

ILEGITIMIDAD DE CAUSA PARA DEMANDAR

Uno de los elementos de la responsabilidad civil es la RELACIÓN DE CAUSALIDAD entre el hecho y el daño. No son de recibo las apreciaciones de la parte actora, en cuanto señalan que mi apoderada realizó omisiones o incurrió en negligencia, por el contrario de la revisión de la historia clínica se demuestra que el HLVS actuó conforme con la sintomatología

padecida por la paciente, disponiendo de las ayudas diagnósticas pertinentes y brindando los tratamientos adecuados conforme a las patologías presentadas por el actor, así pues, el lamentable desenlace que se relata en el presente asunto, resulta ajeno al HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS E.S.E.

El hecho dañoso consistente en la pérdida de la visión del ojo izquierdo por parte del señor Luis Antonio Rodríguez, no ocurrió a instancias del HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS E.S.E., puesto que tal hecho se evidenció por fuera de su marco de conocimiento, por el contrario logra verificarse que al paciente se le brindó atención oportuna cuando éste lo requirió, y en el momento en que fue necesario se remitió a un mayor nivel de complejidad, la entidad lo hizo conforme a los protocolos médicos, razón que de *ipso facto* desvirtúa cualquier responsabilidad que pretenda endilgársele a la entidad que represento, hay un rompimiento del nexo causal.

INEXISTENCIA DE LOS PERJUICIOS RECLAMADOS A CARGO DEL HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS ESE.

La parte demandante reclama perjuicios de ORDEN MATERIAL Y MORAL, argumentando que el HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS E.S.E. le ocasionó perjuicios materiales y morales al haberse omitido e incurrido en errores diagnósticos, tesis sobre la que fundamenta sus pretensiones de orden económico, reclamando los supuestos perjuicios materiales así como morales y de salud ocasionados; perjuicios que no son atribuibles a la entidad que represento, pues hay que recordar que las circunstancias de ocurrencia del hecho dañoso, ocurren por fuera de la atención médica que se brindó a instancias de la ESE que apodero, las mismas ocurrieron por fuera de la intervención de mi apoderada; además que la entidad que apodero brindó al señor LUIS ANTONIO RODRÍGUEZ, toda la atención y los recursos de que disponía para su atención en los distintos momentos en los cuales acudió a la entidad de salud, lo cual verifica la buena de, y la diligencia con la que actuó el personal del HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS E.S.E., desvirtuando cualquier responsabilidad o nexo de causalidad en el caso de marras.

Así mismo, los perjuicios morales no resultan atribuibles a la entidad que apodero, dado que con su actuar no ha generado ninguna clase de padecimiento moral, ni físico a la parte actora, lastimosamente los resultados del presente asunto, se producen por fuera del marco de acción de mi representada y por circunstancias accidentales que vivió el paciente, o por intervenciones realizadas en instituciones de salud ajenas a la entidad que apodero.

Los perjuicios reclamados en este tipo de procesos, debe basarse en hechos ciertos y probados, no en meras conjeturas, pues para la reparación de un perjuicio es necesaria que la existencia del mismo se encuentre debidamente acreditado, es decir que este no sea eventual, hipotético o desconocido, como acontece en el caso de marras.

HECHO DE LA VÍCTIMA

Las circunstancias que dieron origen a la concreción del daño, obedecen a que el señor LUIS ANTONIO RODRÍGUEZ, padeció un accidente en el que termina lesionado su ojo, y de este hecho devienen las lamentables consecuencias.

LA INNOMINADA.

Invoco a favor de la entidad que represento, esto es el HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS ESE del municipio de Samaniego (N), cualquier otra excepción que logre demostrarse en el transcurso procesal y que tenga la virtud de enervar las súplicas de la demanda.

VI. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE:

Con respecto a la PRUEBA PERICIAL solicitada, no me opongo y en su oportunidad realizaré las solicitudes de aclaración, objeción y demás que resulten procedentes y necesarias.

Con relación a los TESTIMONIOS DE TERCEROS, solicitados no me opongo, y me reservo el derecho a contrainterrogarlos.

SOLICITUD ESPECIAL:

Para efectos del decreto de pruebas por parte de su Señoría, solicito se tengan en cuenta las que en el acápite correspondiente del escrito de demanda, ha solicitado en debida forma el apoderado demandante, es decir las relativas a la prueba testimonial y pericial, sobre las cuales me he pronunciado.

VII. SOLICITUD DE PRUEBAS

Comedidamente solicito se decreten, practiquen y valoren en su debida oportunidad procesal, los siguientes mecanismos probatorios:

a. <u>DOCUMENTAL QUE SE APORTA.</u>

Se allega al proceso:

1. Copia íntegra y auténtica de la historia clínica del señor LUIS ANTONIO RODRÍGUEZ, en la cual se evidencia la atención médica que se brindó al paciente por parte del HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS E.S.E. y se demuestra que la misma se encontró acorde con los postulados de la Medicina.

2. Auditoría médica interna realizada a la Historia Clínica del paciente LUIS ANTONIO RODRÍGUEZ por parte del Hospital Lorencita Villegas de Santos E.S.E.
3. Protocolo de TRIAGE HOSPITALARIO, vigente para la época de los hechos en el HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS E.S.E.

OBJETO DE LA PRUEBA: Demostrar la inexistencia de falla en el servicio y demostrar que no se configuran los elementos necesarios para endilgar responsabilidad a mi representada.

b. <u>PRUEBA TESTIMONIAL:</u>

Solicito respetuosamente recepcionar el testimonio del Dr. MIGUEL ANGEL PANTOJA CABRERA, actual Gerente del Hospital Lorencita Villegas de Santos E.S.E., a quien se puede ubicar en la Carrera 6 No. 6 – 04 del municipio de Samaniego (N), o a través del suscrito apoderado.

<u>OBJETO DE LA PRUEBA</u>: Conocer la forma en que de conformidad con los protocolos y características del pacientes se realiza la clasificación de una urgencia y se realizan los procedimientos administrativos de remisión a instituciones de mayor complejidad de atención.

c. <u>SOLICITUD DE PRUEBA PERICIAL</u>

Peritos médicos con especialidad en Oftalmología, determinarán con base en la Historia Clínica del señor LUIS ANTONIO RODRÍGUEZ, si la atención brindada al paciente durante la atención médica brindada en el Hospital Lorencita Villegas de Santos ESE, constituye la causa eficiente del daño alegado por la parte actora, que provocó la pérdida de la visión de su ojo izquierdo.

OBJETO DE LA PRUEBA: Demostrar que EL HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS ESE no tuvo injerencia en la ocurrencia del hecho dañoso.

Acción Jurídica

Acción Jurídica / Bufete de Abogados
Asesores en Derecho: Administrativo, Laboral, Seguridad Social, Civil, Familia, Disciplinario, Penal, Tributario, Constitucional, Responsabilidad Fiscal.

VIII. NOTIFICACIONES

Las recibiré personalmente en la Secretaria del juzgado o en mi oficina de abogado ubicada en la Carrera 23 No. 17-08 Oficina 202, Centro de la ciudad de Pasto (N). Teléfono: 7230616, celular: 3127817597. E-mail: ajuridica.sas@gmail.com y a la Empresa Social del Estado Hospital Lorencita Villegas de Santos del municipio de Samaniego (N), a la dirección electrónica: hospital.lvs@gmail.com

IX. ANEXOS

1. Copia del Memorial poder que obra dentro del expediente.
2. Los relacionados como pruebas.

De usted, atentamente;

ADOLFO MAURICIO CEPEDA CHAMORRO
C.C. No. 1.085.262.847 de Pasto (N)
T. P. No. 278.185 del C. S. de la J.

14

Acción Jurídica

Acción Jurídica / Bufete de Abogados
Asesores en Derecho: Administrativo, Laboral, Seguridad Social, Civil, Familia, Disciplinario, Penal, Tributario, Constitucional, Responsabilidad Fiscal.

Rdo: 12-12-18

Señores:
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO
Magistrado Ponente: Edgar Guillermo Cabrera
E. S. D.

Radicado:	2018-0308
Proceso:	Reparación Directa
Demandante:	Luis Antonio Rodríguez
Demandado:	Hospital Lorencita Villegas de Santos

MIGUEL ANGEL PANTOJA CABRERA, mayor de edad, con domicilio y residencia en el municipio de Samaniego (Nariño), identificado con cedula de ciudadanía No. 87.450.813 de Samaniego (Nariño), nombrado mediante Decreto No. 2017068 del 25 de Octubre de 2017 expedido por el Alcalde Municipal de Samaniego (Nariño), y posesionado mediante Acta de Posesión de la misma fecha, por medio del presente escrito manifiesto que otorgo poder especial, amplio y suficiente al Doctor MAURICIO CEPEDA CHAMORRO, cedulado con el No. 1.085.262.847 de Pasto, portador de la T. P. No. 278.185 del C.S.J, para que ejerza la defensa del Hospital Lorencita Villegas de Santos E.S.E del Municipio de Samaniego (Nariño), dentro del asunto de la referencia.

Mi apoderado queda revestido de las facultades para conciliar o no conciliar, según la posición institucional, desistir, sustituir, transigir, renunciar, recibir, presentar recursos, notificarse, solicitar pruebas, recibir sumas de dinero, cobrar ejecutivamente, en general para ejercer todas las facultades inherentes a este mandato y adelantar las acciones constitucionales y legales a que hubiere lugar en defensa de los intereses de la entidad que represento.

Sírvase señor juez reconocer personería para actuar al profesional mencionado.

Atentamente,

MIGUEL ANGEL PANTOJA CABRERA
C.C.No. 87.450.813

Acepto:

MAURICIO CEPEDA CHAMORRO
C.C. No. 1.085.262.847 de Pasto
T. P. 278.185 del C.S.J.

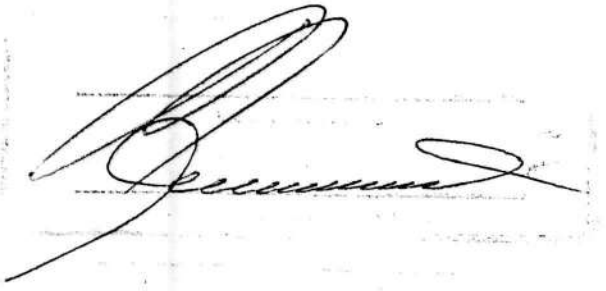
acción jurídica
(+57) 723 06 16
ajuridica.sas@gmail.com

11 DIC 2018

Miguel Angel Pantoja Cabrera.
8045D. 8/3d Samaniego.

Poder

Un (1)
Tribunal Africo Varón



HOSPITAL E.S.E
Leonardo Villegas de Santos
SAMANIEGO - NARIÑO

CLASIFICACION DE PACIENTES EN URGENCIAS

(11)

CODIGO DE INTERNACION: 71257. FECHA: 16-05-16. HORA: 6:20pm

SR: N SP: N No. HISTORIA: 87 790 005

NOMBRES Y APELLIDOS: Luis Antonio Rodriguez.

EDAD: 51 SEXO: F [ ] M [X] EMPRESA: Comf.

RESIDENCIA: Trasval. TELEFONO: 3137209796.

MOTIVO DE CONSULTA Y ENFERMEDAD ACTUAL: "Me Golpie la Vista."

Hace un dia que ocurrio con polvo en el ojo derecho a disminuido con lagrimeo

ANTECEDENTES: No alergicos

EXAMEN FISICO:

SIGNOS VITALES

FC: 65 FR: 20 TA: 132/88. T°: 36. PESO: 61 TALLA: 160 SaO2: 97%

SISTEMA	N	A	DESCRIPCION
PIEL Y FANERAS			
CABEZA Y CUELLO			
ORGANOS DE LOS SENTIDOS			Pupilas Isocoricas Reactivas Simetricas con Leve hiperemia conjuntival
CUELLO			
TORAX			
ABDOMEN			
GENITOURINARIO			
EXTREMIDADES			
NEUROLOGICO			
ESTADO MENTAL			

DIAGNOSTICO: Hace ocho Dias Aprox

CLASIFICACION TRIAGE: I [ ] II [ ] III [ ] IV [X] V [ ]

CONDUCTA: Control oftalmologico

Carlos Alberto Diaz Q.
MEDICO CIRUJANO
SSO 87 454 293

MEDICO

Carlos Alberto Diaz Q.
MEDICO CIRUJANO
SSO 87 454 293

FIRMA Y SELLO

16
112

HOSPITAL E.S.E
Lorencita Villegas de Santos
SAMANIEGO - NARIÑO

CLASIFICACION DE PACIENTES EN URGENCIAS

CODIGO DE INTERNACION: 71388. FECHA: 18-05-16 HORA: 1:30

SR [NO] SP [NO] No. HISTORIA [87790005.]

NOMBRES Y APELLIDOS: Luis Antonio Rodriguez.

EDAD: 54. SEXO: F [ ] M [X] EMPRESA: Comfamilar.

RESIDENCIA: Ul Trasvar. TELEFONO: 3137209796.

MOTIVO DE CONSULTA Y ENFERMEDAD ACTUAL: me golpie la vista.

Paciente con cuadro clinico de 3 dias de evolucion consistente en trauma ocular en ojo Izquierdo, con una piedra. Ahora reconsulta por presentar aumento de lesion y alteracion total de agudeza visual.

ANTECEDENTES: Niega.

EXAMEN FISICO:

SIGNOS VITALES:

FC: [73] FR: [20] TA: [135/74] T°: [36.5] PESO: [59]. TALLA: [1.60] SaO2: [96]

SISTEMA	N	A	DESCRIPCION
PIEL Y FANERAS			
CABEZA Y CUELLO			
ORGANOS DE LOS SENTIDOS			
CUELLO			
TORAX			
ABDOMEN			
GENITOURINARIO			
EXTREMIDADES			
NEUROLOGICO			
ESTADO MENTAL			

Ojo Izquierdo con enfema conjuntival, ulcera corneal de gran tamaño, herida 0,5cm en cornea. agudeza visual abolida.

GRAFICAS ACEVEDO M. SAMANIEGO-NAR.

DIAGNOSTICO: Trauma ocular ojo Izquierdo.

CLASIFICACION TRIAGE I II III IV V

CONDUCTA: Ver Historia Clinica.

Dra. Leidi España Cepeda
MEDICO U.C.C.
FIRMA Y SELLO

S DE IDENTIFICACION DEL USUARIO

37790005 CC 87790005 RODRIGUEZ LUIS ANTONIO Mas, 54 Años (1-Ene-1965)

en: Subsidiado Empresa: Caja de Compensación Familiar de Nariño 'COMFAMILIAR' - Nivel: NIVEL 1 Numero de afiliacion: 87790005

Blanco,Residencia: SAMANIEGO - Teléfono: 00000, Barrio: El Transval (Zona Rural), Corregimiento: LA PLANADA, Zona: RURAL - Municipio: [52678] IIEGO

o de urgencia avisar a: REGINA RODRIGUEZ (TIA) - Dirección: B/GIRARDOT - Teléfono: 7289289

ura URGENCIAS del 18-May-2016 01:48 pm: 51 Años
.28617

'O DE CONSULTA
'OLPIE EL OJO Y AHORA NO PUEDO VER"

MEDAD ACTUAL
NTE CON CUADRO CLINICO DE 3 DIAS DE EVOLUCION CONSISTENTE AUMA OCULAR CON UNA PIEDRA CUANDO EL PACIENTE SE NTRABA TRABAJANDO EN EL MONTE CON UNA GUADAÑA. PACIENTE N ASISTE AL SERVICIO DE URGENCIAS EL MISMO DIA DEL TECIMIENTO Y MANEJARON COMO NO URGENCIA POR EVIDENCIA EÑA LESION EN CORNEA, PUPILA ISOCORICA Y REACTIVA SIN ACION DE LA AGUDEZA VISUAL Y DIERON EGRESO CON AMICINA OFTALMICA.
A ASISTE NUEVAMENTE PACIENTE REFIERIENDO AUMENTO DE LA N CON ALTERACION TOTAL DE LA AGUDEZA VISUAL Y DOLOR ISO.

ATOLÓGICOS

QUIRÚRGICOS
TIVO

ARMACOLÓGICOS
TIVO

EDENTES LABORALES
TIVO

JNA

IÓN POR SISTEMA
ivo: NO REFIERE
ovascular: NO REFIERE
atorio: NO REFIERE
NO REFIERE
rino: NO REFIERE
o-urinario: NO REFIERE
topoyético: NO REFIERE
-muscular: NO REFIERE
so: NO REFIERE
ógico: NO REFIERE

SIONAL: [0052] ESPAÑA CEPEDA LESLI GREIS - Especialidad:
NA GENERAL
0061301] HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS

olución del 18-May-2016 01:48 pm: 51 Años
303144

EXÁMEN FÍSICO
Inspección general: ALGICO
Frec. cardiaca: 70, Frec. respiratoria: 20, Temperatura: 36.5ºC, Peso: 59.0 Kgs., Talla: 160 cms., IMC: 23.05 Peso normal, Perímetro cintura: --, Saturación O2: 98.0%, Filtración glomerular: --, Estado al llegar: Consciente, Colaborador en la consulta: SI, Usuario hidratado: SI, Aparentemente embriagado: NO
Tensión arterial: Sentado: 130 / 80 (Normal alta / TA Media: 96), Acostado: --, De pie: --, Cúbito Lat.Izq.: --

PIEL
HIDRATADA, TURGENTE, EUTERMICA SIN SOLUCION DE CONTINUIDAD

CABEZA Y CUELLO
NORMOCEFALICO, CUELLO MOVIL, NO ADENOPATIAS, NO MASAS, NO INGURGITACION YUGULAR.

CARA, OJOS Y ORL
PUPILAS ISOCORICAS, FOTORREACTIVAS, ESCLERAS ANICTERICAS, CEJAS Y PESTAÑAS NORMOIMPLANTADAS, NARIZ CENTRADA, MUCUSAS HIDRATADAS
OJO IZQUIERDO CON PRESENCIA DE ERITEMA CONJUNTIVAL Y ULCERA CORNEAL DE GRAN TAMAÑO, HERIDA 0.5 CM EN CORNEA, AGUDEZA VISUAL ABOLIDA.

TÓRAX, CORAZÓN Y PULMÓN
SIMETRICO SIN SIGNOS DE DIFICULTAD RESPIRATORIA, CORAZON RITMICO, NO SOPLOS NI REFORZAMIENTOS, PULMONES NO SOBREAGREGADOS.

ABDÓMEN Y LUMBAR
SIMETRICO, RUIDOS HIDROAEREOS PRESENTES, BLANDO, NO DOLOROSO, NO MASAS NI MEGALIAS, NO SIGNOS DE IRRITACION PERITONEAL

SISTEMA GENITO-URINA
GENITALES EXTERNOS NORMOCONFIGURADOS, DIURESIS CONSERVADA

EXTREMIDADES Y PELVIS
PELVIS ESTABLE, EXTERMIDADES MOVILES, SIMETRICAS, NO EDEMA NI DEFORMIDAD, PULSOS PRESENTES

SISTEMA OSTEOMUSCULA
BUEN TONO MUSCULAR, FUERZA CONSERVADA

SISTEMA NEUROLÓGICO
ALERTA, ORIENTADO, NO SIGNOS DE FOCALIZACION, NO SIGNOS MENINGEOS, SENSIBILIDAD CONSERVADA, REFLEJOS NORMALES

ESTADO MENTAL
EUPROSEXICO, SIN ALTERACION EN MEMORIA, INTELIGENCIA PROMEDIO, AFECTO MODULADO, PENSAMIENTO LOGICO, VOLICION CONSERVADA

DIAGNÓSTICO
Documento de venta: 526780061301-CPS-531152
Principal de consulta: [S056] HERIDA PENETRANTE DEL GLOBO OCULAR SIN CUERPO EXTRAÑO - Impresión diagnostica
Servicio de egreso: 1200 Atención Medica Permanente
Fecha y hora de egreso: 19-May-2016 05:44 pm

S DE IDENTIFICACION DEL USUARIO

37790005 CC 87790005 RODRIGUEZ LUIS ANTONIO Mas, 54 Años (1-Ene-1965)

ido a: Consulta Oftalmología / .

UCTA A SEGUIR

RVACION
VIA ORAL
HE OCULAR
OGLICATO DE SODIO 2 GOTAS CADA 8 HORAS EN OI
AMICINA 2 GOTAS EN OI CADA 6 HORAS
ONA 2 GR IV CADA 6 HORAS
EMISION
ROL DE SIGNOS VITALES
EMAR CAMBIOS

PM

EMISON MAÑANA 7 AM EN HUDN EN AYUNAS
) DE ORDENES IGUAL

CIÓN

NTE CON CUADRO CLINICO DE 3 DIAS DE EVOLUCION CONSISTENTE AUMA OCULAR CON UNA PIEDRA CUANDO EL PACIENTE SE NTRABA TRABAJANDO EN EL MONTE CON UNA GUADAÑA. PACIENTE N ASISTE AL SERVICIO DE URGENCIAS EL MISMO DIA DEL TECIMIENTO Y MANEJARON COMO NO URGENCIA POR EVIDENCIA EÑA LESION EN CORNEA, PUPILA ISOCORICA Y REACTIVA SIN ACION DE LA AGUDEZA VISUAL Y DIERON EGRESO CON AMICINA OFTALMICA.
A ASISTE NUEVAMENTE PACIENTE REFIERIENDO AUMENTO DE LA N CON ALTERACION TOTAL DE LA AGUDEZA VISUAL Y DOLOR ISO. AL EXAMEN FISICO SE EVIDENCIA OJO IZQUIERDO CON ENCIA DE ERITEMA CONJUNTIVAL Y ULCERA CORNEAL DE GRAN ÑO, HERIDA 0.5 CM EN CORNEA, AGUDEZA VISUAL ABOLIDA. POR LO SE DECIDE DEJAR EN OBSERVACION PARA INICIAR TRAMITE DE SION A OFTALMOLOGIA.
OMUNICO CON CLINICA HISPANOAMERICA CON DR VICTOR FLOREZ N REFIERE QUE COMENTARA CASO CON OFTALMOLOGO DE TURNO ACEPTACION DE REMISION.

PM

CIBE LLAMADA DE CLINICA HISPANOAMERICA Y ME COMUNICO CON ICTOR FLOREZ QUIEN REFIERE QUE EN EL MOMENTO NO SE CUENTA A ESPECIALIDAD PARA REALIZAR REMISION POR LO CUAL SE NTA CASO A HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO PERA DE CONFIRMACION.

PM

CIBE LLAMADA DE HUDN QUIEN REFIERE ACEPTACION DEL NTE PARA VALORACION POR ESPECIALIDAD DE OFTALMOLOGIA

EVOLUCIÓN

MAÑANA 7 AM EN AYUNAS. CONFIRMA DRA. KELLY HERNANDEZ. SE CONTINUA MANEJO MEDICO INSTAURADO.

Orden médica: 526780061301-FMED-194302, 18-May-2016
- Cromoglicato De Sodio Solución Oftálmica 20 mg / mL (2%), #1, OFTALMICO, 2 GOTAS CADA 8 HORAS EN OI

Orden médica: 526780061301-FMED-194302,
Adm.tto: 18-May 14:44. (0) 02+00PM SE INICIA 2 HOTAS OI
Adm.tto: 18-May 20:00. (1) SE ADMINISTRA A LAS 10:00PM 2 GOTAS OI

Orden médica: 526780061301-FMED-194302, 18-May-2016
- Dipirona Magnesica 2g/5ml Solución Inyectable, #4, IV, 2 GR IV CADA 6 HORAS

Orden médica: 526780061301-FMED-194302,
Adm.tto: 18-May 14:45. (0) 02+00PM SE ADMINISTRA MEDICAMENTO
Adm.tto: 18-May 20:00. (1) SE ADMINISTRA UNA AMP IV
Adm.tto: 19-May 2:00. (1) SE ADMINISTRA UNA AMP IV

Orden médica: 526780061301-FMED-194302, 18-May-2016
- Gentamicina (Sulfato) Solución Oftálmica 3 mg / mL (0,35) De Base, #1, OFTALMICA, 2 GOTAS EN OI CADA 6 HORAS

Orden médica: 526780061301-FMED-194302,
Adm.tto: 18-May 14:44. (0) 02+00PM SE INICIA 2 HOTAS OI
Adm.tto: 18-May 20:00. (1) SE ADMINISTRA A LAS 2 GOTAS OI

Orden médica: 526780061301-FMED-194302, 18-May-2016
- Equipo De Venoclisis Macro, #1, ,

Orden médica: 526780061301-FMED-194302,
Adm.tto: 18-May 14:45. (0) 02+05PM SE INICIA

Orden médica: 526780061301-FMED-194302, 18-May-2016
- Cateter Heparinizado, #1, ,

Orden médica: 526780061301-FMED-194302,
Adm.tto: 18-May 14:46. (0) 02+15PM SE INICIA

Orden médica: 526780061301-FMED-194302, 18-May-2016
- Angiocath, #1, ,

Orden médica: 526780061301-FMED-194302,
Adm.tto: 18-May 14:45. (0) 02+10PM SE INICIA

Orden médica: 526780061301-FMED-194302, 18-May-2016
- CUIDADO (MANEJO) INTRAHOSPITALARIO POR MEDICINA GENERAL
- SALA DE OBSERVACION DE COMPLEJIDAD BAJA SOD +

Orden médica: 526780061301-FMED-194370, 18-May-2016
- TRASLADO TERRESTRE BASICO DE PACIENTES PRIMARIO (PASTO)

Documento de venta asociado
CPS-531152
Subsidiado: Caja de Compensación Familiar de Nariño 'COMFAMILIAR'

PROFESIONAL: [0052] ESPAÑA CEPEDA LESLI GREIS - Especialidad: MEDICINA GENERAL
[526780061301] HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS

S DE IDENTIFICACION DEL USUARIO

37790005 CC 87790005 RODRIGUEZ LUIS ANTONIO Mas, 54 Años (1-Ene-1965)

)TAS DE ENFERMERIA del 18-May-2016 02:35 pm: 51 Años
303173

:N FÍSICO
:ción general: NORMAL
:ardiaca: 60, Frec. respiratoria: 14, Temperatura: 37.5ºC, Peso: 59.0
Talla: 160 cms., IMC: 23.05 Peso normal, Perímetro cintura: --,
ıción O2: --, Filtración glomerular: --, Estado al llegar: Consciente,
)rador en la consulta: SI, Usuario hidratado: SI, Aparentemente
agado: NO
)n arterial: Sentado: 135 / 79 (Normal alta / TA Media: 97), Acostado:
pie: --, Cúbito Lat.Izq.: --

ICIÓN
DE INGRESO
5PM INGRESA PACIENTE AL SERVICIO DE URGENCIAS PROCEDENTE
TRASUAR , PACIENTE DE SEXO MASCULINO , DE 51 AÑOS DE
LLEGA POR SUS PROPIOS MEDIOS ACOMPAÑADO DE FAMILIAR,
I REFIERE "ME GOLPIE LA VISTA ", SE OBSERVA CONCIENTE
ITADO AFEBRIL RESPIRANDO NORMAL DECAIDO, PALIDO, , EN
ESTADO HIGIENICO, SE TOMAN SV Y SE RERGISTRAN EN EXAMEN
), SE PASA HISTORIA CLINICA A CONSULTORIO.

5PM DR: LESLY ESPAÑA MEDICO DE TURNO VALORA PACIENTE Y
NA DEJAR EN SALA DE OBSERVACION CON DX: TRAUMA OCULAR Y
LIZAR VENA CON SELLO ADMINISTRAR MEDICAMENTOS + REMISION
ESLY ESPAÑA COMENTA A CLINICA HISPANOAMERICA
)PM PACIENTE ES ACEPTADA HOSPITAL DEPARTAENTAL 7:00AM
AS DR: KELLY HERNADEZ

DE ENTREGO

)AM ENTREGO PACIENTE EN CAMA EN POSICION DE CUBITO DORSAL
LA DE OBSERVACION CONSCIENTE Y ORIENTADO EN SUS TRES
AS CON DX: TRAUMA OCULAR A LA OBSERVACION CEFALOCAUDAL
A CON VENA CANALIZADA EN MSI CONCON SELLO PACIENTE PASA
RDE TRANQUILO SE OBSERVA EN MEJOR ESTADO AL QUE INGRESO,
FORMA A AUXILIAR PENDIENTE SEGUIR CON LEV A
ENIMIENTO,+ SALIDA DE REMISION SV: TA: 136/78 FC: 87 FR:23
5 PSO: 95 --- AUX: JOHANA M

IONAL: [5110] MORALES DIAZ ESTHER JOHANA - Especialidad:
ON DE ENFERMERIA EN URGENCIAS
)061301] HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS

)TAS DE ENFERMERIA del 18-May-2016 09:28 pm: 51 Años
303290

:N FÍSICO
:ción general: NORMAL
:ardiaca: 78, Frec. respiratoria: 20, Temperatura: 36.2ºC, Peso: 59.0
Talla: 160 cms., IMC: 23.05 Peso normal, Perímetro cintura: --,

EXÁMEN FÍSICO
Saturación O2: 97.0%, Filtración glomerular: --, Estado al llegar: Consciente, Colaborador en la consulta: SI, Usuario hidratado: SI, Aparentemente embriagado: NO
Tensión arterial: Sentado: 118 / 73 (Optima / TA Media: 88), Acostado: --, De pie: --, Cúbito Lat.Izq.: --

EVOLUCIÓN
07:00PM RECIBO PACIENTE EN SALA DE OBSERVACION EN CAMA ACOMPAÑADO DE FAMILIAR CON DX TRAUMA OCULAR OJO IZQUIERDO, PACIENTE DESPIRTO CONCIENTE, ORIENTADO, AFEBRIL, APARENTEMENTE RESPIRANDO NORMAL, EN REGULAR ESTADO GENERAL, EN EL MOMENTO SE OBSERVA TRANQUILO, CALMADO ALGIDO PALIDO, CON VENA CANANALIZADA PERMEABLE EN MIEMBRO SUPERIOR IZQUIERDO CON SELLO HEPARENIZADO AUXILIAR INFORMA QUE ESTA PENDIENTE SALIR DE REMISION AL HOSPITAL DEPARTAMENTAL PASTO A LAS 04:00AM SINGNOS VITALES REGISTRADOS EN EXAMEN FISICO
04:00AM SE LLAMA AL PERSONAL DE REMISION CONDUCTOR Y AUXILIAR DE ENFERMERIA
04:35AM EGRESA PACIENTE DEL SERVICIO DE URGENCIAS SALE DIRENTAMENTE A LA CIUDAD DE PASTO AL HOSPITAL DEPARTAMENTAL CON ORDEN DE REMISION CONFIRMADO POR DR KELLY HERNADEZ CON DX TRAUMA OCULAR OJO IZQUIERDO, PACIENTE SALE EN CAMILLA ACOMPAÑADO DE FAMILIAR Y AUXILIAR DE ENFERMERIA Y CONDUCTOR PACIENTE DESPIERTO, CONSCIENTE, ORIENTADO, AFEBRI APARENTEMENTE RESPIRANDO NORMAL, ALGIDO, PALIDO, EN REGULAR ESTADO GENERAL, LLEVA VENA CANALIZADA PERMEABLE EN MSI CON SELLO HEPARENIZADO, SE ENTREGA REMISION ORIGINAL, FOTOCOPIAS DE LABORATORIO, HOJA DE MEDICAMENTOS, HISTORIA CLINICA COMPLETA, SIGNOS VITALES TA:122/73MMHHG FC:73XM FR:21XM TC°:36.3 SPO:96% .....SANDRA S

Documento de venta asociado
CPS-531152
Subsidiado: Caja de Compensación Familiar de Nariño 'COMFAMILIAR'

PROFESIONAL: [5090] SAPUYES MADROÑERO SANDRA PATRICIA - Especialidad: ATENCION DE ENFERMERIA EN URGENCIAS
[526780061301] HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS

****NOTAS DE ENFERMERIA del 19-May-2016 05:31 pm: 51 Años**
Id: 303568

EXÁMEN FÍSICO
Inspección general: NORMAL
Frec. cardiaca: 60, Frec. respiratoria: 14, Temperatura: 37.5ºC, Peso: 59.0 Kgs., Talla: 160 cms., IMC: 23.05 Peso normal, Perímetro cintura: --, Saturación O2: --, Filtración glomerular: --, Estado al llegar: Consciente, Colaborador en la consulta: SI, Usuario hidratado: SI, Aparentemente embriagado: NO
Tensión arterial: Sentado: 100 / 60 (Optima / TA Media: 73), Acostado: --, De pie: --, Cúbito Lat.Izq.: --

S DE IDENTIFICACION DEL USUARIO

37790005 CC 87790005 RODRIGUEZ LUIS ANTONIO Mas, 54 Años (1-Ene-1965)

ICIÓN

ASLADA PACIENTE QUE SALE DEL SERVICIO DE URGENCIAS EN SILLA
IEDAS PARA SER REMITIDO A LA CIUDAD DE PASTO CON DX: TRAUMA
AR PACIENTE DESPIERTO CONSCIENTE ORIENTADO, PRESENCIA DE
HEOCULAR, Y CANALIZADO VENA CON SELLO HEPARINIZADO, VIA
EABLE, SE INICIA TRASLADO PACIENTE NO PREENTA NINGUNA
LICACION DUERME LAPSOS LARGOS DE TIEMPO, SIGNOS VITALES
3LES, SE LLEGA A HOSPITAL DE REFERENCIA DONDE ES RECIBIDO
IEDICO DE TURNO QUIEN LO RECIBE SIN COMPLICACION SE
EGA REMISION MAS PARACLINICOS.

ıento de venta asociado

31152

liado: Caja de Compensación Familiar de Nariño 'COMFAMILIAR'

IONAL: [5045] MENESES MENESES PAOLA ANDREA - Especialidad:
ON DE ENFERMERIA EN URGENCIAS
)061301] HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS

21

HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS

NIT 891200622-2

CARRERA 6 Nº 6 - 04 - TELS: 7289051 - 7289030 - FAX: 7289131 - 7289132 - MAIL: hospital.lvs@gmail.com

SAMANIEGO, NARIÑO

REMISIÓN DE PACIENTES

.5e - SISTEMA INTEGRADO DE INFORMACION ADMINISTRATIVA, FINANCIERA Y ASISTENCIAL

61301 - FINT - 71385

IZACION CRUE

JCION QUE REMITE HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS

IA CLINICA No. 87790005

)E REMISION 18-May-2016 02:20 pm

E DEL PACIENTE RODRIGUEZ LUIS ANTONIO

N/EMPRESA Subsidiado / Caja de Compensación Familiar de Nariño 'COMFAMILIAR'

REMISIÓN — URGENCIA: SI [1 X] NO [2]

EDAD	SEXO M	SEXO F
51 Años		X

NCIA DEL PACIENTE

MENTO NARIÑO [5 2]

O SAMANIEGO [6 7 8]

URBANO [1] RURAL [2 X]

SAMANIEGO (DIRECCION) 00000 (TELEFONO) El Transval (BARRIO / VEREDA)

DE URGENCIA AVISAR A:

ODRIGUEZ (NOMBRE Y APELLIDO) B/GIRARDOT (DIRECCION) 7289289 (TELEFONO) (CIUDAD / BARRIO)

CION A DONDE SE REMITE:

(NOMBRE) 52678000 (CODIGO) [1 X] [2] [3] NIVEL INST. Consulta Oftalmología (SERVICIO A DONDE SE REMITE)

ON DIAGNOSTICA

ENETRANTE DEL GLOBO OCULAR SIN CUERPO EXTRAÑO CODIGO: [S056] TIPO DX: Impresión diagnóstica

SICA DE REMISION Valoracion

CIONES

CON CUADRO CLINICO DE 3 DIAS DE EVOLUCION CONSISTENTE EN TRAUMA OCULAR CON UNA PIEDRA CUANDO EL PACIENTE SE ENCONTRABA TRABAJANDO TE CON UNA GUADAÑA. PACIENTE QUIEN ASISTE AL SERVICIO DE URGENCIAS EL MISMO DIA DEL ACONTECIMIENTO Y MANEJARON COMO NO URGENCIA POR PEQUEÑA LESION EN CORNEA, PUPILA ISOCORICA Y REACTIVA SIN LATERACION DE LA AGUDEZA VISUAL Y DIERON EGRESO CON GENTAMICINA OFTALMICA. STE NUEVAMENTE PACIENTE REFIERIENDO AUMENTO DE LA LESION CON ALTERACION TOTAL DE LA AGUDEZA VISUAL Y DOLOR INTENSO. AL EXAMEN FISICO IA OJO IZQUIERDO CON PRESENCIA DE ERITEMA CONJUNTIVAL Y ULCERA CORNEAL DE GRAN TAMAÑO, HERIDA 0.5 CM EN CORNEA, AGUDEZA VISUAL OR LO CUAL SE DECIDE REMISION A OFTALMOLOGIA.

IA OCULAR OJO IZQUIERDO

TO: PARCHE OCULAR - CROMOGLICATO DE SODIO - GENTAMICINA - DIPIRONA

Dra. Lesli España Cepeda
MEDICA S.S.O. - U.C.C.
C.C. 1085272317

ÍÓN QUE REMITE 526780061301

NOMBRE Y FIRMA DE QUIEN REMITE ESPAÑA CEPEDA LESLI GREIS Tipo de profesional: Médico general

: SI [1] NO [2] Se justifica la remisión SI [1] NO [2]

ué ? CODIGO

CO

:

E FUE ADO SI [1] NO [2] HUBO MUERTE SI [1] NO [2] FECHA MUERTE (Mes Día Año Hora) A.M. P.M.

NIVEL DIAG. 1 2 3

HISTORIA CLINICA No.

TO

TIPO TRATAMIENTO MD 1 QX 2 MD - QX 3

ión Quirurgica:

CODIGO INTERVENCION

NIVEL INTERVENCION QUIRURGICA 1 2 3

N

IDE

CODIGO INST.

NIVEL INST. [1] [2] [3]

QUIEN RESPONDE

FIRMA

FECHA RESPUESTA (Mes Día Año)

MD [1] ODONT [2] ENF. [3] AUX. [4] EST. [5] OTRO [6]

HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS

NIT 891200622-2

CARRERA 6 Nº 6 - 04 - TELS: 7289051 - 7289030 - FAX: 7289131 - 7289132 - MAIL: hospital.lvs@gmail.com

SAMANIEGO, NARIÑO

22

176

HOJA DE TRASLADO

061301 - FINT - 71385

S DE IDENTIFICACION DEL USUARIO

I: 87790005 Id: CC 87790005 Usuario: RODRIGUEZ LUIS ANTONIO Masculino 51 Años

n: Subsidiado Empresa: Caja de Compensación Familiar de Nariño 'COMFAMILIAR' - Nivel: NIVEL 1 Numero de afiliacion: 87790005

cia: SAMANIEGO - Teléfono: 00000 - Barrio: El Transval - Municipio: [52678] SAMANIEGO

de urgencia avisar a: REGINA RODRIGUEZ (TIA) - Dirección: B/GIRARDOT - Teléfono: 7289289

DE LA REMISION

e remisión: Miércoles, 18 de Mayo de 2016 02:20 pm

REMISION URGENTE

remite: [526780061301] HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS

nal que remite: [0052] ESPAÑA CEPEDA LESLI GREIS

Tipo de profesional: Médico general

tico: [S056] HERIDA PENETRANTE DEL GLOBO OCULAR SIN CUERPO EXTRAÑO

Tipo de Dx: Impresión diagnóstica

UCION A DONDE SE REMITE

nde se remite: [52678000] .

a donde se remite: [1114] Consulta Oftalmología

CLINICOS

arterial:130/80 Frec. cardiaca: 70 Frec. respiratoria: 20 Temperatura: 36.5

ón ALGICO

IMIENTOS REALIZADOS

CONSULTA DE URGENCIAS (PRIORITARIA) POR MEDICINA GENERAL

ALA DE OBSERVACION DE COMPLEJIDAD BAJA SOD +

MENTOS Y SUMINISTROS APLICADOS

ıtamicina (Sulfato) Solución Oftálmica 3 mg / mL (0,35) De Base

irona Magnesica 2g/5ml Solución Inyectable

ipo De Venoclisis Macro

iocath

noglicato De Sodio Solución Oftálmica 20 mg / mL (2%)

HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS E.S.E. SAMANIEGO – NARIÑO

HOJA DE TRASLADO ASISTENCIAL BASITO TAB

HOSPITAL E.S.E.

DIA 04 MES 05 AÑO 16	HORA DE SALIDA HLVS 5:30 AM: PM	HORA DE LLEGADA AL DESTINO 7:00 AM X PM	
NOMBRE DEL PACIENTE: Luis Antonio Rodriguez.		IDENTIFICACION: 87 7 90005	
TIPO DE AFILIACION A SALUD: RS X RC VIN OTRO Compañiliar			
DIAGNOSTICO	1 Herida penetrante del globo ocular	3	
	2 sin cuerpo extraño.	4	
HOSPITAL DE REFERENCIA Departamental	CIUDAD Pasto.	AMBULANCIA 01 02 03	
RESPONSABLE DEL TRASLADO	AUXILIAR Paola Meneses	CONDUCTOR Fernando	MEDICO

SIGNOS VITALES DURANTE EL TRASLADO

	TA	FC	FR	T	GLASGOW	DILATACION	BORRAMIENTO	FCF
SALIDA	100/60	64	22	36.6				
VIA	110/70	72	21	36.				
LLEGADA	100/60	64	20	36.6				

MEDICAMENTOS Y DOSIS ASMINISTRADOS EN LA VIA

EVOLUCION DEL PACIENTE, OBSERVACIONES O COMPLICACIONES

Se traslada paciente que sale del servicio de urgencias en silla de ruedas para ser remitido a la ciudad de Pasto con Dx: Trauma ocular, paciente despierto consciente orientado, presencia de parche ocular, y canalizado vena con sello salinizado via permeable, se inicia traslado paciente no presenta ninguna complicacion, durante lapsos largos de tiempo, signos vitales estables, se llega a hospital de Referencia donde es recibido por medico de turno, quien lo recibe sin complicacion se entrega Remision + paraclinicos

FIRMA DE AUXILIAR DE ENFERMERIA Paola A. Meneses

IRMA QUIEN RECIBE PACIENTE

24

120

HOSPITAL E.S.E.
Lorencita Villegas De Santos

LISTA DE CHEQUEO DE REQUERIMIENTOS NECESARIOS PARA TRASLADO DE PACIENTE

NOMBRE DEL PACIENTE Luis Antonio Rodrigues.

AUXILIAR DE ENFERMERIA Paola A. Meneses

FECHA 19-05-16

REQUERIMIENTOS NECESARIOS	SI	
Fotocopia de remisión	✓	
Nombre de la institución y medico quien confirma	✓	
Fotocopias de cedula, tarjeta de identidad o registro civil	✓	
Fotocopia de carnet de salud	✓	
Fotocopia de laboratorio clínico	✓	
Fotocopia de valoración por especialista	✓	
Fotocopia de electrocardiograma		✓
Placa de RX		✓
Hoja de medicamentos administrados	✓	
SOAT: Tarjeta de propiedad, licencia de conducción, seguro obligatorio, cedula de los involucrados, reporte por parte de tránsito, FURIPS, factura (En caso de que sea accidente de tránsito)		✓
Hacer facturar remisión antes de salir de la institución.	✓	
Vena canalizada permeable, sondas vesicales o nasogástrica debidamente rotulada	✓	
Paciente con pijama o bata desechable.	✓	
Hoja AIEPI en menores de 5 años		✓
Ficha de notificación según sea necesario		✓
Otros		✓

VoBo: JEFE DE AREA: _____

Recibio _____

25
179

HOSPITAL E.S.E.
rencita Villegas de Santos
it. 891.200.622-2 Samaniego - Nariño

3-11-15

ANESTESIA

MBRES Y APELLIDOS: Luis Antonio Rodriguez HISTORIA No. 87790005
SO: 62 K TA 100-60 FC-66 50 años Campesino
XO: M
ZA:
. PREOPERATORIO: MASA RODILLA DERECHA. I20
ERACION INDICADA: RESECCION.
STORIA DE ANESTESIA:

ESTADO FISICO: 1 2 3 4 5
RIESGO QX: B R M

INTERROGATORIO

CC. DC
RAM.
MASA EN RODILLA IZQ.
QX NO
ALER. NO
ASMA. NO

EXAMEN FISICO

APARATO RESPIRATORIO

CSPS Lig

APARATO CARDIOVASCULAR

RSCS Rig

EXAMENES COMPLEMENTARIOS

HB: 16.0
HTO: 48.0
GLICEMIA:
CREATININA:
COAGULACIÓN:
SANGRAMIENTO:
PLAQUETAS: 281.
T. DE PROTOMBINA: 12.Y.
T. DE TROMBOPLASTINA: 34.0.
OTROS:
KSW 4.230

MODIFICACION (15 DIAS ANTES)

HABITOS TOXICOS

Café:
Tabaco:
Alcohol:

PREMEDICACION INDICADA:

1) Riesgo
2) Pyuno.

ESTEROIDES (6 MESES ANTES)

OTROS

Boca: PROTESIS SUP. PARCIAL.
Columna:
Tráquea:

OBSERVACIONES

PTC AL MOMENTO ESTABLE SE DA RECOMENDACION RIESGO PYUNO LOCAL ASA 1/E SE PROGRAMA CIR

Jorge Emilio Palacios R.
Médico Anestesiólogo
Reg. [illegible]

PREMEDICACION

MEDICAMENTO	DOSIS	T.A.	F.C.	HORA
1 BUPIVACAINA 10mg				
2 FENTANIL 10 mg				
3 RANITIDINA 50 mg				
4 METOCLOPRAMIDA 10 mg				
5 DIPIRONA 2 g				

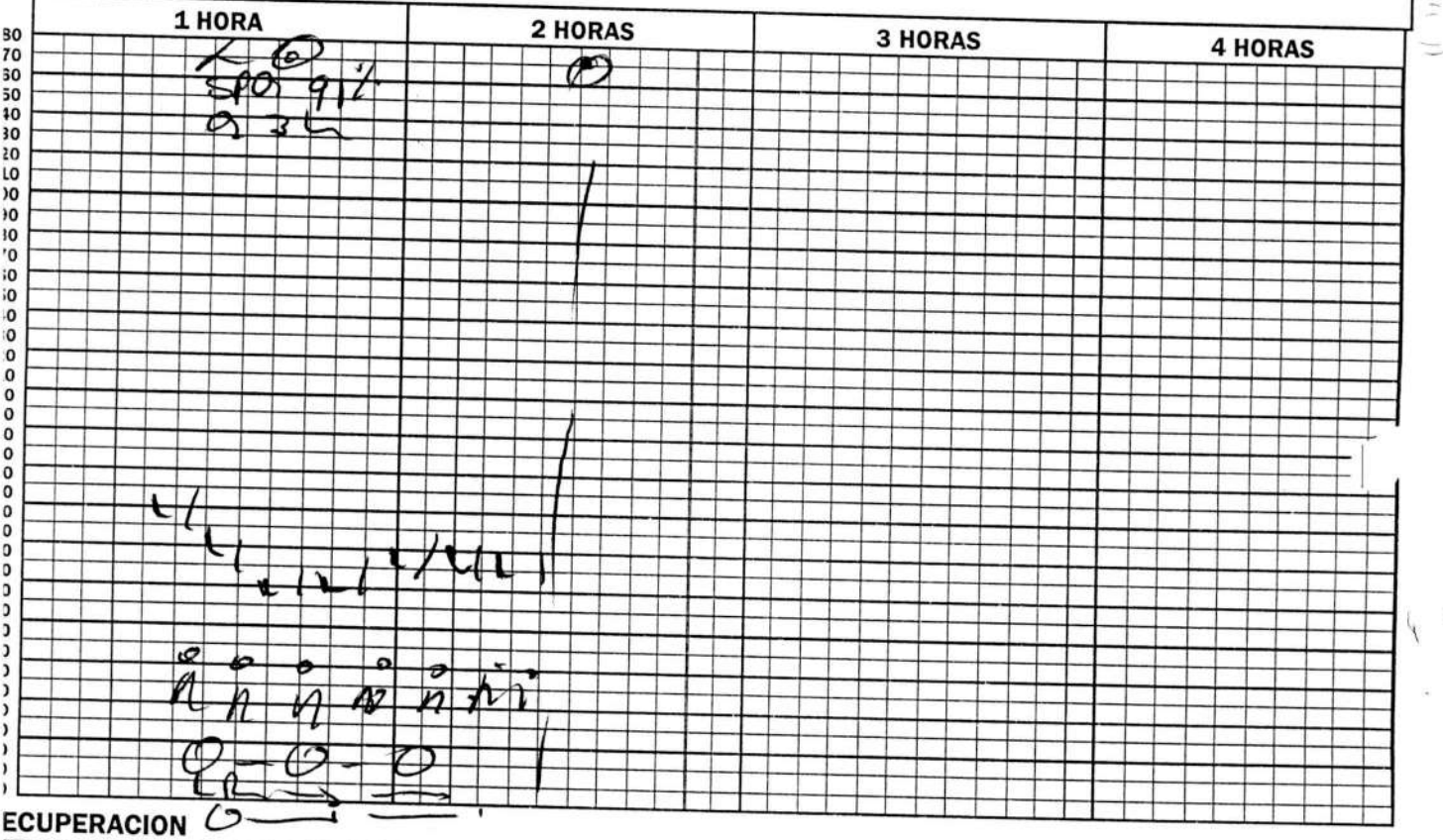
INDUCION

MEDICAMENTO	DOSIS	T.A.	F.C.	HORA
1 DICLOFENACO 75 mg				

TRANSOPERATORIO

MANTENIMIENTO:

17 10



RECUPERACION

HORA DE INGRESO	T.A.	F.C.	FIRMA

OBSERVACIONES PROCEDIMIENTO SIN CIRUGIA
TIEMPO QUIRURGICO 4 HORAS
LIQUIDOS 1000 CC
DIPIRONA + DICLOFENACO S/S

Jorge [illegible]
Médico
Reg. Med. [illegible]

HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS
EMPRESA SOCIAL DEL ESTADO
SAMANIEGO - NARIÑO
TEL Nº 7289030 FAX Nº 7480214 - 7480409

26
122

PACIENTES PARA CIRUGIA

BAÑO GENERAL

1 UÑAS DE LAS MANOS Y PIES CORTAS Y SIN ESMALTE
2 SIN MAQUILLAJE
3 SIN ARETES, RELOJ, PULSERAS, ANILLOS Y CADENAS

DOCUMENTOS COMPLETOS

1 CARNE DE SALUD
2 CARNE DEL HOSPITAL
3 DOCUMENTOS DE IDENTIDAD (CEDULA CIUDADANIA. TARJETA IDENTIDAD, REGISTRO C.)
4 AUTORIZACION DE LA EMPRESA
5 ANUNCIO OPERATIVO

PREPARACION PARA CIRUGIAS ABDOMINALES

1 ~~ENEMA EVACUANTE, HORA 6:00 PM~~
2 AYUNO: ULTIMA COMIDA 4 O 5 DE LA TARDE (CALDO)
3 TRAER IMPLEMENTOS DE ASEO PERSONAL (JABON DE BAÑO, CREMA DENTAL, PAPEL HIGIENICO,TOALLAS HIGIENICAS, PIJAMA)
4 PRESENTARSE EN HOSPITALIZACION HORA 6:30 AM

UN ACOMPAÑANTE

DOCUMENTO NO LEGIBLE

NOTA: ILEGIBLE POR RANGOS

HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS (SDS7800015...)

NIT 890...

...MEDELLIN, ANTIOQUIA

Pag 1 de 1

27

123

DUPLICADO DE FORMULA MEDICA

Historia: 87790005 Ing: CC 87790005 Usuario: [illegible] Edad: 40 AÑOS Nacimiento: 31 Años

Regimen: Subsidiado Empresa: Caja de Compensación Familiar de Nariño - COMFAMILIAR - Nivel: Numero de Afiliados: 0

Vinculado a: Subsidiado Empresa: Caja de Compensación Familiar de Nariño - COMFAMILIAR

Nivel: NIVEL 1

Afiliado: Ambulatorio

0140000010034

Derechos de Venta: SDS7800015301-CC-87790005

Principal de Consulta: I87.2.

DESCRIPCION	CANTIDAD
PROCEDIMIENTOS	
(39890) LIGADURA Y ESCISION DE VENAS VARICOSAS DE MIEMBROS INFERIORES 3OD	1
Observaciones: PIERNA IZQUIERDA, FECHA 04-11-2015.	

Hernando Torres U.
ESPECIALISTA EN
CIRUGIA GENERAL
R.M. No. 782 IDSN

(39890) "04A-9 [illegible] CARLOS HERNANDO

ENTREGADA POR

MEDICAMENTOS [illegible]

HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS

R-FAST 8.5e

Formula Medica IDI/Js - Pag 1 de

Pag 1 de 1

DUPLICADO DE FORMULA MEDICA

PROCEDIMIENTOS

Hernando Torres U.
ESPECIALISTA EN
CIRUGIA GENERAL
R.M. No. 782 IDSN

HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS | R-FAGI 8.5e | Formula Medica 151/3a - Pág

28

1.24

HOSPITAL E.S.E
Lorencita Villegas de Santos
Nit. 891. 200. 622 - 2 Samaniego - Nariño

ACEPTACIÓN PROCEDIMIENTOS QUIRÚRGICOS

Yo, Luis Antonio Rodriguez, identificado con cédula de ciudad
número 87790 005 expedida en Samaniego, doy constanc
que el personal médico y paramédico me ha dado explicaciones sobre el procedimiento quirú
denominado ligadura y Excision de vena + anestesia, las posibles complicaciones y consecuer
que se puedan presentar durante y después de la realización del mismo, razón por la cual autorizo s
realice la intervención quirúrgica asumiendo todas las consecuencias legales que se puedan derivar.

Procedimiento: 159687

Luis Antonio Rodriguez Fórmula Médica: 159688
FIRMA DEL PACIENTE

TESTIGO C.C.

TESTIGO C.C.

29
125

LABORATORIO CLINICO

Conmutador: 7289051-7289030-7289131-7289132
Carrera 6 No.6-04 SAMANIEGO - NARIÑO

NOMBRE :LUIS ANTONIO RODRIGUEZ
DOCUMENTO:87790005
ENTIDAD :COMFAMILIAR
MEDICO :VARIOS
SALA :

No. ORDEN :1209223
EDAD-SEXO :50 Año-M
FECHA INGR.:2015/11/03-07:52
FECHA IMPR.:2015/11/03-09:19

EXAMEN	RESULTADO	VALORES DE REFERENCIA
HEMATOLOGIA		
TIEMPO DE PROTROMBINA	12.8 Segundos	
Control Normal	12.0 Segundos	
Control Patologico	22.0 Segundos	
TIEMPO PACIAL DE TROMBOPLASTINA	34.0 segundos	
Control Normal	30.0 segundos	
Control Patologico	40.0 segundos	

Nathalia Gamboa Agreda
Bacterióloga U.C.M
1.053.825.404

"COMPROMETIDOS CON SU SALUD"

La interpretación de éste y todo examen de laboratorio corresponde exclusivamente al médico"

30
126

LABORATORIO CLINICO

Conmutador: 7289051-7289030-7289131-7289132
Carrera 6 No.6-04 SAMANIEGO - NARIÑO

NOMBRE :LUIS ANTONIO RODRIGUEZ
DOCUMENTO:87790005
ENTIDAD :COMFAMILIAR
MEDICO :VARIOS
SALA :

No. ORDEN :1209223
EDAD-SEXO :50 Año-M
FECHA INGR.:2015/11/03-07:52
FECHA IMPR.:2015/11/03-09:52

EXAMEN	RESULTADO	VALORES DE REFERENCIA
UROANALISIS		
PARCIAL DE ORINA		
EXAMEN FÍSICO		
Color	AMARILLO	
Aspecto	LIGERAMENTE TURBIO	
EXÁMEN QUÍMICO		
Densidad	1.015	
pH	6.0	
Leucocitos	NEGATIVO	
Sangre	NEGATIVO	
Nitritos	NEGATIVO	
Cetonas	NEGATIVO	
Bilirrubina	NEGATIVO	
Urobilinógeno	NORMAL	
Proteínas	NEGATIVO	
Glucosa	NORMAL	
Acido Ascorbico	20 mg/dL	
EXAMEN MICROSCÓPICO DE SEDIMENTO		
Células Epiteliales Bajas	1 celulas/ul	
Bacterias	1+	
Leucocitos	4 celulas/ul	
Hematíes Eumorfos	1 celulas/ul	

METODO: Sistema Estandarizado Urimetrix

Marcela Andrade Diaz
BACTERIOLOGA UCM
59396391

"COMPROMETIDOS CON SU SALUD"

"La interpretación de éste y todo examen de laboratorio corresponde exclusivamente al médico"

21

LABORATORIO CLINICO

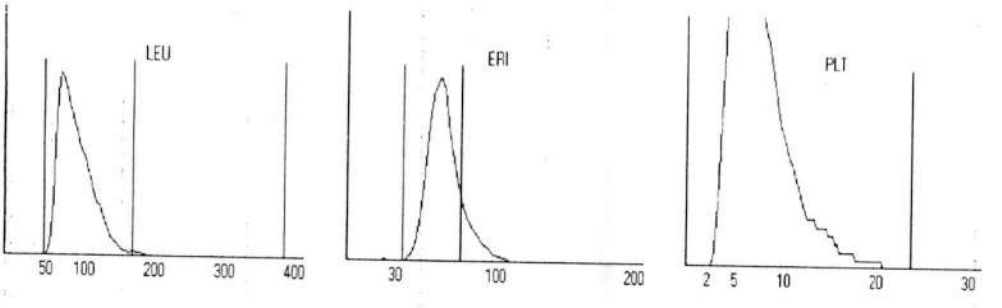
Conmutador: 7289051-7289030-7289131-7289132
Carrera 6 No.6-04 SAMANIEGO - NARIÑO

OMBRE :LUIS ANTONIO RODRIGUEZ
OCUMENTO:87790005
NTIDAD :COMFAMILIAR
EDICO :VARIOS
ALA :

No. ORDEN :1209223
EDAD-SEXO :50 Año-M
FECHA INGR.:2015/11/03-07:52
FECHA IMPR.:2015/11/03-08:24

EXAMEN	RESULTADO	VALORES DE REFERENCIA
EMATOLOGIA		
UADRO HEMATICO		
JCOCITOS	4.23 x10^3/mm^3	3.5 - 10.0 x10^3/mm^3
ITROCITOS	5.17 x10^6/mm^3	3.80 - 5.80 x10^6/mm^3
MOGLOBINA	16.0 g/dl	11.0 - 16.5 g/dl
MATOCRITO	48.0 %	35.0 - 50.0 %
CUENTO DE PLAQUETAS	281 x10^3/mm^3	150 - 450 x10^3/mm^3
M	96.50 u/m^3	80 - 97u/m^3
M	32.00 pg	26.5 - 33.5 pg
MH	33.16 g/dl	31.5 - 35.0 g/dl
E	13.21 %	10.0 - 15.0 %
M	7.78 u/m^3	6.5 - 11.0 u/m^3
LINFOCITOS	41.10 %	17.0 - 48.0 %
MONOCITOS	6.30 %	4.0 - 10.0 %
NEUTROFILOS	48.50 %	43.0 - 76.0 %
EOSINOFILOS	3.00 %	0.0 5.0 %
BASOFILOS	1.10 %	0.0 2.0 %
LINFOCITOS	1.74 x10^3mm^3	1.2 - 3.2 x10^3mm^3
MONOCITOS	0.27 x10^3mm^3	0.3 - 0.8 x10^3mm^3
NEUTROFILOS	2.05 x10^3mm^3	1.2 - 6.8 x10^3mm^3
EOSINOFILOS	0.13 x10^3mm^3	0.10 - 0.60 x10^3mm^3
BASOFILOS	0.05 x10^3mm^3	0.10 - 0.25 x10^3mm^3

Marcela Andrade Diaz.
BACTERIOLOGA UCM
59396391



"COMPROMETIDOS CON SU SALUD"

'La interpretación de éste y todo examen de laboratorio corresponde exclusivamente al médico"

DR. JUAN CARLOS ALVEAR S.
Medico Radiólogo
Hospital Militar Santa Fe de Bogotá
Vall D Ebron Barcelona - España



Paciente:	RODRIGUEZ LUIS ANTONIO
Identificación:	87790005
Empresa:	EPS COMFAMILIAR DE NARIÑO
Ciudad:	SAMANIEGO
Atencion:	AMBULATORIO
Fecha:	21/08/2015

Factura:	286530
Admisión:	262699
Edad:	50 Años
Sexo:	Masculino
Teléfono:	0

ECOGRAFÍA DOPPLER VENOSO DE MIEMBROS INFERIORES

Se realizó estudio con equipo digital de alta resolución, con análisis doppler espectral, doppler duplex y color sondas lineales de 7.5 y 10 Mhz.

HALLAZGOS:

Las diversas estructuras vasculares del sistema venoso superficial y profundo de ambos miembros inferiores son compresibles, permeables, sin signos de trombosis.

Se demuestra insuficiencia de la vena femoral superficial izquierda.

Dilatación focal de la vena safena mayor izquierda a nivel de la cara medial de la rodilla, la cual es compresible, permeable, sin signos de trombosis.

Dos perforantes incompetentes no trombosadas en el tercio superior de la cara anteromedial de la pierna izquierda.

Pequeñas dilataciones varicosas superficiales no trombosadas en la cara medial de la pierna izquierda.

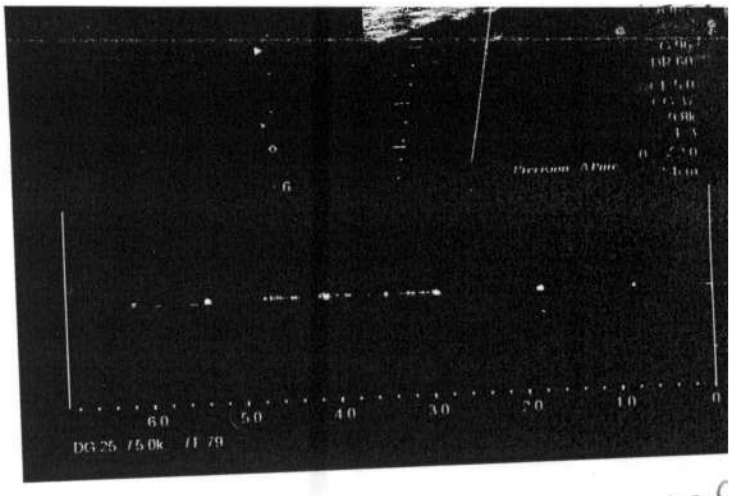
Cuatro perforantes incompetentes no trombosadas en la cara medial de la pierna derecha, dos en su tercio superior, una en su tercio medio otra en su tercio distal. Pequeña dilatación varicosa superficial no trombosada en la cara medial de la pierna derecha.

OPINION

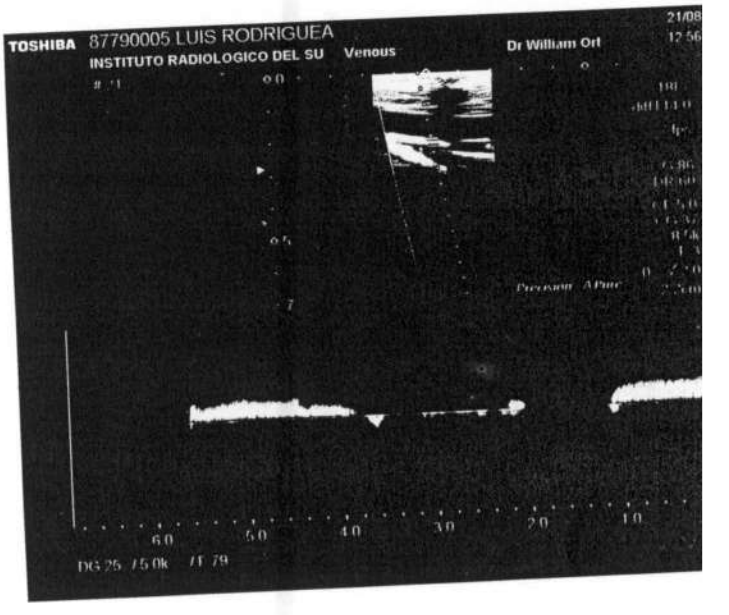
- **NEGATIVO PARA TROMBOSIS.**
- **INSUFICIENCIA DE LA VENA FEMORAL SUPERFICIAL IZQUIERDA.**
- **PERFORANTE INCOMPETENTE NO TROMBOSADA EN LA CARA MEDIAL DE AMBAS PIERNAS.**
- **PEQUEÑAS DILATACIONES VARICOSAS SUPERFICIALES NO TROMBOSADAS EN LA CARA MEDIAL DE LAS PIERNAS COMO SE DESCRIBIERON.**
- **DILATACION FOCAL DE LA VENA SAFENA MAYOR EN LA CARA MEDIAL DE LA RODILLA IZQUIERDA LA CUAL ES COMPRESIBLE Y PERMEABLE.**

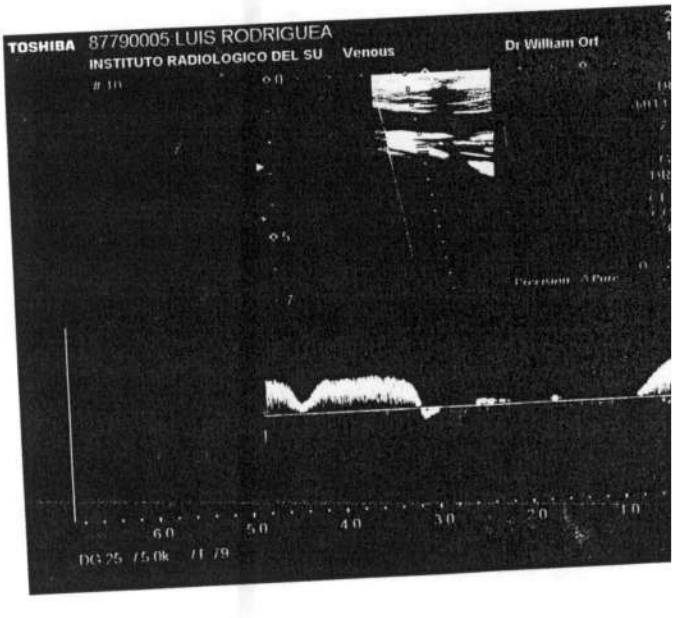
Atentamente,

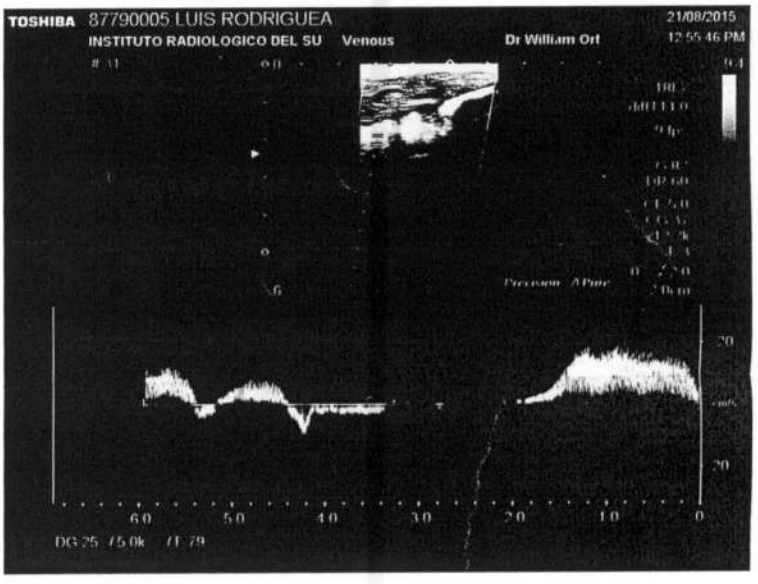
DR. WILLIAM PAMBOORTIZ
MEDICO RADIOLOGO

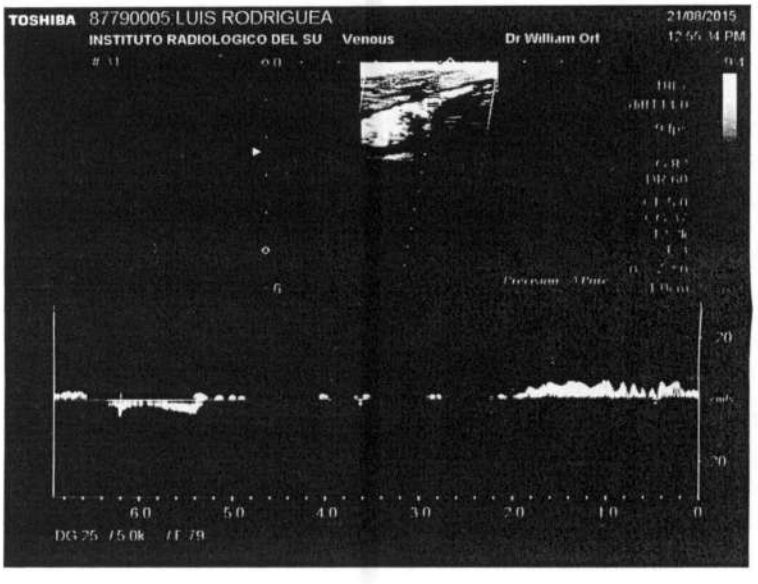

60
50
40
30
20
10
0
DG 25 /5 0k /1 79

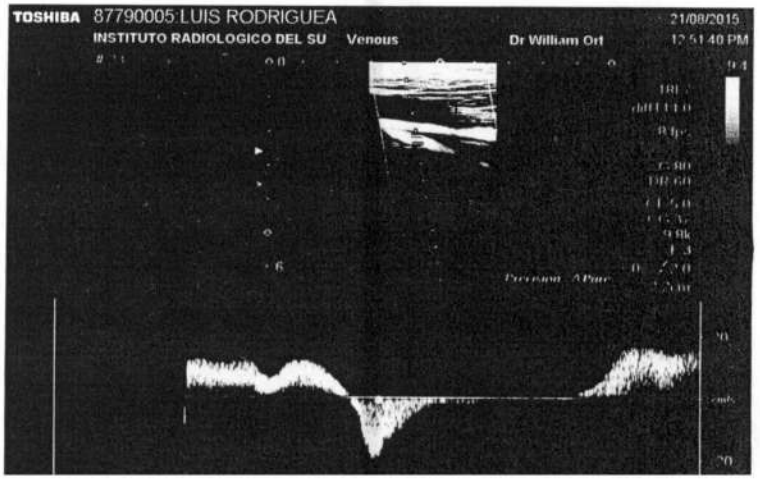
12°

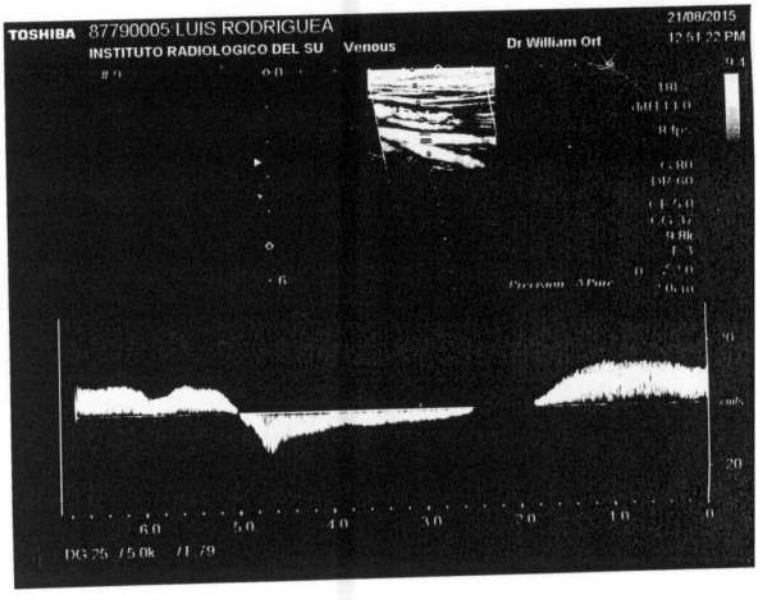

TOSHIBA
87790005 LUIS RODRIGUEA
INSTITUTO RADIOLOGICO DEL SU
Venous
Dr William Ort
60
50
40
30
20
10
DG 25 /5 0k /1 79

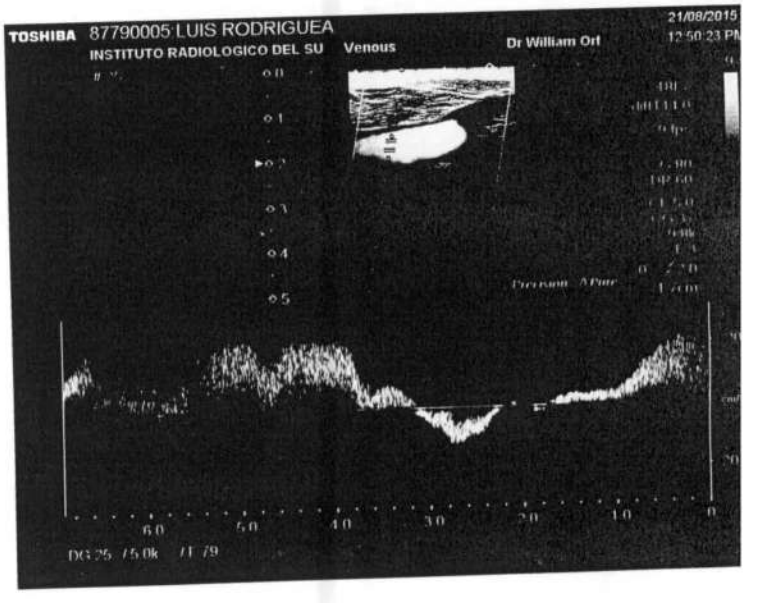

TOSHIBA
87790005 LUIS RODRIGUEA
INSTITUTO RADIOLOGICO DEL SU
Venous
Dr William Ort
60
50
40
30
20
10
DG 25 /5 0k /1 79

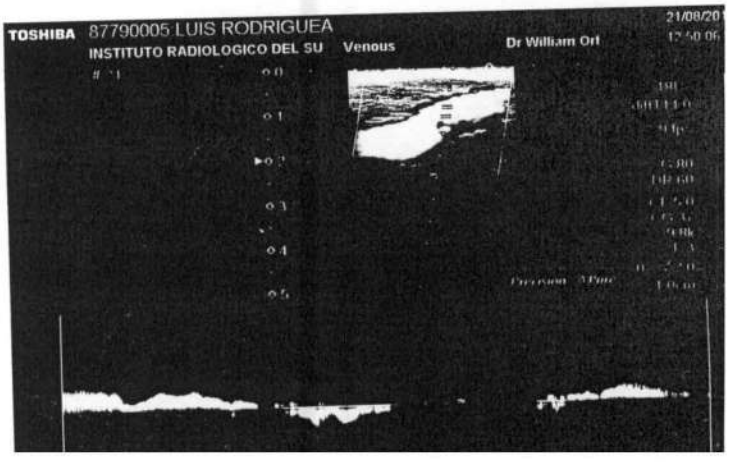

TOSHIBA
87790005 LUIS RODRIGUEA
INSTITUTO RADIOLOGICO DEL SU
Venous
Dr William Ort
21/08/2015
12:55:46 PM
60
50
40
30
20
10
0


TOSHIBA
87790005 LUIS RODRIGUEA
INSTITUTO RADIOLOGICO DEL SU
Venous
Dr William Ort
21/08/2015
12:55:34 PM
60
50
40
30
20
10
0


TOSHIBA
87790005 LUIS RODRIGUEA
INSTITUTO RADIOLOGICO DEL SU
Venous
Dr William Ort
21/08/2015
12:51:40 PM


TOSHIBA 87790005 LUIS RODRIGUEA
INSTITUTO RADIOLOGICO DEL SU
Venous
Dr William Ort
21/08/2015
12:51:22 PM
60
50
40
30
20
10
0
DG 25 /5.0k /T 79


TOSHIBA 87790005 LUIS RODRIGUEA
INSTITUTO RADIOLOGICO DEL SU
Venous
Dr William Ort
21/08/2015
12:50:23 PM
60
50
40
30
20
10
0
DG 25 /5.0k /T 79


TOSHIBA 87790005 LUIS RODRIGUEA
INSTITUTO RADIOLOGICO DEL SU
Venous
Dr William Ort

36
132

LABORATORIO CLINICO

Conmutador: 7289051-7289030-7289131-7289132
Carrera 6 No.6-04 SAMANIEGO - NARIÑO

NOMBRE :LUIS ANTONIO RODRIGUEZ
DOCUMENTO:87790005
ENTIDAD :COMFAMILIAR
MEDICO :VARIOS
SALA :

No. ORDEN :1201223
EDAD-SEXO :50 Año-M
FECHA INGR.:2015/02/16-07:09
FECHA IMPR.:2015/02/16-09:42

EXAMEN	RESULTADO	VALORES DE REFERENCIA
UROANALISIS		
PARCIAL DE ORINA		
EXAMEN FÍSICO		
Color	AMARILLO	
Aspecto	LIGERAMENTE TURBIO	
EXÁMEN QUÍMICO		
Densidad	1.005	
pH	7.5	
Leucocitos	NEGATIVO	
Sangre	NEGATIVO	
Nitritos	NEGATIVO	
Cetonas	NEGATIVO	
Bilirrubina	NEGATIVO	
Urobilinógeno	NORMAL	
Proteínas	NEGATIVO	
Glucosa	NORMAL	
Acido Ascorbico	20 mg/dL	
EXAMEN MICROSCÓPICO DE SEDIMENTO		
Células Epiteliales Bajas	1 celulas/ul	
Bacterias	1+	
Leucocitos	2 celulas/ul	
Hematíes Dismorfos	2 celulas/ul	

METODO: Sistema Estandarizado Urimetrix

Dr. Angel [illegible] Moncada
MEDICO CIRUJANO

Dalia Tapia M.
BACTERIOLOGO UCIM

37
133

LABORATORIO CLINICO

Conmutador: 7289051-7289030-7289131-7289132
Carrera 6 No.6-04 SAMANIEGO - NARIÑO

NOMBRE :LUIS ANTONIO RODRIGUEZ
DOCUMENTO:87790005
ENTIDAD :COMFAMILIAR
MEDICO :VARIOS
SALA :

No. ORDEN :1201223
EDAD-SEXO :50 Año-M
FECHA INGR.:2015/02/16-07:09
FECHA IMPR.:2015/02/16-10:28

EXAMEN	RESULTADO	VALORES DE REFERENCIA
QUIMICA CLINICA		
Glicemia	77 mg/dl	60 - 110 mg/dl
Creatinina	1.01 mg/dl	Hombres: 0.70 - 1.40 mg/dl Mujeres: 0.60 - 1.10 mg/dl Niños : 0.30 - 0.80 mg/dl
Colesterol	178 mg/dl	Menor 200 mg/dl
Triglicéridos	84 mg/dl	Hombres : 40 - 160 mg/dl Mujeres : 35 - 135 mg/dl
Colesterol HDL	48 mg/dl	35 - 50 mg/dl
Colesterol LDL	113 mg/dl	Menor 150 mg/dl
Colesterol VLDL	16.8 mg/dl	30 - 40 mg/dl

Dr. Angel Peñaranda
MEDICO CIRUJANO
RM 5288899

Diana Patricia Guevara M.
BACTERIOLOGA
U.C.M.C
REG. 52 26 32

TAMIZAJE DE IDENTIFICACIÓN DE FACTORES DE RIESGO CARDIOVASCULAR

DATOS DE IDENTIFICACIÓN

NOMBRE COMPLETO: Luis Antonio Rodriguez

EDAD: 50 años | PROCEDENCIA: U | R | ENTIDAD AFILIACIÓN: Comfamilias

MUNICIPIO: Samaniego | VEREDA: El trabal

DIRECCIÓN: El trabal | TELÉFONO/CEL:

FACTORES DE RIESGO (Antecedentes Personales y Familiares)

Edad en años:	Mujer >55 Años Hombre > 45 Años	SI	~~NO~~	¿Usted fuma?	SI	NO
Usted tiene algún familiar que haya fallecido por alguna enfermedad del Corazón? **- primer grado-**	Mujer >55 Años	SI	NO	**¿El médico le ha dicho que sufre de la presión alta o del azúcar alto y sin embargo no pertenece a un Programa de atención a hipertensos o diabéticos?**	SI	NO
	Hombre > 45 Años			**¿Tiene usted antecedentes de tener el Colesterol o los triglicéridos elevados?**	SI	NO
¿Sus padres o hermanos tienen exceso de azúcar en la sangre?		SI	NO	**¿Usted es sedentario, es decir no hace ejercicio al menos 3 veces en semana?**	SI	NO
				¿Consume en su alimentación con frecuencia fritos, harinas o dulces?	SI	NO
¿Ha tenido usted diabetes en sus anteriores embarazos, o ha nacido un hijo con más de 4 kilos de peso?		SI	NO	**¿Consume en su alimentación frutas y verduras Ocasionalmente?**	SI	NO

PRUEBAS DE TAMIZAJE CON MEDIDAS ANTROPOMÉTRICAS Y BIOQUÍMICAS

Peso (kilos)		**Tensión Arterial sentado**		**Perímetro Abdominal (centímetros)**	
Talla (metros)		**Glucometria ocasional**			

Perímetro Abdominal	Hombre: > 90 cm	SI	NO	**Tensión Arterial**	Pre hipertensión ≥120 PAS o ≥80 PAD	SI	~~NO~~
	Mujer: >80 cm	SI	NO		Hipertensión ≥140 PAS o ≥90 PAD	SI	~~NO~~
Glucometria	Entre 140 y 199	SI	~~NO~~	**Índice de Masa Corporal: Peso/ (Talla)2**	de 25 a 29,9: Pre Obeso	SI	~~NO~~
	Mayor de 200	SI	~~NO~~		> 30: Obeso	SI	~~NO~~

PLAN DE ACCIÓN (sumar las casillas marcadas)

SIN FACTORES DE RIESGO: (todas con respuesta: NO) El evaluador recomendará un tamizaje Periódico cada 5 años, igualmente reforzar hábitos saludables (nutrición, ejercicio, no tabaco), inserción a los programas de adulto mayor.

CON FACTORES DE RIESGO: (*más de una respuesta: si*) Se recomienda valoración individual por Médico General. Igualmente reforzar hábitos saludables (nutrición, ejercicio, no tabaco).

RESPONSABLE: Jhon paz | Fecha: 2018

39
135

DETECCIÓN TEMPRANA DE ALTERACIONES DEL DESARROLLO DEL ADULTO MAYOR DE 45 AÑOS

SAN DIEGO - MARIÑO

FECHA: 16-Febrero/15 HORA: 3:pm

NOMBRE: Luis Antonio Rodriguez CEL: HISTORIA CLÍNICA: 8779005

ESPOSO ADORA: Comfamilia FECHA DE NACIMIENTO: 01-Enero/65

EDAD: 50 años ACUDIENTE: Griselda Diaz (esposa

PROCEDENCIA: V/El trasbal. TEL: 3137209796

MOTIVO DE CONSULTA: Revisión de laboratorios e inscripcion a adulto Mayor

ANAMNESIS:

ANTECEDENTES FAMILIARES:

	SI	NO
DIABETES		✓
HIPERTENSIÓN		✓
ERC		✓
OBESIDAD		✓
CÁNCER DE PRÓSTATA		✓
CÁNCER DE ESTÓMAGO		✓
CÁNCER DE SENO		✓
CÁNCER CERVIX		✓
CÁNCER DE COLON		✓
ENFERMEDAD CEREBROCERBROVASCULAR		✓
MIEMBRO DE GRUPO ÉTNICO CON ELEVADA PREVALENCIA EN CUALQUIERA DE LAS ENFERMEDADES ANTES MENCIONADAS		✓

ANTECEDENTES PERSONALES

NO NO NO NO

FUM: ___ CICLO: NO APLICA EDAD DE LA MENOPAUSIA: NO

PERIMENOPÁUSICA: SI ___ NO ✓ POSMENOPÁUSICA: SI ___ NO ✓

	SI	NO				
ALCOHOL		✓	FECHA ÚLTIMA	NO APLICA	RESULTADO	NO
DROGAS		✓	FECHA	26-01-2015	RESULTADO	NORMAL
CIGARRILLO		✓	CANTIDAD	NO FUMA	TIEMPO	NO
EX CIGARRILLO		✓	FRECUENCIA	NO APLICA	TIEMPO	NO
EX CONSUMO DE ALCOHOL		✓	FRECUENCIA	NO	TIEMPO	NO
EXPOSICIÓN A HUMO DE LEÑA O CARBÓN	✓		TIEMPO	4 H		

CONSUMO DE SAL: MENOS DE LOS DEMÁS ___ IGUAL A LOS DEMÁS ✓ MÁS QUE LOS DEMÁS ___

GRASAS: SATURADAS SI ___ NO ✓ NO SATURADAS SI ___ NO ___

ACTIVIDAD FÍSICA: SI ✓ NO ___ FRECUENCIA: ___

ACTIVIDAD SEXUAL: SI ✓ NO ___

MANEJO DEL ESTRES Y SITUACIONES DE ALTA TENSIÓN: SI ✓ NO ___

ANTECEDENTES DEL ENTORNO: VIVE CON: ESPOSA(O) ✓ HIJOS ___ SOLO ___

REVISIÓN POR SISTEMAS: ORL OD-O- OTROS NORMALES PA 95 ojos Lagrimeo y Cerveza.

EXAMEN FÍSICO:

TA: 140/90 mmHg FC: 60 x' PESO: 63 kgs TALLA: 1.60 IMC: 25.2 Rc/c: 0.90 PP: NO BP: NO

CABEZA	NORMAL
ORGANOS DE LOS SENTIDOS	AGUDEZA VISUAL: OJO DERECHO 20/40 OK; OJO IZQUIERDO 20/100 OK; 20/40 OK
CUELLO	NORMALES CRECIENTES
TÓRAX (RESPIRATORIO)	RS RS MURMULLOS NO SOPLOS
AUSCULTACIÓN CARDIOPULMONAR:	EXAMEN FISICO SENO: MAMA DERECHA NORMAL; MAMA IZQUIERDA NORMAL
ABDOMEN	PALPACIÓN ABDOMINAL NORMAL
GENITO URINARIO	NORMAL
ANO (Tacto rectal en hombres)	NORMAL
EXTREMIDADES	NORMALES
PIEL	NORMAL
SISTEMA NERVIOSO (Estado Mental)	15/15

GRAFICAS ARCHIVO M - SAMANIEGO - NAR

REPORTE DE LABORATORIO

GLICEMIA 77 mgdl
P. LIPIDICO
HDL 48 mgdl
LDL 133 mgdl

COLESTEROL TOTAL 148 mgdl
TRIGLICÉRIDOS 84 mgdl
CREATININA 1,01 mgdl
UROANÁLISIS normal

DIAGNÓSTICO - Dolores d/ormacion s/ano mayor - Hiperglicemia DD-05.

CONDUCTA
EDUCATIVA Lo acompaño el posición. Hija enfermera
REMISION A PROGRAMA
TRATAMIENTO

REFERIDO A PSICOLGÍA:

PÉRDIDA DE FUNCIONES PSICOFÍSICAS:
TRABAJAR, DORMIR, ALIMENTARSE, HACER EJERCICIO, RELACIÓN CON OTRAS PERSONAS, DIALOGO, ACTIVIDADES PRODUCTIVAS. SI [ ] NO [✓]

JUBILACIÓN Y / O PENSIÓN: SI [ ] NO [✓]

VIOLENCIA DOMESTICA: SI [ ] NO [✓]

DISCAPACIDAD SI [ ] NO [✓]

CONSUMO DE ALCOHOL O DROGAS SI [ ] NO [✓]

- ANTECEDENTES PERSONALES O FAMILIARES DE INTENTOS DE SUICIDIO SI [ ] NO [✓]
- MENOPAUSIA SI [ ] NO [✓]
- ANDROPAUSIA SI [✓] NO [ ]
- DUELOS NO SUPERADOS INTERVENIDOS SI [ ] NO [✓]

FECHA:

PERSONA MAYOR DE 45 AÑOS SIN ANTECEDENTES DE RIESGO, SIN SÍNTOMAS ATRIBUIBLES A PATOLOGÍAS CRÓNICAS, CON EXAMEN FÍSICO NORMAL.	PERSONA MAYOR DE 45 AÑOS CON FACTORES DE RIESGO PARA ENFERMEDADES DE REFERENCIA, PERO SIN SÍNTOMAS ATRIBUIBLES A LAS PATOLOGÍAS ANTES MENCIONADAS Y CON EXAMEN FÍSICO NORMAL.	PERSONA MAYOR DE 45 AÑOS CON O SIN FACTOR DE RIESGO, CON SIGNOS, SÍNTOMAS O SECUELAS ATRIBUIBLES A LAS ENFERMEDADES DE INTERÉS CON CUALQUIER OTRO CUADRO PATOLÓGICO CON RESULTADOS DE LABORATORIO ANORMALES.
SE DA INFORMACIÓN SOBRE: ✓ ESTILOS DE VIDA SALUDABLE ✓ PRÓXIMO CONTROL EN 5 AÑOS ✓ A TODA MUJER TOMA DE CITOLOGÍA NO SEGÚN ESQUEMA 1 - 1 - 3 ✓ 50 AÑOS SIN MAMOGRAFÍA DE SENO, NO DEBEN SER REMITIDAS PARA LA REALIZACIÓN DEL MISMO	SE DA INFORMACIÓN SOBRE: - EDUCACIÓN EN ESTILOS DE VIDA SALUDABLE ✓ - SE VINCULA A OTROS PROGRAMAS COMO: OBESIDAD HTA, DIABETES ETC NO - SE HACE UN PLAN DE INTERVENCIÓN DE LOS FACTORES DE RIESGOS ESPECÍFICOS (VER ANEXO I) ✓ - SE DA INDICACIONES PARA EL CONTROL MÉDICO GENERAL A LOS 5 AÑOS ✓	SE REMITE PARA EL DIAGNÓSTICO DEFINITIVO Y TRATAMIENTO ST Oftalmología

PLAN DE INTERVENCION

INTERVENCION	PORQUE	CUANTO TIEMPO	RESPONSABLE
Pte que egresa del servicio de PyP que es Evaluada por el Dr. Angel Peñaranda y ala revision todos los niveles en sus laboratorios se encuentran muy bien, se felicita al pte. y se lo invita a adquirir buenos habitos alimenticios y saludables para gozar de buena salud se realiza ejercicios.	Es Importante para gozar de buena Salud y Bienestar familiar	para toda la vida	Melba

Dr. Angel Peñaranda MEDICO CIRUJANO 5217890

FIRMA DEL PROFESIONAL

Dr. Angel Peñaranda MEDICO CIRUJANO 5217890

CÓDIGO

FIRMA DE LA USUARIA Luis Antonio Rodriguez

40

136

HOSPITAL E.S.E
Lorencita Villegas de Santos
NIT. 891.200.622-2
SAMANIEGO - NARIÑO

Historia	87	790	005
Rodrigues	Luiz Antonio		
1er Apellido	2º	Nombre	
fisioterapia			
Servicio	Sala o cuarto	cama	
Fecha: 21 - 11 - 2012			

HOJA DE EVOLUCIÓN

Hoja No. 1

FECHA	HORA	SIRVASE NUMERAR CADA ORDEN
21 NOV / 2012	10am.	Paciente de 47 años de edad. Zona: U/Trasval.
		Ocupación: Agricultor. cel N°: 3123871603
	Antecedentes	Personales: Niega. Qx: ⊖.
	Evaluación:	Cuadro de ±7m. de evolución consistente en dolor a nivel de Zona lumbar. Refiere parestesias craneales de MMSS y MMII. A la valoración actual: dolor a la palpación en Región para-vertebral lumbar, ↑ tensión muscular en paraespinales bajas e IDT.
	Rx:	✓ Anterolistesis G° I. de L4 sobre L5. con discopatía degenerativa asociada.
		✓ Osteofitos Marginales
		✓ Esclerosis facetaria.
	Dx:	① Lumbalgia Crónica.
		② Discopatía L4-L5.
	Manejo:	✓ Sedativo.
		✓ Williams.
		✓ Higiene postural.
		& S/S.
21-11-12.	2pm.	Calor humedo 15 x 10' + ultrasonido 2 3' + infrarojo + vibro relajacion mecanica + masaje + Recomendaciones.
22-Nov-2012	10am.	Continua con manejo Sedativo Relajación e Higiene postural

Viviana Marcela Bastidas
FISIOTERAPEUTA
R.U. 76-9010

Señale en la columna la fecha y hora en la que se escribió la orden, coloque después la historia en el escritorio de la enfermera. Todas las órdenes referentes al paciente deben figurar en esta hoja.

Luis Fernando Santander L.
FISIOTERAPEUTA
U. Nacional de Colombia
R.U. 521518

FECHA	HORA	SIRVASE NUMERAR CADA ORDEN
22-11-12	2pm.	Medios Fisicos + electroestimulacion + infrarojo + Vibrorelajacion + masaje
		FISIOTERAPEUTA Reg. G-5702
23-11-12.	10am.	

Señale en la columna la fecha y hora en la que se escribió la orden, coloque después la historia en el escritorio de la enfermera. Todas las órdenes referentes al paciente deben figurar en esta hoja.

41
(37)

DR. JUAN CARLOS ALVEAR S.
Médico Radiólogo
Hospital Militar Santa Fe de Bogotá
Vall'D Ebron Barcelona - España



Tuquerres, 29 de octubre del 2012

PACIENTE	:	LUIS ANTONIO RODRIGUEZ
DOCUMENTO	:	87790005
EDAD	:	47 AÑOS
ENTIDAD	:	HOSPITAL DE SAMANIEGO

RX DE COLUMNA LUMBOSACRA.

Anterolistesis grado I de L4 sobre L5, con discopatia degenerativa asociada.

Hay osteofitos marginales en todos los niveles .

Esclerósis fascetaria en todos los niveles

No hay otras anomalias en los arcos posteriores.

La altura de los espacios intervertebrales está preservada.

No hay masas paravertebrales.

Atentamente,

Dr. JUAN CARLOS ALVEAR.
MEDICO RADIOLOGO.
R.M. 13368

Imágenes y servicios que revelan un compromiso continuo para preservar la seguridad del paciente!

IRS
Instituto Radiológico del Sur S.A.S
NIT. 814.004.822-9

NUEVA TECNOLOGÍA DIGITAL EN RADIOLOGÍA Y MAMOGRAFÍA - TAC - ECOGRAFÍA 3D - 4D DOPPLER COLOR - BIOPSIA
Pasto: Cra. 38 No. 18-123 - Tels: 7314674 - 7315226 - **Clínica de Especialidades Las Américas:** Cra 32 No. 17-32 - servicio 24 Horas (RX y TAC)
Ipiales: Cra. 5 No. 9-28 - Tels: 7730781 - **Tuquerres:** Cra. 14 No. 20-21 - Tel. 7282492 - **La Unión:** Cra. 2 No. 17-21 - Tel. 7442014
Sandoná: Calle 7a No. 05 - 31 B/ Obrero - Tel. 728 8256 - Cel. 316 833 6032 - **Sibundoy Putumayo:** Calle 16 No. 15 - 65 - Cel. 320 730 5638

Impronta [illegible]

42

HOSPITAL E.S.E
Lorencita Villegas de Santos
NIT. 891.200.622-2
SAMANIEGO - NARIÑO

FECHA: 4. 01-012.
HORA LLEGADA: 9.35 am.
No. HISTORIA CLINICA: 87.790005.
AFILIACION: Confamiliar
TELEFONO:

HISTORIA CLINICA DE URGENCIAS

OMBRE: Luis Antonio Rodriguez.
ECHA DE NACIMIENTO: ~~trasta~~ 1-01-65. SEXO: M.
RECCIÓN ACTUAL: trasval. EDAD: 46 años
OMBRE DEL RESPONSABLE: OCUPACIÓN:
RECCIÓN: RELACIÓN:
IDENTIFICACIÓN:

OTIVO DE CONSULTA Y E. ACTUAL: tengo dolor de la rabadilla.
ORA DE CONSULTORIO: Asiste por dolor lumbar hace 12 dias refiere dolor intenso refiere no sintomas. Urinarios refiere estreñimiento y al agacharse dolor fuerte

NTECEDENTES: Pat: (-) Qx: (-) Alergias (-)
ntomático Respiratorio Si ☐ No ☐

ALLAZGOS FISICOS; T.A. 110/70. F.C. 80. F.R. 22x. TEMP. 36. PESO 59 Kg
Paciente con dolor intenso al movimiento Area lumbar: Dolor intenso al palpar intenso en area lumbar izquierda y al pegar talon dolor

AGNÓSTICO ① Urolitiasis???
② Lumbalgia aguda. por descartar
NDUCTA ① Dexketoprofeno 75mg IM ahora
② Tramadol 300mg IM ahora y c/12horas.
BORATORIOS

NOMBRE DEL MEDICO

FIRMA

GRAFICAS ACEVEDO M. TEL: 7480340 – SAMANIEGO (NAR.)

4B
139

HOSPITAL E.S.E
Lorencita Villegas de Santos
SAMANIEGO - NARIÑO

CLASIFICACION DE PACIENTES EN URGENCIAS

CODIGO DE INTERNACION: _____ FECHA: 15-11-[illegible] HORA: 17:37

SR [ ] SP [ ] No. HISTORIA 27796665

NOMBRES Y APELLIDOS: Luis Antonio Rodriguez

EDAD: 50 SEXO: F [ ] M [ ] EMPRESA: Cav.

RESIDENCIA: El Hospital TELEFONO: 3137209796

MOTIVO DE CONSULTA Y ENFERMEDAD ACTUAL: "Tengo dificultad en la primera"

ANTECEDENTES: _____

EXAMEN FISICO:

SIGNOS VITALES:

FC: 166 FR: 19 TA: 113/71 T°: 36 PESO: 63 TALLA: 166 SaO2: 98

SISTEMA	N	A	DESCRIPCION
PIEL Y FANERAS			
CABEZA Y CUELLO			
ORGANOS DE LOS SENTIDOS			
CUELLO			
TORAX			
ABDOMEN			
GENITOURINARIO			
EXTREMIDADES			
NEUROLOGICO			
ESTADO MENTAL			

GRAFICAS ACEVEDO M. SAMANIEGO -NAR.

DIAGNOSTICO:

CLASIFICACION TRIAGE I II [ ] IV V

CONDUCTA: _____

MEDICO

FIRMA Y SELLO

HOSPITAL E.S.E
Lorencita Villegas de Santos
SAMANIEGO - NARIÑO

CLASIFICACION DE PACIENTES EN URGENCIAS

41
140

CODIGO DE INTERNACION: _____ FECHA: 15-11-04 HORA: 17-37

SR ☐ SP ☐ No. HISTORIA 87790005

NOMBRES Y APELLIDOS: Luis Antonio Rodriguez

EDAD: 50 SEXO: F ☐ M ☐ EMPRESA: cual.

RESIDENCIA: El Trosval TELEFONO: 3137209796

MOTIVO DE CONSULTA Y ENFERMEDAD ACTUAL: "Tengo ardiencia en la pierna"

Ro Cx urgencias

ANTECEDENTES: _____

EXAMEN FISICO:

SIGNOS VITALES:

FC: 69 FR: 19 TA: 113/71 T°: 36 PESO: 63 TALLA: 160 SaO2: 96

SISTEMA	N	A	DESCRIPCION
PIEL Y FANERAS			
CABEZA Y CUELLO			
ORGANOS DE LOS SENTIDOS			
CUELLO			
TORAX			
ABDOMEN			
GENITOURINARIO			
EXTREMIDADES			
NEUROLOGICO			
ESTADO MENTAL			

GRAFICAS ACEVEDO M. SAMANIEGO -NAR.

DIAGNOSTICO: Ro Cx urgencias

CLASIFICACION TRIAGE I II ■ IV V

CONDUCTA: _____

Jorge Ortiz C.
MEDICO SSO
1234564565

MEDICO

FIRMA Y SELLO

45

HOSPITAL E.S.E
Lorencita Villegas de Santos
SAMANIEGO - NARIÑO

Historia No.	87.790005
Rodriguez	Luis
1er Apellido	2º Apellido / Nombre
obs.	
Servicio / Sala o cuarto	cama
Fecha: Junio-24-09	

Hoja No. 1

FECHA	NOTAS DE ENFERMERIA	FIRMA
9:10	Ingresa pte al servicio de urgencias de 42 años de edad, sexo masculino procedente de la vereda Trasbal quien llega en camilla se lo recibe en camilla y se pasa a monitorizar Dx Bastida Valora al instante y ordena canalina, Dx + canula nasal se observa palido, descrito en mal estado general SX 7.9 / 25 / 7 Fc 69 FR 22 T° 36. —	Cla
	por orden medica se reposta pte al cuv y se decide remitir con urgencia Vital con Dx trauma craneo encefalico se entrega a pte y se traslada a hospital Departamental con Lec permeable: Sonda vesical a libre drenaje —	cl
9:55	ingresa pte del servicio de urgencias en camilla de Ambulancia Sale acompañado de la cuy de turno y de su esposo llevan Remisión —	cla

HOSPITAL E.S.E
orencita Villegas de Santos
IIT. 891.200622-2 SAMANIEGO - NARIÑO

DMINISTRACION DE MEDICAMENTOS

Junio-14-09 FECHA	87.790005 HISTORIA CLINICA
Rodriguez 1er. Apellido	Luz 2do.Apellido Antida Nombre
Obs. Servicio	Cama

oja No. 1

HORA	MEDICAMENTOS SUMINISTRADOS	FECHA	MEDICAMENTOS SUMINISTRADOS	FIRMA
	SSN 0.9% 500 cc bolo			
	SSN 0.9% 500cc bolo			

140

47

HOSPITAL E.S.E
Lorencita Villegas de Santos
NIT. 891.200.622-2
SAMANIEGO - NARIÑO

Historia No.	97.790005
Rodriguez	W.
1er Apellido	2º Nombre
Obs.	
Servicio	Sala o cuarto / cama
Fecha: Junio - 24 - 09	

HOJA DE EVOLUCIÓN

Hoja No. 1

FECHA	HORA	SIRVASE NUMERAR CADA ORDEN
4-06-09	22:45.	Dx traumatismo encefalico moderado pte. Cayo sobre tcc izquierdo por golpe d hace 6 horas ingresa Somnoliento, con Glasgow 13/15, anisocorico, pupila Derecha hiporreactiva reflejo con Plesedo, Obnubilado Equimosis El resto TA. 120/70 FC: 70x' T 36,5 Cabeza presenta hematoma en region frontal derecha a nivel de orbita, edema, Hemolatoma region frontal Derecha, se palpa Crepitacion en dicha zona Ojos pupila Derecha Midriatica hiporreactiva, oidos Otorragia izquierda. Nariz Normo epistaxis. Cuello Simetrico cardiopulmonar Normal ABD Normal Ext. Normal SNC Glasgow 13/15 Somnoliento reflejo Corneal presente Consensual presente pte por Deterioro Neurologico progresivo y Riesgo de Aspiracion se intuba a pte y se Remite por urgencia Vital al Hosp. Departamental. Atentamente Dario Portilla R. MEDICO Y CIRUJANO R.M.

ñale en la columna la fecha y hora en la que se escribió la orden, coloque después la historia en el escritorio de la enfermera. Todas las órdenes referentes al paciente deben figurar en esta hoja.

48

HOSPITAL E.S.E
Sorencita Villegas de Santos
NIT: 891.200.622 – 2 SAMANIEGO - NARIÑO

ORDENES MEDICAS

Hoja No. 1

JUNIO-24-09	87.790005
FECHA	HISTORIA CLINICA
Rodriguez	Luis Antonio
1er. APELLIDO	2do. APELLIDO NOMBRE
ORL	
SERVICIO	CAMA

FECHA	HORA	SIRVASE NUMERAR CADA ORDEN	FIRMA MEDICO
24-06-07	21:00	① Observ	
		② SS 0,9% 1000 cc.	
		③ Vol. x anestesia	
24-06-07	22:30	① O2 x mascarilla 5 lts x'	
		② Succion secreciones	
		③ Atropina 0,5 mg IV.	
		④ Fentanil 100 mcg IV	
		⑤ Vecuronio 2 mg IV.	
		⑥ Tiopental 100 mg IV	
		⑦ Succinilcolina 100 mg IV	
	22:40	⑧ Vecuronio 6 mg IV	
	22:50	⑨ Manitol 20% IV (100 cc en 30 minutos)	
		⑩ CSV y Monitoreo	
		⑪ Remision A. III Nivel Cirugia Vascular	
		⑫ Midazolam. 2 mg IV	

Iván Darío Bastidas R.
MEDICO CIRUJANO
R.M. 521758

Iván Darío Bastidas R.
MEDICO CIRUJANO
R.M. 521758

FECHA	HORA	SIRVASE NUMERAR CADA ORDEN	FIRMA MEDICO

INDICES DE TRAUMA

ESCALA DE COMA DE GIASGOW

	PUNTUACION		PUNTUACION
ABERTURA OCULAR			
ESPONTANEA	4	RESPUESTA MOTORA	
A LA VOZ	3	OBEDECE ORDENES	6
AL DOLOR	2	MOVIMIENTOS VOLUNTARIOS	5
AUSENTE	1	LOCALIZA EL DOLOR	4
RESPUESTA VERBAL		FLEXION AL DOLOR	3
ORIENTADA	5	EXTENSION AL DOLOR	2
CONFUSA	4	AUSENTE	1
INAPROPIADA	3		
SONIDOS INCOMPRENSIBLES	2		
AUSENTE	1		
TOTAL		TOTAL	

REACCION PUPILAR

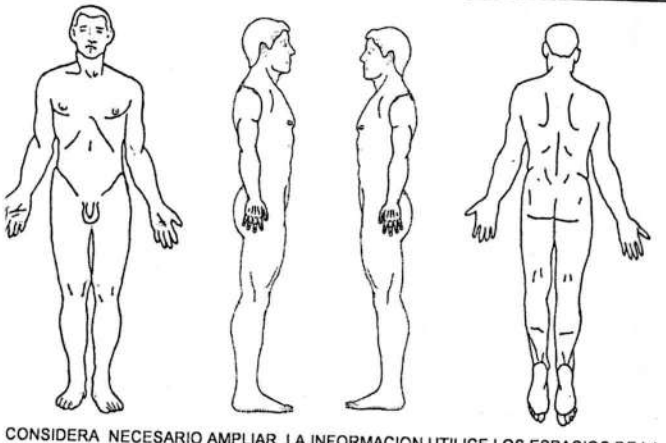
DIAMETRO OJO IZQUIERDO _____ DIAMETRO OJO DERECHO _____

1 2 3 4 5 6 7

☐ REACTIVA ☐ NO REACTIVA

IDENTIFIQUE Y UBIQUE LA LESION EN EL GRAFICO CON EL NUMERO CORRESPONDIENTE

LACERACION	7	HACP	13	Fx ABIERTA
ESCORIACION	8	HAPAF OE	14	AVULSION
EQUIMOSIS	9	HAPAF OS	15	AMPUTACION
HEMATOMA	10	HERIDA	16	QUEMADURA
CONTUSION	11	EDEMA	17	OTRO
DEFORMIDAD	12	DOLOR		



CONSIDERA NECESARIO AMPLIAR LA INFORMACION UTILICE LOS ESPACIOS DE LA SIGUIENTE COLUMNA

EXAMEN FISICO

CABEZA
☐ NORMAL
☒ ANORMAL — Herida contusa en [illegible] con [illegible]. Equimosis y edema periorbitario izquierdo

MAXILOFACIAL
☐ NORMAL
☒ ANORMAL — Equimosis BIAT

CUELLO
☒ NORMAL
☐ ANORMAL

TORAX
☒ NORMAL
☐ ANORMAL

ABDOMEN
☒ NORMAL
☐ ANORMAL

PERINE. TACTO RECTAL Y ASPECTO DE LA ORINA
☒ NORMAL
☐ ANORMAL

MUSCULOESQUELETICO – VASCULAR
☐ NORMAL
☐ ANORMAL — Herida contusa en región [illegible]

NEUROLOGICO
☐ NORMAL
☐ ANORMAL — [illegible] Glasgow 14/15

DIAGNOSTICOS

1 Trauma craneoencefálico severo
2 _____
3 _____
4 _____

CONDUCTA

Dss 90/. Ingreso (1)

FIRMA: _____

HOSPITAL E.S.E
rencita Villegas de Santos
NIT. 891.200.622-2
SAMANIEGO - NARIÑO

FECHA: JULIO-24-24
HORA LLEGADA: 9:20
No. HISTORIA CLINICA: 4774005
AFILIACION: Caja Salud

SERVICIO DE URGENCIAS
ISTORIA CLINICA DE URGENCIAS TRAUMA

OMBRE: Luis Antidio Rodriguez EDAD: 42 SEXO: M ☑ F ☐

CUPACIÓN: Agricultor ESTADO CIVIL: Union Libre

ESPONSABLE: Gonzalo Sisa DIRECCIÓN: Iscuandé

ORA ATENCIÓN: 21:20 TA: 125/70 FC: 69 FR: 22 T° 36. PESO:

MOTIVO DE CONSULTA: Pte q regresa x mal
paludismo x cuadro de pocos días
de haber recibido tratamiento
antimalarico acude x

TIEMPO DE EVOLUCION: 4 días

INFORMACION PREHOSPITALARIA

TRANSPORTE:

- ☐ AMBULANCIA
- ☑ AUTOMOVIL
- ☐ OTRO CUAL
- ☐ POLICIA
- ☐ PROPIOS MEDIOS

MECANISMO DE LESION

- ☐ HERIDA POR ARMA CORTOPUNZANTE
- ☐ HERIDA POR ARMA CORTO CONTUNDENTE
- ☐ HERIDA POR OBJETO CONTUNDENTE
- ☐ HERIDA POR ARMA DE FUEGO
  - ☐ CARGA UNICA
  - ☐ CARGA MULTIPLE
  - ☐ NEUMATICA
- ☐ VEHICULO AUTOMOTOR
  - ☐ CONDUCTOR CINTURON SI ☐ NO ☐
  - ☐ PASAJERO CINTURON SI ☐ NO ☐
  - ☐ PEATON
- ☐ MOTOCICLETA
  - CONDUCTOR CASCO SI ☐ NO ☐
  - PASAJERO CASCO SI ☐ NO ☐
  - PEATON
- ☐ CAIDA DESDE _____ METROS DE ALTURA
- ☐ CAIDA DESDE PROPIA ALTURA
- ☐ ONDA EXPLOSIVA
- ☐ OTRO CUAL

ANTECEDENTES

MEDICOS

QUIRURGICOS

TRAUMATICOS

TOXICOALERGICOS

INMUNOLOGICOS

TETANOS, ULTIMA DOSIS

FUM

HORA ULTIMA COMIDA

INGESTA PREVIA DE ALCOHOL

EVALUACION INICIAL

A. VIA AEREA

- ☑ PERMEABLE
- ☐ OBSTRUIDA POR _____

B. RESPIRACION

- ☐ DOLOROSA
- ☐ CREIPTACION
- ☐ OBSTRUIDA

FRECUENCIA RESPIRATORIA: 24 x 1

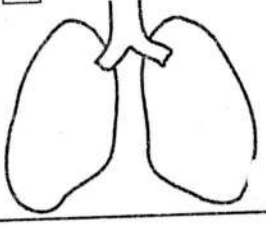
CUELLO
- ☐ LIMITACION FUNCIONAL
- ☐ SIGNOS DE TRAUMA

SONIDO RESPIRATORIOS
- ☑ NORMALES
- ☐ ANORMALES

TRAQUEA CENTRADA? SI ☐ NO ☐

UBIQUE LA ANORMALIDAD
1. DISMINUIDOS
2. AUSENTES
3. RONCUS, ESTERTORES

CREPITACION? SI ☐ NO ☐



CIRCULACION

PIEL/ MUCOSAS: ROSADAS ☑ RUBICUNDAS ☐ SECAS ☐
PALIDA ☐ CIANOTICA ☐ HUMEDA ☐

PULSOS: NORMALES ☑ DISMINUIDOS ☐ SITIO
AUSENTES ☐ SITIO

TEMPERATURA DE LA PIEL: NORMAL ☐ FRIA ☐ CALIENTE ☐

PRESION ARTERIAL: 125/70

FRECUENCIA CARDIACA: 70 x 1

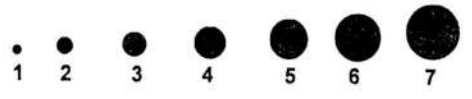
INDICES DE TRAUMA

ESCALA DE COMA DE GIASGOW

	PUNTUACION		PUNTUACION
ABERTURA OCULAR			
ESPONTANEA	4	RESPUESTA MOTORA	
A LA VOZ	(3)	OBEDECE ORDENES	6
AL DOLOR	2	MOVIMIENTOS VOLUNTARIOS	5
AUSENTE	1	LOCALIZA EL DOLOR	4
RESPUESTA VERBAL		FLEXION AL DOLOR	3
ORIENTADA	5	EXTENSION AL DOLOR	2
CONFUSA	(4)	AUSENTE	1
INAPROPIADA	3		
SONIDOS INCOMPRENSIBLES	2		
AUSENTE	1		
TOTAL		TOTAL	

REACCION PUPILAR

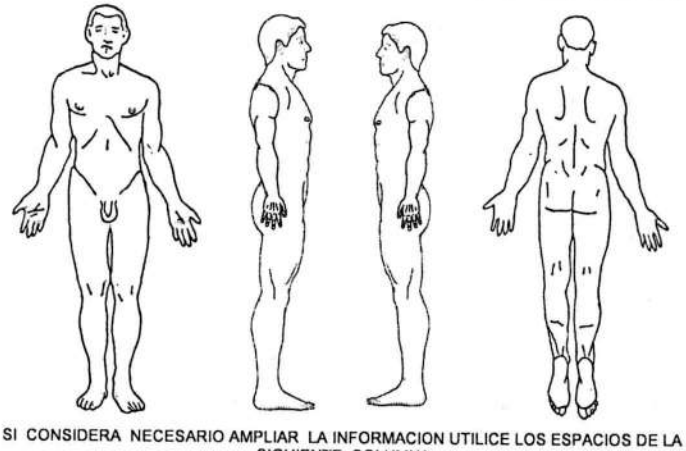
DIAMETRO OJO IZQUIERDO _____ DIAMETRO OJO DERECHO _____



☐ REACTIVA ☐ NO REACTIVA

IDENTIFIQUE Y UBIQUE LA LESION EN EL GRAFICO CON EL NUMERO CORRESPONDIENTE

1	LACERACION	7	HACP	13	Fx ABIERTA
2	ESCORIACION	8	HAPAF OE	14	AVULSION
3	EQUIMOSIS	9	HAPAF OS	15	AMPUTACION
4	HEMATOMA	10	HERIDA	16	QUEMADURA
5	CONTUSION	11	EDEMA	17	OTRO
6	DEFORMIDAD	12	DOLOR		



SI CONSIDERA NECESARIO AMPLIAR LA INFORMACION UTILICE LOS ESPACIOS DE LA SIGUIENTE COLUMNA

EXAMEN FISICO

CABEZA
- ☐ NORMAL
- ☒ ANORMAL — Presento hematoma a nivel región frontal con edema, Capilares y Midriasis, pupila Dilatada

MAXILOFACIAL
- ☐ NORMAL
- ☒ ANORMAL — Epistaxis BIL

CUELLO
- ☒ NORMAL
- ☐ ANORMAL

TORAX
- ☒ NORMAL
- ☐ ANORMAL

ABDOMEN
- ☒ NORMAL
- ☐ ANORMAL

PERINE. TACTO RECTAL Y ASPECTO DE LA ORINA
- ☒ NORMAL
- ☐ ANORMAL

MUSCULOESQUELETICO – VASCULAR
- ☐ NORMAL
- ☒ ANORMAL — Presento hematoma en región prob-

NEUROLOGICO
- ☐ NORMAL — Pte memoria responde al estimulo doloroso obedece
- ☒ ANORMAL ORL Glasg 11-15

DIAGNOSTICOS

1 Trauma Craneoencefalico Severo

2 _____

3 _____

4 _____

CONDUCTA

(D33 Q91. 1 000cc (1)

FIRMA: _____

Juan Dario Bastidas R.
MEDICO Y CIRUJANO
R.M. 5[illegible]754

HOSPITAL E.S.E
rencita Villegas de Santos
NIT. 891.200.622-2
SAMANIEGO - NARIÑO

FECHA: JUNIO-24-07
HORA LLEGADA: 9:20
No. HISTORIA CLINICA: 87790005
AFILIACION: Caja Salud

SERVICIO DE URGENCIAS
ISTORIA CLINICA DE URGENCIAS TRAUMA

)MBRE: Luis Antidio Rodriguez EDAD: 42 SEXO: M [X] F [ ]
:UPACIÓN: Agricultor ESTADO CIVIL: Union Libre
:SPONSABLE: Griselda Oran DIRECCIÓN: Tranbal.
)RA ATENCIÓN: 21:20 TA: 125/70 FC: 69 FR: 22 T° 36. PESO:

OTIVO DE CONSULTA: Pcte q ingresa manifiesta haberse caido de palo en Granos de Lapo Perdido presenta Hemorragia izquierda, epixtasis, mitrazon a nivel Pecho.

IEMPO DE EVOLUCION: 4 hora

INFORMACION PREHOSPITALARIA

RANSPORTE:
- [ ] AMBULANCIA
- [X] AUTOMOVIL
- [ ] OTRO CUAL
- [ ] POLICIA
- [ ] PROPIOS MEDIOS

MECANISMO DE LESION

- [ ] HERIDA POR ARMA CORTOPUNZANTE
- [ ] HERIDA POR ARMA CORTO CONTUNDENTE
- [ ] HERIDA POR OBJETO CONTUNDENTE
- [ ] HERIDA POR ARMA DE FUEGO
  - [ ] CARGA UNICA
  - [ ] CARGA MULTIPLE
  - [ ] NEUMATICA
- [ ] VEHICULO AUTOMOTOR
  - [ ] CONDUCTOR CINTURON SI [ ] NO [ ]
  - [ ] PASAJERO CINTURON SI [ ] NO [ ]
  - [ ] PEATON
- [ ] MOTOCICLETA
  - CONDUCTOR CASCO SI [ ] NO [ ]
  - PASAJERO CASCO SI [ ] NO [ ]
  - PEATON
- [ ] CAIDA DESDE _____ METROS DE ALTURA
- [ ] CAIDA DESDE PROPIA ALTURA
- [ ] ONDA EXPLOSIVA
- [ ] OTRO CUAL

ANTECEDENTES

MEDICOS: (-)
QUIRURGICOS: (-)
TRAUMATICOS: (-)
TOXICOALERGICOS: (-)
INMUNOLOGICOS: (-)
TETANOS, ULTIMA DOSIS:
FUM:
HORA ULTIMA COMIDA:
INGESTA PREVIA DE ALCOHOL:

EVALUACION INICIAL

A. VIA AEREA
- [X] PERMEABLE
- [ ] OBSTRUIDA POR _____

B. RESPIRACION
- [ ] DOLOROSA
- [ ] CREIPTACION
- [ ] OBSTRUIDA

FRECUENCIA RESPIRATORIA: 22x'

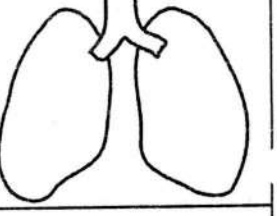
CUELLO
- [ ] LIMITACION FUNCIONAL
- [ ] SIGNOS DE TRAUMA

SONIDO RESPIRATORIOS
- [X] NORMALES
- [ ] ANORMALES

TRAQUEA CENTRADA? SI [X] NO [ ]

UBIQUE LA ANORMALIDAD
1. DISMINUIDOS
2. AUSENTES
3. RONCUS, ESTERTORES

CREPITACION? SI [ ] NO [X]



CIRCULACION

PIEL/ MUCOSAS: ROSADAS [X] RUBICUNDAS [ ] SECAS [ ]
PALIDA [ ] CIANOTICA [ ] HUMEDA [ ]

PULSOS: NORMALES [X] DISMINUIDOS [ ] SITIO
AUSENTES [ ] SITIO

TEMPERATURA DE LA PIEL: NORMAL [ ] FRIA [ ] CALIENTE [ ]

PRESION ARTERIAL: 125/70

FRECUENCIA CARDIACA: 70x'

81

147

HOSPITAL E.S.E
rencita Villegas de Santos
NIT. 891.200.622-2
SAMANIEGO - NARIÑO

SOLICITUD DE INTERCONSULTA

ha de Interconsulta: 24-06-09

nbre: Luis Antonio Rodriguez H. Clínica No. 87790 005

ad: 42 Sexo: F

servicio de: Urgencias Médico: Dan B

servicio de: Anestesiologia

men Datos Clínicos: Pt. 9 hora 4 hora Sufre trauma craneoencefalico cae ser golpeado por tronco, presenta deterioro progresivo de la Conciencia, Otorragia izquierda, Epistaxis, Anisocoria pupila Derecha. Mitriatico hiporeactivo Glasgow 13/15

agnóstico: Trauma Craneoencefalico. Moderado

ausa de Interconsulta: Manejo Via Aerea, sedacion x Hugo Asprozen

espuesta de Interconsulta:

Pte de 42 años, con dg de trauma craneoencefálico moderado, con evolución de 4 horas. posterior a golpe de tronco. que ocasio perdida inconciencia, deterioro progresivo. de la misma al recuperarla, Glasgow 13/15, anisocoria derecha ± 4mm, reflejo pupilar con respuesta lenta bilateral, consensual y corneal conservados, epistaxis, otorragia izq. somnoliento, laceración frontal derecha, en órbita, edema, crepitación, columna cervical con movilidad conservada, murmullo vesicular conservado, RI - R2 rítmico

GRAFICAS ACEVEDO M. TEL: 7289193 SAMANIEGO (N.)

Dra. Jennifer Chávez M.
ANESTESIOLOGO
C.M. P. 8137
M.S.M.T. C 0005

Jennifer Chávez M.
NOMBRE

FIRMA Y REGISTRO

Fecha: 25-VI-2009

no soplos, abdomen suave, depresible, extremidades llenado capilar 2", no edema,
SV: 120/70 70x' 36.5 24x'
Por riesgo de aspiración y deterioro progresivo de la conciencia se procede a intubación endotraqueal de secuencia rápido. y se remite a III nivel como urgencia vital (hospital Departamental.

Indicaciones:

1. O_2 5L por mascarilla facial
2. Succión de secreciones
3. Atropina. 0.5mg IV
4. Fentanyl 100mcg IV + Vecuronio 2mg. IV.
5. Tiopental 400mg IV
6. Succinilcolina 100mg IV.
7. Vecuronio 6mg IV
8. Manintol 20g IV (0,25g/Kg/en 30minutos)
9. CSV / monitorización
10. Remisión III nivel. como urgencia vital.

/

S.V.
22:50 120/70 85x' 20x' (asistido). 100%.

Dra. Jennifer Chávez M.
ANESTESIOLOGO
C.M.P. 6[illegible]
INHMT-C 006

23-junio-08

edad 43a Peso 61kg. SR SP

MC. Tubos de Endotraq

Examen

Examen Clínico 72 H.

ARE. AF = el Antecedentes convulsivos - Hipertensión

Ef: Neuro Asimetría Sensitiva no valorable

FO: Neuro.

Laboratorios Biométricos

Leucocitos 3.500 / 76 H.

Neutrófilos 2.500 / 76 H.

Dr. Angel
MEDICO
R.N.

7 09 09

edad. 44 años peso. 64 K SR no SP no

Mx "Mc dulc la sargantall"

CA Paciente con cuadro clínico de + mes de evolución caracterizado en odinofagia.

Negra en sintomatología

Ant personales. TBC hace 2 meses. Alcoholismo

Ex Fx.

Al examen hacer Paciente en buenas condiciones generales aparentemente hidratado

Cavidad oral: Lengua saburral mucosas húmedas

amígdalas normales

Dientes normal

JDX: Faringitis

Plan: Manejo tto Evaluación lab

Martha Rosero

H O J A D E I N S C R I P C I O N

Historia: 87790005 Usuario: RODRIGUEZ LUIS ANTONIO
Id: CC 87790005 Genero: MASCULINO Nacido: 1-Ene-196
Residencia habitual: SAMANIEGO Barrio: 91 El Trasval (RURAL), SAMANIEGO
Regimen: Vinculado Empresa: 52001 I.D.S.N.
Nivel: 1 NIVEL 1 Afiliacion: 3885

22. XI-05

Cefa cl. 40 años

peso 54 k.

Mc. Malestar General

En Declinación. Insomnio.
De larga Data

Rx): Insomnio

Ans. Px(-) Qx(-) Hpe(-) Tomic(-)

Qo Tmt DLN.
— q/c Nup
Tmp c/n qo
mc. Nup
Rq (10) Insomnio

p/ Incapacidad 2 días q/c #15.
Cefa vinculado.

HOSPITAL E.S.E
Lorencita Villegas de Santos
NIT. 891.200.622 – 2
SAMANIEGO - NARIÑO

SERVICIO DE CONSULTA EXTERNA
IDENTIFICACION

HOJA No. 53

8179000 05

Historia Clínica

FECHA			1er. APELLIDO	2do. APELLIDO	NOMBRES
Día	Mes	Año			
23	09	03	Rodriguez		Luis A

CONSULTAS

Edad. 44 años peso: 65 K SR. N SP N

HC: Situación cuerpo Extraño Tx Fijación?

Abf = Gl

Abf = Gl

- Ort: Normal. Oído: Normal. Abdomen: Sensibilidad normal

Dx: Cuerpo Extraño Orofaringeo

Rx pt y Control a 1 Mes.

RTC Normal

14-Nov-2012 Hora 10:10

Edad: 47 años peso: 60kg Talla: 1.61cm SR: NO SP: NO Alcx

Imc: 23.1. (peso normal),

S: N Rx

O: Rx Mandibular

Antecedentes G1 C4-C5, con

Osteosintesis segmento mandibular.

Esclerosis Postquirurgica en todos los molares

Alveolos con IV mal

A: Osteosintesis adecuada

P: Ibuprofeno - dar # 60 c/12h

Diclofenaco 50 # 5 Bucal

Ranitidina # 8

O/: Traumatologia

Paya. H. Ns Final

- entregan Placas al paciente. Firma Paya contra Luis Rodriguez

CONSULTAS

10:30 se le dan las indicaciones sobre el tto ordenado por el médico, dosis, hora, vía, dx: lumbago., se le recomienda no realizar ejercicios bruscos, realizar pausas en el trabajo, no cargar peso a la espalda, sacar cita para Fisioterapia, venir a control — mlk

19-09-14.

Edad. 49 años peso. 60 Talla 159. SP NO SP. NO Dr Antony MH

28-07-15

Edad 50 años peso.-60 k Talla. 1.60 TA $\frac{100}{60}$ fc SP N SP? TM

17-09-15

Edad: 50 años peso. 62k Talla-160 TA: $\frac{110}{70}$ fc. 88 SP N SP?

Hernando Torres U.
ESPECIALISTA EN
CIRUGIA GENERAL
R.M. No. 782 IDSN

19-11-15.

Edad: 50 años. peso. 63k. Talla. 159. SP no SP no Tmo.

Dr: Jorge. Aux: Alexandra.

24

150

Alcaldía Popular

2004 – 2007

Samaniego participativo y competitivo

EL SUSCRITO ADMINISTRADOR DEL SISBEN DEL MUNICIPIO DE SAMANIEGO – NARIÑO

HACE CONSTAR:

Que revisada la base de datos del SISBEN del Municipio de Samaniego, aparece (n) censados (a) (s):

APELLIDOS Y NOMBRES	IDENTIFICACION	FECHA DE NACIMIENTO
RODRIGUEZ LUIS ANTONIO	C.C. 87.790.005	01/01/0965

FICHA:	**3885**
NIVEL:	**1**
RESIDENCIA:	**VEREDA TRASVAL**

El (la) (s) mencionado (a) NO se encuentra afiliado (a) al Sistema General de Seguridad Social en Salud en el Municipio de Samaniego.

Valida para atención medica durante quince (15) días a partir de su firma.

SE EXPIDE POR UNA SOLA VEZ

Se expide en Samaniego, a los veintidós (22) del mes de noviembre de dos mil cinco (2005).

ADRIANO DIAZ
Administrador SISBEN
Samaniego - Nariño

Gmail

Buscar correo

Redactar

Recibidos

Destacados

Pospuestos

Enviados

Borradores 5

Más

Archivo +

No hay chats recientes

Iniciar uno nuevo

Subject: asuntos pendientes contestacion hlvs

To: HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS <hospital.lvs@gmail.com>

Cordial saludo

comedidamente repito solicitud de recolectar y allegar a esta oficina, documentos que se relacionan para dar conte
administrativos de la siguiente manera

demandante sr. **ANTHONY EDUARDO RODRIGUEZ ERAZO** en contra del HLVS, en medio de control
JUZGADO 2 CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO ORAL DE PASTO, para que se reconozca la existenc
para realizar contestación.

documentos:
contratos con soportes celebrados con el señor **ANTHONY EDUARDO RODRIGUEZ ERAZO**
manual de funciones
copia de derecho de peticion reclamando acreencias laborales y contestacion
estatuto de contratacion

demanda que cursa ante MAGISTRADO SUSTANCIADOR: EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS interpue
RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO con RADICACIÓN: 2018- 00308, cuyos DEMANDANTES son: LUIS AN
DEMANDADOS: HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS y otros

documentos
historia clinica sr LUIS ANTONIO RODRIGUEZ, C.C.87790005
POLIZAS De respnsabilidad extracontractual adquiridas por el HLVS en vigencia 2016
realizar auditoria por el funcionario competente de la entidad, a la historia clinica del sr. LUIS ANTONIO RODRI
copias hoja de vida del personal medico y asistencial que haya atendido al sr LUIS ANTONIO RODRIGUEZ, C.C
correlacionado con problemas en su vision
protocolo de atencion de urgencias y protocolo de atencion en oftalmologia

gracias por su colaboracion

HOSPITAL E.S.E
orencita Villegas de Santos
Nit. 891.200.622-2

LABORATORIO CLINICO

Conmutador: 728 9051 - 728 9030 - 7289131 - 7289132
Carrera 6 N° 6-04 SAMANIEGO - NARIÑO

12005163

CIENTE : RODRIGUEZ LUIS ANTONIO
DEN : 12005163
TORIA : 87790005
DICO : MEDICOS VARIOS
AD/SEXO : 53 A / M

FECHA INGRESO : 2018-09-13 07:44:30
FECHA IMPRESIÓN : 2018-09-14 16:49:18.
TIPO DE USUARIO : BENEFICIARIO
SERVICIO : CONSULTA EXTERNA

ANALISIS	RESULTADO	UNIDADES	VALORES DE REFERENCIA
SPECIALES			
geno Especifico Prostata - PSA	4.8	ng/ml	<40 Años: Hasta 4.0 ng/ml 40-59 Años: Hasta 4.0 ng/ml 60-69 Años: Hasta 4.8 ng/ml >70 Años: Hasta 6.3 ng/ml Hiperplasia Prostática: Hasta 17 ng/ml

nica: Microelisa
sibilidad: 0.5 ng/ml

Viviana Ipiales

VIVIANA IPIALES

T.P. 1086981611
14/09/2018 16:49:17

HOSPITAL E.S.E. Lorencita Villegas De Santos NIT: 891200622-2	HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS SAMANIEGO – NARIÑO	Página 1 de 1
	AUDITORIA HC - 87790005	VERSION: 01/08/2018

INFORME DE AUDITORÍA CLÍNICA

CIUDAD: Samaniego-Nariño

FECHA: 30 de enero de 2019.

REFERENCIA: Atención brindada en el Hospital Lorencita Villegas de Santos ESE, al señor Luis Antonio Rodríguez.

1.0 - DESCRIPCIÓN DEL CASO.

El señor Luis Antonio Rodríguez, identificado con la C.C. No. 87790005, residente en la vereda El Trasval, del municipio de Samaniego, de 53 años (actualmente), agricultor de profesión, afiliado a la EPS Comfamiliar, acudió el día 16 de mayo de 2016, al servicio de urgencias del Hospital Lorencita Villegas de Santos, refiriendo como motivo de consulta **"me golpie la vista".**
Según formato de clasificación de pacientes aplicado por medico de turno, se considera TRIAGE IV, presentando al examen físico SV: normales y lesión corneal pequeña. Diagnóstico: Trauma Ocular Izquierdo. Conducta: Gentamicina, gotas oftálmicas cada 8 horas. Y se da salida.
El día 18 de mayo de 2019, reingresa el señor Rodríguez, al servicio de urgencias, refiriendo como motivo de consulta **"me golpie el ojo y ahora no puedo ver".** Se aplica formato de clasificación de pacientes y se cataloga la urgencia dentro de la categoría de TRIAGE III, presentando al examen físico SV: normales, eritema conjuntival en ojo izquierdo y lesión corneal de 0,5 cm y agudeza visual abolida. Diagnóstico: Trauma Ocular Izquierdo. Conducta: Se apertura historia clínica. Se deja en observación. Se ordena parche ocular, cromoglicato sódico, 2 gotas cada 8 horas en OI, gentamicina 2 gotas cada 6 horas en OI, dipirona 2 gramos, IV, cada 6 horas. Y se ordena remisión a nivel superior de complejidad, la cual se hace efectiva al día siguiente hasta el Hospital Universitario Departamental de Nariño.

2.0- ANÁLISIS.

Sobre los hallazgos descritos, se pueden hacer las siguientes consideraciones:

1. El señor Luis Antonio Rodríguez, efectivamente acudió en dos ocasiones, al servicio de urgencias del Hospital Lorencita Villegas de Santos, en busca de atención médica, por presentar sintomatología inherente a trauma ocular izquierdo sufrido.
2. La atención inicial (16-05-2019) del caso la brindó, el Dr. Carlos Alberto Díaz, quien clasifica la urgencia como TRIAGE IV, teniendo en cuenta la sintomatología que en ese momento presentaba el paciente, en acogimiento a lo que en matera de TRIAGE estipula la Resolución 5596 de 2015, la cual define los criterios técnicos para el sistema de selección y clasificación de pacientes en los servicios de urgencias, así: **TRIAGE IV : "El paciente presenta condiciones médicas que no comprometen su**

estado general, ni representan un riesgo evidente para la vida o perdida de miembro u órgano. No obstante, existen riesgos de complicación o secuelas de la enfermedad o lesión si no recibe la atención correspondiente". Para el caso en mención se le brindo la atención médica que el caso clínico ameritaba.

3. El señor Rodríguez, reconsulta al servicio de urgencias del Hospital Lorencita Villegas de Santos el día 18-05-2019, aduciendo dolor ocular de mayor intensidad, alteración de su visión izquierda y aumento de la lesión corneal, siendo atendido por la médica Lesly España Díaz, quien considera que la urgencia del señor en ese momento se la debe clasificar como TRAIGE III que según la Resolución comentada anteriormente se define así: **"La condición clínica del paciente requiere de medidas diagnósticas y terapéuticas en urgencias. Son aquellos pacientes que necesitan un examen complementario o un tratamiento rápido, dado que se encuentran estables desde el punto de vista fisiológico, aunque su situación puede empeorar si no se actúa".**

4. La Doctora España, teniendo en cuenta la sintomatología, por la que reconsulta el paciente al servicio de urgencias el día 18-05-2016, decide ingresarlo en sala de observación, continuar con el tratamiento antibiótico, analgesia, parche ocular, e inicia el correspondiente tramite de remisión para que sea valorado en otra institución de mayor complejidad, tal como se evidencia en la historia clínica, en el formato de remisión diligenciado y en la hoja de traslado asistencial básico.

5. En el proceso de atención brindado al señor Luis Antonio Rodríguez por lo evidenciado en el expediente clínico, si se brindó la atención medica con criterios de calidad y en consonancia a la Resolución 5596 de 2015.

HOSPITAL E.S.E. Lorencita Villegas De Santos	PROTOCOLO DE TRIAGE		
	Código: HLVS- U 01-31	-2014	Versión: 01

PROTOCOLO DE TRIAGE HOSPITALARIO

INTRODUCCION

La guía de *triage* en el servicio de Urgen- cias surge de la necesidad de contar con un instrumento confiable para determinar la complejidad de la urgencia del paciente, que permita mayor objetividad en el proceso, faci- lite el desarrollo de las habilidades de la en- fermera para la evaluación del paciente y de disponer de un manual de consulta durante la toma de decisiones.

El sistema de triage no debe ser convertido en un mero procedimiento administrativo, pues su objetivo principal es identificar el paciente en estado crítico; los niveles de priorización están diseñados con base en criterios clínicos.

Este modelo de triage comprende la adopción de un sistema de clasificación de la urgencia del paciente adulto en tres niveles de com- plejidad, una guía de evaluación del paciente basada en signos y síntomas organizados por sistemas, un formato de triage de fácil diligenciamiento y la estandarización del pro- ceso.

Un sistema de triage debe estar diseñado acorde con los recursos físicos, humanos, la demanda de servicios y las políticas institu- cionales del hospital en que se vaya a implementar y nunca pretende dejar de lado el jui- cio clínico del profesional que realiza la eva- luación del paciente.

DEFINICIÓN

El *triage* es un método de selección y clasifi- cación de pacientes, basado en sus requeri- mientos terapéuticos y los recursos disponi- bles.

OBJETIVOS

- Asegurar una valoración rápida y ordena- da de todos los pacientes a su llegada a Urgencias, para identificar los casos agu- dos que requieren una atención médica in- mediata.
- Organizar el ingreso de los pacientes para su atención, según la prioridad y los recur- sos físicos y humanos disponibles.

- Asignar el área de tratamiento adecuada.
- Disminuir la ansiedad del paciente y la fa- milia al establecer una comunicación inicial y proveer información sobre el proce- so de atención.

NIVELES DE PRIORIZACIÓN

La priorización de la atención del paciente comprende tres niveles, organizados de mayor a menor complejidad.

PRIORIDAD I Paciente que presenta una si- tuación que amenaza la vida o un riesgo de pérdida de una extremidad u órgano si no re- cibe una atención médica inmediata; también se incluye en esta categoría el paciente con dolor extremo.

PRIORIDAD II Paciente con estabilidad ventilatoria, hemodinámica y neurológica, cuyo problema representa un riesgo de ines- tabilidad o complicación.

PRIORIDAD III Paciente con estabilidad ventilatoria, hemodinámica y neurológica sin riesgo evidente de inestabilidad o complica- ción.

FUNCIONES DE LA ENFERMERA DE *TRIAGE*

1. Recibir el paciente en el sitio de llegada, realizando una adecuada inmovilización y traslado hasta el área de tratamiento.
2. Valorar y clasificar el paciente.
3. Ingresar el paciente prioridad I al área de tratamiento.
4. Diligenciar en forma completa la historia clínica de *triage*.
5. Iniciar el contacto con el paciente y la fa- milia e informarles acerca del proceso de atención en el Departamento de Urgencias. Esta información, idealmente, debe ser complementada con un instructivo para el paciente.
6. Mantener comunicación con el personal médico y de enfermería de las áreas de tratamiento para proporcionar información oportuna a los familiares acerca de la evolución de los pacientes.
7. Informar y educar a los usuarios sobre la utilización óptima y racional del servicio de urgencias.

ESTANDARIZACIÓN DEL PROCESO DE *TRIAGE*

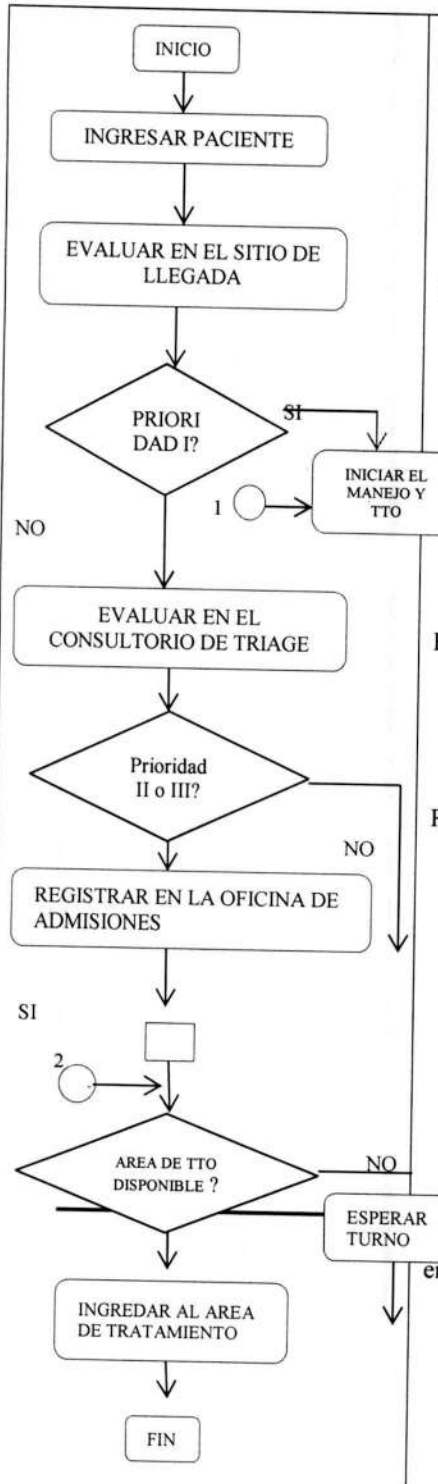
La estandarización comprende el flujograma que describe la ruta del paciente de acuerdo con la prioridad de atención; el responsable de la atención y las actividades (Tabla 1).

HOSPITAL E.S.E. Lorencita Villegas De Santos	PROTOCOLO DE TRIAGE		
	Código: HLVS- U 01-31	-2014	Versión: 01

CRITERIOS DE CLASIFICACIÓN: El procedimiento de *triage* se inicia con una evaluación rápida del paciente en el momen- to de su llegada al Departamento de Urgen- cias; mediante la aplicación del **ABC** de la reanimación se obtiene la primera impresión del estado general del paciente y se determi- na el registro en el consultorio de *triage* o el traslado inmediato al área de tratamiento.

La información está organizada de acuerdo con la severidad y la prioridad de atención en los siguientes grupos: signos y síntomas ab- dominales y gastrointestinales; signos y sín- tomas cardiovasculares; signos y síntomas respiratorios; signos y síntomas neurológicos; signos y síntomas musculoesqueléticos; sig- nos y síntomas oculares, signos y síntomas genitales masculinos; signos y síntomas del oído; signos y síntomas de nariz, boca y gar- ganta; signos y síntomas urinarios; signos y síntomas de los genitales y del sistema reproductor femenino; signos y síntomas psi- cológicos; signos y síntomas del sistema tegumentario; signos y síntomas del sistema endocrino y los signos vitales.

HOSPITAL E.S.E. Lorencita Villegas De Santos	PROTOCOLO DE TRIAGE		
	Código: HLVS- U 01-31	-2014	Versión: 01



paciente

enfermera

Enfermera/personal Asistencial

Enfermera

Representante de admisiones

Auxiliar de enfermería/medico/enfermera

1. Ingresa por diferentes medios de llegada al servicio de Urgencias. El personal de seguridad orienta al pa- ciente / acompañante para la valoración por la enfer- mera. Si no puede caminar, saca silla de ruedas o camilla e informa a la enfermera del triage.

2. Valora el estado del paciente mediante el interrogato- rio (nombre, edad, motivo de consulta) y valoración del estado de consciencia y los signos vitales. Asigna una prioridad de atención

3. ¿El estado del paciente es prioridad I?

4. SI. El paciente prioridad I pasa a ser atendido inme- diatamente en urgencias. La enfermera del triage tras- lada el paciente al área de tratamiento y lleva al acom- pañante o documentos del paciente a la oficina de admisiones para el ingreso administrativo

5. NO. Ingresa el paciente al consultorio y realiza la eva- luación.

6. ¿El paciente es prioridad II ò III?

7. **NO.** El paciente es prioridad I y se inicia el manejo. (Ver actividad Nº 4).

8. SI. Realiza el ingreso administrativo del paciente.

9. ¿El área de tratamiento requerida se encuentra dis- ponible?

10. **NO.** El paciente espera un turno de llamado. La en- fermera reevalúa periódicamente los pacientes que se encuentran en la sala de espera

11. Los pacientes prioridd II reciben atención medica antes que los pacientes prioridad III

TABLA 2. CRITERIOS DE CLASIFICACIÓN DE ACUERDO CON SIGNOS Y SÍNTOMAS ABDOMINALES Y GASTROINTESTINALES

SIGNOS Y SÍNTOMAS	PRIORIDAD I	PRIORIDAD II	PRIORIDAD III
ABDOMINALES Y GASTRO-INTESTINALES	• Dolor abdominal severo constante • Trauma abdominal penetrante • Parto en curso • Retraso con menstrual sangrado vaginal y dolor abdominal severo • Dolor abdominal acompañado de diaforesis, náusea, dolor en miembro superior izquierdo, disnea y angustia • Dolor abdominal, vómito o diarrea con signos de deshidratación • Trauma abdominal cerrado (menor de 24 horas), dolor severo, sangrado y signos de shock • Enterorragia masiva • Hematemesis masiva • Ingesta de tóxicos	• Enterorragia moderada • Sangrado rectal sin otro compromiso • Emesis en "cuncho de café" • Lesión abdominal reciente (menor de 24 horas) sin dolor severo, sangrado o shock • Dolor abdominal intermitente, vómito, diarrea, deshidratación leve • Imposibilidad para tragar sin dificultad para respirar • Dolor abdominal en mujer sexualmente activa • Dolor abdominal, sangrado vaginal y fiebre • Dolor abdominal localizado, constante o intermitente tolerable por el paciente	• Vómito sin sangre • Diarrea sin compromiso del estado general del paciente • Flatulencia • Náuseas • Estreñimiento • Eructos • Regurgitación • Pirosis • Anorexia • Hiporexia • Cólico menstrual

TABLA 3. CRITERIOS DE CLASIFICACIÓN DE ACUERDO CON SIGNOS Y SÍNTOMAS CARDIOVASCULARES

SIGNOS Y SÍNTOMAS	PRIORIDAD I	PRIORIDAD II	PRIORIDAD III
CARDIOVASCULARES	• Dolor torácico irradiado a cuello o brazo, acompañado de diaforesis, disnea, náuseas o angustia • Ausencia de pulso • Cianosis • Hipertensión o hipotensión severas • Palpitaciones acompañadas de pulso irregular, diaforesis, náuseas, alteración del estado de alerta o alteración neurosensorial • Hipertensión (mayor de140/90 mmHg) asociada a cefalea, alteración neurosensorial, alteración del estado de alerta, dolor torácico o epistaxis • Lesión penetrante en tórax • Exposición eléctrica con pulso irregular • Lesión penetrante en vasos sanguíneos • Taquicardia o bradicardia • Paciente en shock • Dolor torácico con antecedente de enfermerdad coronaria • Dolor torácico acompañado de pulsos asimétricos. • Dolor torácico no irradiado (sin disnea o pulso irregular, sin cambios en el color de la piel o diaforesis) • Lipotimia en paciente con marcapaso • Sangrado activo y signos de shock	• Dolor torácico que aumenta con la inspiración profunda • Dolor torácico asociado a tos y fiebre • Dolor torácico relacionado con la rotación del tronco o palpación • Episodio autolimitado de palpitaciones sin compromiso del estado general • Sangrado activo en paciente con antecedente de hemofilia	

TABLA 4. CRITERIOS DE CLASIFICACIÓN DE ACUERDO CON SIGNOS Y SÍNTOMAS RESPIRATORIOS

SIGNOS Y SÍNTOMAS	PRIORIDAD I	PRIORIDAD II	PRIORIDAD III
RESPIRATORIOS	• Disnea súbita posterior a inhalación de sustancias químicas • Quemadura de la vía aérea • Disnea de inicio súbito • Disnea acompañada de cianosis, sibilancias audibles • Disnea con tirajes supraclaviculares, intercostales, aleteo nasal o estridor • Hemoptisis masiva • Trauma penetrante en tórax • Apnea • Obstrucción de la vía aérea (cuerpo extraño, tapón de moco, trauma facial, inmersión) • Trauma cerrado de tórax acompañado de dolor torácico, disnea súbita o respiración asimetríca	• Tos con expectoración y fiebre • Disnea moderada progresiva • Hemoptisis moderada • Dolor torácico relacionado con la inspiración profunda • Disnea progresiva en paciente con antecedente de EPOC	• Tos seca o productiva hialina, rinorrea, malestar general, con o sin fiebre • Disfonía • Tos seca • Tos crónica sin signos de dificultad respiratoria

TABLA 5. CRITERIOS DE CLASIFICACIÓN DE ACUERDO CON SIGNOS Y SÍNTOMAS NEUROLÓGICOS

SIGNOS Y SÍNTOMAS	PRIORIDAD I	PRIORIDAD II	PRIORIDAD III
NEUROLÓGICOS	• Estado epiléptico o episodio de convulsión • Pérdida o deterioro progresivo del estado de conciencia con o sin trauma • Trauma en cráneo con pérdida del estado de alerta o déficit neurológico • Trauma en columna con déficit neurológico • Episodio agudo de pérdida o disminución de la función motora (disartria, paresia, afasia) • Episodio agudo de confusión • Episodio agudo de cefalea y cambio en el estado mental • Episodio agudo de cefalea y cifras tensionales altas • Trauma penetrante en cráneo • Pérdida súbita de la agudeza visual • Vértigo con vómito incohersible • Sordera súbita • Trauma de cráneo en paciente anticoagulado o hemofílico	• Historia de síncope o lipotimia con recuperación total sin déficit neurológico • Trauma en cráneo sin pérdida de conciencia, sin déficit neurológico • Cefalea intensa en paciente con historia de migraña • Antecedente de convulsión con recuperación total sin déficit neurológico • Vértigo sin vómito • Disminución progresiva en fuerza o sensibilidad de una o más extremidades. • Cefalea asociada a fiebre y/o vómito.	• Cefalea crónica sin síntomas asociados • Dolor crónico y parestesias en extremidades • Parestesias asociadas a ansiedad e hiperventilación

TABLA 6. CRITERIOS DE CLASIFICACIÓN DE ACUERDO CON SIGNOS Y SÍNTOMAS MUSCULOESQUELÉTICOS

SIGNOS Y SÍNTOMAS	PRIORIDAD I	PRIORIDAD II	PRIORIDAD III
MUSCULO-ESQUELÉTICOS	• Fractura abierta con sangrado abundante o dolor intenso • Fractura de huesos largos • Amputación traumática • Dolor severo en extremidad con compromiso circulatorio • Trauma por aplastamiento con dolor severo o compromiso vascular o neurológico • Deformidad en articulación con dolor intenso (luxación) • Fracturas múltiples • Trauma en cadera con dolor intenso y limitación para la movilización	• Trauma en extremidad con deformidad y dolor tolerable sin déficit neurológico o circulatorio • Dolor lumbar irradiado a miembros inferiores y parestesias • Dolor articular en paciente hemofílico • Trauma cerrado de mano y pie sin compromiso neurovascular • Lesiones de punta de dedo	• Dolor lumbar sin síntomas asociados • Espasmo muscular • Esguince • Dolor en dorso localizado • Contusiones • Dolor muscular sin otros síntomas • Edema sin trauma • Limitación funcional crónica • Trauma menor • Artralgias acompañadas de fiebre

TABLA 7. CRITERIOS DE CLASIFICACIÓN DE ACUERDO CON SIGNOS Y SÍNTOMAS OCULARES

SIGNOS Y SÍNTOMAS	PRIORIDAD I	PRIORIDAD II	PRIORIDAD III
OJO	• Trauma ocular químico o físico agudo • Visión borrosa o disminución súbita en la agudeza visual . • Trauma penetrante • Pérdida súbita de visión • Dolor ocular	• Hifema (Sangre en la cámara anterior) • Cuerpo extraño • Dolor tipo punzada asociado a cefalea • Diplopía	• Hemorragia subconjuntival • Cambios graduales de visión no súbitos • Secreción ocular y prurito • Edema palpebral • Trauma ocular no agudo sin síntomas • Ardor ocular • Fotopsias (ver luces) • Miodesopsias (ver puntos) • Lagrimeo • Halos al rededor de luces

TABLA 8. CRITERIOS DE CLASIFICACIÓN DE ACUERDO CON SIGNOS Y SÍNTOMAS DE LOS GENITALES MASCULINOS

SIGNOS Y SÍNTOMAS	PRIORIDAD I	PRIORIDAD II	PRIORIDAD III
GENITALES MASCULINOS	• Dolor testicular severo, edema o hipopigmentación • Trauma en pene o escroto, dolor severo e inflamación • Dolor testicular moderado de varias horas • Abuso sexual • Priapismo	• Dolor testicular leve, fiebre y sensación de masa • Edema del pene • Cuerpo extraño con molestia	• Secreción purulenta • Cuerpo extraño sin molestia • Prurito o rash perineal • Trauma menor • Masa en testículo • Impotencia

TABLA 9. CRITERIOS DE CLASIFICACIÓN DE ACUERDO CON SIGNOS Y SÍNTOMAS DEL OÍDO

SIGNOS Y SÍNTOMAS	PRIORIDAD I	PRIORIDAD II	PRIORIDAD III
OÍDO	• Amputación traumática de la aurícula • Otorragia u otoliquia pos trauma	• Hipoacusia aguda pos trauma • Tinitus, vértigo y fiebre • Cuerpo extraño en oido, sangrado o molestia • Otalgia, otorrea y fiebre	• Tinitus • Cuerpo extraño en oido sin molestia • Hipoacusia

TABLA 10. CRITERIOS DE CLASIFICACIÓN DE ACUERDO CON SIGNOS Y SÍNTOMAS DE NARIZ, BOCA Y GARGANTA

SIGNOS Y SÍNTOMAS	PRIORIDAD I	PRIORIDAD II	PRIORIDAD III
NARIZ, BOCA Y GARGANTA	• Rinorrea con sangre o cristalina posterior a trauma de cráneo • Trauma facial con obstrucción de la vía aérea o riesgo de obstrucción. • Epistaxis asociada a presión arterial alta, cefalea • Sangrado abundante • Amputación de la lengua o herida de mejilla con colgajo • Disfonía con historia de trauma en laringe o quemadura • Odinofagia, sialorrea y estridor • Disnea, disfagia e instauración súbita de estridor • Sangrado activo en cirugía reciente de garganta, boca o nariz. • Cuerpo extraño en faringe asociado a disnea	• Epistaxis intermitente con historia de trauma o hipertensión arterial • Trauma nasal asociado a dificultad respiratoria leve • Cuerpo extraño en nariz, dolor o dificultad respiratoria leve	• Herida por punción en paladar duro o blando • Alergia, fiebre y congestión nasal • Trauma nasal sin dificultad respiratoria • Rinorrea, dolor malar o frontal y fiebre • Cuerpo extraño en nariz sin molestia • Odinofagia, fiebre y adenopatías • Lesiones en mucosa oral • Sensación de cuerpo extraño en faringe sin dificultad respiratoria

TABLA 11. CRITERIOS DE CLASIFICACIÓN DE ACUERDO CON SIGNOS Y SÍNTOMAS URINARIOS

SIGNOS Y SÍNTOMAS	PRIORIDAD I	PRIORIDAD II	PRIORIDAD III
URINARIOS	• Dolor severo en dorso, hematuria (sugestivo de urolitiasis) • Retención urinaria aguda • Trauma de pelvis con hematuria o anuria	• Cuerpo extraño uretral • Hematuria, disuria, polaquiuria, fiebre, vómito y escalofrío	• Historia de dificultad para la micción • Disuria o poliuria sin fiebre, vómito o escalofrío • Disminución en el flujo urinario. • Incontinencia • Secreción de pus

TABLA 12. CRITERIOS DE CLASIFICACIÓN DE ACUERDO CON SIGNOS Y SÍNTOMAS DE LOS GENITALES Y DEL SISTEMA REPRODUCTOR FEMENINO

SIGNOS Y SÍNTOMAS	PRIORIDAD I	PRIORIDAD II	PRIORIDAD III
GENITALES Y SISTEMA REPRODUCTOR FEMENINO	• Trabajo de parto en curso • Sangrado vaginal o uretral severo posterior a trauma • Retraso menstrual, dolor abdominal severo o irradiado a hombro • Hemorragia vaginal severa durante el embarazo (más de cuatro toallas por hora) • Amniorrea espontánea en el embarazo • Trauma en el embarazo • Hipertensión arterial en el embarazo • Convulsiones en paciente embarazada • Choque en el embarazo • Abuso sexual menor de 72 horas	• Abuso sexual mayor de 72 horas • Sangrado vaginal (más de 10 toallas por día o pulso mayor de 100 por minuto) • Trauma en genitales externos, hematoma o laceración • Sangrado vaginal pos aborto o pos parto sin hipotensión o taquicardia • Cuerpo extraño con molestia • Dolor severo en mamas y fiebre • Dolor abdominal acompañado de fiebre y flujo vaginal • Dolor abdominal pos parto, fiebre y coágulos fétidos • Disminución de movimientos fetales • Dolor abdominal pos quirúrgico • Signos de infección en la herida quirúrgica • Sintomatología urinaria en mujer embarazada	• Prurito vaginal o flujo • Infertilidad • Determinar embarazo • Amenorrea sin sangrado o dolor • Cuerpo extraño sin molestia • Dispareunia • Dismenorrea • Irregularidad en el ciclo menstrual • Prolapso vaginal • Disfunción sexual • Oleadas de calor • Mastalgia

TABLA 13. CRITERIOS DE CLASIFICACIÓN DE ACUERDO CON SIGNOS Y SÍNTOMAS PSICOLÓGICOS

SIGNOS Y SÍNTOMAS	PRIORIDAD I	PRIORIDAD II	PRIORIDAD III
PSICOLÓGICOS	• Intento de suicidio o ideación suicida • Agitación psicomotora • Confusión • Alucinaciones	• Depresión • Paciente desea evaluación • Ansiedad • Trastornos de la alimentación (anorexia y bulimia) • Abuso de sustancias • Insomnio	

TABLA 14. CRITERIOS DE CLASIFICACIÓN DE ACUERDO CON SIGNOS Y SÍNTOMAS DEL SISTEMA TEGUMENTARIO

SIGNOS Y SÍNTOMAS	PRIORIDAD I	PRIORIDAD II	PRIORIDAD III
TEGUMENTARIO	• Mordeduras con sangrado abundante • Mordedura o picadura con respuesta alérgica sistémica • Hipotermia, rash, petequias y fiebre • Quemadura por calor o frío con deshidratación o compromiso general del paciente. • Quemadura en cara, cuello, manos, pies y genitales • Herida penetrante con hemorragia incontrolable • Lesión en nervio, tendón o vaso sanguíneo • Reacción alérgica con compromiso ventilatorio o hemodinámico	• Mordedura de perro • Mordedura de serpiente o araña asintomática sin reacción alérgica • Hipotermia, palidez o cianosis localizada, sin dolor • Rash, dolor osteomuscular generalizado, fatiga y fiebre • Quemadura sin compromiso del estado general del paciente y dolor tolerable	• Picaduras menores localizadas • Lesión por frío sin hipopigmentación y dolor leve • Laceración • Herida menor por punción • Retiro o revisión de sutura • Herida infectada localizada • Rash sin fiebre o síntomas sistémicos • Celulitis • Cuerpo extraño en tejidos blandos • Rash de aparición súbita, pruriginoso sin compromiso respiratorio • Lesiones en piel sin compromiso del estado general • Quemadura solar grado I • Adenopatías • Descamación, prurito • Excoriaciones • Resequedad • Diaforesis sin síntomas asociados

TABLA 15. CRITERIOS DE CLASIFICACIÓN DE ACUERDO CON SIGNOS Y SÍNTOMAS DEL SISTEMA ENDOCRINO

SIGNOS Y SÍNTOMAS	PRIORIDAD I	PRIORIDAD II	PRIORIDAD III
ENDOCRINO Los signos y síntomas descritos para este sistema deben ser correlacionados con las condiciones clínicas del paciente.	• Deshidratación • Polipnea o respiración de Kussmaul • Hipotermia • Diaforesis profusa	• Poliuria • Polidipsia • Diaforesis • Temblor	• Intolerancia al calor o frío • Pérdida de peso • Polifagia • Obesidad • Oleadas de calor • Tetania (espasmo muscular fuerte súbito)

HOSPITAL E.S.E. Lorencita Villegas De Santos	PROTOCOLO DE TRIAGE		
	Código: HLVS- U 01-31	-2014	Versión: 01

TABLA 16. CRITERIOS DE CLASIFICACIÓN DE ACUERDO CON LOS SIGNOS VITALES*

PRESIÓN ARTERIAL			PULSO		FRECUENCIA RESPIRATORIA		TEMPERATURA	
EDAD	SISTÓLICA	DIASTÓLICA	EDAD	VALOR	EDAD	VALOR	EDAD	VALOR
1 – 5 años	<80 >110	<50 >80	RN	<120 >180	RN	< 30 >50	0 – 5 años	< 35°C >39°C
5 – 7 años	<80 >120	<50 >80	1 año	<100 >130	6 meses	<20 >40	0 – 5 años (Antecedentede convulsión febril)	37.8°C
7 – 10 años	<85 >130	<55 >90	2 años	<90 >120	1 – 2 años	<20 >30		
10 – 12 años	<85 >135	<55 >95	4 años	<80 >110	2 – 6 años	<15 >25	Adulto	< 35°C >40°C
> 12 años	<90 >140	<60 >95	> 8 años	<70 >100	Adulto	< 12 >30		
Adulto	< 70 >200	< 40 >110	Adulto	< 40 >150				

* Los valores que se encuentren por fuera de los límites de normalidad son considerados PRIORIDAD I. Sin embargo, los signos vitales aislados no son patrón de clasificación; deben ser correlacionados con el cuadro clínico del paciente.

FORMATO DE *TRIAGE*

El formato de triage debe ser un documento de fácil diligenciamiento y que tome el menor tiempo posible; esto acortará el tiempo de espera para la evaluación de los demás pacientes (figura 1).

PRIORIDAD I ☐ II ☐ III ☐

FECHA: _____ HORA: _____

NOMBRE: _____ EDAD: _____

MOTIVO DE CONSULTA: _____

_____

GLASGOW ___/4 ___/6 ___/5 ___/15

ALERTA OBNUBILACIÒN ESTUPOR COMA

SIGNOS VITALES

PA ___/___ FC ___ FR ___ T -___ PULSO: REGULAR IRREGULAR

ANTECEDENTES RELEVANTES _____

FIRMA: _____

Figura 1. Formato de triage.

BIBLIOGRAFIA

1. American College of Surgeons. ATLS, Programa Avanzado de Apoyo Vital en Trauma para Médicos. Sexta edición. Comité de Trauma del Colegio Ame- ricano de Cirujanos. Chicago, 1997.
2. Brillman J, Doezema D. Triage: limitations in predicting need for emergent care and hospital admission. Ann Emerg Med 1996; 27:493– 500.
3. Cook S, Sinclair D. Emergency Department triage: a program assesment using the tools of continuous quality improvement. Emerg Med 1993; 15: 889–894.
4. Derlet R, Kinser D. The Emergency Department and triage of non urgent patients: editorial . Ann Emerg Med 1994; 23:377–379.
5. Derlet R, Kinser D, Lou R, et al. Prospective identification and triage of nonemergency patients out of an Emergency Department: a 5 years study. Ann Emerg Med 1996; 25:215–223.
6. Derlet R, Reynolds J. Triaging patients with abdomi- nal pain out of the Emergency Department: three months feasibility study. University of California, Davis Medical Center.
7. Estrada E. Triage System. Nurs Clin North Am 1981; 16:13–24.
8. George S, Read S, Westakle, et al. Evaluation of nurse British accident at Emergency Department. BMJ 1992; 304:876– 878.
9. Vicepresidencia Prestadora de servicios de Salud. Triage de Urgencias. Instituto de Seguros Sociales. Bogotá, 1999.
10. Kennedy K, Aghababian RV, Gans L, et al. Triage: techniques and applications in decision making. Ann Emerg Med 1996; 28:136–144.
11. Lowe R, Bindman A, Ulrish S, et al. Refusing care to Emergency Department patient: evaluation of published triage guidelines. Ann Emerg Med 1994; 23:286–293.
12. Loyola University Medical Center. Emergency Department: triage protocol. 1992.
13. Mower W, Sachs C, Nicklin E, et al. Pulse oxymetric as a fifth paediatric vital sign. Pediatrics 1997; 99:681– 686.
14. Pulido H. Triage hospitalario. Asociación Colombia- na de Hospitales y Clínicas. Bogotá, 2000.
15. Sampalis J, Lavoie A, Williams J, et al. Impact of onsite care, prehospital time and level of in hospital care on survival in severely injured patients. J Trau- ma 1993; 34:252–261.
16. Soler E, Escalante H. Triage en Urgencias. Funda- ción Cardio Infantil. Bogotá, 2000.
17. Waldrop R, Harper D, Mandry C, et al. Prospective assessment of triage in an urban Emergency Department. Sout Med J 1997; 90: 1208–1212.
18. Williams R. Triage and Emergency Department services. Ann Emerg Med 1996; 27:506–506.
19. Vanegas S. Protocolo de triage del Departamento de Urgencias. Fundación Santa Fe de Bogotá. Bo- gotá, 1995.

NOMX – FE – SEC

194

+ 2 llamados gerente

San Juan de Pasto, febrero de 2019

Tribunal Administrativo de Nariño
12 FEB. 2019
SECRETARIA

Doctor:
ÉDGAR CABRERA
Magistrado Tribunal Administrativo de Nariño
E. S. D.

Medio de control:	Reparación Directa
Radicado:	2018-000308
Demandante:	Luis Fernando Rodríguez y otros
Demandado:	Hospital Universitario Departamental de Nariño E.S.E. y otros.

Ref. *Escrito de contestación de la demanda*

LUISA MARCELA CAICEDO CIFUENTES, mayor de edad, vecina de Pasto, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.085.307.621 expedida en Pasto (N), abogada en ejercicio portadora de la T.P. No. 289.611 del C.S. de la J., actuando en mi condición de apoderada del Hospital Universitario Departamental de Nariño E.S.E., conforme a poder que en debida forma se me ha otorgado, respetuosamente comparezco ante su Despacho dentro del término legal con el fin de presentar contestación a la demanda impetrada por Luis Antonio Rodríguez, María Gricelda Díaz Moriano, Nilson Javier Morales Díaz, Aylen Marcela Rodríguez Yela, Eider Vicente Rodríguez Yela y Wilmer Antonio Rodríguez Yela, en contra del Hospital Universitario Departamental de Nariño E.S.E., Hospital Lorencita Villegas de Santos, y COMFAMILIAR E.P.S. dentro del proceso de la referencia, en los siguientes términos:

IDENTIFICACIÓN DE LA ENTIDAD QUE REPRESENTO

Actúo en nombre y representación **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO E.S.E,** cuya naturaleza jurídica corresponde a una Empresa Social del Estado prestadora de Servicios de Salud de Carácter Universitario, organizada como entidad descentralizada por servicios del orden Departamental, representada legalmente por el Doctor **JAIME ALBERTO ARTEAGA CORAL,** actual Gerente de la Entidad en ejercicio pleno de sus funciones de quien he recibido poder para actuar.

POSICIÓN DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO E.S.E FRENTE A LA DEMANDA

La posición de la entidad que represento, frente a los hechos en que apoyan sus pretensiones los demandantes, es la siguiente:

1. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

FRENTE A LOS HECHOS PRIMERO Y SEGUNDO.- No nos consta, por cuanto se trata de relaciones filiales y de afecto que, en todo caso, resultan ajenas al campo de acción

de la entidad que represento. Siendo así, deberán ser objeto de prueba al interior del presente trámite judicial.

FRENTE A LOS HECHOS TERCERO Y CUARTO.- No nos consta, por cuanto se trata de circunstancias de tiempo y lugar que resultan ajenas al Hospital Universitario Departamental de Nariño E.S.E. y que deberán ser objeto de prueba, con base en las constancias de las atenciones brindadas a instancias del Hospital Lorencita Villegas de Santos.

FRENTE AL HECHO QUINTO.- No es cierto en la forma planteada por el demandante. Al respecto debe indicarse que el señor Luis Antonio Rodríguez ingresó al Hospital Universitario Departamental de Nariño E.S.E., el día 19 de mayo de 2016 a las 7:33 a.m., con el siguiente cuadro:

> "PACIENTE PROCEDENTE DE SAMANIEGO CON CUADRO CLINCO DE 4 DIAS DE EVOUCION CONSSITENTE EN TRAUMA CON OBJETO CONTUNDENTE EN EL OJO IZQUIERDO (PIEDRA MIENTRAS TRBAJABA CON GUARAÑA) CON POSTERIOR HIPEREMIA CONJUNTIVAL, CUADRO ASOCIADO A DOLOR VISION BORROSA SE DIO MANEJO CON LAVADO OCULAR DIPIRONA Y GENTAMICINA SIN MEJORIA POR LO CUAL RECONSULTA A NIVEL I DE DONDE SE REMITE."

Por lo anterior, en valoración con la especialidad de oftalmología, se definió la presencia de herida penetrante en el ojo izquierdo del paciente Luis Antonio Rodríguez, acto seguido, se procedió a programar y realizar cirugía de exploración y sutura. Posteriormente, se requirió la práctica de ayudas imagenológicas, misma que únicamente pudo ser conseguida por parte de la EPS COMFAMILIAR, el día 23 de mayo de 2016, cuyo resultado arrojó la necesidad de ser atendido por la especialidad de retinología, con la cual el HUDN no contaba para aquella época, de conformidad con el nivel de complejidad de atención en salud que detentaba para entonces.

Siendo así, por parte del HUDN se realizaron las gestiones pertinentes que estaban a su cargo para lograr la remisión del paciente a una entidad que contara con los servicios requeridos por el ahora demandante, situación que estaba supeditada, en todo caso, a las labores que emprendiera la EPS a la que se encontraba afiliado el paciente, por lo que la remisión efectiva únicamente fue autorizada por COMFAMILIAR hasta el 8 de junio de 2016.

FRENTE AL HECHO SEXTO.- Es cierto. En efecto, debe indicarse que la acción del mecanismo constitucional al que se alude en estos numerales, se dirigió exclusivamente en contra de la EPS COMFAMILIAR y el Instituto Departamental de Salud de Nariño, entidades que eran las llamadas a garantizar la autorización y suministro de los servicios médicos y asistenciales requeridos por el señor Luis Antonio Rodríguez, resaltando en este punto, que la entidad que represento, Hospital Universitario Departamental de Nariño E.S.E., agotó todos los recursos técnicos y humanos, en procura de brindar una atención oportuna, eficaz y adecuada en favor del paciente, siendo la necesidad de una especialidad ajena a la entidad, la que motivó la solicitud de remisión a otro centro médico de mayor nivel de complejidad.

FRENTE AL HECHO SÉPTIMO.- No es cierto en la forma planteada por el demandante. Es necesario precisar que el fallo de tutela efectivamente ordenó proceder a la remisión aludida, no obstante, **no es cierto** que la dilación en el traslado requerido por el paciente Luis Antonio Rodríguez, haya obedecido a desidia o negligencia por parte del Hospital Universitario Departamental de Nariño E.S.E., pues, valga reiterar, la autoridad encargada de agotar los trámites y gestiones requeridas para la remisión del paciente no era el HUDN, sino la EPS a la que se encontraba afiliado el ahora demandante, esto es, COMFAMILIAR EPS, circunstancia que es corroborada con el trámite constitucional agotado, en tanto que la orden judicial emanada del Juzgado Segundo de Pequeñas Causas contempló que era dicha entidad la responsable de brindar la totalidad de servicios requeridos por el usuario.

Al efecto, es preciso señalar también que, el Hospital que apodero, en su condición de IPS, realizó las gestiones a su alcance, para lograr la remisión del paciente a una entidad que contara con la especialidad requerida por el paciente, y ante las dificultades advertidas, durante el tiempo comprendido entre el requerimiento de la remisión y su efectiva realización, prestó la totalidad de atenciones y servicios que el estado de salud del señor Luis Antonio Rodríguez requería, en aras de mantenerlo en condiciones estables, y evitar la agravación de los signos adversos que ya presentaba desde el momento mismo de su ingreso a la entidad hospitalaria.

Finalmente, es menester anotar que la afirmación realizada por el apoderado demandante en cuanto a la información presuntamente recibida en la ciudad de Cali, carece de sustento fáctico y científico, en tanto de manera indiscriminada asevera que la producción del daño que ahora se reclama, tuvo origen en la supuesta negligencia del HUDN, situación que a todas luces resulta errónea, comoquiera que, de conformidad con el ordenamiento jurídico vigente, dentro del marco de funciones que detentan las Instituciones Prestadoras de Servicios, no se encuentra la facultad de autorizar o negar la remisión de un paciente, pues tal actividad le asiste a las EPS correspondientes.

FRENTE AL HECHO OCTAVO.- No es cierto en la forma planteada por los demandantes. En este punto es necesario reiterar que la prestación de los servicios de salud que requería el estado de salud del señor Luis Antonio Rodríguez, a instancias del Hospital Universitario Departamental de Nariño E.S.E., observó a cabalidad los lineamientos médicos que el padecimiento del usuario requería, en tal virtud, de las constancias de Historia Clínica relativas al ahora demandante, puede vislumbrarse que la entidad demandada, desplegó todas las acciones que se encontraban a su alcance, en aras de lograr el restablecimiento total de la salud del paciente, no obstante, el requerimiento de especialidades ajenas al HUDN y la dilación que comportó su autorización ante la Empresa Promotora de Salud, COMFAMILIAR, condujo a una evolución adversa del señor Luis Antonio Rodríguez.

Asimismo, resulta pertinente anotar que la producción concreta del daño, tiene origen en la práctica de una actividad peligrosa por parte del ahora demandante, lo que sin duda, incidió en la materialización del daño reclamado, conllevando esto a que la imputación que se pretende con la presente acción, quede sin suficiente asidero jurídico.

FRENTE AL HECHO NOVENO.- No nos consta. Siendo que se trata de presuntas afecciones que comportan la esfera interna de los demandantes, su existencia y relación con la actuación del HUDN, deberá ser objeto de prueba.

FRENTE AL HECHO DÉCIMO.- No corresponde a un supuesto fáctico, sino a una apreciación subjetiva de la aplicación de postulados constitucionales dentro del caso de la referencia. En todo caso, el cabal cumplimiento de los lineamientos legales y médicos, deberá ser dilucidado a lo largo del presente trámite judicial.

FRENTE AL HECHO DÉCIMO PRIMERO.- Es cierto, de conformidad con los registros de las atenciones brindadas al señor Luis Antonio Rodríguez, se encuentra afiliado a COMFAMILIAR EPS, siendo esta entidad, la encargada de agotar la totalidad de trámites conducentes a lograr la remisión del paciente a una entidad de salud que contara con los servicios especializados que el mismo requería, y de los que, para entonces, carecía el HUDN, siendo necesario el uso de mecanismos constitucionales como la tutela, para efectos de lograr la agilización de dichos trámites.

FRENTE AL HECHO DÉCIMO SEGUNDO.- Es cierto.

FRENTE AL HECHO DÉCIMO TERCERO.- No corresponde a un supuesto fáctico que incida en el análisis de responsabilidad patrimonial de que trata el objeto central del litigio, sin embargo se advierte que la situación expuesta en este punto por el demandante, no goza de la capacidad de alterar el factor funcional de competencia.

FRENTE AL HECHO DÉCIMO CUARTO.- No corresponde a un supuesto fáctico que incida en el análisis de responsabilidad patrimonial de que trata el objeto central del litigio, en todo caso, debe observarse los parámetros legalmente previstos y que tratan sobre la intervención de la Agencia de Defensa Jurídica del Estado.

FRENTE AL HECHO DÉCIMO QUINTO.- Es cierto, de acuerdo con los memoriales poder que reposan en el expediente.

2. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Nos oponemos a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones expuestas en dicho acápite, comoquiera que el Hospital Universitario Departamental de Nariño E.S.E. no es responsable de los perjuicios morales, materiales y *vida de relación* reclamados por los demandantes, por cuenta de la presunta falla en la prestación del servicio de salud en la atención brindada al señor Luis Antonio Rodríguez, a partir del día 19 de mayo de 2016. Lo anterior guarda sustento en que la atención brindada observó a cabalidad los lineamientos médicos que exigían las circunstancias que el paciente, desde su ingreso al HUDN en la referida fecha, proveniente del Hospital Lorencita Villegas de Santos, del municipio de Samaniego.

El daño reclamado no surge como consecuencia de la atención brindada a instancias del Hospital Universitario Departamental de Nariño, sino que se deriva del actuar mismo del demandante, y la dilación de trámites propios de su Empresa Promotora de Salud.

En todo caso, los montos reclamados no observan a cabalidad los límites fijados por el precedente del Consejo de Estado, en materia de reparación de perjuicio moral, al tiempo que se requiere el reconocimiento de daño a la vida de relación, pasando por alto que dicha figura, de acuerdo con la jurisprudencia en vigor, se encuentra recogida en otros institutos.

Igualmente, es válido anotar que los demandantes solicitan una reparación de perjuicio material, realizando una estimación pecuniaria que, a todas luces, se encuentra infundada.

En tal virtud, y en vista de que la parte demandante presenta argumentos carentes de sustento fáctico y científico, las pretensiones respecto a declarar patrimonialmente responsable al Hospital Universitario Departamental de Nariño E.S.E. no se encuentran llamadas a prosperar, razón por la cual, resulta procedente que la judicatura las despache de manera desfavorable y consecuentemente imponga, a cargo de la parte actora, el pago de las costas del proceso en favor de la entidad que apodero.

3. RAZONES DE LA DEFENSA

El señor Luis Antonio Rodríguez solicita el resarcimiento patrimonial de los daños ocasionados en su salud, como consecuencia, en su decir, de las falencias en la atención brindada a instancias del Hospital Lorencita Villegas del municipio de Samaniego, el Hospital Universitario Departamental de Nariño E.S.E. y COMFAMILIAR EPS. Al respecto, es válido recordar que el sustento fáctico que da origen a la reclamación que ahora nos ocupa, se remonta al ejercicio de una actividad peligrosa por parte del demandante.

Al efecto, de las constancias de atención en salud, se advierte que el paciente se encontraba manipulando una guadaña al momento de sufrir el accidente, que más tarde conllevó a la pérdida de visión en su ojo izquierdo. En esa línea, conviene señalar que la operación de aquel tipo de instrumentos, conlleva en sí misma un incremento en la potencialidad de padecer algún daño, es decir, se aumenta el riesgo de sufrir una lesión o menoscabo en la integridad del mismo operario o de un tercero.

Lo anterior adquiere relevancia, en la medida en que la producción del hecho dañoso que se reclama mediante la presente acción, encuentra su causa eficiente en la acción misma del ahora demandante, quien, debió adoptar diligentemente las medidas necesarias que aseguraran su protección.

Ahora bien, una vez producida la lesión, el señor Luis Antonio Rodríguez acude al centro de salud de su localidad, donde recibió atención primaria y posteriormente, ante la persistencia de los síntomas, con fecha 19 de mayo de 2016 fue remitido con destino al Hospital Universitario Departamental de Nariño E.S.E., donde, una vez ingresado y valorado por oftalmología, se estableció como diagnóstico: "*cuerpo extraño en el saco conjuntival*" y "*herida penetrante del globo ocular con cuerpo extraño*", por lo cual, en la misma fecha, se hizo necesaria la práctica de intervención quirúrgica exploratoria y sutura corneal, durante la cual se registró el siguiente hallazgo: *"HERIDA CONEAL* (sic) *PERFORANTE IRREGULAR PARACENTRAL INFERIOR CON HIPOPION".*

Durante la evolución post operatoria del paciente, se encuentran registros relativos a la valoración continua y oportuna de su estado, anotando la estabilidad hemodinámica que presentaba y la persistencia de dolor y secreción ocular izquierda, estableciendo desde el día siguiente a la intervención (20 de mayo de 2016), la necesidad de practicar ecografía ocular, la cual debía ser autorizada por la Empresa Promotora de Salud a la que se encontraba afiliado el demandante. En tal sentido, se encuentran las siguientes anotaciones:

20 de mayo de 2016:

> *"PACIENTE DE 51 AÑOS DE EDAD, EN POP DIA 1 DE EXPLORACION Y SUTURA CORNEAL EN OJO IZQUIERDO, PROCEDIMIENTO QUE SE REALIZA SIN COMPLICACIONES, AL MOMENTO PACIENTE ESTABLE HEMODINCAMENTE, AFEBRIL TOLERANDO DIETA ADECUADAMENTE, PERSISTE CON DOLOR OCULAR IZQUIERDO, GRAM DE SECRECION DE OJO IZQUEIRDO NEGATIVO,* ***EN ESPERA DE ECOGRAFIA OCULAR AUN EN TRAMITE CON TRABAJO SOCIAL****, PENDIENTE NUEVA VALORACION POR OFTALMOLOGIA.*
>
> *(...)*
>
> *PLAN DE TRATAMIENTO (...)* ***P/AUTORIZACION DE ECOGRAFIA OCULAR OJO IZQUIERDO TRAMITE CON TRABAJO SOCIAL / EPS"*** (Resaltado fuera de texto original)

21 de mayo de 2016:

> "GESTION TRABAJO SOCIAL
>
> *21/05/16 SE RECIBE DE ESTEFANIA CHAVES SOLICITUD PARA ECOGRAFIA OCULAR, PACIENTE SUBE A PISO A LA 217, SE ENTREGA A YOLANDA BENAVIDES PARA QUE CONTINUE TRAMITE,* ***PENDIENTE AUTORIZACION DE EPS."*** (Resaltado fuera de texto original)

23 de mayo de 2016:

> *"GESTION TRABAJO SOCIAL*
>
> *21/05/16*
>
> *SE RECIBE DE ESTEFANIA CHAVES SOLICITUD PARA ECOGRAFIA OCULAR, PACIENTE SUBE A PISO A LA 217, SE ENTREGA A YOLANDA BENAVIDES PARA QUE CONTINUE TRAMITE, PENDIENTE AUTORIZACION DE EPS.*
>
> *23/05/2016*
>
> *SE RECIBE DE PERSONAL DE FIN DE SEMANA* ***AUTORIZACION DE COMFAMILIAR PARA ECOGRAFIA OCULAR A CLINICA UNIGARRO****, SE LLAMA A SOLICITAR CITA RECIBE LLAMADA DIANA ASIGNA CITA PARA EL DIA DE HOY 23/05/2016 HORA 11:30 AM, SE ARMA PAQUETE Y SE ENTREGA A JEFE DOLLY DE SERVICIO DE QUIRURGICAS."* (Resaltado fuera de texto original)

Posteriormente, el mismo 23 de mayo de 2016, se indicó:

> *"LLEGA ECOGRAFIA OCULAR QUE REPORTA CUERPO EXTRAÑO INTRAIOCULAR OJO IZQUIERDO, DESPRENDIMIENTO DE RETINA Y COROIDEO IZQUERDO HEMORRAGIA VITREA OJO IZQUERDO"*

Durante la valoración por oftalmología, surtida en la misma fecha, el galeno tratante, Dr. Edgar Boris Salazar, estableció, a la letra:

> *"MOTIVO DE CONSULTA*
>
> *pACIENTE QUE SE ENCUENTRA EN POST OPERATORIO DE RETINOPEXIA OI. EN TRATAMIENTO CON MOXIFLKOXACINO Y ANTI BIOTICOS SISTEMICOS. CON ECOGRAFIA DE HOY, QUE MUESTRA DESPRENDIMIENTO DE RETINA, CORIDES , HEMORRAGIA VIATREA Y C EXTRAÑO INTRAOCULAR*
>
> *SUBJETIVO*
>
> *REFIERE MEJORIA, MENOR DOLOR*
>
> *ANALISIS*
>
> *pACIENTE CON TRAUMA SEVEDRO DEL OI CON C EXTRTRAÑO INTRAOUCLAR, CON D DERETINA, D CORIDEO Y HEMOVITREO.*
>
> *PLAN DE MANEJO*
>
> *SE CONTINUA ANTIBIOTICOS **SE REMITE URGENTEMENTE A RETINOLOGO***
> (sic)" (Resaltado fuero de texto)

En virtud de lo anterior, de manera inmediata, el Hospital Universitario Departamental de Nariño E.S.E., en su calidad de I.P.S., y al carecer del servicio requerido por el paciente, inició las gestiones[1] tendientes a lograr la oportuna remisión del señor Luis Antonio Rodríguez, con destino a una institución que pudiera brindarle la atención especializada y urgente en retinología.

Al efecto, se tiene que la sección de trabajo social del HUDN, encargada de realizar las gestiones correspondientes, consignó lo siguiente:

> *"24/05/2016*
>
> *3:00 PM SE RECIBE REMISION A IV NIVEL PARA VALORACION Y MANEJO POR RETINOLOGO DE CIRUGIA GENERAL. 3:11 PM SE ENVIA REMISION A CORREO DE AUTORIZACIONES DE COMFAMILIAR DE NARIÑO. SE LLAMA A COMFAMILIAR DE AUTORIZACIONES RECIBE LLAMADA CAROL SOLICITA QUE SE ENVIE A CORREO DE REFERENCIAS. SE ENVIA REMISION A CORREO DE REFERENCIAS DE COMFAMILIAR. 4:00 PM SE LLAMA A COMFAMILIAR RECIBE LLAMADA JEFE SANDRA GUERRA, CONFIRMA REMISION DE PACIENTE. SE INFORMA A JEFE DOLLY DE CIRUGIA GENERAL.*
>
> *25/05/2016*

[1] Al respecto, véase formato "requerimiento de traslado" a folio 37 de la Historia Clínica del paciente.

2:29 PM SE ENVIA EVOLUCION DE PACIENTE. SE LLAMA A REFERENCIAS DE COMFAMILIAR DE NARIÑO LLAMADA PASA A BUZON DE MENSAJES. 4:30 PM SE SE LLAMA A REFERENCIAS DE COMFAMILIAR DE NARIÑO LLAMADA PASA A BUZON DE MENSAJES.

26/06/2016

8:30 AM SE LLAMA A REFERENCIAS DE COMFAMILIAR, RECIBE LLAMADA SANDRA GUERRA CONFIRMA RECEPCION DE EVOLUCION; INFORMA QUE DEBIDO A QUE NO TIENEN CONTRATO PARA EL SERVIO SE HIZO SOLICITUD DE COTIZACION A INSTITUTO DE NIÑOS CIEGOS Y SORDOS EN LA CIUDAD DE CALI Y QUE ESTA PENDIENTE COTIZACION. SE INFORMA A JEFE NELSY DE CIRUGIA GENERAL. 3:30 PM SE ENVIA EVOLUCION DEL DIA A REFERENCIAS DE COMFAMILIAR.

27/05/2016

10:18 AM SE LLAMA A REFERENCIAS DE COMFAMILIAR, RECIBE LLAMADA JEFE SANDRA GUERRA CONFIRMA RECEPCION DE EVOLUCION DEL 26/05/2016. INFORMA QUE ESTA A LA ESPERA DE COTIZACION DE INSTITUTO DE NIÑOS CIEGOS Y SORDOS DE CALI Y QUE DE IGUAL MANERA SE SOLICITO COTIZACION A CLINICA DEL VALLE; PARA PODER GENERAR PAGO ANTICIPADO. 11:54 AM SE ENVIA EVOLUCION DEL DIA A CORREO DE FERENCIAS DE COMFAMILIAR. SE DEJA NOTA A PERSONAL DE FIN DE SEMANA PARA SEGUIMIENTO.

30/05/16 SE LLAMA A REFERENCIA COMFAMILIAR INFORMA KATERINE PORTILLA QUE SE ESTA REALIZANDO COTIZACION CON CIEGOS Y SORDOS PARA REALIZAR PAGO ANTICIPADO, LLAMAR EL DIA MARTES CON JEFE SANDRA GUERRA, SE ENVIA EVOLUCIION DEL DIA.

31/05/2016

8:57 AM SE LLAMA A REFERENCIA DE COMFAMILIAR DE NARIÑO RECIBE LLAMADA JEFE SANDRA GUERRA INFORMA QUE EL 27/05/2016 RECIBIO RESUESTA DE CLINICA OFTALMOLOGIA DE CALI EN LA CUAL EL DRA. MARIO TATIS INFORMA QUE NO PUEDEN RECIBIR A PACIENTE Y QUE SE DEBE REMITIR A IV NIVEL. JEFE DANDRA COMENTA QUE ESTA A LA ESPERA DE LA COTIZACION DEL INSTITUTO DE NIÑOS CIEGOS Y SORDOS EN LA CIUDAD DE CALI, SE INFORMA A DRA. LILIANA AUDITORA DE CONCURRENCIA. SE ANEXA CORREO ENVIADO POR REFERENCIAS DE COMFAMILIAR:

rom: Mario Germán Tatis Echeverry - Auditor Médico<mario.tatis@clinicaofta.com> To: "referencia@epscomfanarino.com" <referencia@epscomfanarino.com> Sent: Vie, May 27, 2016, 4:53 PM Subject: Re: SOLICITUD DE COTIZACION DE VALORACION POR RETINOLOGIA Y MANEJO INTEGRAL DEL SR LUIS ANTONIO RODRIGUEZ

Buenas tardes.

No podemos asumir el caso, debe ser remitido a IPS Nivel IV.

Cordialmente,

Dr. Mario Germán Tatis Echeverry Auditor Médico Clinica de Oftalmologia de Cali S.A.

01/06/2016

10:00 AM SE LLAMA EN VARIAS OCASIONES A JEFE SANDRA GUERRA DE REFERENCIAS COMFAMILIAR DE NARIÑO, LLAMADA PASA A CORREO DE VOZ. 10:20

AM SE LLAMA A DRA. INGRID AUDITORA DE COMFAMILIAR LLAMADA PASA A BUZON DE MESAJES.

10:20 AM SE LLAMA A DRA. INGRID AUDITORA DE COMFAMILIAR LLAMADA PASA A BUZON DE MESAJES. 3:30 PM SE HACE ENVIO DE EVOLUCION DEL DIA. SE LLAMA A REFERENCIAS, RECIBE LLAMADA JEFE ALEXANDRA INFORMA QUE EN ENTREGA DE TURNO JEFE SANDRA INFORMO QUE YA RECIBIO COTIZACION DEL INSTITUTO DE NIÑOS CIEGOS SORDOS EN LA CIUDAD DE CALI Y QUE SE COMUNICO CON FAMILIAR Y SOLICITARON ENVIO A CORREO DE REFERENCIA CARNE Y CEDULA, PARA LEGALIZAR PAGO ANTICIPADO Y PODER SOLICITAR CITA. SE INFORMA QUE EN EL TRASCURSO DE LA TARDE SE ENVIA DOCUMENTOS SOLICITADOS. 4:00 PM SE REVISA CARPETA DE PACIENTE REGISTRA CEDULA DE UNA SOLA CARA. SE VISITA A PACIENTE, INFORMA QUE PACIENTE SALIO Y QUE NO DEMORA. SE LLAMA A FAMILIAR, LLAMADA PASA A BUZON DE MENSAJES. 5:00 PM SE VISITA A PACIENTE FAMILIAR SE INFORMA GESTION REALIZADA POR COMFAMILIAR DE NARIÑO, SE SOLICITA CEDULA Y CARNE DE PACIENTE PARA ENVIAR A CORREO DE REFERENCIAS DE COMFAMILIAR DE NARIÑO. 5:30 PM SE ESCANEA DOCUMENTOS DE PACIENTE Y SE ENVIAN A CORREO DE REFERENCIAS DE COMFAMILIAR DE NARIÑO. SE LLAMA A COMFAMILIAR PARA CONFIRMAR RECEPCION DE DOCUMENTOS, LLAMADA PASA A BUZON DE MENSAJES.

02/06/2016

9:48 AM SE LLAMA A REFERENCIAS DE COMFAMILIAR DE NARIÑO, RECIBE LLAMADA JEFE SANDRA GUERRA, CONFIRMA RECEPCION DE DOCUMENTOS, E INFORMA QUE ESTA PENDIENTE LA REALIZACION DE PAGO ANTICIPADO PARA PODER SOLICITAR CITA PARA PACIENTE. SE INFORMA A JEFE DOLLY DEL SERVOCIO DE CIRUGIA GENERAL.

03/06/2016

12:19 PM SE ENVIA EVOLUCION DEL DIA. SE LLAMA A REFERENCIAS, LLAMADA PASA A BUZON DE MENSAJES. 2:50 PM SE LLAMA EN VARIAS OCASIONES A REFERENCIAS, LLAMADA PASA A BUZON DE MENSAJES. SE DEJA NOTA A PERSONAL DE FIN DE SEMANA PARA SEGUIMIENTO.

05/06/16

DRA JULIA AGUIRRE MEDICO DE ESPECIALIDADES QUIRURGICAS SE COMUNICA CON REFERENCIA COMFAMILIAR INFORMA QUE PACIENTE NO PUEDE ESPERAR NECESITA REMISION DE CARACTER URGENTE YA QUE EL RETINOLOGO DE EL HUDN TIENE PROGRAMADO PARA VENIR A LA INSTITUCION ENTRE EL 13 Y EL 14 DE JUNIO , TRABAJO SOCIAL HA ENVIADO EVOLUCIONES DIARIAS GESTIONANDO SOLICITUD PERO SIN RESPUESTA AUN POR PARTE DE EPS COMFAMILIAR. SE CONTINUA MANEJO MEDICO HASTA REMISION A IV NIVEL PARA MANEJO POR RETINOLOGIA.

PERSONAL DE RETINOLOGIA DE ESTA INSTITUCION (ASISTENTE SUSANA) EVALUA EL CASO E INFORMO A RETINOLOGO, EL CUAL INFORMA QUE REFIERE QUE POR CUADRO CLINICO DEL PACIETNE Y PARACLINICO REQUIERE MANEJO URGENTE Y NO PUEDE CONTINUAR ESPERANDO A MANEJO DADO, PERO REPITE EL PACIETNE NO PUEDE ESPERAR A ESTAS FECHAS 13 AL 16 JUNIO REQUIERE MANEJO URGENTE. ME COMUNICO CON REFERECIA DE COMFAMILIAR (KATERINE 3174048592)SE ENVIA EVOLUCIONES DIARIAS PARA REFERIR AL PACIENTE Y POSIBLEMENTE VER SI ES ACEPTADO EN VALLE DE LILI. PENDIENTE RESPUESTA DE EPS.

7/06/2016

8:50 AM SE LLAMA A JEFE SANDRA GUERRERO INFORMA QUE ESTA PENDIENTE CITA EN INSTITUTO PARA CIEGOS Y SORDOS DEL VALLE, INFORMA QUE EN EL TRASCURSO DEL DIA ENVIA RESPUESTA DEL INSTITUTO. SE INFORMA A JEFE DOLLY DEL SERVICIO DE CIRUGIA GENERAL. 2:30 PM SE ENVIA EVOLUCION DEL DIA. SE LLAMA A JEFE SANDRA LLAMADA PASA A BUZON DE MENSAJES.

8/06/2016

9:00 AM SE LLAMA A JEFE SANDRA LLAMADA PASA A BUZON DE MENSAJES. 2:30 PM SE LLAMA A JEFE SANDRA LLAMADA PASA A BUZON DE MENSAJES. 4:00 PM LLEGA FAMILIAR DE PACIENTE SOLICITA QUE TRABAJO SOCIAL DE EGRESO A PACIENTE, PARA PODER VIAJAR EL DIA DE MAÑANA, YA QUE TIENE CITA EN INSTITUTO DE CIEGOS Y SORDOS EN LA CIUDAD DE CALI EL 10/06/2016. SE INFORMA A MEDICO HOSPITALARIO, INFORMA A FAMILIARES QUE DEPENDE DEL MEDICO ESPECIALISTA. 4:30 PM SE LLAMA A JEFE SANDRA DE COMFAMILIAR NARIÑO, INFORMA QUE DEBIDO A SITUACION DE ORDEN PUBLICA ENVIARAN PACIENTE POR VIA AEREA Y SOLICITA QUE SE DE EGRESO. SE INFORMA QUE LA CONDUTA LA DEFINE EL MEDICO, QUE SE COMENTARA PACIENTE A ESPECIALISTA PARA QUE DEFINA CONDUCTA. SE ACLARA QUE TRABAJO SOCIAL NO PUEDE DAR EGRESO A PACIENTE. 5:00 PM DR. DAVID INFORMA QUE COMENTO PACIENTE A DR. BORIS SALAZAR Y QUE PACIENTE VA HA SER VALORADO Y SEGUN VALORACION DEFINE CONDUCTA. 5:30 PM SE LLAMA A JEFE SANDRA DE COMFAMILIAR SE INFORMA QUE DR. SALAZAR OFTALMOLOGO VALORARA A PACIENTE Y DEFINIRA CONDUCTA. INFORMA QUE ENVIA NUEVAMENTE CORREO CON CITA DE PACIENTE Y COMRPPROBANTE DE PAGO. SE ENTREGA A JEFE NELSY DEL SERVICIO DE CIRUGIA COPIA HC, COMPROBANTE DE PAGO ANTICIPADO; PARA QUE SEGUN VALORACION DR. SALAZAR SE ENTREGUE DOCUMENTOS A FAMILIARES DE PACIENTE. 6:00 PM SE REVISA CORREO DE CITA REGISTRA QUE PACIENTE TIENE CITA 10/07/2016. SE LLAMA A JEFE SANDRA LLAMADA PASA A BUZON DE MENSAJES. 7:00 AM, SE LLAMA A REFERENCIAS DE COMFAMILIAR RECIBE LLAMADA JEFE ALEXANDRA BENAVIDES SE SOLICITA QUE RECTIFIQUE CITA YA QUE EN NOTA DE JEFE SANDRA INFORMA QUE PACIENTE TIENE CITA EL 10/07/2016. INFORMA QUE ESTA RECIBIENDO TURNO Y QUE DESPUES DE LA SIETE ENVIA CORREO ACLARANDO CITA, SE SOLICITA QUE SE COMUNIQUE CON EL SERVICIO PARA ACLARACION DE CITA DE PACIENTE Y CON FAMILIARES DE PACIENTE."

De conformidad con lo transcrito, resulta válido indicar que las gestiones y trámites administrativos a cargo del Hospital Universitario Departamental de Nariño, fueron adecuadas y oportunas, lo que conlleva a afirmar que la dilación en la remisión requerida por el paciente tiene origen en las gestiones que debió agotar COMFAMILIAR EPS, frente a la cual, la IPS que apodero, no tenía facultad decisoria alguna, más allá de solicitar el servicio requerido por el paciente e informar sobre su urgencia, así como mantener al paciente en condiciones de estabilidad, en la medida de las posibilidades técnicas y humanas con las que contaba la institución para la época.

Aunado a lo reseñado, es pertinente aludir al análisis realizado por la Auditoría del Hospital, frente a la atención brindada al demandante, a instancias de la entidad que represento, y que se fijó en los siguientes términos:

"Accesibilidad: se puede verificar que nunca existieron barreras en el acceso a los diferentes servicios habilitados y ofertados por el Hospital Universitario Departamental de Nariño en ninguna de sus áreas habilitadas.

Continuidad: Existe total continuidad en el manejo establecido por parte del médico tratante y se realizó procedimiento quirúrgico inicial dentro de los tiempos de oportunidad sin retraso alguno, al igual que el manejo analgésico y

antibiótico. El proceso de remisión se realizó inmediatamente se definió diagnóstico con ecografía ocular realizada en otra institución contratada por la EPS.

Lo que se puede evidenciar es que existió retraso en la consecución de la IPS de IV nivel por parte de la EPS a la cual se encuentra afiliado el paciente.

Pertinencia: existió total pertinencia en el manejo quirúrgico y médico que se dio al paciente por parte del personal médico de nuestra institución.

Oportunidad: Existió oportunidad por parte del personal médico del Hospital Universitario Departamental de Nariño en todas las valoración (sic) médicas así como en las ayudas diagnósticas, procedimiento quirúrgico y tratamiento farmacológico instaurado a paciente y que lo podíamos prestar.

Lo que se puede evidenciar es que existió inoportunidad en la consecución de la IPS de IV nivel por parte de la EPS a la que se encuentra afiliado el paciente.

Seguridad: Se prestó atención con todos los protocolos y guías de atención establecidas en nuestra institución para el manejo de paciente con estas patologías.

Por lo anterior nos permitimos concluir que el Hospital presto (sic) al paciente toda la atención con los profesionales que tenía en el momento, sin ningún retraso, de forma oportuna y no existió ninguna falla en ningún proceso interno y propio de la Institución."

Dicho lo anterior, y si en gracia de discusión se continuara con el presente trámite, es preciso recordar que en materia de responsabilidad médica, es pacífica la postura con base en la cual se acepta que es el médico tratante, después de observar las condiciones del paciente, quien decide qué manejo ordenar, por tanto, su actuación debe ser evaluada teniendo en cuenta las circunstancias particulares del caso en el momento de ocurrencia del hecho – ex ante -, y sin introducir hechos nuevos sucedidos con posterioridad, dado que obviamente los síntomas y estado general del paciente puede cambiar.

Para el efecto y respecto a la importancia de la historia clínica como prueba de la debida atención prestada a los pacientes, el Consejo de Estado ha considerado que:

"El juez deberá hacer un análisis riguroso y completo de los medios a su alcance para establecer si hubo o no falla. En especial, ***deberá examinar la información consignada en la historia clínica con el fin de establecer qué acciones se llevaron a cabo para orientar el diagnóstico de la enfermedad.*** *También deberá apelar, en la medida de lo posible, al concepto de peritos o expertos para aclarar aspectos de carácter científico que escapan a su conocimiento.* ***No obstante, dada la complejidad de los factores que inciden en la exactitud del juicio, el juez tendrá que ser en extremo cuidadoso al momento de valorar esta prueba pues resulta relativamente fácil juzgar la conducta médica ex post. Por ello, la doctrina ha señalado que "el juez y los peritos deben ubicarse en la situación en que se encontraba el médico al momento de realizar dicho diagnóstico"*** *NOTA DE RELATORIA: Consultar sentencias de 10 de febrero de 2000, exp. 11878, 27 de abril de 2011, exp.*

19846 y de 10 de febrero de 2011, exp. 19040[2]*"* (Resaltado fuera de texto)

Al efecto, es posición, también reiterada, del Tribunal de Cierre de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, que la carga de la prueba en asuntos de responsabilidad médica compete a la parte demandante, así, ha establecido que "*en los casos en los cuales* ***el actor cuestione la pertinencia o idoneidad de los procedimientos médicos efectuados, a su cargo estará la prueba de dichas falencias****, para lo cual podrá acudir incluso a la prueba indiciaria, teniendo en cuenta que, dada la complejidad de los conocimientos técnicos y científicos que involucra este tipo de asuntos, en ocasiones son los indicios los únicos medios que permiten establecer la presencia de la falla endilgada.*[3]*"* (Resaltado fuera de texto)

En tal sentido, de tiempo atrás, mediante sentencia del 7 de octubre de 1999, el Alto Tribunal precisó lo siguiente:

> *"****De acuerdo con los criterios jurisprudenciales reseñados, la causalidad debe ser siempre probada por la parte demandante y sólo es posible darla por acreditada con la probabilidad de su existencia****, cuando la complejidad de los conocimientos científicos y tecnológicos involucrados o la carencia de los materiales y documentos que prueben dicha relación impidan obtener la prueba que demuestre con certeza su existencia". (Se resalta) "Se observa, conforme a lo anterior, que,* ***tratándose de la relación de causalidad, no se plantea la inversión -ni siquiera eventual- del deber probatorio, que sigue estando, en todos los casos, en cabeza del demandante****. No se encuentra razón suficiente para aplicar, en tales situaciones, el citado principio de las cargas probatorias dinámicas. Se acepta, sin embargo, que la demostración de la causalidad se realice de manera indiciaria, siempre que, dadas las circunstancias del caso, resulte muy difícil -si no imposible- para el demandante, la prueba directa de los hechos que permiten estructurar ese elemento de la obligación de indemnizar". "En la valoración de estos indicios tendrá especial relevancia el examen de la conducta de las partes, especialmente de la parte demandada, sin que pueda exigírsele, sin embargo, que demuestre, en todos los casos, cuál fue la causa del daño, para establecer que la misma es ajena a su intervención."* (Resaltado fuera de texto)

En ese orden, no es dable imputarle al personal médico toda clase de producción de daño relacionado con la atención médica, en tanto que el deterioro del estado de salud de un paciente, en una gran mayoría de casos, es la consecuencia inevitable del curso natural de una enfermedad o de las circunstancias propias en que se desarrolla, por ejemplo, el nacimiento; desenlace que no siempre puede ser interrumpido por el actuar de los profesionales de la medicina. Así lo ha explicado la Jurisprudencia del Consejo de Estado:

> *"El comportamiento del médico y de la institución prestadora del servicio, sólo pueden ser juzgados teniendo en cuenta de una parte la denominada "lex artis", lo que, de acuerdo con lo expresado en la obra "La práctica de la medicina y la ley", implica tener en cuenta "las características especiales de quien lo ejerce, el estado de desarrollo del área profesional de la cual se trate, la complejidad del*

---

[2] Sentencia del 13 de mayo de 2013. Idem.

[3] Consejo de Estado. Sección Tercera, sentencia de 20 de febrero de 2008, Consejero Ponente: Ramiro Saavedra Becerra, Exp. 15563.

acto médico, la disponibilidad de elementos, el contexto económico del momento y las circunstancias específicas de cada enfermedad y cada paciente", razón por la cual se comparten las apreciaciones de la misma obra en la que se señala que ***"no se puede pedir a ningún médico, como no se puede hacer con ningún otro miembro de la sociedad, el don de la infalibilidad. De lo contrario, todas las complicaciones posibles y las muertes probables deberían ser "pagadas" por los profesionales de la salud, lo cual es absurdo.*** *Lo que se juzga no es en realidad un resultado inadecuado, sino si ese resultado se origina en un acto negligente que no sigue las reglas del arte del momento, habida cuenta de la disponibilidad de medios y las circunstancias del momento en el cual se evalúe el caso[4]". (Resaltado fuera de texto)*

Finalmente, no hay que dejar de lado que la actividad médica es de medios, significa ello que los profesionales de la salud, intervienen con sus conocimientos para identificar y tratar de controlar las afecciones que presentan los pacientes, empero nunca habrá una garantía de curación o supervivencia, en tanto que las enfermedades se manifiestan de diferente forma en cada persona y el tratamiento que suele surtir efecto en un cuerpo, puede no ser tan útil en otro, sobre este particular, hay que resaltar que la complejidad de ciertas patologías *per se*, pueden llevar a un paciente hacia otras instancias, las cuales si bien se pueden prever, no siempre se pueden evitar y controlar.

4. PRONUNCIAMIENTO RESPECTO A LA SOLICITUD PROBATORIA DEL DEMANDANTE

De la revisión de los elementos probatorios aportados y solicitados por el demandante, se advierte que la solicitud tendiente a que se oficie a la Registraduría, y a las entidades demandadas en aras de que se allegue documentos que reposan en las mismas, no se encuentra llamada a prosperar, pues, a la luz de lo dispuesto por el artículo xx Código General del Proceso, el actor debe acreditar haber agotado la petición respectiva ante la autoridad pertinente, y sólo en el evento de que aquella se hubiere negado a brindar lo requerido por el solicitante, procede el oficio a través del Despacho Judicial, circunstancia que no se encuentra acreditada en el plenario, y que *prima facie,* cuenta con vocación de prosperidad, en cuanto se trata de la solicitud de información que atañe directamente a la pretensa víctima, quien se encontraba plenamente habilitado para el efecto.

5. EXCEPCIÓN PREVIA

- **FALTA DE COMPETENCIA.**

El Título IV del Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, establece la distribución de competencias, en la jurisdicción de lo contencioso administrativos, disponiendo en su artículo 152 lo siguiente:

"ARTÍCULO 152. COMPETENCIA DE LOS TRIBUNALES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

[4] Consejo de Estado, Sección Tercer. Sentencia del 3 de abril de 1997 C.P. Carlos Betancur Jaramillo

(...)

6. De los de reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, cuando la cuantía exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes."

Por su parte, el artículo 155 ibídem, señala:

ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

(..)

6. De los de reparación directa, inclusive aquellos provenientes de la acción u omisión de los agentes judiciales, ***cuando la cuantía no exceda de quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes****."* (Resaltado fuera de texto)

A su turno, el artículo 157 de la norma en referencia, establece:

"ARTÍCULO 157. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CUANTÍA. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, ***la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda,*** *sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.*

Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor." (Resaltado fuera de texto)

Ahora, aterrizando los anteriores preceptos al caso bajo análisis, se encuentra que la estimación de la cuantía, siguiendo lo previsto por el artículo 157 del C.P.A.C.A., se fijó por el demandante, en la suma de SETENTA Y OCHO MILLONES CIENTO VEINTICUATRO MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS ($78'124.242), valor que, claramente no supera el límite de 500 salarios mínimos establecidos como referencia para fijar la competencia en asuntos de reparación directa.

Siendo así, es claro que el Tribunal Administrativo carece de competencia para continuar con el trámite del asunto de marras, en tanto con la admisión de la demanda por su parte, desconoció el factor objetivo de competencia, consistente en la estimación de la cuantía de las pretensiones, en la forma anteriormente aludida; al tiempo que obvia también el factor funcional de competencia, respecto al cual, para efectos de referencia, resulta pertinente aludir al concepto decantado la Corte Suprema de Justicia, así:

"La competencia funcional, es el reparto de funciones entre los juzgadores en

razón al grado que tienen asignado dentro del proceso[5]*, con el fin de desatar los remedios verticales que sean interpuestos o deban resolverse.*

En afinidad con lo anterior la Sala ha enseñado:

Como bien se sabe, ***para la distribución de la competencia entre los distintos funcionarios judiciales, deben tenerse en cuenta ciertos criterios que en el derecho procesal se conocen como factores determinantes de competencia, uno de los cuales es el funcional, referido al repartimiento vertical o por grado de la competencia, en consideración a estadios procesales. Sin duda alguna, la noción distintiva entre jueces a quo y ad quem, nace de la aplicación de este criterio distributivo, porque entre uno de sus roles está, precisamente, el de poner en vigencia el principio constitucional de la doble instancia, según el cual al superior jerárquico funcional le corresponde conocer, entre otros, del recurso de apelación interpuesto contra las providencias dictadas por sus inferiores****...*

...ese conocimiento del 'superior', juez de segunda instancia, surge con ocasión de la presencia de las condiciones que el legislador ha establecido para la adquisición de esa competencia (funcional). (CSJ SC 22 de septiembre de 2000. Rad. 5362) (SC4415, 13 abr. 2016, rad. 2012-02126-00).

Además, las reglas que establece la competencia funcional, dan respuesta a las necesidades de orden público, por ende, no son susceptibles de prorrogabilidad por consentimiento de las partes, cualquiera que sea el factor que la determine, como dispone el artículo 16 del Código General del Proceso.

Sobre el particular esta Corporación ha destacado que:

(...) la improrrogabilidad de la competencia [funcional]...conlleva la exclusividad, es decir, que el conocimiento de la acción por parte de un juez diferente está privado no solo al momento de iniciación del procedimiento, sino que continúa vedado después de ese hito, aún si hay silencio de las partes, pues, el mismo es irrelevante ante la imposición del legislador, la que debe hacerse valer por el juez incluso de oficio(...) (AC5943, 12 sep. 2017, rad. 2017-01623-00)."[6] (Resaltado fuera de texto original)

En virtud de lo expuesto, solicito se declare la falta de competencia del Tribunal Administrativo de Nariño para continuar el trámite, en primera instancia, del asunto de la referencia, disponiendo su remisión a los juzgados administrativos de esta ciudad.

6. EXCEPCIONES DE MÉRITO

- **HECHO DE UN TERCERO.**

De conformidad con las previsiones establecidas en la Ley 100 de 1993, el Sistema de Seguridad Social en Salud se encuentra compuesto de varios actores,

---

[5] Eduardo J. Couture, *Fundamentos del Derecho Procesal Civil*, Ed. B de F Ltda., Montevideo, 2007, p. 622.

[6] Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. AC1741-2018, 7 de mayo de 2018.

correspondiéndole a cada uno una función específica, propendiendo siempre por una coordinación en sus actuaciones.

En este entendido, el artículo 153 de la norma en cuestión, define las Empresas Promotoras de Salud, como las encargadas de: "(...) *la afiliación de los usuarios y la administración de la prestación de los servicios de las Instituciones Prestadoras. Ellas están en la obligación de suministrar, dentro de los límites establecidos en el numeral 5 del artículo 180, a cualquier persona que desee afiliarse y pague la cotización o tenga el subsidio correspondiente, el Plan Obligatorio de Salud, en los términos que reglamente el gobierno;*".

A su turno, define las Instituciones Prestadoras del Servicio, así: "*son entidades oficiales, mixtas, privadas, comunitarias y solidarias, organizadas para la prestación de los servicios de salud a los afiliados del Sistema General de Seguridad Social en Salud, dentro de las Entidades Promotoras de Salud o fuera de ellas. El Estado podrá establecer mecanismos para el fomento de estas organizaciones y abrir líneas de crédito para la organización de grupos de práctica profesional y para las Instituciones Prestadoras de Servicios de tipo comunitario y Solidario;*"

Lo anterior, conduce a afirmar, en línea con lo expuesto a lo largo del presente escrito, que la entidad encargada de agotar los trámites de tipo administrativo para efectos de garantizar la prestación plena de los servicios que requieran los usuarios del sistema de salud, son las EPS; siendo, en contraste, las IPS, quienes facilitan la prestación de aquellos.

Ahora bien, en cuanto hace al caso concreto, y de acuerdo con lo afirmado por los demandantes, en lo atinente a la dilación de la remisión del paciente como causa del daño que ahora se reclama, es preciso reiterar que aquella gestión se encontraba a cargo de COMFAMILIAR EPS, que no del Hospital Universitario Departamental de Nariño E.S.E., por lo cual, de acreditarse que la tardanza en la atención especializada en retinología que requería el paciente incidió de manera adversa en el resultado dañoso que se reclama, será la EPS aludida, quien deberá responder patrimonialmente por los perjuicios que aquella dilación hubiere causado.

- **INEXISTENCIA DE FALLA DEL SERVICIO**

Un repaso del material probatorio lleva a concluir que no se han configurado o demostrado al menos, la concurrencia de los elementos constitutivos de la falla en la prestación del servicio en tanto que la actuación del personal adscrito al HUDN estuvo apegada a los protocolos de la *Lex Artis*, por lo que no se puede imputar el daño a esta institución.

En ese orden, es perentorio reiterar que no es dable imputarle al personal médico toda clase de producción de daño relacionado con la atención médica, en tanto que el mismo no ha sido efecto de un hecho negligente o del dolo o culpa grave del cuerpo médico y asistencial que atendió al señor Luis Antonio Rodríguez a durante el 19 de mayo al 8 de junio de 2016.

Al respecto, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha sostenido que:

> *"15. La Sección Tercera del Consejo de Estado ha consolidado una posición en materia de responsabilidad del Estado por la prestación del servicio de salud, en virtud de la cual aquella es de naturaleza subjetiva, advirtiendo que es la falla probada del servicio el título de imputación bajo el cual es posible configurar la responsabilidad estatal por la actividad médica hospitalaria, de suerte que se exige acreditar la falla propiamente dicha, el daño antijurídico y el nexo de causalidad entre aquella y éste4.*
>
> *16. En materia médica, para que pueda predicarse la existencia de una falla, la Sala ha precisado que es necesario que se demuestre que la atención no cumplió con estándares de calidad fijados por el estado del arte de la ciencia médica, vigente en el momento de la ocurrencia del hecho dañoso5. Del mismo modo, deberá probarse que el servicio médico no ha sido cubierto en forma diligente, esto es, que no se prestó el servicio con el empleo de todos y cada uno de los medios humanos, científicos, farmacéuticos y técnicos que se tengan al alcance6."*[7]

Así las cosas, con la historia clínica se logra establecer de manera diáfana, que durante la atención que se le brindó al ahora demandante, al interior del Hospital Universitario, se proporcionó un diagnóstico y un tratamiento acorde a la condición en la que ingresó remitido desde el municipio de Samaniego, lo que se muestra como un pleno cumplimiento a los criterios de calidad, accesibilidad, oportunidad, pertinencia y continuidad en la atención de salud suministrada cumpliendo así con los parámetros de la *"lex artis"*.

De igual manera, la actuación desarrollada por los galenos se muestra acorde con las necesidades del paciente de acuerdo con las condiciones presentes desde su ingreso y posterior evolución, lo que condujo a desplegar la prestación integral del servicio, en su favor de la última, atendiendo a su complejo estado de salud, derivado de las complicaciones mismas del tipo de lesión que padeció el señor Rodríguez en su lugar de residencia.

La oportunidad e idoneidad en el tratamiento se encuentra expresamente detallada en los registros levantados por el personal médico y asistencial que atendió el caso del demandante, al tiempo que se evidencia que las causales de dilación en la remisión hacia una entidad de mayor nivel de complejidad, no obedeció a la negligencia o desidia del HUDN, sino a cuestiones atinentes exclusivamente a la EPS a la que se encontraba afiliado el paciente, que en todo caso resultan ajenas al campo de acción del Hospital demandado.

- **AUSENCIA DE NEXO CAUSAL DERIVADO DE LA ATENCIÓN BRINDADA EN EL HUDN E.S.E.**

Siendo el nexo de causalidad uno de los elementos esenciales para la configuración de responsabilidad patrimonial, debe tenerse en cuenta que, si en gracia de discusión, se

---

[7] Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencias de: agosto 31 de 2006, exp. 15772, C.P. Ruth Stella Correa; de octubre 3 de 2007, exp. 16402, C.P. Mauricio Fajardo Gómez; del 23 de abril de 2008, exp. 15750; del 1 de octubre de 2008, exp. 16843 y 16933; del 15 de octubre de 2008, exp. 16270. C.P. Myriam Guerrero de Escobar; del 28 de enero de 2009, exp. 16700, C.P. Mauricio Fajardo Gómez; del 19 de febrero de 2009, exp. 16080, C.P. Mauricio Fajardo Gómez: del 18 de febrero de 2010, exp. 20536, C.P. Mauricio Fajardo Gómez y del 9 de junio de 2010, exp. 18683, C.P. Mauricio Fajardo Gómez, entre otras

considerara configurada la supuesta falla del servicio médico alegada por los demandantes, la misma no detenta la potencialidad de ser la causa eficiente de la pérdida de visión del ojo izquierdo del señor Luis Antonio Rodríguez, siendo así, la prestación del servicio a instancias del HUDN, no guarda relación causal con el daño reclamado.

En tal virtud, debe considerarse que el señor Rodríguez ingresó a la institución que represento, con un cuadro consistente en trauma con objeto contundente, en su ojo izquierdo, cuya evolución databa ya de 4 días, previo manejo ambulatorio practicado a instancias del Hospital Lorencita Villegas de Santos. Debido a la gravedad y evolución desfavorable que el paciente presentó, y pese a las labores desplegadas por el personal médico y asistencial del HUDN, se hizo necesaria la remisión a una institución que contara con especialista en retinología, servicio que para la época de los hechos, no podía ser brindado por la entidad que represento; trámite este que, a instancias del Hospital Departamental, fue agotado en debida forma, en la medida en que inmediatamente se puso de presente lo requerido por el paciente, se procedió a informar y requerir a la Empresa Promotora de Salud, COMFAMILIAR, a fin de que realizara las gestiones pertinentes, en procura de garantizar la prestación de la atención especializada que se predicaba.

En tal sentido, la actuación desarrollada por el HUDN E.S.E. no se presenta como el nexo de causalidad que conllevó a la pérdida parcial del órgano de la visión que ahora se reclama, pues de acuerdo con las argumentaciones expuestas a lo largo del presente escrito, así como de la valoración juiciosa de la historia clínica de la misma, se evidencia que en la estructuración de dicho perjuicio, confluyen factores, que en todo caso resultan externos al HUDN, como lo es la misma actividad del demandante, su respuesta al tratamiento brindado en las diversas entidades de salud y el despliegue administrativo de la EPS COMFAMILIAR.

- **INEXISTENCIA DE DAÑO ANTIJURÍDICO IMPUTABLE AL HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO E.S.E.**

En este punto es válido reiterar que los signos que el señor Luis Antonio Rodríguez, así como las consecuencias que aquellos tuvieron en su actual estado de salud, no cuentan con la entidad de reputarse como antijurídicos y ser imputables a la acción del HUDN,

Al respecto, en sentencia No. 50001-23-15-000-1999-00326-01(31172), el Consejo de Estado ha establecido que:

> *"Al tenor de lo dispuesto en el artículo 90 Superior al que antes se hizo referencia, el Estado debe responder por todo daño antijurídico que le sea imputable, causado por la acción u omisión de las autoridades públicas, de manera que* ***lo exigido en la norma no es solo la existencia de un daño, entendido éste como un menoscabo, afectación o lesión de un bien, sino que además se requiere que éste sea antijurídico, es decir, aquel que no se tiene la obligación de padecer y que es contrario a derecho, que vulnera el ordenamiento jurídico y con ello lesiona los bienes e intereses jurídicamente protegidos."*** (Resaltado fuera de texto)

En tal sentido, con base en la atención y valoración realizada por los galenos, misma que se encuentra registrada en las correspondientes constancias de historia clínica, se evidencia que la atención suministrada al demandante, observó todos los criterios de calidad, accesibilidad, oportunidad, pertinencia y continuidad, por tanto, el daño cuya reparación se pretende con el ejercicio de la acción que nos ocupa, no goza del carácter de antijuridicidad, en tanto se trata de la concreción de un riesgo derivado del ejercicio de una actividad peligrosa por parte del actor, como lo es la operación de una guadaña; aunado a que, el término que debió permanecer a la espera de la autorización de su remisión hacia una entidad con mayor nivel de complejidad, no puede imputarse al HUDN, en la medida en que esta Institución no contaba con la facultad administrativa de proceder a su traslado, debiendo, por lo tanto, agotar los trámites legalmente previstos para tal efecto, ante la EPS respectiva.

En este punto es válido señalar también, que durante la permanencia del señor Luis Antonio Rodríguez a cargo del Hospital Universitario Departamental de Nariño, se procuró por mantener sus condiciones de estabilidad, siendo valorado y asistido continuamente por profesionales en medicina general y especialistas en oftalmología.

- **EXCESIVA TASACIÓN DE PERJUICIOS.**

En lo que respecta a las reclamaciones vertidas por los demandantes, de entrada es preciso manifestar que tanto las de índole patrimonial como las de orden moral ascienden a montos exorbitantes, en cuanto la parte activa no se encuentra sustento que permita establecer que el Hospital Universitario Departamental de Nariño haya ocasionado algún tipo de perjuicio al demandante.

Así las cosas, en lo que respecta a la reparación del daño moral en caso de lesiones a la salud, esta encuentra su fundamento en el dolor o padecimiento que se causa a la víctima directa, familiares y demás personas allegadas; por lo que en cuanto al monto que ha de reconocerse por este tipo de daños, la Jurisprudencia del Consejo de Estado[8], ha establecido que *"se encuentra suficientemente establecido que el Juez debe valorar según su prudente juicio, las circunstancias propias del caso concreto, para efectos de determinar la intensidad de esa afectación, con el fin de calcular las sumas que deben reconocer por este concepto".*

Ahora bien, de acuerdo a la Sentencia de Unificación del 28 de agosto de 2014 emanada por el Consejo de Estado, se determinó que "*se fija como referente en la liquidación del perjuicio moral, en los eventos de lesiones, la valoración de la gravedad o levedad de la lesión reportada por la víctima. Su manejo se ha dividido en seis (6) rangos*"; de modo que, la valoración de las afectaciones padecidas la demandante en lo que respecta a la liquidación del perjuicio moral, es determinante para establecer el monto que debe ser reconocido como indemnización, claro está, en caso de que se declaren prosperas las pretensiones de la acción. En tal evento debe tenerse en cuenta que se instituyó la suma de 100 S.M.L.M.V para el nivel uno, es decir, para quien padece directamente la afectación, valor que disminuye en consideración a la cercanía de los familiares con la víctima, así:

---

[8] Consejo de Estado- Sección Tercera - Sentencia del 28 de agosto de 2013 - C.P Dr. Enrique Gil Botero - Radicación (25022).

REPARACION DEL DAÑO MORAL EN CASO DE LESIONES					
	NIVEL 1	**NIVEL 2**	**NIVEL 3**	**NIVEL 4**	**NIVEL 5**
GRAVEDAD DE LA LESIÓN	Víctima directa y relaciones afectivas conyugales y paterno-filiales	Relación afectiva del 2° de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos)	Relación afectiva del 3° de consanguinidad o civil	Relación afectiva del 4° de consanguinidad o civil.	Relaciones afectivas no familiares - terceros damnificados
	S.M.L.M.V.	**S.M.L.M.V.**	**S.M.L.M.V.**	**S.M.L.M.V.**	**S.M.L.M.V.**
Igual o superior al 50%	100	50	35	25	15
Igual o superior al 40% e inferior al 50%	80	40	28	20	12
Igual o superior al 30% e inferior al 40%	60	30	21	15	9
Igual o superior al 20% e inferior al 30%	40	20	14	10	6
Igual o superior al 10% e inferior al 20%	20	10	7	5	3
Igual o superior al 1% e inferior al 10%	10	5	3,5	2,5	1,5

En el documento en cita, se determinó igualmente que:

> *Deberá verificarse la gravedad o levedad de la lesión causada a la víctima directa, la que determinará el monto indemnizatorio en salarios mínimos. Para las víctimas indirectas se asignará un porcentaje de acuerdo con el nivel de relación en que éstas se hallen respecto del lesionado, conforme al cuadro. La gravedad o levedad de la lesión y los correspondientes niveles se determinarán y motivarán de conformidad con lo probado en el proceso.*
>
> *Nivel No. 1. Comprende la relación afectiva, propia de las relaciones conyugales y paterno- filiales o, en general, de los miembros de un mismo núcleo familiar (1er. Grado de consanguinidad, cónyuges o compañeros permanentes). Tendrán derecho al reconocimiento de 100 SMLMV cuando la gravedad de la lesión sea igual o superior al 50%; [...] Nivel No. 2. Donde se ubica la relación afectiva, propia del segundo grado de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos). obtendrán el 50% del valor adjudicado al lesionado o víctima directa, de acuerdo con el porcentaje de gravedad de la lesión, como se describe: tendrán derecho al reconocimiento de 50 SMLMV cuando la gravedad de la lesión sea igual o superior al 50%; [...] Nivel No. 3. Está comprendido por la relación afectiva propia del tercer grado de consanguinidad o civil. Adquirirán el 35% de lo correspondiente a la víctima, de acuerdo con el porcentaje de gravedad de la lesión, como se indica: tendrán derecho al reconocimiento de 35 SMLMV cuando la gravedad de la lesión sea igual o superior al 50%; [...] Nivel No. 5. Comprende las relaciones afectivas no familiares (terceros damnificados). Se concederá el 15% del valor adjudicado al lesionado, de acuerdo con el porcentaje de gravedad de la lesión, como se presenta: tendrán derecho al reconocimiento de 15 SMLMV cuando la gravedad de la lesión sea igual o superior al 50% [...].*

Asimismo, emerge que la tasación de perjuicio material por concepto de lucro cesante, carece totalmente de sustento fáctico que permita entrever la realidad de los dineros dejados de percibir por parte del señor Luis Antonio Rodríguez, razón por la cual es válido señalar que el monto reclamado por los accionantes es a todas luces exagerado, puesto que como se anotó líneas atrás el actuar del Hospital Universitario Departamental de Nariño siempre fue el idóneo y no constituye la causa eficiente del sufrimiento o menoscabo acaecido en el señor Luis Antonio Rodríguez.

- <u>LA INNOMINADA.</u>

Invoco a favor de la entidad que represento, esto es Hospital Universitario Departamental de Nariño E.S.E, cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso y que tenga la virtud de enervar las súplicas de la demanda.

Por lo anterior, ruego al Juzgado declarar probadas las excepciones propuestas, en la respectiva sentencia.

7. PRUEBAS.

DOCUMENTALES QUE SE APORTAN:

Téngase y decrétese como prueba la siguiente documentación que se aporta con la presente contestación:

- Historia Clínica del señor Luis Antonio Rodríguez, relativa a las atenciones brindadas en el Hospital Universitario Departamental de Nariño E.S.E. durante el periodo comprendido entre el 19 de mayo y el 8 de junio de 2016. SE ANEXA EN MEDIO DIGITAL.

- Concepto de auditoría médica del Hospital Universitario Departamental de Nariño E.S.E., por cuenta de la atención brindada al señor Luis Antonio Rodríguez durante el 19 de mayo al 8 de junio de 2016.

OBJETO DE LA PRUEBA: Acreditar la idoneidad, pertinencia y oportunidad de la atención que fuera brindada en favor de Luis Antonio Rodríguez, así como la sujeción de la conducta desplegada por los médicos tratantes a los parámetros legales y clínicos que rigen la valoración y tratamiento de los signos que las mismos presentaban.

TESTIMONIALES:

Respetuosamente, solicito al Señor Juez, se sirva llamar a declarar a las siguientes personas:

- EDGAR BORIS SALAZAR, especialista en oftalmología del Hospital Universitario Departamental de Nariño E.S.E. y que fungió como médico tratante del señor Luis Antonio Rodríguez.

- HERNÁN DARIO HUERTAS ESTRADA, médico tratante del Hospital Universitario Departamental de Nariño E.S.E..

- MARIANA DE JESÚS VILLOTA CRIOLLO, trabajadora social del Hospital Universitario Departamental de Nariño, a cargo de trámite de remisión del señor Luis Antonio Rodríguez.

- CARLOS ALBERTO JARAMILLO, auditor médico del Hospital Universitario Departamental de Nariño E.S.E., quien elaboró concepto de auditoría relativo a la atención brindada al señor Luis Antonio Rodríguez.

OBJETO DE LA PRUEBA: acreditar la pertinencia de la atención médica brindada al señor Luis Antonio Rodríguez a instancias del HUDN, así como los trámites necesarios ante la EPS COMFAMILIAR para lograr su remisión a una entidad con mayor nivel de complejidad de atención en salud.

Los mencionados profesionales podrán ser citados a través del Hospital Universitario Departamental de Nariño E.S.E ubicado en la calle 22 N° 7-93 Parque Bolívar o a través de la apoderada del Hospital.

8. PODER

Señor Juez, con la presente contestación me permito allegar memorial poder otorgado a mi favor, por parte del Gerente y representante legal del Hospital Universitario Departamental de Nariño E.S.E., más los anexos de este.

9. ANEXOS.

Lo relacionado en el acápite de pruebas y poder para actuar.

10. NOTIFICACIONES.

El Hospital Universitario Departamental de Nariño E.S.E., las recibirá en la Calle 22 N° 7-93 Parque Bolívar de la ciudad de Pasto.

Las personales que me corresponda las recibiré en la Secretaría del juzgado o en mi oficina de abogada ubicada en la calle 19 - 31b - 30 barrio las cuadras de esta ciudad. Teléfono: 318 836 1455. E-mail: auxiliarjudicial3@hotmail.com o grupolex@hosdenar.gov.co

Atentamente,

LUISA MARCELA CAICEDO CIFUENTES
C.C. No. 1.085.307.621 de Pasto (N)
T.P. No. 289.611 del C.S. de la J.

Rama Judicial Consejo Superior de la Judicatura República de Colombia	Centro de Documentación Judicial -CENDOJ-
	FORMATO REFERENCIA CRUZADA

1. DATOS DE REGISTRO	
Fecha de elaboración	25 - Agosto - 2021
Elaborado por	Xiomara Pantoja
Cargo	Servisoft
2. IDENTIFICACIÓN EXPEDIENTE	
No. Radicación del Proceso	52001233100020180030801
3. DESCRIPCIÓN DEL DOCUMENTO O ELEMENTO	
Descripción del documento o elemento	2 cds
Fecha del documento o elemento (AAAAMMDD)	
Fotografía del documento o elemento (opcional)	
Ubicación del documento o elemento	205

HOSPITAL UNIVERSITARIO
DEPARTAMENTAL DE NARIÑO E.S.E.

AUDITORIA CASO ESPECIAL DEL PROCESO DE ATENCION	
SOLICITADA POR:	Oficina Jurídica
NOMBRE DEL USUARIO	LUIS ANTONIO RODRIGUEZ
IDENTIFICACION	87790005
SERVICIO	Urgencias
FECHA DE REALIZACION	Mayo del 2016
HECHOS O ASUNTO	Respuesta Conciliación prejudicial

RESUMEN DE LA ATENCIÓN.

Se trata de paciente 51 años de edad quien el día **19/05/2016 08:37:30 a.m**. ingresa por el servicio de urgencia remitido de Samaniego con cuadro clínico de 4 días de evolución consistente en trauma con objeto contundente en el ojo izquierdo (piedra mientras trabajaba con guaraña) con posterior hiperemia conjuntival, asociado a dolor, visión borrosa por lo cual se dio manejo inicial con lavado ocular dipirona y gentamicina sin mejoría por lo cual re consulta a nivel I de donde se remiten.

Durante valoración en el HUDN se encuentra un Paciente que ingresa por sus propios medios, Normocefalo Ojo Derecho pupilas de 3 mm reactiva, Ojo Izquierdo edema peri orbitario izquierdo, con hiperemia conjuntival, opacidad de córnea. ORL mucosas semisecas, cuello móvil. Tórax normo elástico normo expansivo. Cp. ruidos cardiacos rítmicos murmullo vesicular bilateral no agregados, abdomen blando depresible no doloroso, peristaltismo presente. Osteomuscular. Extremidades simétricas no edema. Neurológico. Sin déficit sensitivo o motor.

De acuerdo a examen físico ocular donde evidencian opacidad en cornea, se solicitó valoración por Oftalmología urgente y se ingresa con IDX: cuerpo extraño en el saco conjuntival.

19/05/2016 11:17

Es valorado por Oftalmólogo Dr. Edgar Boris Salazar Rosero quien en examen físico encuentra a paciente con cuadro clínico de 4 días de trauma de OI por objeto cortante, con disminución de Agudeza visual con dolor disminución de Agudeza visual, secreción Agudeza visual: OD: 20/70 SC OI (ojo ciego=) oftalmoscopia derecha en límites normales. Biomicroscopia OD. Reposado. OI. Edema corneal severo con infiltración, hipopion herida paracentral de 3 mm, por lo cual solicita fresco, KOH, Gram urgentes y cultivo con antibiograma (con carácter regular) de secreciones ojo izquierdo y Solicita turno para exploración y sutura de córnea OI con anestesia general, estudio bactericida, ecografía ocular e iniciar antibióticos.

19/05/2016 06:36:58 p.m.

Es llevado a cirugía por Dr. Boris Salazar. Quien encuentra. Herida corneal perforante irregular paracentral inferior con hipopion. Por lo cual realiza asepsia antisepsia, colocación de campos quirúrgicos estériles, blefarostasis, desbrida herida, sutura y se comprueba hermeticidad, y realiza oclusión ocular previa gentamicina sub conjuntival. Procedimiento sin complicaciones.

20/05/2016 11:14:57 a.m.

Es valorado por pop de 1 día de exploración y sutura corneal en ojo izquierdo pero paciente continua con dolor ocular izquierdo de intensidad moderada, con Gram de secreción de ojo izquierdo negativo, en espera de ecografía ocular que está pendiente para definir una nueva valoración por oftalmología.

21/05/2016 02:19:17 p.m.

Se encuentra a un paciente en 2 día POP quien refiere dolor ocular izquierdo de menor intensidad, tolerando dieta, sin fiebre, con estabilidad hemodinámica, sin signos de dificultad respiratoria, se decide continua igual manejo medico establecido por oftalmología hasta nueva valoración por su especialidad el día lunes, con reporte de ecografía ocular que se encuentra en trámite.

23/05/2016 02:35:15 p.m.

Llega ecografía ocular que reporta cuerpo extraño intraocular ojo izquierdo, desprendimiento de retina y coroideo izquierdo hemorragia vítrea ojo izquierdo

23/05/2016 16:12 p.m.

Es valorado nuevamente por Edgar Boris Salazar Rosero con reporte de ecografía ocular en post operatorio de retinopexia OI. Quien decide continuar tratamiento con moxifloxacina y antibióticos sistémicos y ante reporte de ecografía de hoy que muestra desprendimiento de retina, coroides, hemorragia vítrea y cuerpo extraño intraocular decide remitir urgentemente a retinologó

Se inicia proceso de remisión con la EPS comfamiliar, pero continua en el Hospital hasta definir IPS receptora seguimiento diario por parte de trabajo social el día **26/06/2016** a las 8:30 am se llama a referencias de comfamiliar, recibe llamada Sandra Guerra quien confirma recepción de evolución; informa que debido a que no tienen contrato para el servicio se hizo solicitud de cotización a Instituto de Niños Ciegos y Sordos en la Ciudad de Cali y que está pendiente cotización. Se informa a jefe Nelsy de cirugía general.

El día 08/06/2016 01:06:49 p.m. paciente continua a espera de remisión y autorización por EPS, con estabilidad desde el punto de vista hemodinámico, afebril, pero sin respuesta por parte de EPS

comfamiliar. Por lo cual se continúa manejo medico hasta remisión a IV nivel para manejo por Retinología.

Personal de Retinología de esta institución (asistente) evalúa el caso e informa el caso a retinologó, quien refiere que por cuadro clínico del paciente y paraclínico requiere manejo urgente y no puede continuar esperando que se remita dado que él programo en nuestra institución entre el 13 y 14 de junio y que paciente no puede esperar hasta esas fechas y que requiere manejo urgente. Por lo cual se comunican con referencia de comfamiliar (Katherine 3174048592) quien refiere se envié folios por parte de trabajo social de evoluciones e información dada para referir al paciente y posiblemente ver si es aceptado en valle de Lili. Dado que está pendiente desde el 24/6/16 y que por evaluación de personal de retinologó que trabaja con esta institución dicha remisión es urgente para prevenir mayores complicaciones

El mismo día **08/06/2016 04:35:56 p.m.** Familiares de paciente acuden con enfermera jefe y trabajo social refiriendo que, familiares acudieron a Comfamiliar donde aceptan remisión de paciente en fundación de ciegos y sordos, refieren que paciente debe estar en aeropuerto el día 9 de junio a las 6 am y solicitan dar salida ahora para acudir al aeropuerto.

Se explica a familiares que el Hospital Universitario Departamental de Nariño no se encuentra enterado de la confirmación de esta remisión, por lo tanto se solicita que por favor EPS comfamiliar se comunique con trabajo social de nuestra institución para informar estado de remisión, familiares refiere que en EPS ordenan que aquí en el servicio donde se encuentra hospitalizado el paciente se debe dar salida a paciente para que paciente acuda por sus propios medios a remisión, se explica que para realizar esta acción familiares deberán firmar alta voluntaria ya que la orden de salida no ha sido dada por médico tratante de paciente, se explica consecuencias de alta voluntaria y que todo lo que pueda suceder posterior a salida del Hospital posterior a firmar alta voluntaria será responsabilidad de paciente y de sus acudientes. Por lo cual familiares se comprometen a ir a EPS para que se comunique estado de remisión con trabajo social de nuestra institución y definir traslado

08/06/2016 08:13:05 p.m.

Es valorado por oftalmología quien considerando que paciente ya tiene trasporte aéreo y valoración por Retinología según información de familiares da salida con cita para Retinología, colirio Oftálmico y órdenes de Oftalmología.

ANALISIS:

Accesibilidad: se puede verificar que nunca existieron barreras en el acceso a los diferentes servicios habilitados y ofertados por el Hospital Universitario Departamental de Nariño en ninguna de sus áreas habilitadas.

Continuidad: Existe total continuidad en el manejo establecido por parte del médico tratante y se realizó procedimiento quirúrgico inicial dentro de los tiempos de oportunidad sin retraso alguno, al igual que el manejo analgésico y antibiótico. El proceso de remisión se realizó inmediatamente se definió diagnostico con ecografía ocular realizada en otra institución contratada por la EPS.

Lo que se puede evidenciar es que existió retraso en la consecución de la IPS de IV nivel por parte de la EPS a la cual se encuentra afiliado el paciente.

Pertinencia: existió total pertinencia en el manejo quirúrgico y médico que se dio al paciente por parte del personal médico de nuestra Institución.

Oportunidad: Existió oportunidad por parte del personal médico del Hospital Universitario Departamental de Nariño en todas las valoración médicas así como en las ayudas diagnósticas, procedimiento quirúrgico y tratamiento farmacológico instaurado a paciente y que lo podíamos prestar.

Lo que se puede evidenciar es que existió inoportunidad en la consecución de la IPS de IV nivel por parte de la EPS a la cual se encuentra afiliado el paciente.

Seguridad: Se prestó atención con todos los protocolos y guías de atención establecidas en nuestra institución para el manejo de paciente con estas patologías.

Por lo anterior nos permitimos concluir que el Hospital presto al paciente toda la atención con los profesionales que tenía en el momento, sin ningún retraso, de forma oportuna y no existió ninguna falla en ningún proceso interno y propio de la Institución.

Atentamente.

CARLOS ALBERTO JARAMILLO O.
Auditor Medico HUDN.

HOSPITAL UNIVERSITARIO
DEPARTAMENTAL DE NARIÑO E.S.E.

San Juan de Pasto, febrero de 2019.

Doctor:
EDGAR CABRERA
H. Magistrado Tribunal Administrativo de Nariño
E. S. D

Radicado: 2018-308
Medio de Control: Reparación Directa.
Demandante: Luis Antonio Rodriguez
Demandado: Hospital Universitario Departamental de Nariño.

Memorial poder

JAIME ALBERTO ARTEAGA CORAL, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Pasto, identificado con la cédula de ciudadanía que aparece al pie de mi firma, actuando en mi condición de Gerente y como tal, Representante Legal del **HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO**, por medio del presente escrito, manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente a la abogada **LUISA MARCELA CAICEDO CIFUENTES,** mayor de edad, domiciliada y residente en la ciudad de Pasto, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.085.307.621 de Pasto (N), portadora de la T.P. No. 289.611 del C.S. de la Judicatura., para que represente los intereses del Hospital Universitario Departamental de Nariño.

La apoderada judicial se encuentra facultada para conciliar, transigir, desistir, sustituir, reasumir, recibir, renunciar, notificarse y en general, para adelantar todas las actuaciones que sean necesarias e inherentes al ejercicio del presente mandato.

Sírvase, Señor Juez, reconocer personería para actuar a la abogada, abogada **LUISA MARCELA CAICEDO CIFUENTES**, en los términos y para los efectos del presente memorial poder.

Atentamente,

JAIME ALBERTO ARTEAGA CORAL.
C.C. No. 13.013.054 de Ipiales (N).
Gerente Hospital Universitario Departamental de Nariño.

Acepto,

LUISA MARCELA CAICEDO CIFUENTES
C.C. No. 1.085.307.621 de Pasto (N),
T.P. No. 289.611 del C.S. de la Judicatura.

EL SUSCRITO NOTARIO CUARTO DEL
CIRCULO NOTARIAL DE PASTO,

HACE CONSTAR

que el anterior [illegible]

dirigido a: [illegible]

fue presentado directa y personalmente por su signatario (a) [illegible]

quien se identificó con C. de C. No. [illegible] expedida en

En constancia se firma en Pasto el día [illegible]

REPUBLICA DE COLOMBIA
JAIME RENE ZAMBRANO CARREÑO
NOTARIO CUARTO
CUARTA CIRCULO PASTO

Alba Inés Gómez Vélez Abogada

San Juan de Pasto, 12 de noviembre de 2019

15 folios

Tribunal Administrativo de Nariño
12 NOV. 2019
SECRETARIA

Doctor
EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS
TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE NARIÑO
Sala Unitaria de Decisión
E. S. D.

Ref.: Acción de Reparación Directa No. 2018-00308-00
LUIS ANTONIO RODRIGUEZ Y OTROS contra HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO E.S.E. y OTROS

Llamada en garantía: LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS

ALBA INES GOMEZ VELEZ, mayor y vecina de Pasto, identificada con la cédula de ciudadanía No. 30.724.774 de Pasto, abogada portadora de la tarjeta profesional No. 48.637 expedida por el consejo Superior de la Judicatura, en ejercicio del poder que me ha sido conferido por el representante legal de LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS, sociedad de economía mixta del orden nacional, sometida al régimen de las empresas industriales y comerciales del Estado, vinculada al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con domicilio en Bogotá, por medio del presente escrito con el respeto debido ante usted comparezco a efectos de dar contestación tanto a la demanda principal como al llamamiento en garantía formulado por el Hospital Universitario Departamental de Nariño frente a mi representada, en los siguientes términos:

I. A LA DEMANDA PRINCIPAL

POSICION FRENTE A LAS DECLARACIONES Y CONDENAS

Los hechos relacionados en la demanda y que se refieren a la atención médica que se brindó al señor Luis Antonio Rodríguez en el Hospital Universitario Departamental de Nariño, no obstante acusar la existencia de una falla médica, se observa que el daño por el cual se reclama indemnización no guarda relación alguna con la actividad desarrollada por la entidad asegurada, por ello, "LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS" se opone a todas y cada una de las pretensiones que a través de apoderado judicial plantean los accionantes, con fundamento en los argumentos que expondré en el acápite correspondiente a las excepciones.

POSICION FRENTE A LOS HECHOS Y OMISIONES QUE SIRVEN DE FUNDAMENTO A LA ACCIÓN

- ✓ Frente a los numerales 1o y 2o: por cuanto mi representada desconoce tanto la composición del grupo familiar de los accionantes, así como las relaciones entre ellos existentes, nos atendremos a lo que resulte legalmente probado en el proceso.

- ✓ Frente al numeral 3o: mi representada desconoce las circunstancias referidas por el apoderado que hacen relación al accidente sufrido por el señor Luis Antonio Rodríguez y a la atención médica primaria brindada en el Hospital Lorencita Villegas de Santos de Samaniego, razón por la cual nos atendremos a lo que logre demostrarse en el proceso.

- ✓ Frente al numeral 4o: la aseguradora que represento es ajena a lo que se expone, relacionado con la afectación física del señor Rodríguez y a la atención que le fue brindada en la entidad hospitalaria, en consecuencia, nos atendremos al resultado que arrojen las pruebas legalmente recaudadas en el proceso.

- ✓ Frente al numeral 5o: las afirmaciones contenidas en éste numeral, resultan ajenas al conocimiento de mi representada; se desconocen los procedimientos y pruebas diagnósticas a que haya sido sometido el accionante Rodríguez, por lo tanto, nos atendremos al resultado que sobre tales aspectos arrojen las pruebas que legalmente se recauden en el proceso.

- ✓ Frente al numeral 6o: desconoce mi representada los trámites legales que se hayan surtido con relación al estado de salud del señor Luis Antonio Rodríguez, por ello, nos atendremos a lo que logre demostrarse en el plenario.

- ✓ Frente al numeral 7o: como expuse en el numeral precedente, mi representada es ajena a la acción constitucional a que se refiere el demandante, desconoce las medidas que se hayan adoptado en dicha providencia y por ello, se atendrá a lo que resulte legalmente probado.

- ✓ Frente al numeral 8°: Por cuanto a mi representada no le constan las afirmaciones realizadas por el apoderado del demandante, nos atendremos a lo que resulte legalmente probado.

- ✓ Frente al numeral 9°: la aseguradora a quien represento es ajena a las aflicciones que dice padecer el grupo de los demandantes, en consecuencia se sujetará a lo que logre demostrarse, no solo en cuanto

a la responsabilidad por el daño alegado, sino también por la cuantificación de los perjuicios reclamados.

- ✓ Frente al numeral 10°: no se constituye en un hecho de la demanda, sino a una apreciación que hace el señor apoderado con respecto a la aplicación de un precepto constitucional.

- ✓ Frente al numeral 11°: Es cierta la afiliación del señor Rodríguez a la E.P.S. Comfamiliar, de acuerdo con prueba documental aportada.

- ✓ Frente al numeral 12°: Es cierto conforme a la prueba documental aportada.

- ✓ Frente al numeral 13°: con respecto a la petición contenida en éste numeral, nos atendremos a lo que su autoridad determine.

- ✓ Frente al numeral 14°: Nos atendremos a la aplicación que de la ley haga su autoridad.

- ✓ Frente al numeral 15°: Es cierto de acuerdo con la prueba documental aportada.

II. AL LLAMAMIENTO EN GARANTIA

Frente a los hechos referidos por la señora apoderada de la entidad demandada, habré de referirme de la siguiente manera:

- ✓ Frente al hecho Primero: Es cierto según se desprende del escrito de demanda.

- ✓ Frente al hecho Segundo: Es cierta la existencia de los contratos de seguro contenidos en las pólizas mencionadas y la cobertura descrita se ajusta a lo pactado entre mi representada y el Hospital Universitario Departamental de Nariño.

- ✓ Los números de pólizas y las vigencias anotadas, corresponden a las expedidas por mi mandante.
- ✓ Frente a lo expuesto en el numeral Cuarto, es preciso decir que, en el evento de llegarse a declarar administrativa y patrimonialmente responsable al Hospital Universitario Departamental de Nariño por los perjuicios reclamados por los accionantes en su escrito, La Previsora S.A. Compañía de Seguros, **únicamente** está llamada a responder en los términos del contrato de seguro suscrito entre ella y la llamante, es decir, por los amparos estipulados y valores asegurados, sujetos a la disponibilidad existente al momento de hacerse efectiva la eventual condena.

III. EXCEPCIONES DE FONDO

- **INEXIGIBILIDAD DE OBLIGACION INDEMNIZATORIA FRENTE AL HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO POR INEXISTENCIA DE FALLA MÉDICA.**

Según la parte accionante, el presente caso reporta la existencia de una falla médica según ella, "por la falta de atención médica adecuada, eficiente y oportuna" concretadas en la falta de remisión del paciente a un nivel IV de atención hospitalaria. De la lectura de los hechos de la demanda, si bien se observa la apreciación en el sentido ya anotado, es claro que dicha afirmación carece de fundamento científico; resulta evidente que no todo daño relacionado con la atención médica puede ser atribuido al personal del HUDN que estuvo a cargo del paciente, ya que resulta evidente que si se presentó alguna anomalía en la atención, puede decirse que fue en la demora, de la EPS a la cual se encuentra afiliado el señor Rodríguez, para tramitar y autorizar la remisión correspondiente.

Claramente se observa que el paciente tuvo acceso sin ningún tipo de limitación al servicio médico en el Hospital Departamental, que el manejo de su patología fue realizado con pertinencia, continuidad y dentro de los tiempos establecidos, en completa observancia de los protocolos y guías de atención fijados para la atención de casos como el que determinó su ingreso al hospital. Así, tal como se podrá verificar con los registros de la historia clínica, el HUDN puso al servicio del señor Rodríguez todas las competencias tanto en el campo técnico como profesional, suministrando diagnóstico y tratamiento en términos de accesibilidad, oportunidad, seguridad, pertinencia y continuidad que requería; no debe pasarse por alto el hecho que desde el mismo día (19 de mayo de 2016) en que ingresó al centro hospitalario, se le realizó una intervención quirúrgica exploratoria y de sutura corneal, y que posterior a dicho procedimiento fueron múltiples las gestiones administrativas (notas del 20, 21 y 23 de mayo de 2016) tendientes a que la EPS a la cual se encuentra filiado el señor Rodríguez, autorizara la ecografía ocular que no podía ser practicada en el HUDN por no contar con dicho servicio.

Posteriormente y con base en lo que refiere la historia clínica, puede apreciarse que los días 24, 25, 26, 27, 30 y 31 de mayo, 01, 02, 03, 05, 07 y 08 de junio de 2016 personal del HUDN requirió de manera insistente a la EPS para que se efectuara la autorización correspondiente para la remisión del señor Luis Antonio Rodríguez a una institución donde se le brindase la urgente atención en retinología; de tal manera, contrario a lo que refiere la demanda, el personal del hospital Departamental dentro de sus competencias, sí actuó con diligencia. En ese orden de ideas, no es posible derivar, de la actividad desplegada por el personal médico del HUDN, ningún tipo de responsabilidad

en la atención brindada, ya que si alguna falla se presentó, no puede decirse que haya sido a instancias del hospital.

Consideramos pertinente recordar que la obligación de los profesionales de la salud está circunscrita a agotar todos los medios que estén a su alcance para procurar la salvaguarda de la salud de sus pacientes (salvo en los casos relacionados con cirugías estéticas tal como lo ha reiterado la jurisprudencia) postulado que en el presente caso se cumplió con rigurosidad; la historia clínica -prueba por excelencia de la actividad desarrollada por el personal médico del hospital demandado- evidenciará que efectivamente se realizaron todos los actos tendientes a cumplir el contenido obligacional del hospital, resultando evidente que en el presente caso, lejos de existir falta o falla en el servicio médico suministrado a Luis Antonio Rodríguez, lo que se ve es un celoso desempeño no solo por parte del personal médico sino también del adscrito a trabajo social.

Todo lo expuesto será materia de verificación con los elementos probatorios que se recauden en el proceso, y así podrá llegarse a la conclusión de que el Hospital Universitario Departamental de Nariño, no está llamado a responder por la indemnización reclamada; en esa línea de pensamiento, faltando como ciertamente falta en el sub-judice, el elemento de responsabilidad a cargo del demandado, no puede la Aseguradora asumir las consecuencias de una conducta no imputable a su asegurado.

- **AUSENCIA DE NEXO CAUSAL ENTRE EL DAÑO ALEGADO Y LA ACTUACION DESPLEGADA POR EL PERSONAL DEL HOSPITAL UNIVERSITARIO DEPARTAMENTAL DE NARIÑO**

Con la revisión de los hechos expuestos en la demanda acerca de la atención brindada al paciente Luis Antonio Rodríguez, se puede sostener con claridad, que las actuaciones desplegadas por el personal médico y/o paramédico del Hospital Departamental, no fueron las causantes del daño alegado y cuya indemnización reclama.

El daño alegado no guarda relación alguna con el cuidado suministrado en el hospital. Para efectos de determinar la ausencia de responsabilidad patrimonial por parte del HUDN, se debe tener en cuenta que la historia clínica registra toda la actividad administrativa encaminada a obtener de la EPS a la que se encuentra afiliado el señor Rodríguez, la autorización necesaria para la correspondiente remisión a un nivel superior de atención y que en todo caso, la demora no puede ser atribuida al ente hospitalario mencionado.

No obstante lo anterior, sabemos que la medicina es un ejercicio de medios y no de resultados, y es así como podemos decir que en el caso que nos ocupa, los profesionales adscritos al Hospital Departamental pusieron al servicio del paciente todas sus destrezas y conocimientos en aras de que recuperara su pre

sanidad; definitivamente el daño sufrido por el accionante, no estuvo determinado por la actuación médica prestada en el Hospital Departamental, por el contrario, desde el momento de su ingreso, y durante el tiempo que permaneció bajo el cuidado de dicha institución, se agotaron todos los recursos técnicos y humanos para que superara el complicado cuadro clínico con que arribó a dicha institución, de los esfuerzos realizados, darán cuenta la historia clínica y la prueba pericial.

En ese orden de ideas, por aparecer manifiestamente rota la relación causal entre el hecho imputado por los accionantes al hospital (falla en el servicio) y el resultado, deberá liberarse al demandado de responder por los perjuicios que se reclaman en la demanda.

IV. EXCEPCIONES DE FONDO AL LLAMAMIENTO EN GARANTIA:

- **FALTA DE DETERMINACION DE LA POLIZA QUE DEBE AFECTARSE EN CASO DE UN FALLO ADVERSO A LOS INTERESES DEL ASEGURADO.**

Como bien expuso en su escrito la señora apoderada del hospital accionado, el contrato de seguro suscrito entre el Hospital Universitario Departamental de Nariño y La Previsora S.A. Compañía de Seguros, se encuentra vigente, sin embargo es preciso aclarar que ninguno de los certificados aportados cubre la fecha del siniestro, que para pólizas pactadas bajo la modalidad CLAIMS MADE (como la del presente caso) lo constituye la reclamación judicial o extrajudicial y no la ocurrencia del hecho en sí mismo.

De acuerdo con nuestra normatividad vigente, el asegurador responde por los siniestros ocurridos durante la vigencia de la póliza, sin embargo, en los contratos de seguro que se han pactado bajo ésta modalidad, además de la ocurrencia, es imperativo que el **reclamo** se realice durante la vigencia de la póliza.

Es el artículo 4 inciso 1 de la ley 389 de 1997 que establece que el siniestro lo constituye **la reclamación** judicial o extrajudicial, cuando dice:

"Así mismo, se podrá definir como cubiertos los hechos que acaezcan durante la vigencia del seguro de responsabilidad siempre que la reclamación del damnificado al asegurado o al asegurador se efectúe dentro del término estipulado en el contrato...",

Por su parte y en armonía con la norma citada las condiciones generales de la "Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Profesional Para Instituciones Médicas" contemplan de manera específica:

> "La Compañía de Seguros debe obligarse a indemnizar al asegurado por cualquier suma de dinero que este deba pagar a un tercero en

> razón a la responsabilidad civil en que incurra, exclusivamente como consecuencia de cualquier "acto médico" derivado de la prestación de servicios profesionales de atención en la salud de las personas, de eventos que sean **reclamados** y notificados por primera vez durante la vigencia de la póliza y hasta el límite de cobertura..." (NEGRILLAS FUERA DEL TEXTO ORIGINAL)

Así las cosas, según la parte actora es el hecho de la atención médica prestada al señor Luis Antonio Rodríguez en el HUDN, el que le da fundamento a la acción iniciada; la audiencia de conciliación prejudicial mediante la cual la parte accionante notifica a la accionada de los hechos y de sus pretensiones, fue radicada el 15 de mayo de 2018 correspondiendo su conocimiento a la Procuraduría 96 Judicial I para Asuntos Administrativos de Pasto, quien efectivamente dispone la realización de audiencia el 16 de julio de 2018, fecha en la cual legalmente el Hospital Universitario Departamental de Nariño, queda enterado; posteriormente iniciado el proceso judicial ante el fracaso de la etapa prejudicial, el hospital asegurado, mediante la figura del llamamiento en garantía vincula a mi representada al proceso, con base en certificados de las pólizas Nos. 1002520, 1004465 y 1004561 y 1004619.

No obstante lo anterior, y si bien es cierto la póliza matriz es una sola, los certificados expedidos corresponden a las renovaciones anuales y sucesivas de acuerdo con lo contratado entre las partes; es decir que cada vigencia (certificado) hace referencia a un nuevo contrato de seguro, con la posibilidad de que las condiciones inicialmente pactadas se modifiquen, deroguen o ratifiquen según las necesidades del asegurado y las alternativas ofrecidas por la aseguradora.

Entonces tenemos que además de la vigencia de la póliza, se debe tener en cuenta la fecha de la reclamación [en éste caso prejudicial] para verificar la cobertura de la póliza; aquí, debo indicar en aras de la lealtad procesal y contractual debidas, que en el evento de un fallo que declare administrativamente responsable al hospital por los hechos que dieron origen a la acción, la póliza que debe afectarse es la No. 1004619 (certificado 0) con vigencia entre el 23 de febrero de 2018 y el 1 de noviembre de 2018 que aporto con esta contestación y que es justamente el que cubre la fecha de la reclamación en Procuraduría.

- **DELIMITACION CONTRACTUAL DE AMPAROS, COBERTURAS y DEDUCIBLES**

En caso de que usted señor juez considere que LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS deba responder por la eventualidad de una condena adversa a los intereses de la institución demandada Hospital Universitario Departamental de Nariño, no podrá hacerlo más allá de los valores asegurados consignados en la citada póliza de Seguro de Responsabilidad Civil Clínica y hospitales No. 1004619 (certificado 0) con vigencia entre el 23 de febrero de 2018 y el 1 de

noviembre de 2018contratada para amparar la responsabilidad civil propia de clínicas, sanatorios, hospitales y/u otro tipo de establecimientos o instituciones médicas, donde figura como tomador y como asegurado el Hospital Universitario Departamental de Nariño ESE cuyo amparo básico corresponde a un monto total de $ 705.000.000 con un deducible (porción de riesgo a cargo del asegurado) del 10% de toda pérdida con un mínimo de $ 5.000.000 sobre el valor de la pérdida.

- **SUBLIMITE DE PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES**

Habida consideración de que la vinculación de mi representada al proceso se ha hecho en virtud de un contrato de seguro contenido en la póliza de Responsabilidad Civil Clínicas y Hospitales No. 1004619 a que hice mención en la excepción precedente y que parte de las significativas pretensiones de los accionantes se refieren a los perjuicios de orden inmaterial, deberá tenerse en cuenta que el numeral 1.4 de la póliza establece:

"La indemnización originada por daños extrapatrimoniales derivados de alguna reclamación se cubrirá hasta el sublímite del 50% de la suma asegurada, un máximo por evento de 100 Millones establecido en la carátula de la póliza, el cual aplicará dentro de la suma asegurada."

- **DISPONIBILIDAD DE VALOR ASEGURADO**

Atendiendo a la existencia del contrato de seguro de responsabilidad civil, amparos, coberturas y deducibles pactados en el mismo, en caso de un fallo adverso que obligue a mi representada a pagar o a reembolsar el valor correspondiente a la condena impuesta al hospital, es necesario que se tenga en cuenta la disponibilidad de valor asegurado para ese momento, ya que dicha suma puede haberse reducido o aún extinguido por cuenta de fallos civiles, administrativos o fiscales que hayan sido proferidos con anticipación al del presente proceso.

V. PRUEBAS:

Documental.- Sírvase darle el correspondiente valor probatorio a la póliza de responsabilidad civil No. 1004619 certificado No. 0 contentiva de los términos y condiciones pactados.

VI. ANEXOS:

El poder que me ha sido conferido para actuar, acompañado de la prueba de existencia y representación de la aseguradora, expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia.

VII. NOTIFICACIONES:

Se surtirán en las direcciones suministradas en la contestación de la demanda, las personales, en la carrera 26 No. 19-07 Edificio "Futuro" Oficina 607 en esta ciudad o en la siguiente dirección de correo electrónico: albainesgomez@aligove.com.co

Del señor Juez, atentamente,

ALBA INES GOMEZ VELEZ
T.P. No. 48.637 del C.S. de la J.

CONTESTACION DE DEMANDA Y LLAMAMIENTO EN GARANTIA/ 2018-00308 / LUIS ANTONIO RODRIGUEZ VS. HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS

2

DG

Daniela Galvis <danielagalviso1990@gmail.com>
Mié 29/09/2021 9:32 AM

Para:

- Despacho 01 Tribunal Administrativo - Nariño - Pasto

CC:

- ajuridica.sas@gmail.com;
- hospital.lvs@gmail.com;
- herman gonzalez martinez

CONTESTACION LLAMAMIENTO 2018-00308.pdf
327 KB

PRUEBAS Y ANEXOS.pdf
3 MB

2 archivos adjuntos (3 MB)Descargar todoGuardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura
San Juan de Pasto

Honorable Magistrado
EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS
Ciudad
E. S. D.

Referencia: Contestación demanda y llamamiento en garantía
Proceso No. 2018-00308
Demandante: Luis Antonio Rodriguez y Otros
Demandado. Hospital Lorencita Villegas de Santos
Llamado en garantía: Seguros del Estado S.A

DANIELA GALVIS ORTIZ, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Pasto, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.085.282.538 de Pasto, tarjeta profesional No. 276256 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderada judicial de la compañía **SEGUROS DEL ESTADO S.A**, sociedad legalmente constituida bajo las leyes colombianas, por medio del presente me permito remitir contestación de demanda y llamamiento en garantía dentro del proceso de la referencia.

Adjunto:

1. Contestación de demanda y llamamiento en garantía
2. Pruebas y anexos

COPIO CORREO A LAS PARTES DEL PROCESO

--
DANIELA GALVIS O.
Abogada Externa
SEGUROS DEL ESTADO
Sucursal Pasto

San Juan de Pasto

Honorable Magistrado
EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS
Ciudad
E. S. D.

Referencia: Contestación demanda y llamamiento en garantía
Proceso No. 2018-00308
Demandante: Luis Antonio Rodriguez y Otros
Demandado. Hospital Lorencita Villegas de Santos
Llamado en garantía: Seguros del Estado S.A

DANIELA GALVIS ORTIZ, mayor de edad, con domicilio y residencia en la ciudad de Pasto, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.085.282.538 de Pasto, tarjeta profesional No. 276256 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi calidad de apoderada judicial de la compañía **SEGUROS DEL ESTADO S.A**, sociedad legalmente constituida bajo las leyes colombianas, sociedad vinculada a esta actuación judicial en calidad de tercero Civilmente responsable; por medio del presente escrito doy **contestación a corrección de demanda y al llamamiento en garantía** dentro del proceso de la referencia, Así:

I. IDENTIFICACION DE LA ENTIDAD QUE REPRESENTO

Actuó como apoderada Judicial de la compañía aseguradora **SEGUROS DEL ESTADO S.A**, cuya naturaleza jurídica corresponde a una Sociedad Anónima, inscrita en cámara de comercio de Pasto, identificada con matricula mercantil No. 37101 y Nit. 860.009.578-6, representada legalmente en calidad de Gerente Dra. **MERCEDES DEL PILAR ORTIZ ENRIQUEZ**, Dirección del domicilio Calle 19 No. 24- 50 Piso 2 Edificio Nariño Centro Ejecutivos de la Ciudad de Pasto.

II. FRENTE A LOS HECHOS U OMISIONES FUNDAMENTO DE LA DEMANDA

FRENTE AL HECHO PRIMERO. **NO NOS CONSTA.** Debe probarse en tanto son hechos cuya carga procesal corresponde acreditar a la parte demandante y por lo tanto nos atendremos a lo probado

FRENTE AL HECHO SEGUNDO. **NO NOS CONSTA.** Debe probarse en tanto son hechos cuya carga procesal corresponde acreditar a la parte demandante y por lo tanto nos atendremos a lo probado

FRENTE AL HECHO TERCERO. **NO NOS CONSTA.** Debe probarse en tanto son hechos cuya carga procesal corresponde acreditar a la parte demandante y por lo tanto nos atendremos a lo probado

FRENTE AL HECHO CUARTO. **NO NOS CONSTA.** Debe probarse en tanto son hechos cuya carga procesal corresponde acreditar a la parte demandante y por lo tanto nos atendremos a lo probado.

FRENTE AL HECHO QUINTO. **NO NOS CONSTA.** Debe probarse en tanto son hechos cuya carga procesal corresponde acreditar a la parte demandante y por lo tanto nos atendremos a lo probado

FRENTE AL HECHO SEXTO. **NO NOS CONSTA.** Debe probarse en tanto son hechos cuya carga procesal corresponde acreditar a la parte demandante y por lo tanto nos atendremos a lo probado

FRENTE AL HECHO SEPTIMO. **NO NOS CONSTA.** Debe probarse en tanto son hechos cuya carga procesal corresponde acreditar a la parte demandante y por lo tanto nos atendremos a lo probado

FRENTE AL HECHO OCTAVO. **NO NOS CONSTA.** Debe probarse en tanto son hechos cuya carga procesal corresponde acreditar a la parte demandante y por lo tanto nos atendremos a lo probado

FRENTE AL HECHO NOVENO. **NO NOS CONSTA.** Debe probarse en tanto son hechos cuya carga procesal corresponde acreditar a la parte demandante y por lo tanto nos atendremos a lo probado

FRENTE AL HECHO DECIMO. NO ES CIERTO. Se demuestra dentro de las anotaciones registradas en la historia clínica que el señor Luis fue atendido de conformidad a los protocolos médicos exigidos; cumpliendo así, sus obligaciones medicas y asistenciales; Aunado, a que no existe prueba que le demuestre a ese despacho que el deceso del señor Luis obedeció aun actuar negligente, omisivo del Hospital Civil de Ipiales; quedando asi, tal afirmación en una simple hipotesis sin sustento probatorio.

FRENTE AL HECHO DECIMO PRIMERO. **NO NOS CONSTA.** Debe probarse en tanto son hechos cuya carga procesal corresponde acreditar a la parte demandante y por lo tanto nos atendremos a lo probado

FRENTE AL HECHO DECIMO SEGUNDO. NO ES CIERTO

FRENTE AL HECHO DECIMO TERCERO. ES CIERTO

FRENTE AL HECHO DECIMO CUARTO. ES CIERTO

FRENTE AL HECHO DECIMO QUINTO. ES CIERTO

III. EN CUANTO A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Comedidamente me permito manifestar al Honorable Juez, que a nombre de la aseguradora que represento **ME OPONGO** a todas y cada una de las **PRETENSIONES, DECLARACIONES Y CONDENAS** manifestadas en la demanda, hasta tanto se demuestre en el curso del presente proceso cada uno de los elementos que dan lugar a la presunta responsabilidad del HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS**;** sin perjuicio de las excepciones mediante las cuales se enerven directamente la demanda y el llamamiento en garantía formulado en el presente proceso.

IV. EXCEPCIONES FRENTE A LA DEMANDA

Ahora bien, en relación con los argumentos que pretenden controvertir la existencia del derecho que se reclama por parte de la demandante se ponen de manifiesto las siguientes excepciones de fondo:

GENERICA O INNOMINADA

Presento inicialmente como excepción genérica, cualquier circunstancia que llegare a ser probada a lo largo del proceso y que constituya un acontecimiento de hecho que pueda ser interpretado como exculpatorio de las pretensiones presentadas por la demandante.

INEXISTENCIA DE DOLO, CULPA O FALLA EN LA PRESTACION DE SERVICIOS

Si se presentó un resultado adverso no fue precisamente por haber actuado con dolo, culpa o negligencia. La medicina se aplica sobre seres humanos, que si bien entre si tienen estructuras semejantes no es válido afirmar que todo organismo es idéntico, cada ser humano presenta particularidades que no siempre se repiten en uno u otro ser, y por ende son muchas las circunstancias que inciden de manera directa o indirecta sobre la evolución de cada paciente, dependiendo por ejemplo de la condiciones orgánicas, reacciones impredecibles del organismo, tiempo de evolución de le enfermedad, metabolismo del paciente, etc. Razón por la cual ubica a la medicina por fuera de las ciencias exactas, por lo anterior, el servicio médico está sujeto a una obligación de medios, y por tanto no se le podrá asegurar al paciente un resultado, pues este no resulta previsible, sin embargo, se le puede asegurar al paciente un adecuado servicio, diligencia debida y la utilización de medios requeridos para garantizar el fin deseado, tal y como fue la actuación de los galenos del Hospital Civil.

Al respecto, La doctrina ha sostenido

> *" El planteamiento anterior, de entrada hace concluir que la teoría de la falla presunta no puede ser aplicada para deducir la responsabilidad patrimonial del agente, habida cuenta de que frente a esta norma constitucional exige la demostración de su dolo o su culpa grave"*

Frente a ello, el Hospital Lorencita V de Santos fue diligente y exento de dolo, culpa o negligencia , el demandante no aporta ningún juicio científico demostrativo de haber incurrido el hospital en una actuación negligente o una falla en el servicio, pues el contenido de la demanda en la parte de la responsabilidad se limita a lanzar afirmaciones y apreciaciones subjetiva, Sin embargo, no existe prueba alguna que demuestre el presunto actuar negligente.

Entonces en esta instancia es necesario recordar a ese despacho que los compromisos médicos y por lo mismo el de las instituciones hospitalarias, tal y como lo ha aceptado la jurisprudencia son de medios y no de resultado, y por ello, la clínica se exonera de responsabilidad acreditando que su proceder se hizo con diligencia y cuidado en atención al cuadro clínico y circunstancias fisiológicas presentadas por la paciente, pues el Hospital Lorencita V de Santos fue diligente y se siguieron todos los protocolos médicos establecidos en la l*ex artis* de la medicina.

AUSENCIA DE RELACION DE CAUSALIDAD ENTRE LOS HECHOS NARRADOS EN LA DEMANDA Y EL DAÑO- LA ACTUACION DEL HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOSNO ES LA CAUSA EFICIENTE DEL DAÑO

En este caso, se platea como excepción a las pretensiones de la demanda, la INEXISTENCIA DEL NEXO DE CAUSALIDAD entre el hecho calificado como lesivo y el daño supuestamente irrogado a la parte demandante, para lo cual es necesario reiterar que para que se estructure la responsabilidad es necesaria la presencia de tres elementos indispensables I) el daño, II) el hecho generador del mismo y III) el nexo de causalidad que permita realizar la imputación de daño a la conducta del agente generador.

Frente a esto el Honorable Consejo de Estado, al referirse al nexo de causalidad de ha pronunciado así:

> *"El nexo causal es la determinación de que un hecho es la causa de una daño. En esta medida en aras de establecer la existencia de nexo causal es necesario determinar si la conducta imputada a la administración fue la causa eficiente y determinante del daño que dice haber sufrido quienes deciden acudir ante el juez con miras a que les sean restablecidos los derechos conculcados*"[1]

Siendo el nexo de causalidad la relación que permite atribuir una consecuencia dañosa a un hecho en particular de manera que sea posible realizar una asignación jurídica de responsabilidad a quien ejecuta la conducta, para imputar responsabilidad a la administración, es necesario que el daño que se alega sea consecuencia de una falla en la prestación del servicio por parte de la administración, ya sea por acción o por omisión.

En el caso *sub judice* los demandantes imputan responsabilidad del Hospital Lorencita V d Santos por una presunta actuación profesional superficial, informal, negligente y omisiva por parte de los galenos; sin embargo, dicha afirmación carecen de todo sustento probatorio, pues brilla por su ausencia el cumplimiento de la carga probatoria por parte del demandante tanto en el escrito de la demanda como en las pruebas arrimadas en al proceso, es decir, Dentro del proceso no reposa ninguna prueba clara y compruebe que la falla endilgada hubiese surgido por un incumplimiento a los deberes constitucionales y legales, a través del cual, se obligue a al hospital a indemnizar a los demandantes.

Por lo anterior, ese Despacho debe fallar desfavorablemente a las pretensiones de la demándate, por cuanto no hay una prueba fehaciente que determine la presunta falla imputable a la entidad demandada, es decir, a pesar de que el daño está debidamente probado no existen elemento para aseverar que el hospital incurrió en las omisiones que hoy se le imputan y que estas fueron la causa eficiente del hecho ocurrido.

LAS OBLIGACIONES DE LOS MÉDICOS SON DE MEDIO Y NO DE RESULTADO

Mucho se ha dicho sobre las obligaciones que están a cargo de los profesionales de la salud, concluyendo la doctrina y la jurisprudencia, que las obligaciones son de medio y no de resultado, claro está con algunas pocas excepciones.

No es nuevo el concepto de obligaciones de medio y de resultado. Ya la jurisprudencia colombiana, en cabeza de la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 5 de marzo de 1940, dijo lo siguiente:

[1] Sentencia del 27/04/11 Sección Tercera, Exp 19155

"(...) LA OBLIGACIÓN PROFESIONAL DEL MÉDICO NO ES, POR REGLA GENERAL, DE RESULTADO SINO DE MEDIO, O SEA QUE EL FACULTATIVO ESTÁ OBLIGADO A DESPLEGAR EN PRO DE SU CLIENTE LOS CONOCIMIENTOS DE SU CIENCIA Y PERICIA, Y LOS DICTADOS DE SU PRUDENCIA, SIN QUE PUEDA SER RESPONSABLE DEL FUNESTO DESENLACE DE LA ENFERMEDAD QUE PADECE SU CLIENTE O DE LA NO CURACIÓN DE ÉSTE (...)".

El médico o los médicos, adscritos a cualquier entidad, están en la obligación de aplicar en el paciente todos sus conocimientos con tal de lograr descifrar su verdadero estado de salud. Para ello recetan medicinas, ordenan exámenes, hospitalizan, remiten a especialistas, esperando que su actuar esté enmarcado dentro de la prudencia, diligencia y pericia, desconociendo el resultado final de ese mismo actuar.

Todo el personal adscritos al Hospital Lorencita V de Santos que atendió al señor Luis, lo hizo bajo los mejores estándares de atención y calidad, aplicando todos sus conocimientos y pericia, siguiendo los dictados de la prudencia, atenidos a lo consignado en una historia clínica y al estado de salud del señor.

La Corte Suprema de Justicia, con respecto a las obligaciones de medio y de resultado, dijo en otra ocasión lo siguiente:

"(...) LA JURISPRUDENCIA CONSIDERA QUE LA OBLIGACIÓN QUE EL MÉDICO CONTRAE POR ACUERDO ES DE MEDIO Y NO DE RESULTADO, DE TAL MANERA QUE SI NO LOGRA ALCANZAR EL OBJETIVO PROPUESTO CON EL TRATAMIENTO O LA INTERVENCIÓN REALIZADA, SOLAMENTE PODRÁ SER DECLARADO CIVILMENTE RESPONSABLE Y CONDENADO A PAGAR PERJUICIOS SI SE DEMUESTRA QUE INCURRIÓ EN CULPA POR HABER ABANDONADO O DESCUIDADO AL ENFERMO O POR NO HABER UTILIZADO DILIGENTEMENTE EN SU ATENCIÓN SUS CONOCIMIENTOS CIENTÍFICOS O POR NO HABERLE APLICADO EL TRATAMIENTO ADECUADO A SU DOLENCIA A PESAR DE QUE SABÍA QUE ERA EL INDICADO (...)". (Sentencia del 26 de noviembre de 1986. Magistrado Ponente: Héctor Gómez Uribe).

Por su parte, el Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia del 18 de abril de 1994, expediente 7973, Magistrado Ponente Julio César Uribe Acosta, han dicho:

"(...) EL AD QUEM DESEA DEJAR EN CLARO QUE LA RESPONSABILIDAD MÉDICA SIGUE SIENDO TRATADA EN LA JURISPRUDENCIA DE LA CORPORACIÓN COMO DE MEDIOS, O SEA DE PRUDENCIA Y DILIGENCIA, LO QUE OBLIGA AL PROFESIONAL DE LA MEDICINA Y A LOS CENTROS DE ATENCIÓN, A PROPORCIONAR AL ENFERMO TODOS AQUELLOS CUIDADOS QUE CONFORME A LOS CONOCIMIENTOS CIENTÍFICOS, Y A LA PRÁCTICA DEL ARTE DE CURAR, SON CONDUCENTES PARA TRATAR DE LOGRAR EL FIN DESEADO, SIENDO IGUALMENTE CIERTO QUE NO SE PUEDE NI DEBE ASEGURAR LA OBTENCIÓN DEL MISMO. ESTA VERDAD JURÍDICA IMPONE QUE, DE ACUERDO CON LOS PRINCIPIOS GENERALES QUE RIGEN LA CARGA DE LA PRUEBA, LE INCUMBE AL ACTOR LA DEMOSTRACIÓN DE LOS HECHOS EN QUE FUNDA SU PRETENSIÓN, Y AL DEMANDADO LA PRUEBA DE LOS HECHOS QUE EXCUSAN SU CONDUCTA (...)".

El Hospital Lorencita V de Santos, como institución, proporcionó al señor Luis todos los cuidados que requería según la historia clínica y según las dolencias de la demandante, su actuar estuvo enmarcado dentro la práctica del arte de curar y era el conducente para tratar de lograr el fin deseado. No hay entonces responsabilidad

alguna en cabeza del hospital en el padecimiento y no hay responsabilidad por cuanto las obligaciones de medio fueron cumplidas a cabalidad.

Continúa el Consejo de Estado, en su Sección Tercera, mediante Sentencia del 28 de febrero de 2013, diciendo lo siguiente:

"(…) A PESAR DE LOS NOTABLES PROGRESOS QUE HA EXPERIMENTADO EN LOS ÚLTIMOS SIGLOS, LA MEDICINA NO DEJA DE SER UN ARTE QUE ESCAPA A LA COMPLETA EXACTITUD Y A CUALQUIER PRETENSIÓN DE INFALIBILIDAD. MÁS AÚN, TODO PROCEDIMIENTO MÉDICO IMPLICA ALGÚN GRADO DE RIESGO (ASÍ EN ALGUNOS CASOS PUEDA SER ÍNFIMO) CUYA EVENTUAL REALIZACIÓN ES ASUMIDA POR LOS USUARIOS Y EXPRESADA MEDIANTE UN CONSENTIMIENTO INFORMADO.

EN VISTA, PUES, DE QUE A LA PRÁCTICA MÉDICA ATAÑE SIEMPRE UN CIERTO COMPONENTE DE INEXACTITUD O SI SE QUIERE DE ALEA, NO ES DABLE SOSTENER QUE LAS OBLIGACIONES DE LAS INSTITUCIONES MÉDICAS Y ASI MISMO LOS PROFESIONALES DE LA SALUD CONTRAEN CON LOS PACIENTES SEAN DE RESULTADO. POR ESO, AUNQUE YA SE HAN ABANDONADO UNÁNIMEMENTE LAS POSTURAS QUE ABOGAN POR UNA TOTAL IRRESPONSABILIDAD DEL MÉDICO FRENTE A LOS DAÑOS SUFRIDOS POR EL PACIENTE, EN RAZÓN DE LA INEXACTITUD DEL ARTE QUE PRACTICAN, ES DE COMÚN ACEPTACIÓN QUE LAS OBLIGACIONES A LAS QUE SE HACE MENCIÓN SON DE MEDIO.

LO ANTERIOR SIGNIFICA, BÁSICAMENTE, QUE EL PRINCIPAL DERECHO DEL PACIENTE CONSISTE EN LA ATENCIÓN DILIGENTE, DE DONDE SE SIGUE COMO INCONCUSO, QUE EL MERO "FRACASO" DEL PROCEDIMIENTO MÉDICO NO CONSTITUYE UNA VIOLACIÓN DE LAS OBLIGACIONES QUE SE ADQUIEREN CON LA PRESTACIÓN, MIENTRAS QUE LA SOLA FALLA EN LA ATENCIÓN DEBIDA SI SE PUEDE CONSIDERAR LESIVA DEL BIEN JURÍDICO FUNDAMENTAL DE LA SALUD, ASÍ DE ESTA NO SE SIGA COMO CONSECUENCIA DAÑO ADICIONAL. POR LO DICHO, SE CONCLUYE TAMBIEN QUE EN TODA RECLAMACIÓN POR RESPONSABILIDAD MÉDICA, LA NEGLIGENCIA, ASÍ NO FUERE CAUSA DEL RESULTADO, GENERA RESPONSABILIDAD ES DECIR SE TRATA DE UN DAÑO PRINCIPAL E INDEPENDIENTE.

EN VISTA, PUES, DE QUE EL PRINCIPAL DERECHO DEL PACIENTE ES LA ATENCIÓN ADECUADA Y DILIGENTE, ES PRECISO ESTABLECER EN QUÉ CONSISTE ESTA ÚLTIMA. ES DE COMÚN ACEPTACIÓN, EN EFECTO, QUE LA DILIGENCIA MÉDICA EXIGE ACUDIR A TODOS LOS MEDIOS POSIBLES PARA LA SALVAGUARDA DE LA VIDA Y LA SALUD DEL PACIENTE, MÁS, COMO CADA UNO DE LOS TÉRMINOS ANTES MENCIONADOS TIENE UN CIERTO GRADO DE POLISEMIA, SE IMPONE HACER PRECISIONES ADICIONALES. EN PRIMER LUGAR, ES MENESTAR RESALTAR QUE EL DEBER DE SALVAGUARDAR IMPLICA TANTO LA PREVENCIÓN COMO EL TRATAMIENTO. EN SEGUNDO LUGAR, SE DEBE RESALTAR QUE, COMO LO HA PUESTO DE MANIFIESTO LA JURISPRUIDENCIA DE LAS JURISDICCIONES CONSTITUCIONAL Y CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVA, LOS BIENES JURÍDICOS DE LA VIDA Y LA SALUD NO SE REFIEREN ÚNICAMENTE AL MANTENIMIENTO DE LA SUBSISTENCIA Y LA FUNCIONALIDAD ORGÁNICA, SINO QUE ESTÁ PERMEADA POR LAS EXIGENCIAS DE LA DIGNIDAD HUMANA, DE LO CUAL SE SIGUE QUE LA OBLIGACIÓN MÉDICA SE EXTIENDE A SITUACIONES TERMINALES, CON UN COMPONENTE PALIATIVO Y QUE LAS ACCIONES TENDIENTES A LA RECUPERACIÓN DE LA FUNCIONALIDAD E INTEGRIDAD ORGÁNICA O A LA MITIGACIÓN DEL DOLOR DEBEN REALIZARSE SIEMPRE DE

ACUERDO CON LA EXIGENCIA DE RESPETO AL PACIENTE Y SUS ALLEGADOS, FRENTE A QUIENES SE TIENE OBLIGACIONES DE VERACIDAD, GARANTÍA DEL CONSENTIMIENTO INFORMADO, Y EN GENERAL, DE TRATO HUMANO".

En conclusión, el Hospital Lorencita V de Santos cumplió con sus obligaciones de medio, cumplió con el principal derecho de la paciente de brindarle una atención diligente (prevención y tratamiento enmarcadas dentro de la dignidad humana), por lo que no habría lugar a una condena en contra de dicha institución.

FRENTE A LA VINCULACION DE MI REPRESENTADA AL PROCESO QUE HOY NOS OCUPA

V. EN CUANTO A LOS FUNDAMENTOS FACTICOS QUE FUNDAMENTAN EL LLAMAMIENTO EN GARANTIA

Frente a las razones y fundamentos de hecho y de derecho del llamamiento en garantía formulado por parte del Hospital Lorencita V de Santos me permito declarar:

FRENTE AL HECHO PRIMERO. ES CIERTO En efecto **SEGUROS DEL ESTADO S.A** suscribió póliza de responsabilidad civil profesional No.41-03-101001206; Sin embargo, la obligación legal o contractual que tiene Seguros del Estado S.A., está supeditada a las condiciones generales y particulares de la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil profesional en lo que tiene que ver con el valor asegurado, el periodo de vigencia, las exclusiones contempladas, el deducible pactado y demás condiciones contractuales (generales y particulares), que son ley para las partes y que el despacho deberá analizar al momento de desatar la relación jurídico-procesal, entre la llamante y la llamada en garantía.

FRENTE AL HECHO SEGUNDO .ES CIERTO. En efecto la póliza de RCP No. 41-02-101000268 se encontraba vigente al momento de la atención al señor Luis; Sin embargo, la obligación legal o contractual que tiene Seguros del Estado S.A., está supeditada a las condiciones generales y particulares de la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil profesional en lo que tiene que ver con el valor asegurado, el periodo de vigencia, las exclusiones contempladas, el deducible pactado y demás condiciones contractuales (generales y particulares), que son ley para las partes y que el despacho deberá analizar al momento de desatar la relación jurídico-procesal, entre la llamante y la llamada en garantía.

FRENTE AL HECHO TERCERO. NO ES CIERTO. La responsabilidad de SEGUROS DEL ESTADO SA., está supeditada a las condiciones generales y particulares de la Póliza de Seguro de Responsabilidad Civil profesional en lo que tiene que ver con el valor asegurado, el periodo de vigencia, las exclusiones contempladas, el deducible pactado y demás condiciones contractuales (generales y particulares), que son ley para las partes y que el despacho deberá analizar al momento de desatar la relación jurídico-procesal, entre la llamante y la llamada en garantía.

VI. EXCEPCIONES FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTIA

AUSENCIA DE COBERTURA DE LA POLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL PROFESIONAL No. 41-02-101000268 FRENTE A INDEMINIZACIONES POR DAÑOS MORALES, LUCRO CESANTE

(Condiciones generales de la póliza- exclusiones- Numeral 1.2.1 /1.2.2)

Dentro de las condiciones generales de la póliza de Responsabilidad Civil profesional, se estableció dentro de su acápite "*exclusiones*" aquellos riesgos que de manera voluntaria el asegurador y tomador decidieron no amparar conforme a la facultad otorgada en el artículo 1056 del Código de Comercio, En este sentido, dentro de dicho clausulado se estableció:

"EXCLUSIONES

BAJO ESTE CONTRATO SEGURESTADO NO SERA RESPONSABLE DEL PAGO POR COSTOS Y/O PERJUICIOS ORIGINADOS A CONSECUENCIA DE MANERA IDRECTA O INDIRECTA:

1.2.1 PERJUICIOS MORALES
1.2.2 PERJUICIOS POR LUCRO CESANTE

Entonces examinando las condiciones contractuales en las que se expidió la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No. 41-02-101000268 es fácil advertir a ese Despacho que la póliza de seguros allegada al plenario cuenta con la exclusión de lucro cesante en cualquiera de sus modalidades y daños morales, quedando de esta manera excluidos para su cancelación por parte de esta Aseguradora, los denominados daños morales, daño a la vida en relación y daño a la salud.

A fin de respaldar la afirmación anteriormente expuesta, el artículo 1056 del Código de Comercio Colombiano, ha establecido o siguiente:

> *"**ARTICULO 1056. <ASUNCIÓN DE RIESGOS>.** Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.*

Normatividad que se encuentra totalmente entrelazada con el artículo 1088 *ejustem*, el cual establece:

> "***ARTICULO 1088. CARÁCTER INDEMNIZATORIO DEL SEGURO.** Respecto del asegurado, los seguros de daños serán contratos de mera indemnización, jamás podrán constituir para él fuente de enriquecimiento. La indemnización podrá comprender a la vez el daño emergente y el lucro cesante, **pero éste debe ser objeto de un acuerdo expreso**"*

Frente a esto, la Honorable Corte Constitucional en sentencia C-269 de 1999, Mg Martha Victoria Sachica Moncaleano, definido el contrato de seguros de la siguiente manera, en el estableció los límites y la facultad que tiene la aseguradora de decidir sobre los riesgos que pretende asegurar, rezo:

> *"Esta corporación realizo una aproximación conceptual a la definición de contrato de seguro, conforme a lo cual es un negocio bilateral, oneroso y aleatorio, por virtud del cual una persona- el asegurador- se obliga a cambio de una prestación cierta que se denomina prima,* ***dentro de los limites pactados*** *y ante la ocurrencia de una acontecimiento incierto, a pagar a otra persona.- el tomador, el asegurado o a sus beneficiarios- una prestación concreta que ampara la ocurrencia de un* ***riesgo que es objeto de cobertura*****"**

Ahora bien, El Tribunal Superior del Distrito Judicial Sala de Decisión Civil Familia de Manizales, Mag. Martha Isabel Mercado Rodriguez, aprobado por acta No. 229 del 14 de diciembre del 2010, resuelve recurso de apelación interpuesto contra fallo del 19 de mayo del 2010 pronunciado por el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Manizales, en el fallo de segunda instancia se declaró:

> *"****SEGUROS DEL ESTADO S.A****, presenta su inconformidad en este asunto (…) y a juicio de la sala le asiste toda la razón al apoderado de la aseguradora frente a su inconformidad con la decisión, (…) no se analizaron los riesgos que cubría la póliza y el límite de la cuantía.*
>
> *Como colofón de lo anterior se procedió a la revisión de las cláusulas contractuales acreditándose su vigencia al momento del siniestro, empero,* ***entre las coberturas amparadas por responsabilidad civil extracontractual no se halló el lucro cesante ni los perjuicios morales, pues de manera expresa se excluyeron en las condiciones generales de este tipo de pólizas, Por lo anterior, se declarara probada la "EXCLUSIONES AL AMPARO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL"*** *(…)*

En igual forma, la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Penal Magistrado Ponente Luis Guillermo Salazar Otero, SP13288-2014 Radicación No. 43575**,** manifestó:

> **"**Es *que si bien el procesado y terceros civilmente responsables en eventos como el presente, deben responder por todos los daños, cualquiera sea su índole, causados a las víctimas del punible derivado de un compromiso legal,* ***las aseguradoras llamadas en garantía sólo responden por los riesgos o siniestros que señale la ley y aquellos que contractualmente hayan convenido con el asegurado o tomador"***

Es así, como realizando un análisis de las pretensiones de la demanda, se puede determinar que los conceptos pretendidos por los demandantes son concebidos como daños morales, lucro cesante lo que conlleva a la obligada conclusión de que en el hipotético e improbable evento de prosperar las infundadas pretensiones de la demanda, no se podría condenar a mi representada al pago de estos conceptos claramente excluidos de cobertura; aunado además, que el lucro cesante no fue objeto de acuerdo expreso dentro de la póliza de Responsabilidad Civil Profesional.

En este sentido, debe precisarse que el contrato de seguros dentro de sus características establece que está regido por la primacía de la voluntad, reflejado en lo expresado en el contrato y son las condiciones allí pactadas la fuente de obligaciones de las partes. De eso se colige que la compañía **SEGUROS DEL ESTADO** está llamada a responder **EXCLUSIVAMENTE** en las condiciones establecidas en las pólizas, anexos y clausulados, en este caso el contrato de seguro y sus clausulados reúnen las cualidades de claridad y precisión,

y estas deberán ser aplicadas en su integridad, al respecto es clara la interpretación e intensión de la compañía y el tomador de la póliza, el cual es cubrir los amparos otorgados, excluyendo aquellos que de manera expresa se encuentran exceptuados.

AUSENCIA DE COBERTURA FRENTE A PERJUICIOS DE CARÁCTER EXTRAPATRIMONIAL

En la definición de la naturaleza jurídica del seguro de responsabilidad el artículo 1127 del Código de Comercio, modificado por el artículo 84 de la Ley 45 de 1990, señala que este seguro "… *impone a cargo del asegurador la obligación de indemnizar los perjuicios patrimoniales que cause el asegurado con motivo de determinada responsabilidad en que incurra de acuerdo con la ley y tiene como propósito el resarcimiento de la víctima, la cual, en tal virtud, se constituye en el beneficiario de la indemnización, sin perjuicio de las prestaciones que se le reconozcan al asegurado*"

Ahora, con el fin de realizar un análisis a la expresión "perjuicios patrimoniales", ese Despacho debe remitirse a los conceptos jurisprudenciales y doctrinales relacionados al asunto, en este sentido, El Consejo de Estado, en sentencia de 2008010484-001 del 19 de junio de 2008, frente a este tema, manifestó:

> *"Del contexto conceptual expuesto se deduce que la descripción del amparo básico del seguro de responsabilidad, efectuada por el artículo 1127 del Código de Comercio con el empleo de la expresión "perjuicios patrimoniales", hace referencia al daño patrimonial, vale decir, los perjuicios materiales que afecten directa o indirectamente el conjunto de los valores económicos de la víctima con ocasión de determinada responsabilidad en que incurre el asegurado de acuerdo con la ley. Por consiguiente, los daños morales determinables y susceptibles de valoración económica, esto es, los patrimoniales indirectos* ***(daño emergente y lucro cesante)*** *o morales objetivados, hacen parte de los daños materiales y se enmarcan dentro de la cobertura del seguro de responsabilidad civil descrita en la norma."* **(Negrilla, cursiva y subrayado por fuera del texto),**

Empero, frente a los perjuicios denominados "lucro cesante" existe expresa exclusión por parte de la aseguradora y con relación a los perjuicios morales se encuentran totalmente excluidos de cobertura.

Por lo anterior, NO es posible la afectación de la póliza de responsabilidad civil profesional para cubrir las pretensiones de la demanda, pues claramente, la norma estipula la imposibilidad de afectación frente a este tipo de perjuicios extrapatrimoniales, siendo así, que la ley y el contrato son los que determinan en vinculo jurídico de la aseguradora en el presente asunto, y por tanto su análisis debe realizarse en sentido literal de la norma y el contrato, pues una inadecuada interpretación desvirtuaría la estructura del contrato de seguro y crearía una coyuntura nueva de responsabilidad civil, pero esta vez a cargo de quien resultare beneficiado de alguna manera, incluso del canon negocial de buena fe.

De la anterior normatividad, se puede concluir que quedan totalmente excluidos de aseguramiento los perjuicios de tipo extrapatrimonial, llámense daño en la vida en relación, daño a la salud, o cualquier otro perjuicio que la Doctrina y la Jurisprudencia los ha denominado daños extrapatrimoniales.

DEDUCIBLE PACTADO EN LA POLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL POFESIONAL No. 41-02-101000268

La definición y alcance del Deducible se encuentra precisado el artículo 1103 del Código de Comercio de la siguiente forma:

> ***"ARTÍCULO 1103. <DEDUCIBLE>.*** *Las cláusulas según las cuales el asegurado deba soportar una cuota en el riesgo o en la pérdida, o afrontar la primera parte del daño, implican, salvo estipulación en contrario, la prohibición para el asegurado de protegerse respecto de tales cuotas, mediante la contratación de un seguro adicional. La infracción de esta norma producirá la terminación del contrato original"*

En este sentido, el deducible es una figura del derecho de seguros, cuya finalidad es que el asegurado haga todo lo que está a su alcance para evitar que acontezca el siniestro, siendo así, que su función es que la perdida sea pagada por el asegurador y el asegurado, al respecto al tratadista EFREEN OSSA, en su obra Teoría General del Contrato de Seguro, estimo:

> *"El deducible como primera medida, corre siempre a cargo del asegurado y que tanto puede estar representado por una suma fija como por un porcentaje de la suma asegurada"*

Por lo anterior, se puede establecer que en la póliza de Responsabilidad Civil profesional No. 41-02-101000268, se establece un deducible de la siguiente manera:

> "Deducible: 10.00% del valor de la perdida- mínimo: 2.00 SMMLV en errores u omisiones"

Por ende, en el evento en que ese Despacho ordene afectar la póliza vinculada se debe realizar el descuento del deducible sobre el valor ordenado acorde a lo estipulado en la garantía.

LÍMITE DE RESPONSABILIDAD

Es importante expresar al Juzgado que la responsabilidad de mi prohijada NO podrá superar el límite del valor asegurado, en el entendido que la responsabilidad de SEGUROS DEL ESTADO S.A, es hasta la concurrencia de la suma asegurada, tal y como se establece en el artículo 1079 del Código de Comercio, Así:

> ***"ARTÍCULO 1079. <RESPONSABILIDAD HASTA LA CONCURRENCIA DE LA SUMA ASEGURADA>.*** *El asegurador no estará obligado a responder si no hasta concurrencia de la suma asegurada, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 1074."*

Por lo tanto, una vez fijado el valor asegurado, el mismo constituye el límite fijado por las partes para garantizar la ocurrencia del riesgo garantizado, el cual no podrá exceder, con independencia de que el siniestro acaecido supere aun sustancialmente el monto otorgado en el contrato de seguro a manera de amparo. Dicha suma preestablecida es inamovible mientras no conste expresamente, frente a esto, la Corte Suprema de Justicia estimo que el contrato de seguros de daños, es meramente indemnizatorio de todo o parte del perjuicio sufrido por el asegurado. Tal es la razón para que el asegurado, en caso de presentarse el riesgo, no pueda reclamar del asegurador suma mayor que la asegurada, así el daño haya sido superior[2]

En este sentido la Honorable Corte Suprema de Justicia en sentencia del 14 de diciembre del 2011, MP. Jorge Antonio Castillo Rúales, estableció:

---

[22] Sentencia 026 del 22 de julio de 1999 (Expediente No. 5065)

"Al respecto es necesario destacar que, como lo ha puntualizado esta corporación, el valor de la prestación a cargo de la aseguradora, se encuentra delimitada, tanto por el valor asegurado, como por las previsiones contenidas en el artículo 1089 del Código de Comercio"

Del Comentario Normativo anterior, es posible concluir que todo contrato de seguros de daños, tiene como límite de responsabilidad vinculante para la entidad asegurada y demás partes en el contrato, acordado por ellas mismas como "suma asegurada"; en otras palabras, en los términos que ha expuesto la jurisprudencia, es posible concluir que el asegurado en caso de presentarse un riesgo no puede reclamar del asegurador suma mayor que la asegurada, así el daño sea superior

Ahora, la efectividad se encuentra además delimitada a lo previsto en el artículo 1111 del Código de Comercio[3]; en tanto, la aseguradora que represento esta obligaba únicamente a reembolsar al asegurado hasta el valor límite asegurado y, siempre que exista disponibilidad del valor asegurado; es decir, que si se llega a demostrar que con cargo a las pólizas que se anexan con el llamamiento, se realizó algún pago, esta suma deberá descontarse del valor asegurado como límite indicado, disminuyen por tanto la suma asegurada en proporción a cualquier pago efectuado en siniestros anteriores

VII. PETICION

Petición Principal

Por los argumentos expuestos en el presente escrito solicito de manera respetuosa a la señor Juez se desestimen las pretensiones de la parte demandante, y por lo tanto se abstenga de proferir condena en contra del Hospital Lorencita Villegas de Santos

Petición secundaria

En el hipotético evento que ese Despacho encuentre procedente dictar sentencia condenatoria en contra del Hospital Lorencita Villegas de Santos, solicito de manera respetuosa se sirva decretar probadas las siguientes excepciones propuestas por Seguros del Estado S.A

- AUSENCIA DE COBERTURA DE LA POLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL PROFESIONAL No. 41-02-101000268 FRENTE A INDEMINIZACIONES POR DAÑOS MORALES, LUCRO CESANTE
- AUSENCIA DE COBERTURA FRENTE A PERJUICIOS DE CARÁCTER EXTRAPATRIMONIAL
- DEDUCIBLE PACTADO

VIII. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Téngase como fundamentos de derecho los artículos 140, 164, 225 y 227 de la ley 1437 del 2011, los artículos 1056 y 1079 del Código de Comercio y las demás normas y jurisprudencia concordantes.

---

[3] ARTICULO 1111 Codigo de Comercio. *La suma asegurada se entenderá reducida, desde el momento del siniestro, en el importe de la indemnización pagada por el asegurador*"

Igualmente, se sustenta la defensa en lo establecido en las condiciones generales y particulares contenida en las pólizas de seguro de responsabilidad civil profesional No. 41-02-101000268 donde se establecen los límites contractuales, plenamente determinados en cuanto a cobertura de riesgos amparados, vigencia de los amparos, contrato garantizado, fecha de ejecución y exclusiones.

IX. PRUEBAS

Pruebas documentales aportadas

1. Copia la póliza de seguro de responsabilidad civil profesional No. 41-02-101000268 – condiciones generales de la póliza

Coadyuvo todos los medios probatorios solicitados por las partes en sus escritos, y solicito se me permita participar en las diligencias de testimonios e interrogatorios de parte solicitados, a efecto de intervenir personalmente o mediante cuestionario que remitiré oportunamente en sobre cerrado a su Despacho.

X. ANEXOS

1. Memorial poder
2. Certificación de existencia y representación legal

XI. NOTIFICACIONES

Recibo notificaciones en la calle 19 No. 24-50 Edificio Nariño Centro Ejecutivos, 2do piso. Al correo electrónico danielagalviso1990@gmail.com y jurídico@segurosdelestado.com, mercedes.ortiz@segurosdelestado.com, celular 3053042762

Del señor Juez, Respetuosamente



DANIELA GALVIS ORTIZ
CC. 1.085.282.538 de Pasto
TP. 276256 del CS de la J.
ABOGADA SEGUROS DEL ESTADO SA.

SEGUROS DEL ESTADO S.A.
NIT. 860.009.578-6

POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

P.L.O.

CIUDAD DE EXPEDICIÓN	SUCURSAL	TIPO DE MOVIMIENTO	POLIZA No.	ANEXO No.
PASTO	PASTO	EMISION ORIGINAL	41-02-101000268	0

TOMADOR **HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS** NIT **891.200.622-2**
DIRECCION **CRA 6 Nº 6-04 BARRIO INDUSTRIAL** CIUDAD **SAMANIEGO, NARIÑO** TELEFONO **7289030**
ASEGURADO **HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS** NIT **891.200.622-2**
DIRECCION **CRA 6 Nº 6-04 BARRIO INDUSTRIAL** CIUDAD **SAMANIEGO, NARIÑO** TELEFONO **7289030**
BENEFICIARIO **TERCEROS AFECTADOS** NIT **0-0**

FECHA DE EXPEDICION (d-m-a)	VIGENCIA SEGURO DESDE LAS 24 HORAS (d-m-a)	VIGENCIA SEGURO HASTA LAS 24 HORAS (d-m-a)	VIGENCIA ANEXO DESDE LAS 24 HORAS (d-m-a)	VIGENCIA ANEXO HASTA LAS 24 HORAS (d-m-a)
03 / 02 / 2016	02 / 02 / 2016	02 / 02 / 2017	02 / 02 / 2016	02 / 02 / 2017

INTERMEDIARIO	CLAVE	% PARTICIPACION
JUAN CARLOS LUNA MUÑOZ	10155	100.00

COASEGURO CEDIDO COMPAÑIA	% PARTICIPACION

INFORMACION DEL RIESGO

RIESGO: 1

ACTIVIDAD: CLÍNICAS Y HOSPITALES

DESCRIPCION	AMPAROS	SUMA ASEGURADA	% INVAR	SUBLIMITE
PERJUICIO PATRIMONIAL		**$ 150,000,000.00**		
	PREDIOS LABORES Y OPERACIONES	**$ 150,000,000.00**		

DEDUCIBLES: ° 10.00 % DEL VALOR DE LA PERDIDA - Mínimo: 2.00 SMMLV en PREDIOS LABORES Y OPERACIONES

RELACION DE BIENES:
- - $ 150,000,000
- -

OBJETO DE LA POLIZA:

TOTAL SUMA ASEGURADA:	$ *******150,000,000.00	PRIMA:	$ **********450,000.00
PLAN DE PAGO: CONTADO		IVA:	$ ***********72,000.00
		TOTAL A PAGAR:	$ **********522,000.00

TÉRMINO PARA EL PAGO DE LA PRIMA: CONFORME AL PACTO EN CONTRARIO, QUE PREVEE EL ART. 1066 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, LAS PARTES ACUERDAN QUE EL PAGO DE LA PRIMA SERÁ A SEGURESTADO,DENTRO DE LOS 45 DIAS CALENDARIOS SIGUIENTES A LA FECHA DE INICIACIÓN DE LA VIGENCIA INDICADA EN LA CARÁTULA DE LA PRESENTE PÓLIZA.

TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO DE SEGURO: LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA PÓLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA, PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO Y DARÁ DERECHO AL ASEGURADOR PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENGADA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASIÓN DE LA EXPEDICIÓN DEL CONTRATO.

PARA NOTIFICACIONES LA DIRECCION DE SEGUROS DEL ESTADO ES: CALLE 19 NO. 24 - 52, TELÉFONO 7226622 - PASTO

HACEN PARTE DE LA PRESENTE PÓLIZA, LAS CONDICIONES GENERALES CONTENIDAS EN LA FORMA NINGUNA, ADJUNTA.

USTED PUEDE CONSULTAR ESTA PÓLIZA EN WWW.SEGUROSDELESTADO.COM

(415)7709998021167(8020)11009605289485(3900)000000522000(96)20160318

REFERENCIA PAGO:
1100960528948-5

41-02-101000268
FIRMA AUTORIZADA

CLIENTE

TOMADOR

MERCEDESORTIZ

SEGUROS DEL ESTADO

NIT. 860.009.578-6

POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

P.L.O.

SUCURSAL	TIPO DE MOVIMIENTO	POLIZA No	ANEXO No.
PASTO	EMISION ORIGINAL	41-02-101000268	0

TOMADOR	HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS			NIT	891.200.622-2
DIRECCION	CRA 6 Nº 6-04 BARRIO INDUSTRIAL	CIUDAD	SAMANIEGO, NARIÑO	TELEFONO	7289030
ASEGURADO	HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS			NIT	891.200.622-2
DIRECCION	CRA 6 Nº 6-04 BARRIO INDUSTRIAL	CIUDAD	SAMANIEGO, NARIÑO	TELEFONO	7289030
BENEFICIARIO	TERCEROS AFECTADOS			NIT	0-0

TEXTO ACLARATORIO DE LA POLIZA

POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

CONDICIONES GENERALES

I. AMPAROS Y EXCLUSIONES

1. BASICO
1.1 PREDIOS, LABORES Y OPERACIONES
1.1.1 GASTOS JUDICIALES
1.1.2 DEFENSA EN PROCESO CIVIL POR PRESUNTA RESPONSABILIDAD
1.2 EXCLUSIONES
1.2.1 LOS PERJUICIOS MORALES
1.2.2 LOS PERJUICIOS POR LUCRO CESANTE
1.2.3 LESIONES PERSONALES O DAÑOS MATERIALES, CAUSADOS AL ASEGURADO, SU CONYUGE O SUS PARIENTES HASTA EL CUARTO GRADO DE CONSANGUINIDAD O SEGUNDO DE AFINIDAD O PRIMERO CIVIL.
PARA SOCIEDADES DE PERSONAS O EN COMANDITA SIMPLE OPERA LA EXCLUSION CON RESPECTO A LOS SOCIOS DEL ASEGURADO, DIRECTORES Y REPRESENTANTES LEGALES, ASI MISMO DE LOS TRABAJADORES A SU SERVICIO.
1.2.4 EL PERJUICIO DERIVADO DEL SINIESTRO QUE EL ASEGURADO O UN PERSONA ENCARGADA DE EL, HAYAN OCASIONADO MEDIANTE EL USO DE UN VEHICULO TERRESTRE, UNA EMBARCACION O UNA AERONAVE; O BIEN, RECLAMACIONES QUE LE SEAN PRESENTADOS EN SU CALIDAD DE PROPIETARIO, TENEDOR O POSEEDOR DE DICHOS VEHICULOS TERRESTRES, ACUATICOS O AEREOS.
1.2.5 EL PERJUICIO CAUSADO POR EL DAÑO OCASIONADO POR PRODUCTOS FABRICADOS, ENTREGADOS O SUMINISTRADOS POR EL ASEGURADO O POR TRABAJADORES EJECUTADOS, O POR CUALQUIER OTRA CLASE DE SERVICIOS PRESTADOS, SI LOS DAÑOS SE PRODUJERAN DESPUES DE LA ENTREGA, DEL SUMINISTRO, DE LA EJECUCION O DE LA PRESTACION.
1.2.6 RESPONSABILIDAD CIVIL DEL ASEGURADO Y O GASTOS MEDICOS POR LESIONES A PERSONAS O DAÑOS A PROPIEDADES RESULTANTES DE:
1.2.6.1 USO O MANEJO DE EQUIPOS MOVILES FUERA DE LOS PREDIOS TALES COMO: CABRIAS, MONTACARGAS, GRUAS Y SIMILARES.
1.2.6.2 DERRUMBE Y OPERACIONES BAJO TIERRA.
1.2.6.3 LABORES DE CONSTRUCCION O DEMOLICION DE EDIFICIOS O INSTALACIONES O DESMONTE DE MAQUINARIAS, A NO SER QUE TALES ACTIVIDADES CONSTITUYAN EL GIRO NORMAL DE LOS NEGOCIOS DEL ASEGURADO.
1.2.6.4 OPERACIONES QUE HAYAN SIDO DEFINITIVAMENTE TERMINADAS O ABANDONADAS POR EL ASEGURADO.
1.2.6.5 DESCARGUE, DISPERSION O ESCAPE DE HUMO, VAPORES, HOLLIN, ACIDOS, ALCALIS, Y EN GENERAL PRODUCTOS QUIMICOS TOXICOS, LIQUIDOS O GASEOSOS, DESPERDICIOS Y DEMAS MATERIAS CONTAMINANTES DENTRO O SOBRE LA TIERRA, ATMOSFERA, TIOS, LAGOS O SIMILARES.

2. AMPAROS ADICIONALES

MEDIANTE EL PAGO DE UNA PRIMA ADICIONAL SEGURESTADO OTORGARA LOS SIGUIENTES AMPAROS:

2.1 RESPONSABILIDAD PATRONAL.
2.1.1 EXCLUSIONES. ESTE SEGURO NO SERA APLICABLE A ENFERMEDADES PROFESIONALES, ENDEMICAS O EPIDEMICAS.
2.2 CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS INDEPENDIENTES.
2.2.1 EXCLUSIONES. ESTE SEGURO NOS ERA APLICABLE A LA RESPONSABILIDAD CIVIL DEL ASEGURADO Y O GASTOS MEDICOS POR LESIONES A EMPLEADOS Y A PROPIEDADES DEL MISMO RESULTANTES DE:
2.2.1.1 TRABAJOS DE MANTENIMIENTOS O REPARACION DE LOS PREDIOS, MAQUINARIA O EQUIPO DEL ASEDGURADO.
2.2.1.2 TRABAJOS DE AMPLIACION O MODIFICACION EN LOS EDIFICIOS O ESTRUCTURAS DEL LOCAL Y PREDIOS DEL ASEGURADO

3. EXCLUSIONES COMUNES A TODOS LOS AMPAROS

LA PRESENTE POLIZA NO AMPARA LOS SIGUIENTES HECHOS:

3.1 LA RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL DEL ASEGURADO.
3.2 LESIONES PERSONALES O DAÑOS MATERIALES CAUSADOS A TERCEROS CON CULPA GRAVE O DOLO DEL ASEGURADO.
3.3 LAS RECLAMACIONES COMO CONSECUENCIA DEL EXTRAVIO O PERDIDA DE BIENES.
3.4 DAÑOS O PERJUICIOS CAUSADOS FUERA DEL TERRITORIO DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA.
3.5 LESIONES CAUSADAS A PERSONAS DIRECTA O INDIRECTAMENTE POR HUELGA O MOTINES, CONMOCION CIVIL, TURBACION DEL ORDEN, ASONADA, BOICOTEOS, MANIFESTACIONES PUBLICAS O TUMULTOS Y CUALQUIERA DE LOS EVENTOS O CAUSAS QUE DETERMINEN SU MANTENIMIENTO.
IGUALMENTE LOS DAÑOS CAUSADOS A PROPIEDADES POR LOS MOTIVOS EXPRESADOS EN EL PRESENTE NUMERAL.
3.6 LESIONES PERSONALES O DAÑOS A PROPIEDADES CAUSADOS POR OPERACIONES QUE EMPLEEN EL PROCESO DE FISION NUCLEAR O FISION DE MATERIALES RADIOACTIVOS.
3.7 LAS OBLIGACIONES A CARGO DEL ASEGURADO PROVENIENTES DE LA APLICACIN DE LAS NORMAS DE DERECHO LABORAL, NI TAMPOCO AQUELLAS QUE SEAN A CONSECUENCIA DE LAS PROVISIONES DE LOS ARTICULOS 2351 Y 2060 DEL CODIGO CIVIL COLOMBIANO.
3.8 RESPONSABILIDAD PROFESIONAL.
3.9 RECLAMACIONES A CAUSA DE DAÑOS ORIGINADOS POR CONTAMINACION U OTRAS VARIACIONES PERJUDICIALES DE AGUAS, ATMOSFERA, SUELOS, SUBSUELOS O BIEN POR RUIDO, ASI COMO DAÑOS ORIGINADOS POR EL EFECTO QUE CON EL TRANSCURSO DEL TIEMPO PUEDEN OCASIONAR LAS AGUAS.
3.10 RECLAMACIONES A CAUSA DE DAÑOS OCASIONADOS A BIENES AJENOS: QUE HAYAN SIDO ENTREGADOS AL ASEGURADO EN ARRENDAMIENTO, COMODATO, DEPOSITO O CUSTODIA O QUE ESTE TENGA EN SU PODER SIN AUTORIZACION DE LA PERSONA QUE PUEDA LEGALMENTE DISPONER DE DICHOS BIENES; QUEDA IGUALMENTE EXCLUIDOS LOS DAÑOS QUE SE PUEDAN OCASIONAR CON ESTOS BIENES O SOBRE ESTOS BIENES, CUALQUIERA QUE SEA LA ACTIVIDAD QUE SE REALICE CON ELLOS.

SEGUROS DEL ESTADO

NIT. 860.009.578-6

POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

P.L.O.

SUCURSAL	TIPO DE MOVIMIENTO	POLIZA No	ANEXO No.
PASTO	EMISION ORIGINAL	41-02-101000268	0

TOMADOR	HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS			NIT	891.200.622-2
DIRECCION	CRA 6 Nº 6-04 BARRIO INDUSTRIAL	CIUDAD	SAMANIEGO, NARIÑO	TELEFONO	7289030
ASEGURADO	HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS			NIT	891.200.622-2
DIRECCION	CRA 6 Nº 6-04 BARRIO INDUSTRIAL	CIUDAD	SAMANIEGO, NARIÑO	TELEFONO	7289030
BENEFICIARIO	TERCEROS AFECTADOS			NIT	0-0

TEXTO ACLARATORIO DE LA POLIZA

TAMPOCO QUEDA CUBIERTA LA RESPONSABILIDAD SI LOS SUPUESTOS DE LAS EXCLUSIONES MENCIONADAS EN LOS PARRAFOS ANTERIORES, SE DAN EN LA PERSONA DE UN EMPLEADO O DE UN ENCARGADO DEL ASEGURADO.
3.11 RECLAMACIONES ENTRE VARIAS PERSONAS NATURALES O JURIDICAS, MENCIONADAS COMO EL ASEGURADO. ENTRE SI. O SEA, AQUELLA RESPONSABILIDAD EN QUE PUEDA RECLAMARSE ENTRE ASEGURADOS.
3.12 DAÑOS CAUSADOS DIRECTA O INDIRECTAMENTE POR INCONSISTENCIA, HUNDIMIENTO O ASENTAMIENTO DEL SUELO Y DEL SUBSUELO.

II. DEFINICION DE COBERTURAS

1. PREDIOS LABORES Y OPERACIONES

SEGURESTADO INDEMNIZARA CON SUJECION AL LIMITE ASEGURADO DEL VALOR ESTIPULADO EN LA CARATULA DE ESTA POLIZA Y DURANTE LA VIGENCIA DE LA MISMA, POR LOS PERJUICIOS PATRIMONIALES QUE CAUSE EL ASEGURADO CON MOTIVO DE DETERMINADA RESPONSABILIDAD EN QUE INCURRA DE ACUERDO CON LA LEY Y TIENE COMO PROPOSITO EL RESARCIMIENTO DE LA VICTIMA, LA CUAL, EN TAL VIRTUD, SE CONSTITUYE EN EL BENEFICIARIO DE LA INDEMNIZACION, SIN PERJUICIO DE LAS PRESTACIONES QUE SE LE RECONOZCAN AL ASEGURADO.

DENTRO DEL MARCO ANTERIOR QUEDA ASEGURADA LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DEL ASEGURADO POR DAÑOS MATERIALES O PERSONALES, DERIVADA DE:

1.1 LA POSESION, EL USO O EL MANTENIMIENTO DE LOS PREDIOS QUE FIGURAN EN LA CARATULA DE LA POLIZA Y EN LOS CUALES EL ASEGURADO DESARROLLA LAS ACTIVIDADES OBJETO DE ESTE SEGURO.
1.2 LAS OPERACIONES QUE LLEVE A CABO EL ASEGURADO EN EL DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES OBJETO DE ESTE SEGURO.
1.3 UCO DE ASCENSORES Y ESCALERAS AUTOMATICAS.
1.4 USO DE MAQUINAS Y EQUIPOS DE TRABAJO, DE CARGUE, Y DESCARGUE Y DE TRANSPORTE DENTRO DE LOS PREDIOS.
1.5 AVISOS Y VALLAS.
1.6 INSTALACIONES SOCIALES Y DEPORTIVAS.
1.7 EVENTOS SOCIALES ORGANIZADOS POR EL ASEGURADO.
1.8 VIAJES DE FUNCIONARIOS DEL ASEGURADO DENTRO DEL TERRITORIO NACIONAL.
1.9 LA PARTICIPACION DEL ASEGURADO EN FERIAS Y EXPOSICIONES NACIONALES.
1.10 VIGILANCIA DE LOS PREDIOS ASEGURADOS POR PERSONAL DEL ASEGURADO.
1.11 POSESION Y EL USO DE DEPOSITOS, TANQUES Y TUBERIAS DENTRO DE LOS PREDIOS ASEGURADOS.

2. GASTOS JUDICIALES

SEGURESTADO RESPONDERA AUN EN EXCESO DEL VALOR ASEGURADO, POR LOS COSTOS DEL PROCESO QUE EL TERCERO DAMNIFICADO O SUS CAUSAHABIENTES PROMUEVAQN EN SU CONTRA O LA DEL ASEGURADO, CON LAS SALVEDADES SIGUIENTES:

A. SI LA RESPONSABILIDAD PROVIENE DE DOLO O ESTA EXPRESAMENTE EXCLUIDA DE LA PRESENTE POLIZA.
B. SI EL ASEGURADO AFRONTA EL PROCESO CONTRA EL ORDEN EXPRESA DE SEGURESTADO Y
C. SI LA INDEMNIZACION A CARGO DEL ASEGURADO EXCEDE EL LIMITE ASEGURADO, SEGURESTADO SOLO RESPONDERA POR LOS GASTOS DE DEFENSA EN PROPORCION A LA CUOTA QUE LE CORRESPONDA EN LA INDEMNIZACION.

3. AMPAROS ADICIONALES

3.1 RESPONSABILIDAD PATRONAL. SEGURESTADO AMPARA LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL QUE CORRESPONDA AL PATRONO ASEGURADO EN EXCESO DE LAS INDEMNIZACIONES PREVISTAS EN EL ARTICULO 216 DEL CODIGO SUSTANTIVO DEL TRABAJO.
3.2 CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS INDEPENDIENTES. SEGURESTADO AMPARA LA RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL DEL ASEGURADO Y O LOS GASTOS MEDICOS POR LOS DAÑOS QUE CAUSARE A TERCEROS EN SUS PERSONAS O EN SUS BUENES, QUE SEAN IMPUTABLES A CONSECUENCIA DE LABORES REALIZADAS POR CONTRATISTAS Y SUBCONTRATISTAS INDEPENDIENTES A SU SERVICIO.

III. DEFINICIONES GENERALES

CUANDO EN LA PRESENTE POLIZA Y SUS ANEXOS, SE USAREN LAS PALABRAS Y FRASES QUE A CONTINUACION SE DEFINEN, TENDRAN EXCLUSIVAMENTE EL ALCANCE Y SIGNIFICADO QUE AQU SE LES ASIGNE.

1. ASEGURADO

PARA EFECTOS DE ESTE CONTRATO SE ENTIENDE COMO ASEGURADO A LA PERSONA NATURAL O JURIDICA QUE COMO TAL FIGURA EN LA CARATULA DE ESTA POLIZA.

CUANDO EL SEGURO ABARQUE LA RESPONSABILIDAD CIVIL DE OTRAS PERSONAS QUE NO SEAN EL ASEGURADO O SUS TRABAJADORES, TODAS LAS DISPOSICIONES DEL CONTRATO DE SEGURO REFERENTES A AQUEL SE APLICARAN ANALOGAMENTE A TALES PERSONAS, PERO EL EJERCICIO DE LOS DERECHOS DERIVADOS DEL CONTRATO DEL SEGURO CORRESPONDE EXCLUSIVAMENTE AL ASEGURADO, QUIERN A SU VEZ RESPONDE DEL CUMPLIMIENTO DE TODAS LAS OBLIGACIONES ASUMIDAS.

2. TERCEROS

CUALQUIER PERSONA DISTINTA DEL ASEGURADO Y SUS PARIENTES DENTRO DEL CUARTO GRADO DE CONSANGUINIDAD O SEGUNDO DE AFINIDAD.

3. BIENES AJENOS

SEGUROS DEL ESTADO

NIT. 860.009.578-6

POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

P.L.O.

SUCURSAL	TIPO DE MOVIMIENTO	POLIZA No	ANEXO No.
PASTO	EMISION ORIGINAL	41-02-101000268	0

TOMADOR	HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS			NIT	891.200.622-2
DIRECCION	CRA 6 Nº 6-04 BARRIO INDUSTRIAL	CIUDAD	SAMANIEGO, NARIÑO	TELEFONO	7289030
ASEGURADO	HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS			NIT	891.200.622-2
DIRECCION	CRA 6 Nº 6-04 BARRIO INDUSTRIAL	CIUDAD	SAMANIEGO, NARIÑO	TELEFONO	7289030
BENEFICIARIO	TERCEROS AFECTADOS			NIT	0-0

TEXTO ACLARATORIO DE LA POLIZA

AQUELLOS BIENES MATERIALES SOBRE LOS CUALES EL ASEGURADO NO TIENE DERECHO DE DOMINIO, NI OSTENTA RESPECTO DE ELLOS LA CALIDAD DE POSEEDOR, TENEDOR O USUFRUCTUARIO Y QUE NO ESTAN CONFIADOS A SU CUIDADO O VIGILANCIA.

4. RIESGOS DERIVADOS DE LA ESFERA PRIVADA

AQUELLOS RIESGOS QUE PUEDAN DAR LUGAR A RESPONSABILIDAD CIVIL PARA EL ASEGURADO Y QUE ESTEN AMPARADOS BAJO EL PRESENTE SEGURO, EN ESPECIAL:

4.1 COMO RESPONSABLE NO SOLO DE SUS PROPIAS ACCIONES, SINO DEL HECHO DE AQUELLOS QUE ESTUVIERAN A SU CUIDADO, DE ACUERDO AL ART. 2347 Y SIGUIENTES DEL CODIGO CIVIL.
4.2 COMO PROPIETARIO, INQUILINO O USUARIO DE UNA O VARIAS VIVIENDAS. AUN CUANDO SOLO SEAN HABITADAS LOS FINES DE SEMANA O EN VACACIONES. SIEMPRE QUE SEAN UTILIZADAS EXCLUSIVAMENTE POR EL ASEGURADO, EXTENDIENDOSE LA GARANTIA AL GARAJE, JARDIN, PISCINAS, ANTENA INDIVIDUAL Y DEMAS PERTENENCIAS O ACCESORIOS.
4.3 POR LA CESION, ARRIENDO O SUBARRIENDO DE HASTA DOS HABITACIONES DE LA VIVIENDA.
4.4 POR DAÑOS OCASIONADOS A UN TERCERO A CONSECUENCIA DE INCENDIO Y EXPLOSION, ORIGINADOS DENTRO O FUERA DE LA VIVIENDA.
4.5 POR DAÑOS A CONSECUENCIA DE UN DERRAME ACCIDENTAL E IMPREVISTO DE AGUA.
4.6 POR LA PRACTICA DE DEPORTE, A TITULO DE AFICIONADO.
4.7 POR EL USO DE BICICLETAS, PATINES, EMBARCACIONES A PEDAL O A REMO Y VEHICULOS SIMILARES.
4.8 POR LA TENENCIA DE ANIMALES DOMESTICOS, COMO PERROS, GATOS Y SIMILARES.
4.9 POR LA TENENCIA Y USO PRIVADO DE ARMAS BLANCAS, PUNZANTES Y DE FUEGO, ASI COMO SU MUNICION, SIEMPRE QUE ESTE LEGALMENTE AUTORIZADO CON EXCLUSION DE LA RESPONSABILIDAD DERIVADA DEL HECHO DE PORTARLAS Y USARLAS PARA FINES DE CAZA O ACTOS PUNIBLES.

5. TRABAJADOR

SE ENTIENDE POR TRABAJADOR TODA PERSONA QUE MEDIANTE CONTRATO DE TRABAJO PRESTE AL ASEGURADO UN SERVICIO PERSONAL, REMUNERADO Y BAJO SU PERMANENTE DEPENDENCIA O SUBORDINACION.

6. ACCIDENTES DE TRABAJO

SE ENTIENDE POR ACCIDENTE DE TRABAJO TODO SUCESO IMPREVISTO O REPENTINO QUE SOBREVENGA POR CAUSA O CON OCASIN DE TRABAJO Y QUE PRODUZCA AL TRABAJADOR UNA LESION O PERTURBACION FUNCIONAL, PERMANENTE O PASAJERA Y QUE NO HAYA SIDO PROVOCADO DELIBERADAMENTE O POR CULPA GRAVE DE LA VICTIMA.

7. PREDIOS

POR PREDIOS SE ENTERNDERA EL CONJUUNTO DE INMUEBLES DESCRITOS TAXATIVAMENTE EN LA POLIZA.

8. OPERACIONES

POR OPERACIONES SE ENTENDERA LAS ACTIVIDADES QUE REALICEN PERSONAS VINCULADAS AL ASEGURADO MEDIANTE CONTRATO DE TRABAJO DENTREO DEL GIRO NORMAL DE LOS NEGOCIOS, MATERIA DEL PRESENTE SEGURO.

9. CONTRATISTA INDEPENDIENTE

POR CONTRATISTA INDEPENDIENTE SE ENTENDERA TODA PERSONA NATURAL O JURIDICA QUE REALICE LABORES EN PREDIOS DEL ASEGURADO, EN VIRTUD DE LOS CONTRATOS O CONVENIOS DE CARCTER ESTRICTAMENTE COMERCIAL.

IV. LIMITES DE RESPONSABILIDAD DE SEGURESTADO

LA SUMA FIJADA EN LA CARATULA DE LA POLIZA CONSTITUYE EL LIMITE MAXIMO DE RESPONSABILIDAD DE SEGURESTADO.

EN NINGUN CASO Y POR NINGUN MOTIVO LA RESPONSABILIDAD DE SEGURESTADO PODRA EXCEDER DURANTE LA VIGENCIA DEL SEGURO EL LIMITE INDICADO EN LA CARATULA DE LA PRESENTE POLIZA, AUNQUE EN EL MISMO PERIODO SE PRESENTEN DOS O MAS SINIESTROS.

V. OBLIGACIONES DEL ASEGURADO

ADEMAS DE LAS OBLIGACIONES ESTABLECIDAS EN EL CODIGO DEL COMERCIO, EL ASEGURADO TENDRA LAS SIGUIENTES:

1. AVISO DEL SINIESTRO

EL ASEGURADO O EL BENEFICIARIO ESTARAN OBLIGADOS A DAR NOTICIA A SEGURESTADO DE LA OCURRENCIA DEL SINIESTRO, DENTRO DE LOS TRES DIAS SIGUIENTES A LA FECHA EN QUE LO HAYAN CONOCIDO O DEBIDO CONOCER. ESTE TERMINO PODRA AMPLIARSE, MAS NO REDUCIRSE POR LAS PARTES.

SEGURESTADO NO PODRA ALEGAR EL RETARDO O LA OMISION SI, DENTRO DEL MISMO PLAZO, INTERVIENE EN LAS OPERACIONES DE SALVAMENTO O DE COMPREOBACION DEL SINIESTRO.

SEGUROS DEL ESTADO

NIT. 860.009.578-6

POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

P.L.O.

SUCURSAL	TIPO DE MOVIMIENTO	POLIZA No	ANEXO No.
PASTO	EMISION ORIGINAL	41-02-101000268	0

TOMADOR	HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS			NIT	891.200.622-2
DIRECCION	CRA 6 Nº 6-04 BARRIO INDUSTRIAL	CIUDAD	SAMANIEGO, NARIÑO	TELEFONO	7289030
ASEGURADO	HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS			NIT	891.200.622-2
DIRECCION	CRA 6 Nº 6-04 BARRIO INDUSTRIAL	CIUDAD	SAMANIEGO, NARIÑO	TELEFONO	7289030
BENEFICIARIO	TERCEROS AFECTADOS			NIT	0-0

TEXTO ACLARATORIO DE LA POLIZA

2. EL ASEGURADO ESTA OBLIGADO A PROCURAR A SU COSTO Y A ENTREGAR O PONER DE MANIFIESTO A SEGURESTADO, TODOS LOS DETALLES, LIBROS, RECIBOS, FACTURAS, DOCUMENTOS JUSTIFICATIVOS Y CUALESQUIERA INFORMES QUE LE SEAN REQUERIDOS EN RELACION CON LA RECLAMACION; COMO TAMBIEN EL DE FACILITAR LA ATENCION DE CUALQUIER DEMANDA DEBIENDO ASISTIR A LAS AUDIENCIAS Y JUICIOS A QUE HAYA LUGAR, SUMINISTRANDO PRUEBAS, CONSIGUIENDO LA ASISTENCIA DE TESTIGOS Y PRESTANDO TODA LA COLABORACION QUE SEA NECESARIA EN EL CURSO DE TALES JUICIOS.

3. MODIFICACIONES DE RIESGO

EL TOMADOR O ASEGURADO DEBERA NOTIFICAR POR ESCRITO A SEGURESTADO LOS HECHOS O CIRCUNSTANCIAS NO PREVISIBLES QUE SOBREVENGAN CON POSTERIORIDAD A LA CELEBRACION DEL CONTRATO Y QUE SIGNIFIQUEN AGRAVACION DEL RIESGO O VARIACION DE SU IDENTIDAD LOCAL. LA NOTIFICACION DEBERA HACERSE CON ANTELACION NO MENOR DE DIEZ DIAS A LA FECHA DE LA MODIFICACION DEL RIESGO, SI ESTA DEPENDE DEL ARBITRIO DEL ASEGURADO. SI LA MODIFICACION ES EXTRAÑA A LA VOLUNTAD DE ESTE, DEBERA NOTIFICARSE DENTRO DE LOS QUINCE DIAS SIGUIENTES A AQUEL EN QUE TENGAN CONOCIMIENTO DE ELLA, CONOCIMIENTO QUE SE PRESUME, TRANSCURRIDOS TREINTA DIAS DESDE EL MOMENTO DE LA MODIFICACION.

CUANDO EL TOMADOR O ASEGURADO NO CUMPLA CON LAS OBLIGACIONES QUE LE CORRESPONDEN EN CASO DE SINIESTRO, SEGURESTADO DEDUCIRA DE LA INDEMNIZACION EL VALOR DE LOS PERJUICIOS QUE LE CAUSE DICHO INCUMPLIMIENTO.

VI. CALIDAD CON QUE ACTUA EL TOMADOR

SALVO ESTIPULACION EN CONTRARIO EN TODOS LOS CASOS EN QUE EL TOMADOR Y EL ASEGURADO ESPECIFICADOS EN LA PRESENTE POLIZA SEAN PERSONAS DISTINTAS SE ENTENDERA QUE EL TOMADOR ACTUA POR SU CUENTA Y RIESGO DEL ASEGURADO, SIN PERJUICIO DE LAS OBLIGACIONES QUE LE CORRESPONDE CUMPLIR DE ACUERDO CON LA LEY.

VII. OBLIGACIONES DEL TOMADOR.

LAS OBLIGACIONES QUE LA LEY Y EL PRESENTE CONTRATO IMPONEN AL ASEGURADO SE ENTENDERAN A CARGO DEL TOMADOR O BENEFICIARIO CUANDO SEAN ESTAS PERSONAS LAS QUE ESTEN EN POSIBILIDAD DE CUMPLIRLAS.

VIII. PRIMA DEL SEGURO Y SU PAGO

EL TOMADOR DEL SEGURO ESTA OBLIGADO AL PAGO DE LA PRIMA. SALVO DISPOSICION LEGARL O CONTRACTUAL EN CONTRARIO, DEBERA HACERLO A MAS TARDAR DENTRO DEL MES SIGUIENTE CONTADO A PARTIR DE LA FECHA DE ENTREGA DE LA POLIZA O, SI FUERE EL CASO, DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA.

PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES EL PAGO DE LA PRIMA SE CONSIDERARA EFECTIVO MEDIANTE LA EMISION DE CONSTANCIA ESCRITA AL RESPECTO DEBIDAMENTE FIRMADA Y SELLADA POR UN FUNCIONARIO AUTORIZADO DE SEGURESTADO, SALVO OTROS MEDIOS PROBATORIOS ESTABLECIDOS POR LA LEY PARA DEMOSTRAR TALES EFECTOS.

IX. PAGO DE RECLAMACIONES

SEGURESTADO ESTARA LEGALMENTE OBLILGADA A PAGAR RECLAMACIONES DENTRO DEL MES SIGUIENTE A LA FECHA EN LA CUAL EL ASEGURADO O EL BENEFICIARIO ACREDITE AUN EXTRAJUDICIALMENTE SU DERECHO ANTE SEGURESTADO POR SINIESTROS AMPARADOS BAJO LA POLIZA, UNICAMENTE EN LOS SIGUIENTES CASOS:

1. CUANDO SE PRESENTE LA RECLAMACION POR LOS PERJUICIOS CAUSADOS POR EL ASEGURADO, DONDE ESTA SEA CIVILMENTE RESPONSABLE DE ACUERDO CON LA LEY Y SE ACREDITE LA OCURRENCIA JUDICIAL O EXTRAJUDICIAL DEL SINIESTRO Y SU CUANTIA.

2. CUANDO SE REALICE CON PREVIA APROBACION DE SEGURESTADO UN ACUERDO ENTRE EL ASEGURADO Y EL PERJUDICADO O SUS REPRESENTANTES MEDIANTE EL CUAL SE ESTABLEZCAN LAS SUMAS DEFINITIVAS QUE EL PRIMERO DEBE PAGAR AL SEGUNDO O SEGUNDOS, POR CONCEPTO DE TODA INDEMNIZACION.

3. CUANDO SEGURESTADO REALICE UN CONVENIO CON EL PERJUDICADO O SUS REPRESENTANTES, MEDIANTE EL CUAL ESTE LIBERE DE TODA RESPONSABILIDAD AL ASEGURADO.

X. REDUCCION DEL SEGURO POR PAGO DE SINIESTRO

TODA SUMA QUE SEGURESTADO DEBA PAGAR COMO CONSECUENCIA DE UN SINIESTRO REDUCIRA EN IGUAL CANTIDAD EL LIMITE DE RESPONSABILIDAD ASEGURADO, SIN QUE HAYA LUGAR A DEVOLUCION DE PRIMA.

EN CASO DE QUE EL ASEGURADO QUIERA RESTABLECER EL VALOR DEL SEGURO AL FIJADO INICIALMENTE, DEBERA SOLICITARLO POR ESCRITO A SEGURESTADO, CASO EN EL CUAL SE HARA EL AJUSTE RESPECTIVO MEDIANTE EL PAGO DE LA PRIMA ADICIONAL QUE CORRESPONDE Y PREVIA APROBACION POR ESCRITO DE SEGURESTADO.

XI. REVOCACION

EL SEGURO OTORGADO POR LA PRESENTE POLIZA PODRA SER REVOCADO:

SEGUROS DEL ESTADO

NIT. 860.009.578-6

POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL

P.L.O.

SUCURSAL	TIPO DE MOVIMIENTO	POLIZA No	ANEXO No.
PASTO	EMISION ORIGINAL	41-02-101000268	0

TOMADOR	HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS			NIT	891.200.622-2
DIRECCION	CRA 6 Nº 6-04 BARRIO INDUSTRIAL	CIUDAD	SAMANIEGO, NARIÑO	TELEFONO	7289030
ASEGURADO	HOSPITAL LORENCITA VILLEGAS DE SANTOS			NIT	891.200.622-2
DIRECCION	CRA 6 Nº 6-04 BARRIO INDUSTRIAL	CIUDAD	SAMANIEGO, NARIÑO	TELEFONO	7289030
BENEFICIARIO	TERCEROS AFECTADOS			NIT	0-0

TEXTO ACLARATORIO DE LA POLIZA

1. EL ASEGURADO PODRA, EN CUALQUIER MOMENTO REVOCAR EL PRESENTE CONTRATO MEDIANTE COMUNICACION ESCRITA A SEGURESTADO, EN CUYO CASO LA PRIMA CORRESPONDIENTE AL TIEMPO NO TRANSCURRIDO SERA LIQUIDADA SEGUN LA TARIFA A CORTO PLAZO.

2. POR VOLUNTAD DE SEGURESTADO MEDIANTE AVISO ESCRITO DIRIGIDO A LA ULTIMA DIRECCION REGISTRADA DEL ASEGURADO, CON TREINTA DIAS HABILES DE ANTELACION, SEGURESTADO DEVOLVERA LA PRIMA CORRESPONDIENTE AL TIEMPO NO TRANSCURRIDO DEL SEGURO.

XII. DEDUCIBLE

ES EL MONTO O PORCENTAJE DE LA INDEMNIZACION ESTIPULADO EN LA CARATULA DE LA POLIZA O EN SUS ANEXOS, QUE EN CADA RECLAMACION SE DEDUCE DEL VALOR A INDEMNIZAR. POR LO TANTO SIEMPRE QUEDA A CARGO DEL ASEGURADO.

XIII. PERDIDA DEL DERECHO A LA INDEMNIZACION

EL ASEGURADO PERDERA EL DERECHO A LA INDEMNIZACION EN LOS SIGUIENTES CASOS:

1. SI SE PRESENTA UNA RECLAMACION FRAUDULENTA, ENGAÑOSA O APOYADA EN PRUEBAS FALSAS.

2. SI AL DAR NOTICIA DEL SINIESTRO SE OMITE MALICIOSAMENTE INFORMAR ACERCA DE LOS SEGUROS COEXISTENTES SOBRE LOS MISMOS BIENES ASEGURADOS.

XIV. NOTIFICACIONES

CUALQUEIR NOTIFICACION QUE DEBAN HACERSE LAS PARTES CON EXCEPCION DEL AVISO DE SINIESTRO, DEBERA CONSIGNARSE POR ESCRITO Y SERA PRUEBA SUFICIENTE DE LA NOTIFICACION LA CONSTANCIA DE RECIBO EN LA COPIA DE LA COMUNICACION O DEL ENVIO POR CORREO CERTIFICADO DIRIGIDO A LA ULTIMA DIRECCION REGISTRADA POR LAS PARTES.

XV. DISPOSICIONES LEGALES

LA PRESENTE POLIZA ES LEY ENTRE LAS PARTES. EN LAS MATERIAS Y PUNTOS NO PREVISTOS Y RESUELTOS EN ESTE CONTRATO, TENDRAN APLICACIN LAS DISPOSICIONES CONTENIDAS EN LAS LEYES DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA.

XVI. DOMICILIO

SIN PERJUICIO DE LAS DISPOSICIONES PROCESALES, PARA LOS EFECTOS RELACIONADOS CON EL PRESENTE CONTRATO SE FIJA COMO DOMICILIO DE LAS PARTES LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C. REPUBLICA DE COLOMBIA.

EL TOMADOR O AFIANZADO DEL SEGURO SE OBLIGA PARA LA COMPAÑA A MANTENER ACTUALIZADA, POR LO MENOS UNA VEZ AL AÑO, LA INFORMACION SUMINISTRADA EN EL FORMULARIO DE CLIENTES VINCULADOS CON LA COMPAÑA, CONFORME A LO DISPUESTO POR LA CIRCULAR 005 DE 1998 DE LA SUPERINTENDENCIA BANCARIA.

San Juan de Pasto

Honorable Magistrado
EDGAR GUILLERMO CABRERA RAMOS
Ciudad
E. S. D.

Referencia: Contestación demanda y llamamiento en garantía
Proceso No. 2018-00308
Demandante: Luis Antonio Rodriguez y Otros
Demandado. Hospital Lorencita Villegas de Santos
Llamado en garantía: Seguros del Estado S.A

MERCEDES DEL PILAR ORTIZ ENRIQUEZ, mayor de edad, domiciliada y residente en Pasto, identificada con cedula de ciudadanía No. 30.710.221 de Pasto, actuando en mi calidad de Gerente de la Sucursal Pasto, con plenas facultades, en mi calidad de Representante Legal de **SEGUROS DEL ESTADO S.A** ., Sociedad legalmente constituida, con domicilio principal en la Ciudad de Bogotá D.C, tal como lo acredita con el certificado de existencia y representación legal expedido por la Camara de Comercio de Pasto, que se anexa, a usted comedidamente me dirijo para manifestar que por medio del presente escrito otorgo poder especial amplio y suficiente a la Doctora **DANIELA GALVIS ORTIZ**, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.085.282.538 de Pasto, Abogada titulada y en ejercicio, portadora de la tarjeta profesional No. 276256 del Consejo Superior de la Judicatura.

El portador queda facultado para notificarse, conciliar, transigir, desistir, reasumir y en general para todas aquellas acciones que la ley le permita en la defensa de los derechos e intereses de la compañía **SEGUROS DEL ESTADO S.A**

Atentamente,

MERCEDES DEL PILAR ORTIZ ENRIQUEZ
Gerente Sucursal Pasto

Acepto

DANIELA GALVIS ORTIZ
CC 1.085.282.538 de Pasto
TP .No. 276256 del C S de la J

San Juan de Pasto

Escaneado con CamScanner

EL SUSCRITO NOTARIO CUARTO DEL CIRCULO NOTARIAL DE PASTO,

HACE CONSTAR

Que el anterior Escrito

Dirigido A Quien Corresponda Mercedes

fue presentado personalmente por

quien se identificó con C. de C. No. 30710 221 expedida en

En constancia se firmará en Pasto el día

30.710.221 Pasto

28 SEP 2021

REPUBLICA DE COLOMBIA

JAIME RENE ZAMBRANO CABRERA NOTARIO CUARTO

CIRCULO NOTARIAL DE PASTO

Escaneado con CamScanner

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN LEGAL O DE INSCRIPCIÓN DE DOCUMENTOS DE SUCURSAL.

Con fundamento en las matriculas e inscripciones del Registro Mercantil,

CERTIFICA

NOMBRE, SIGLA, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO

NOMBRE o RAZÓN SOCIAL: SEGUROS DEL ESTADO S.A.
ORGANIZACIÓN JURÍDICA: SOCIEDAD ANÓNIMA
CATEGORÍA : SUCURSAL
DOMICILIO : PASTO

CERTIFICA - RESEÑA A CASA PRINCIPAL

QUE LA INFORMACION REFERENTE A LA CASA PRINCIPAL ES LA SIGUIENTE:

NOMBRE CASA PRINCIPAL : SEGUROS DEL ESTADO S A
IDENTIFICACIÓN : 860009578-6
DIRECCIÓN : CARRERA 11 NO. 90-20
DOMICILIO : BOGOTA
CAMARA DE COMERCIO : CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA
MATRÍCULA NÚMERO : 37101

MATRICULA - INSCRIPCIÓN

MATRÍCULA NO : 37101
FECHA DE MATRÍCULA : SEPTIEMBRE 21 DE 1992
ULTIMO AÑO RENOVADO : 2021
FECHA DE RENOVACION DE LA MATRÍCULA : MARZO 29 DE 2021
ACTIVO VINCULADO : 3,366,265,933.00

UBICACIÓN Y DATOS GENERALES

DIRECCIÓN DEL DOMICILIO PRINCIPAL : CALLE 19 NO. 24-50 PISO 2 EDIFICIO NARIÑO CENTRO EJECUTIVO
BARRIO : Centro
MUNICIPIO / DOMICILIO: 52001 - PASTO
TELÉFONO COMERCIAL 1 : 7226622
TELÉFONO COMERCIAL 2 : 7226630
TELÉFONO COMERCIAL 3 : 3103156172
CORREO ELECTRÓNICO No. 1 : juridico@segurosdelestado.com
SITIO WEB : www.segurosdelestado.com

DIRECCIÓN PARA NOTIFICACIÓN JUDICIAL : JURIDICO@SEGUROSDELESTADO.COM
MUNICIPIO : 52001 - PASTO
BARRIO : Centro
TELÉFONO 1 : 7226622
TELÉFONO 2 : 7226630
CORREO ELECTRÓNICO : juridico@segurosdelestado.com

CERTIFICA - ACTIVIDAD ECONÓMICA

DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD ECONÓMICA : SEGUROS GENERALES

ACTIVIDAD PRINCIPAL : K6511 - SEGUROS GENERALES

CERTIFICA - REFORMAS

DOCUMENTO	FECHA	PROCEDENCIA DOCUMENTO		INSCRIPCION	FECHA
EP-3507	19890913	NOTARIA TREINTA Y DOS	BOGOTA	RM09-4000	19920918
EP-3507	19890913	NOTARIA TREINTA Y DOS	BOGOTA	RM09-4000	19920918
EP-2142	19730507	NOTARIA CUARTA	BOGOTA	RM09-4001	19920918
EP-2142	19730507	NOTARIA CUARTA	BOGOTA	RM09-4001	19920918
EP-1530	20110406	NOTARIA TERCERA DEL CIRCULO	BOGOTA	RM06-9359	20150812

CERTIFICA - OBJETO SOCIAL

OBJETO SOCIAL: ASUMIR TODOS LOS RIESGOS SUSCEPTIBLES DE CONTRATOS DE SEGUROS O REASEGUROS, EXCEPCION HECHA DE REASEGUROS DE VIDA, DEACUERDO CON LAS POLIZAS QUE LA JUNTA DIRECTIVA, VAYA ESTABLECIENDO, SEGUN LAS CIRCUNSTANCIAS DEL PAIS O DE LOS PAISES EN DON DE ESTABLEZCA SUS NEGOCIOS. PERO PODRA EFECTUARLES NEGOCIOS QUE SE RELACIONEN DIRECTAMENTE CON SU OBJETO PRIMORDIAL.

CERTIFICA - ÓRGANOS DE ADMINISTRACIÓN

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: LA SOCIEDAD TENDRA UN PRESIDENTE, ELEGIDO POR LA JUNTA DIRECTIVA, PARA UN PERIODO DE CUATRO (4) AÑOS, PERIODO QUE VENCERA EL PRIMERO (1) DE ABRIL DE CADA CUATRIENIO, PERO PODRA SER REELEGIDO INDEFINIDAMENTE Y TENDRA UN PRIMERO, SEGUNDO, TERCERO Y CUARTO SUPLENTES ELEGIDOS POR LA JUNTA DIRECTIVA, PARA QUE LO REEMPLACEN EN SUS FALTAS TEMPORALES, ABSOLUTAS O TRANSITORIAS Y UNO O MAS REPRESENTANTES LEGALES PARA ASUNTOS JUDICIALES. LA REPRESENTACION LEGAL ESTARA A CARGO DEL PRESIDENTE Y SUS SUPLENTES, QUIENES EJERCERAN LAS FUNCIONES PREVISTAS EN ESTOS ESTATUTOS. ADICIONALMENTE, LA COMPAÑIA TENDRA UNO O MAS REPRESENTANTES LEGALES EXCLUSIVAMENTE PARA ASUNTOS JUDICIALES DESIGNADOS POR LA JUNTA DIRECTIVA. 1) CORRESPONDE AL PRESIDENTE DE LA COMPAÑIA, LAS SIGUIENTES FUNCIONES: A) REPRESENTAR LEGALMENTE A LA SOCIEDAD. H) CREAR Y PROMOVER LOS EMPLEADOS NECESARIOS PARA LA BUENA MARCHA DE LA COMPAÑIA, FIJAR SUS FUNCIONES, DOTACIONES Y ASIGNACIONES; REMOVER LIBREMENTE A TODOS LOS EMPLEADOS, SALVO AQUELLOS CUYO NOMBRAMIENTO Y REMOCION LE COMPETE A OTRO ORGANO DE LA ADMINISTRACION. IGUALMENTE AUTORIZAR POR ESCRITO A LOS GERENTES DE LAS SUCURSALES, PARA COMPREMETER A LA COMPAÑIA HASTA POR LA SUMA QUE EL DETERMINE, DENTRO DE LOS LIMITES QUE LE CONFIEREN LOS ESTATUTOS PARA TAL FIN. L) CELEBRAR EN NOMBRE DE LA COMPAÑIA ACTOS JURIDICOS EN TODAS SUS MANIFESTACIONES, TALES COMO COMPRAVENTAS, PERMUTAS, ARRENDAMIENTOS, EMITIR, ACEPTAR Y ENDOSAR LETRAS DE CAMBIO, PAGARES, CHEQUES, GIROS, LIBRANZAS Y CUALESQUIERA OTROS INSTRUMENTOS NEGOCIABLES O TITULOS VALORES, ASI COMO NEGOCIAR ESTOS DOCUMENTOS, COBRARLOS, DESCARGARLOS Y ENDOSARLOS, CELEBRAR TODA CLASE DE OPERACIONES BANCARIAS Y APROBAR LAS PRESTAMOS Y CUALQUIER CONTRATO QUE SE CELEBRE CUYA CUANTIA NO EXCEDA DE DOS MIL TRESCIENTOS (2300) SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES, CON EXCEPCION DE LOS CONTRATOS DE SEGUROS SOBRE RIESGOS, LOS CUALES PUEDEN SER CELEBRADOS CUALQUIERA QUE SEA SU VALOR Y LOS QUE REQUIERAN AUTORIZACION ESPECIAL DE CONFORMIDAD CON ESTOS ESTATUTOS Y LAS DISPOSICIONES LEGALES. CUANDO EL CONTRATO SUPERE EL MONTO ANTES INDICADO REQUERIRA AUTORIZACION DE LA JUNTA DIRECTIVA. TRATANDOSE DE LA VENTA DE ACCIONES DE LA MISMA COMPAÑIA SU ENAJENACION SE REGIRA POR LAS DISPOSICIONES LEGALES Y LAS ESPECIALES PREVISTAS EN ESTOS ESTATUTOS PARA TAL FIN. M) EJECUTAR Y VELAR PORQUE SE CUMPLAN LAS DECISIONES DE LA JUNTA DIRECTIVA. N) TRANSIGIR, COMPROMETER Y DESISTIR AQUELLOS ASUNTOS LITIGIOSOS EN QUE SE INVOLUCREN BIENES MUEBLES O INMUEBLES Y CUYO VALOR NO EXCEDA LOS LIMITES QUE LE HAYAN SIDO AUTORIZADOS POR LA JUNTA DIRECTIVA. Ñ) REMITIR A LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA O A LOS ORGANISMOS DE CONTROL QUE LO REQUIERAN, LOS INFORMES, DOCUMENTOS, DATOS, ESTADOS FINANCIEROS, ETC., QUE SEAN SOLICITADOS POR ESTAS ENTIDADES DE ACUERDO CON LA NORMATIVIDAD VIGENTE. O) RENDIR, POR ESCRITO, UN INFORME PROPIO Y EL QUE LA JUNTA DEBE SOMETER, AL FINALIZAR CADA EJERCICIO, A LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS. P) CONVOCAR A LA JUNTA DIRECTIVA A SESIONES EXTRAORDINARIAS, CUANDO LO ESTIME NECESARIO. Q) PRESENTAR A LA JUNTA DIRECTIVA UN INFORME DETALLADO SOBRE LA MARCHA DE LA EMPRESA. R) DAR CUENTA DE SU GESTION A LA JUNTA DIRECTIVA. 2) EL REPRESENTANTE LEGAL PARA ASUNTOS JUDICIALES TENDRA EXCLUSIVAMENTE LAS SIGUIENTES FUNCIONES: A) REPRESENTAR A LA COMPAÑIA ANTE LOS ORGANOS Y FUNCIONARIOS DE LA RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PUBLICO O, ANTE

FUNCIONARIOS DE LA RAMA EJECUTIVA O ANTE PARTICULARES, A LAS CUALES LES HAYAN SIDO ASIGNADAS, DELEGADAS O TRANSFERIDAS POR DISPOSICION NORMATIVA, FUNCIONES JUDICIALES. B) PROMOVER, INSTAURAR Y CONTESTAR DEMANDAS JUDICIALES, LLAMAMIENTOS EN GARANTIA, INTERVENCIONES PROCESALES Y EN GENERAL INTERVENIR EN TODA ACTUACION JUDICIAL PROCESAL EN DEFENSA DE LOS INTERESES DE LA COMPAÑIA. C) ASISTIR A LAS AUDIENCIAS DE CONCILIACION EN LAS QUE SEA CONVOCANTE O CONVOCADA LA COMPAÑIA, EN LOS CENTROS DE ARBITRAJE Y CONCILIACION Y DEMAS ESTABLECIMIENTOS AUTORIZADOS PARA ACTUAR COMO CENTROS DE CONCILIACION Y ARBITRAJE, LA PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION, AUTORIDADES DE CONTROL FISCAL O MINISTERIO PUBLICO; IGUALMENTE ANTE CUALQUIER DESPACHO JUDICIAL EN LO CONSTITUCIONAL, CIVIL, COMERCIAL, PENAL, CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, LABORAL, CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, CONSEJO DE ESTADO, CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, FISCALIA GENERAL DE LA NACION Y EN FIN ANTE CUALQUIER AUTORIDAD JURISDICCIONAL. PARA ESTE EFECTO PODRA PLANTEAR LAS FORMULAS CONCILIATORIAS SIEMPRE EN DEFENSA DE LOS INTERESES DE LA COMPAÑIA, CONCILIAR LAS PRETENSIONES QUE SE FORMULEN A LA MISMA EN LA RESPECTIVA AUDIENCIA DE CONCILIACION O EN EL PROCESO JUDICIAL RESPECTIVO, TRANSIGIR Y DESISTIR, BIEN SEA QUE OBRE COMO DEMANDANTE, DEMANDADA, TERCERO EN EL PROCESO - COMO LLAMADA EN GARANTIA, LITISCONSORCIO, TERCERO, INTERVINIENTE, ETC. - CONVOCANTE DE CONCILIACION O CONVOCADA A CONCILIACION. IGUALMENTE PODRA COMPROMETER A LA COMPAÑIA MEDIANTE LA SUSCRIPCION DE LAS CORRESPONDIENTES ACTAS DE CONCILIACION. D) COMPARECER A CUALQUIER DESPACHO JUDICIAL EN LA REPUBLICA DE COLOMBIA (CIVILES, LABORALES, PENALES, ETC.) CON EL FIN DE ABSOLVER INTERROGATORIO DE PARTE EN REPRESENTACION DE LA COMPAÑIA, CON EXPRESA FACULTAD PARA CONFESAR. PARAGRAFO: LAS ANTERIORES FUNCIONES PODRAN SER EJERCIDAS POR PARTE DE LOS REPRESENTANTES LEGALES PARA ASUNTOS JUDICIALES EN CUALQUIER LUGAR DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA Y HASTA UNA CUANTIA QUE NO SUPERE LOS CIEN (100) SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES. PARA CUALQUIER ACTUACION JUDICIAL QUE SUPERE ESTA CUANTIA, REQUERIRA AUTORIZACION DEL PRESIDENTE DE LA COMPAÑIA O DE SUS SUPLENTES DE CONFORMIDAD CON LAS FUNCIONES QUE HAN SIDO ASIGNADAS EN EL NUMERAL PRIMERO DE ESTE ARTICULO. 3) LOS GERENTES DE LAS SUSCURSALES COMO ADMINISTRADORES DE LA COMPAÑIA EN SU RESPECTIVO TERRITORIO, TENDRAN LAS SIGUIENTES FUNCIONES: A) NOTIFICARSE DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS QUE PROFIERAN LAS ENTIDADES DE CARACTER NACIONAL, DEPARTAMENTAL O MUNICIPAL, INTERPONER LOS RECURSOS A QUE HAYA LUGAR CON EL FIN DE AGOTAR LA VIA GUBERNATIVA, OTORGAR PODERES JUDICIALES, EFECTUAR PAGOS Y REALIZAR TODAS AQUELLAS GESTIONES NECESARIAS PARA EL CUMPLIMIENTO DE ESTA FUNCION. B) INFORMAR LOS CONTRATOS DISTINTOS DE LOS DE SEGUROS, AUTORIZADOS PREVIAMENTE POR EL PRESIDENTE DE LA COMPAÑIA O SUS SUPLENTES, HASTA POR LA SUMA DE DIEZ (10) SALARIOS MINIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES. ESTA FACULTAD NO INCLUYE LA DE COMPROMETER LOS ACTIVOS DE LA SOCIEDAD, VENDERLOS, DARLOS EN PRENDA O HIPOTECA, EFECTUAR DACIONES EN PAGO O CUALQUIER OTRO ACTO DE DISPOSICION SOBRE LOS MISMOS. NO OBSTANTE LO ANTERIOR LOS GERENTES DE LAS SUCURSALES SE ENCUENTRAN FACULTADOS PARA ACEPTAR EN NOMBRE DE LA COMPAÑIA LAS GARANTIAS QUE EN FAVOR DE ESTA SE CONSTITUYAN. C) FIRMAR LOS CONTRATOS DE SEGUROS QUE SE CELEBREN EN SUS SUCURSALES HASTA LOS MONTOS AUTORIZADOS POR LA PRESIDENCIA DE LA COMPAÑIA, MEDIANTE COMUNICACION ESCRITA O PODER QUE SE OTORGUE PARA TAL EFECTO. D) TENDRAN IGUALMENTE LAS FACULTADES PREVISTAS EN LOS LITERALES A, B, C Y D, DEL NUMERAL 2) DEL PRESENTE ARTICULO.

CERTIFICA

REPRESENTANTES LEGALES - PRINCIPALES

POR ACTA NÚMERO 543 DEL 21 DE OCTUBRE DE 1996 DE LA JUNTA DIRECTIVA, REGISTRADO EN ESTA CÁMARA DE COMERCIO BAJO EL NÚMERO 3368 DEL LIBRO VI DEL REGISTRO MERCANTIL EL 12 DE NOVIEMBRE DE 1996, FUERON NOMBRADOS :

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
GERENTE SUCURSAL	ORTIZ ENRIQUEZ MERCEDES DEL PILAR	CC 30,710,221

CERTIFICA - PODERES

QUE POR DOCUMENTO PRIVADO DEL 16 DE AGOSTO DE 2005 DE PASTO, INSCRITO EN LA CAMARA DE COMERCIO EL 24 DE AGOSTO DEW 2005 BAJO EL NRO. 73 DEL LIBRO V JORGE MORA SANCHEZ, MAYOR DE EDAD, VECINO Y DOMICILIADO EN BOGOTA D.C., IDENTIFICADO CON LA CEDULA DE CIUDADANIA NO. 2.924.123 DE BOGOTA,

OBRANDO EN ESTE ACTO COMO REPRESENTANTE LEGAL EN MI CALIDAD DE PRESIDENTE DE SEGUROS DEL ESTADO S.A., SOCIEDAD COMERCIAL ANONIMA, LEGALMENTE CONSTITUIDA POR MEDIO DE ESCRITURA PUBLICA NO. 4395 DEL 17 DE AGOSTO DE 1956, DE LA NOTARIA CUARTA (4A) DE BOGOTA Y CON DOMICILIO PRINCIPAL EN LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C., POR MEDIO DEL PRESENTE ESCRITO CONFIERO PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE A LA SEÑORA MERCEDES ORTIZ ENRIQUEZ, MAYOR DE EDAD, VECINA, DOMICILIADA Y RESIDENTE EN LA CIUDAD DE PASTO, IDENTIFICADA CON LA CEDULA DE CIUDADANIA NO. 30.710.221 DE PASTO, PARA QUE EN SU CALIDAD DE GERENTE EN EJERCICIO DE LA SUCURSAL DE PASTO DE LA ASEGURADORA QUE REPRSENTO, EXPIDA, OTORGUE Y SUSCRIBA EN NOMBRE DE SEGUROS DEL ESTADO S.A., LAS POLIZAS DE SEGURO DE CUMPLIMIENTO, DENOMINADAS DE DISPOSICIONES LEGALES, ANTE LAS RESPECTIVAS ENTIDADES ESTATALES EN DONDE HAN DE PRESENTARSE Y ENTREGARSE, CON UN LIMITE MAXIMO DE VALOR ASEGURADO DE MIL QUINIENTOS (1.500) SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES.

CERTIFICA:

QUE POR ESCRITURA NRO. 1617 DEL 09 DE ABRIL DE 2008 NOTARIA TRECE DE BOGOTA, INSCRITA EN LA CAMARA DE COMERCIO EL 07 DE MAYO DE 2008 BAJO EL NRO. 154 DEL LIBRO V COMPARECIO EL DOCTOR JESUS ENRIQUE CAMACHO GUTIERREZ, MAYOR DE EDAD, DOMICILIADO EN BOGOTA, DE ESTADO CIVIL CASADO, IDENTIFICADO CON LA CEDULA DE CIUDADANIA NUMERO 17.093.529 DE BOGOTA, OBRANDO COMO REPRESENTANTE LEGAL, EN CALIDAD DE SEGUNDO SUPLENTE DE LA SOCIEDAD SEGUROS DEL ESTADO S.A., LEGALMENTE CONSTITUIDA MEDIANTE ESCRITURA PUBLICA NUMERO CUATRO MIL TRESCIENTOS NOVENTA Y CINCO (4.395) DE AGOSTO DIECISIETE (17) DE MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y SEIS (1.956) DE LA NOTARIA CUARTA (4A) DE BOGOTA Y CON DOMICILIO PRINCIPAL EN LA CIUEDAD DE BOGOTA; CONDICIONES ESTAS QUE SE ACREDITAN CON EL CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL EXPEDIDO POR LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA, QUE SE ANEXA A LA PRESENTE PARA SU CORRESPONDIENTE PROTOCOLIZACION Y MANIFESTO: PRIMERO: - QUE CONFIERO PODER GENERAL AMPLIO Y SUFICIENTE, A LA SEÑORA MERCEDES ORTIZ ENRIQUEZ, MAYOR DE EDAD, DE NACIONALIDAD COLOMBIANA Y DOMICILIO EN PASTO, IDENTIFICADA CON LA CEDULA DE CIUDADANIA NUMERO 30.710.221 DE PASTO, QUIEN ACTUA EN CALIDAD DE GERENTE DE LA SUCURSAL PASTO DE SEGUROS DEL ESTADO S.A., PARA QUE SUSCRIBA EN NOMBRE DE SEGUROS DEL ESTADO S.A., LOS DOCUMENTOS CORRESPONDIENTES A LA RECUPERACION O EL SALVAMENTO, SOBRE LOS AUTOMOTORES, CUYAS POLIZAS DE SEGURO, OBLIGUEN A LA INDEMINIZACION POR PERDIDA TOTAL O HURTO O POR PERDIDA TOTAL POR DAÑOS A LA ASEGURADORA, IGUALMENTE SE FACULTA A LA APODERADA GENERAL PARA SUSCRIBIR EN NOMBRE Y REPRESENTACION DE LA ASEGURADORA, LOS FORMULARIOS Y DOCUMENTOS QUE EXIJAN LAS OFICINAS DE TRANSITO Y TRANSPORTE CORRESPONDIENTES EN ORDEN A LEGALIZAR LA PROPIEDAD DE LOS VEHICULOS SINIESTRADOS, EN CABEZA DE SEGUROS DEL ESTADO S.A., (FORMULARIO DE TRAMITE UNICO NACIONAL, DE CANCELACION DE MATRICULAS, ETC.) ESTE PODER NO FACULTA A LA APODERADA PARA QUE CEDA LOS DERECHOS Y TRASPASE LA PROPIEDAD DE LOS VEHICULOS SINIESTRADOS, QUE SE ENCUENTRAN EN CABEZA DE SEGUROS DEL ESTDO S.A., A TERCERAS PERSONAS. SEGUNDO:- QUE EL PODER CONFERIDO MEDIANTE EL PRESENTE DOCUMENTO A LA APODERADA, ES INSUSTITUIBLE.

CERTIFICA

LA INFORMACIÓN ANTERIOR HA SIDO TOMADA DIRECTAMENTE DEL FORMULARIO DE MATRÍCULA Y RENOVACIÓN DILIGENCIADO POR EL COMERCIANTE

CERTIFICA

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUÍ CERTIFICADOS QUEDAN EN FIRME DIEZ (10) DÍAS HÁBILES DESPUES DE LA FECHA DE INSCRIPCIÓN, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSOS. EL DÍA SÁBADO NO SE DEBE CONTAR COMO DÍA HÁBIL.

VALOR DEL CERTIFICADO : $6,200

CERTIFICADO EXPEDIDO A TRAVES DEL PORTAL DE SERVICIOS VIRTUALES (SII)

IMPORTANTE: La firma digital de la CAMARA DE COMERCIO DE PASTO contenida en este certificado electrónico se encuentra emitida por una entidad de certificación abierta autorizada y vigilada por la Superintendencia de Industria y Comercio, de conformidad con las exigencias establecidas en la Ley 527 de 1999 para validez jurídica y probatoria de los documentos electrónicos.

CODIGO DE VERIFICACIÓN KD5chNEtAk

La firma digital no es una firma digitalizada o escaneada, por lo tanto, la firma digital que acompaña este documento la podrá verificar a través de su aplicativo visor de documentos pdf.

No obstante, si usted va a imprimir este certificado, lo puede hacer desde su computador, con la certeza de que el mismo fue expedido a través del canal virtual de la cámara de comercio y que la persona o entidad a la que usted le va a entregar el certificado impreso, puede verificar por una sola vez el contenido del mismo, ingresando al enlace https://slipasto.confecamaras.co/cv.php seleccionando la cámara de comercio e indicando el código de verificación KD5chNEtAk

Al realizar la verificación podrá visualizar (y descargar) una imagen exacta del certificado que fue entregado al usuario en el momento que se realizó la transacción.

La firma mecánica que se muestra a continuación es la representación gráfica de la firma del secretario jurídico (o de quien haga sus veces) de la Cámara de Comercio quien avala este certificado. La firma mecánica no reemplaza la firma digital en los documentos electrónicos.



*** FINAL DEL CERTIFICADO ***