

Manizales, 29 de junio de 2022.

Señores:

**JUZGADOS CONSTITUCIONALES DE MANIZALES - TUTELAS.**

E. S. D.

Asunto: **ACCIÓN DE TUTELA EN INTERÉS PARTICULAR.**  
Accionante: **MATEO RAMIREZ OSORIO.**  
Accionada: **INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES LABORATORIO DE GENETICA**

**MATEO RAMIREZ OSORIO**, mayor de edad y vecino de la ciudad de Manizales (Caldas), identificado con cédula de ciudadanía número 1.053.831.136 de Manizales (Caldas), abogado en ejercicio con Tarjeta Profesional Número 304.253 adscrita al C.S. De La J., Representante Legal de la empresa CONFUTURO LABORAL INTEGRAL Y ASOCIADOS S.A.S., actuando en calidad de apoderado de la señora **VANESA CONSTANZA URREA GALVIZ**, conforme lo dispuesto en el artículo 86 de la Carta Política, el artículo 8 del Decreto 2591 de 1991 y demás normas concordantes, invoco la protección de los derechos fundamentales por medio de la **ACCIÓN DE TUTELA EN INTERÉS PARTICULAR** para que me sean reconocidos los derechos fundamentales de **PETICIÓN** y **DEBIDO PROCESO**, que están siendo vulnerados por el **INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES LABORATORIO DE GENETICA**, con base en los siguientes:

#### **HECHOS:**

**PRIMERO:** El pasado 28 de febrero del 2022 se radica demanda de **PROCESO DE IMPUGNACIÓN DE PATERNIDAD** el cual queda radicado en el JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE MANIZALES con numero de radicado 2022 – 00064.

**SEGUNDO:** A través de auto interlocutorio número 328 el 31 de marzo del 2022 el JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO se admite la demanda **DE IMPUGNACIÓN DE PATERNIDAD**, promovida por parte de la señora VANESA CONSTANZA URREA GALVIZ en calidad de madre y en representación de la menor MARIA ANTONIA DIAZ URREA en contra del señor MAURICIO ANTONIO DIAZ GONZALEZ y herederos determinados e indeterminados del señor HUGO NELSON MOLANO AGUDELO (Q.E.P.D.).

**TERCERO:** A través del este auto, el **JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO** de la ciudad de Manizales (Caldas), dispuso lo que textualmente cito a continuación:

(...)

**“QUINTO: DECRETAR** la práctica de la prueba con marcadores genéticos de ADN con la señora **VANESA CONSTANZA URREA**, con cédula de ciudadanía No. 1.053.799.002, la niña **M.A.D.U.**, con NUIP 1.054.886.375, el demandado **MAURICIO ANTONIO DIAZ GONZÁLEZ**, con cédula de ciudadanía No.

75.075.946 y con la muestra extraída durante el procedimiento de necropsia del señor **HUGO NELSON MOLANO AGUDELO**, que se encuentra bajo custodia del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, Seccional Caldas, Manizales.

*El examen se efectuará por el laboratorio de Genética del Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses de esta ciudad. Oficiese, con el fin de obtener el valor de la prueba.”*

(...)

**CUARTO:** Por lo anterior el pasado 24 de mayo de 2022, por correo electrónico al correo [dscaldas@medicinalegal.gov.co](mailto:dscaldas@medicinalegal.gov.co), y el 27 de mayo por correo certificado con guía No. 9150668463 por la empresa de envíos SERVIENTREGA, solicitando se me informe cual es el valor de la PRACTICA DE LA PRUEBA CON MARCADORES GENETICOS DE ADN, tal y como se indicó anteriormente y por disposición y decreto de prueba por parte del **JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO** de la ciudad de Manizales (Caldas), así mismo se solicito a la entidad que, además de poner en conocimiento de este suscrito el valor de la PRÁCTICA DE LA PRUEBA CON MARCADORES GENÉTICOS DE ADN, se indique igualmente cuales son los canales o medios de pago de la misma y cómo debo solicitar esta prueba una vez se haya cancelado su valor.

**QUINTO:** A la fecha actual han transcurrido más de 30 días calendario y 20 días hábiles sin que se haya pronunciado respuesta alguna por parte de la **INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES LABORATORIO DE GENETICA**, incumpliendo los términos para brindar respuesta a los derechos de petición en este caso, informar cual es el valor de la PRACTICA DE LA PRUEBA CON MARCADORES GENETICOS DE ADN, y todo lo textual decretado por el **JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE MANIZALES** en el resuelve número QUINTO.

Por lo anterior,

#### **PRETENSIONES:**

**PRIMERO:** Solicito respetuosamente a su señoría se tutelen mis derechos fundamentales de **PETICIÓN** y **DEBIDO PROCESO** por lo expuesto en el acápite de hechos.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, solicito respetuosamente se ordene al **INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES LABORATORIO DE GENETICA** a dar una respuesta clara, de fondo y congrua con lo solicitado por parte del **JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE MANIZALES**, con relación a lo ordenado en el auto interlocutorio número 328 del día treinta y uno (31) de marzo del año 2022, en el resuelve en el numeral quinto.

**“QUINTO: DECRETAR** la práctica de la prueba con marcadores genéticos de ADN con la señora **VANESA CONSTANZA URREA**, con cédula de ciudadanía No. 1.053.799.002, la niña **M.A.D.U.**, con NUIP 1.054.886.375, el demandado **MAURICIO ANTONIO DIAZ GONZÁLEZ**, con cédula de ciudadanía No. 75.075.946 y con la muestra extraída durante el procedimiento de necropsia del señor **HUGO NELSON MOLANO AGUDELO**, que se encuentra bajo custodia del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, Seccional Caldas, Manizales.

*El examen se efectuará por el laboratorio de Genética del Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses de esta ciudad. Oficiese, con el fin de obtener el valor de la prueba.”*

#### **PRUEBAS:**

- 1.** Radicación acta de resparto **IMPUGNACIÓN DE PATERNIDAD**
- 2.** Auto interlocutorio número 328 del día treinta y uno (31) de marzo del año 2022
- 3.** Derecho de petición solicitando información al INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES LABORATORIO DE GENETICA
- 4.** Poder para actuar en el proceso de impugnación de paternidad

#### **FUNDAMENTOS DE DERECHO.**

##### **CONSTITUCIÓN POLÍTICA:**

##### **CAPITULO 1.**

##### **DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES**

**ARTÍCULO 13.** *Todas las personas nacen libres e iguales ante la ley, recibirán la misma protección y trato de las autoridades y gozarán de los mismos derechos, libertades y oportunidades sin ninguna discriminación por razones de sexo, raza, origen nacional o familiar, lengua, religión, opinión política o filosófica. El Estado promoverá las condiciones para que la igualdad sea real y efectiva y adoptará medidas en favor de grupos discriminados o marginados. El Estado protegerá especialmente a aquellas personas que, por su condición económica, física o mental, se encuentren en circunstancia de debilidad manifiesta y sancionará los abusos o maltratos que contra ellas se cometan.*

**ARTÍCULO 23.** *Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución. El legislador podrá reglamentar su ejercicio ante organizaciones privadas para garantizar los derechos fundamentales.*

**ARTÍCULO 29.** *El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.*

*Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.*

*En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable.*

*Toda persona se presume inocente mientras no se la haya declarado judicialmente culpable. Quien sea sindicado tiene derecho a la defensa y a la asistencia de un abogado escogido por él, o de oficio, durante la investigación y el juzgamiento; a un debido proceso público sin dilaciones injustificadas; a presentar pruebas y a controvertir las que se alleguen en su contra; a impugnar la sentencia condenatoria, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho.*

*Es nula, de pleno derecho, la prueba obtenida con violación del debido proceso.*

### **C. P. A. C. A.**

**ARTÍCULO 3 NUMERAL 11:** *En virtud del principio de eficacia, las autoridades buscarán que los procedimientos logren su finalidad y, para el efecto, removerán de oficio los obstáculos puramente formales, evitarán decisiones inhibitorias, dilaciones o retardos y sanearán, de acuerdo con este Código las irregularidades procedimentales que se presenten, en procura de la efectividad del derecho material objeto de la actuación administrativa.*

**ARTÍCULO 9 DE LA LEY ANTI TRAMITES PROHIBICIÓN DE EXIGIR DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN LA ENTIDAD.** *Cuando se esté adelantando un trámite ante la administración, se prohíbe exigir actos administrativos, constancias, certificaciones o documentos que ya reposen en la entidad ante la cual se está tramitando la respectiva actuación.*

**PARAGRAFO.** *A partir del 1 de enero de 2013, las entidades públicas contarán con los mecanismos para que cuando se esté adelantando una actuación ante la administración y los documentos reposen en otra entidad pública, el solicitante pueda indicar la entidad en la cual reposan para que ella los requiera de manera directa, sin perjuicio que la persona los pueda aportar. Por lo tanto, no se podrán exigir para efectos de trámites y procedimientos el suministro de información que repose en los archivos de otra entidad pública.*

### **T-357 DEL 2018:**

*El derecho de petición. Reiteración de jurisprudencia.*

*(...) Como consecuencia del desarrollo jurisprudencial del derecho de petición, esta Corte ha determinado que el núcleo esencial del mismo se circunscribe*

en (i) una resolución pronta y oportuna de la cuestión que se solicita, (ii) una respuesta de fondo y (iii) su notificación. Lo anterior, ha insistido la Corte, no implica necesariamente una respuesta afirmativa al requerimiento. De allí que, no se configure vulneración alguna de dicho derecho cuando se obtiene una contestación oportuna, de fondo, clara, precisa, congruente y la misma es puesta en conocimiento del peticionario [35].

Sobre el particular, las sentencias C-818 de 2011[36] y C-951 de 2014[37], se ocuparon de definir los elementos que integran el núcleo esencial del derecho de petición en los siguientes términos:

*-La pronta resolución constituye una obligación de las autoridades y los particulares de responder las solicitudes presentadas por las personas en el menor plazo posible, sin que se exceda el tiempo legal establecido para el efecto, esto es, por regla general, 15 días hábiles [38].*

*-La respuesta de fondo hace referencia al deber que tienen las autoridades y los particulares de responder materialmente a las peticiones realizadas. Según la propia jurisprudencia en la materia, para que no se vulnere el derecho fundamental de petición, la respuesta debe observar las siguientes condiciones: a) claridad, esto es que la misma sea inteligible y que contenga argumentos de fácil comprensión; b) precisión, de manera que la respuesta atienda directamente a lo solicitado por el ciudadano y que se excluya toda información impertinente; y c) congruencia, que hace referencia a que la respuesta esté conforme con lo solicitado [39].*

*En este orden de ideas, la garantía real del derecho de petición no se verifica únicamente con la simple resolución de la solicitud elevada por un ciudadano. Es también necesario “(...) que dicha solución remedie el fondo del asunto cuando sea pertinente hacerlo” [40]; verificándose así la claridad y congruencia entre lo pedido y lo resuelto.*

*De otra parte, en relación con la oportunidad de la respuesta, es decir, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones, por regla general se parte del artículo 14 del Código Contencioso Administrativo, que establece quince (15) días para resolver las solicitudes. Ahora, en el evento de no ser posible dar respuesta en término, antes de que se cumpla el mismo la autoridad o el particular obligado deberá explicar los motivos y señalar el momento en que notificará la respuesta definitiva. Para este fin, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de complejidad de la solicitud específica y contemplar que se trata de un derecho fundamental de rango constitucional.*

## **JURAMENTO.**

Declaro bajo la gravedad de Juramento que se entiende prestado que no he interpuesto acción alguna por el mismo asunto.

## **NOTIFICACIONES.**

### **ACCIONADA:**

#### **INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES LABORATORIO DE GENETICA**

- Correo electrónico: [dscaldas@medicinalegal.gov.co](mailto:dscaldas@medicinalegal.gov.co)
- Carrera 27 # 48 – 85 Manizales, Caldas

### **ACCIONANTE:**

- carrera octava 45c 01 casa D1 Bosque de encenillo. Manizales, Caldas.
- Teléfono: 3217754349
- Correo electrónico: [luismirg.93@gmail.com](mailto:luismirg.93@gmail.com)

Atentamente,



**MATEO RAMIREZ OSORIO**

**C.C. Nro. 1.053.831.136 de Manizales (Caldas)**

**T.P. Nro. 304.253 del C.S. De La J.**



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**CENTRO DE SERVICIOS JUDICIALES PARA LOS JUZGADOS CIVILES Y FAMILIA**  
**MANIZALES - CALDAS**

**ACTA INDIVIDUAL DE REPARTO**

Fecha : 28/feb./2022

Página

1

NUMERO DE RADICACIÓN

**17001311000120220006400**

CORPORACION  
 JUZGADOS DEL CIRCUITO DE MANIZALES

GRUPO VERBALES

CD. DESP

SECUENCIA:

FECHA DE REPARTO

REPARTIDO AL DESPACHO

001

282

28/02/2022 4:48:39p. m.

**JUZGADO 1 DE FAMILIA DE MANIZALES**

IDENTIFICACION

NOMBRE

APELLIDO

PARTE

1053799002

VANESA CONSTANZA - URREA GALVIZ

ACTOR

1053831136

MATEO - RAMIREZ OSORIO

APODERADO

C07003-CS02X33

ibetancg  
 20 22 4: 48:

אדם מוסר את תביעתו לביטאנג

ibetancg

EMPLEADO

SE RECIBE POR VENTANILLA VIRTUAL ID 26327

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A Despacho de la señora Jueza, informándole que en tiempo oportuno el apoderado de la demandante presentó escrito de subsanación de la presente demanda de IMPUGNACIÓN DE PATERNIDAD. Pasa para resolver.

**Términos:**

Notificación por estado de la inadmisión: 9 de marzo de 2022.

Término para subsanar: del 10 al 16 de marzo de 2022.

Días inhábiles: 12 y 13 de marzo de 2022.

Presentación del escrito: 15 de marzo de 2022.

Manizales, 17 de marzo de 2022.



**JUSTO PASTOR GÓMEZ GIRALDO**  
**SECRETARIO**

**JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA**

Manizales, treinta y uno (31) de marzo del año dos mil veintidós (2022)

Interlocutorio N° 328

Radicado N° 2022-00064

El apoderado de la señora **VANESA CONSTANZA URREA GALVIZ**, en término oportuno, presentó memorial con el fin de subsanar la demanda de **IMPUGNACIÓN DE PATERNIDAD**, que promueve en contra del señor **MAURICIO ANTONIO DÍAZ GONZÁLEZ**, y de los herederos determinados e indeterminados del señor **HUGO NELSON MOLANO AGUDELO**.

En el escrito de subsanación se indicó lo siguiente:

Que la demanda que se promueve va dirigida a la **IMPUGNACIÓN E INVESTIGACIÓN DE LA PATERNIDAD**, de la niña M. A. D. U., en contra del señor **MAURICIO ANTONIO DÍAZ GONZÁLEZ**, y en contra de los herederos determinados e indeterminados del señor **HUGO NELSON MOLANO AGUDELO**.

Como herederos determinados del señor **HUGO NELSON MOLANO AGUDELO**, relacionó a los señores **SANDALIO MOLANO QUICENO**, padre del causante, precisando que la madre del mismo se encuentra fallecida; empero seguidamente manifestó que el señor MOLANO AGUDELO tenía dos (2) hijas, las señoras **YESSICA ALEXANDRA MOLANO ARTEHAGA** y **YORLENY ALEJANDRA MOLANO ARTEHAGA**, dando cumplimiento con lo requerido en el auto inadmisorio.

Así mismo, modificó el poder especial que le fue otorgado, conforme a la demanda que pretende iniciar, y relacionó las personas que deben vincularse a este litigio en calidad de herederos determinados del señor **HUGO NELSON MOLANO AGUDELO**; de igual forma, remitió la demanda y sus anexos, así como la subsanación a las direcciones electrónicas y físicas de quienes se enuncian como demandados, acatando lo ordenado por el artículo 6 del Decreto 806 de 2020.

En el escrito de corrección, se señala como causal invocada para impugnar el reconocimiento de la paternidad del señor DÍAZ GONZÁLEZ, "como consecuencia del incumplimiento de sus obligaciones de manutención con la menor", lo cual, pese a que no corresponde con el texto del artículo 248 del Código Civil, modificado por el artículo 11 de la ley 1060 de 2006, el Despacho, atendiendo que en la demanda se indica querer invocar la causal primera de dicho artículo, y haciendo uso de la facultad que le otorga la ley de interpretar la demanda, la admitirá con base en dicha causal, esto es, "**Que el hijo no ha podido tener por padre al que pasa por tal**", es decir, al señor **MAURICIO ANTONIO DÍAZ GONZÁLEZ**.

Ahora bien, se advierte que la demanda, en cuanto a la investigación de la paternidad, frente al causante **HUGO NELSON MOLANO AGUDELO**, únicamente debía promoverse en contra de las señoras **YESSICA ALEXANDRA MOLANO ARTEHAGA** y **YORLENY ALEJANDRA MOLANO ARTEHAGA**, en calidad de hijas y herederas determinadas de aquel, excluyéndose al señor **SANDALIO MOLANO QUICENO**, tal y como se precisó en el auto inadmisorio, pues este no tiene la calidad de heredero (artículo 87 del C. G. P.), por lo tanto, el proceso se admitirá sólo frente a ellas.

Teniendo en cuenta que se aportó al proceso, respuesta del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, Seccional Caldas, Manizales, a un derecho de petición, en la que indicaron que tienen bajo su custodia una muestra extraída durante el procedimiento de necropsia del señor **HUGO NELSON MOLANO AGUDELO**, se ordenará la práctica de la prueba con marcadores genéticos de **ADN**, con dicha muestra, con los señores **VANESA CONSTANZA URREA GALVIZ**, **MAURICIO ANTONIO DÍAZ GONZÁLEZ**, y con la menor **M. A. D. U.**

Se requerirá a la demandante, para que manifieste en el término de **TRES (3) DÍAS**, si se encuentra abierto o no, proceso de sucesión testada o intestada del señor **HUGO NELSON MOLANO AGUDELO**, en caso positivo, deberá indicar en qué Juzgado o notaría se está tramitando el mismo.

Se ordenará desde ya, a las señoras **YESSICA ALEXANDRA MOLANO ARTEHAGA** y **YORLENY ALEJANDRA MOLANO ARTEHAGA**, que en el término de traslado de la demanda, alleguen sus respectivos Registros Civiles de Nacimiento, en aras de acreditar la calidad en la que actuarán.

Finalmente, se reconocerá personería judicial para actuar en este proceso en representación de la demandante, al abogado **MATEO RAMÍREZ OSORIO**, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.053.831.136, con tarjeta profesional número 304.253 del C. S. de la J., en los términos y para los fines del poder conferido, pues se encuentra inscrito en el Certificado de Existencia y Representación Legal de la sociedad **CONFUTURO LABORAL INTEGRAL Y ASOCIADOS S.A.S.**, como profesional del derecho.

Por lo expuesto, el **Juzgado Primero de Familia de Manizales, Caldas**,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR CORREGIDA** y en consecuencia **ADMITIR** la demanda de **IMPUGNACIÓN E INVESTIGACIÓN DE LA PATERNIDAD** presentada a través de apoderado, por la señora **VANESA CONSTANZA URREA GALVIZ**, en representación de la menor **M. A. D. U.**, en contra del señor **MAURICIO ANTONIO DÍAZ GONZÁLEZ**, de las señoras **YESSICA ALEXANDRA MOLANO ARTEHAGA** y **YORLENY ALEJANDRA MOLANO ARTEHAGA**, en calidad de hijas y herederas determinadas, y en contra de los herederos indeterminados del señor **HUGO NELSON MOLANO AGUDELO**, con fundamento en la causal 1 del artículo 11 de la ley 1060 de 2006.

**SEGUNDO: EXCLUIR** al señor **SANDALIO MOLANO QUICENO**, como demandado dentro del presente proceso, por lo considerado previamente.

**TERCERO: IMPRIMIR** a la presente demanda el trámite verbal del artículo 368 y siguientes del Código General del Proceso, en especial, el contemplado en el artículo 386 ibidem.

**CUARTO: NOTIFICAR** este auto en forma personal a los señores **MAURICIO ANTONIO DÍAZ GONZÁLEZ**, **YESSICA ALEXANDRA MOLANO ARTEHAGA** y **YORLENY ALEJANDRA MOLANO ARTEHAGA**, de conformidad con el artículo 290 y siguientes del C.G.P., en concordancia con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, y correrles traslado de la misma por el término de **VEINTE (20) DÍAS**.

**QUINTO: DECRETAR** la práctica de la prueba con marcadores genéticos de **ADN** con la señora **VANESA CONSTANZA URREA GALVIZ**, con cédula de ciudadanía No. 1.053.799.002, la niña **M. A. D. U.**, con NUIP 1.054.886.375, el demandado **MAURICIO ANTONIO DÍAZ GONZÁLEZ**, con cédula de ciudadanía No. 75.075.946, y con la muestra extraída durante el procedimiento de necropsia del señor **HUGO NELSON MOLANO AGUDELO**, que se encuentra bajo custodia del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, Seccional Caldas, Manizales.

El examen se efectuará por el laboratorio de Genética del Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses de esta ciudad. Ofíciense, con el fin de obtener el valor de la prueba.

Una vez se tenga conocimiento de la fecha y hora en que dicho examen se practicará, se enterará de ello a las partes a quienes se les advierte que su renuencia a la práctica de la prueba, hará presumir cierta la impugnación alegada.

**SEXO: ORDENAR** a las partes para que presten toda la colaboración necesaria en la toma de muestras, de conformidad con lo preceptuado por el inciso 4, del numeral 2 del art. 386 del C.G.P.

**SÉPTIMO: REQUERIR** a la demandante, para que manifieste en el término de **TRES (3) DÍAS**, si se encuentra abierto o no, proceso de sucesión testada o intestada del señor **HUGO NELSON MOLANO AGUDELO**, en caso positivo, deberá indicar en qué Juzgado o notaría se está tramitando el mismo.

**OCTAVO: ORDENAR** desde ya, a las señoras **YESSICA ALEXANDRA MOLANO ARTEHAGA** y **YORLENY ALEJANDRA MOLANO ARTEHAGA**, que en el término de traslado de la demanda, alleguen sus respectivos Registros Civiles de Nacimiento.

**NOVENO: RECONOCER** personería judicial para actuar en este proceso en representación de la demandante, al abogado **MATEO RAMÍREZ OSORIO**, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.053.831.136, con tarjeta profesional número 304.253 del C. S. de la J., en los términos y para los fines del poder conferido, pues se encuentra inscrito en el Certificado de Existencia y Representación Legal de la sociedad **CONFUTURO LABORAL INTEGRAL Y ASOCIADOS S.A.S.**, como profesional del derecho.

**NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE**



**MARTHA LUCÍA BAUTISTA PARRADO**  
**JUEZA**

Manizales, mayo 24 de 2022

Señores:

**INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES**  
**LABORATORIO DE GENETICA**  
**CARRERA 27 NÚMERO 48 – 85**  
**TELEFONO: (57) 6068860060**  
La Ciudad

**REF.: PROCESO DE IMPUGNACIÓN DE PATERNIDAD**

**DEMANDANTE: VANESA CONSTANZA URREA GALVIZ** en calidad de madre y en representación de la menor **MARIA ANTONIA DIAZ URREA.**

**DEMANDADO: MAURICIO ANTONIO DIAZ GONZALEZ** y herederos determinados e indeterminados del señor **HUGO NELSON MOLANO AGUDELO (Q.E.P.D.)**

**DESPACHO: JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE MANIZALES**

**RADICADO: 2022 – 00064**

**ASUNTO: SOLICITUD**

**MATEO RAMIREZ OSORIO**, mayor de edad y vecino de la ciudad de Manizales (Caldas), identificado con cédula de ciudadanía número 1.053.831.136 de Manizales (Caldas), abogado en ejercicio con Tarjeta Profesional Número 304.253 adscrita al C.S. De La J., Representante Legal de la empresa **CONFUTURO LABORAL INTEGRAL Y ASOCIADOS S.A.S.**, actuando en calidad de apoderado judicial de la parte demandante en el proceso de la referencia, me remito a su Honorable Entidad a través de este oficio con el fin de solicitarles lo siguiente:

A través de auto interlocutorio número 328 del día treinta y uno (31) de marzo del año 2022, el **JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO** de la ciudad de Manizales (Caldas), admitió la demanda de impugnación de paternidad promovida por parte de la señora **VANESA CONSTANZA URREA GALVIZ** en calidad de madre y en representación de la menor **MARIA ANTONIA DIAZ URREA** en contra del señor **MAURICIO ANTONIO DIAZ GONZALEZ** y herederos determinados e indeterminados del señor **HUGO NELSON MOLANO AGUDELO (Q.E.P.D.)**.

A través del este auto, el **JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO** de la ciudad de Manizales (Caldas), dispuso lo que textualmente cito a continuación:

(...)

**“QUINTO: DECRETAR** la practica de la prueba con marcadores genéticos de ADN con la señora **VANESA CONSTANZA URREA**, con cédula de ciudadanía No. 1.053.799.002, la niña **M.A.D.U.**, con NUIP 1.054.886.375, el demandado **MAURICIO ANTONIO DIAZ GONZÁLEZ**, con cédula de ciudadanía No. 75.075.946 y con la muestra extraída durante

el procedimiento de necropsia del señor **HUGO NELSON MOLANO AGUDELO**, que se encuentra bajo custodia del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, Seccional Caldas, Manizales.

El examen se efectuará por el laboratorio de Genética del Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses de esta ciudad. Ofíciase, con el fin de obtener el valor de la prueba.”

(...)

En este orden de ideas, me remito a su entidad con el fin de que y de manera respetuosa, se me informe cual es el valor de la **PRACTICA DE LA PRUEBA CON MARCADORES GENETICOS DE ADN**, tal y como se indico anteriormente y por disposición y decreto de prueba por parte del **JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO** de la ciudad de Manizales (Caldas).

#### **PRUEBAS:**

- Copia del auto interlocutorio número 328 del día treinta y uno (31) de marzo de 2022 emitido por parte del **JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO** de la ciudad de Manizales (Caldas)

De antemano agradezco por la atención y colaboración prestada y quedo atento a su pronta respuesta.

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'MATEO RAMIREZ OSORIO', written in a cursive style.

**MATEO RAMIREZ OSORIO**  
**C.C. Nro. 1.053.831.136 de Manizales (Caldas)**  
**T.P. Nro. 304.253 del C.S. De La J.**



Mateo Ramirez Osorio &lt;mateoramirezosorio12@gmail.com&gt;

---

**SOLICITUD DE INFORMACIÓN DE VALOR DE PRUEBA DE ADN DECRETADA POR JUZGADO PROCESO RADICADO NÚMERO 2022 - 00064 / DEMANDANTE VANESA URREA VS MAURICIO DIAZ Y OTROS**

---

Mateo Ramirez Osorio &lt;mateoramirezosorio12@gmail.com&gt;

24 de mayo de 2022, 17:04

Para: dscaldas@medicinalegal.gov.co

Manizales, mayo 24 de 2022

Señores:

**INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES****LABORATORIO DE GENÉTICA****CARRERA 27 NÚMERO 48 – 85****TELÉFONO: (57) 6068860060**

La Ciudad

**REF.: PROCESO DE IMPUGNACIÓN DE PATERNIDAD****DEMANDANTE: VANESA CONSTANZA URREA GALVIZ** en calidad de madre y en representación de la menor **MARIA ANTONIA DIAZ URREA**.**DEMANDADO: MAURICIO ANTONIO DIAZ GONZALEZ** y herederos determinados e indeterminados del señor **HUGO NELSON MOLANO AGUDELO (Q.E.P.D.)****DESPACHO: JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE MANIZALES****RADICADO: 2022 – 00064****ASUNTO: SOLICITUD**

**MATEO RAMIREZ OSORIO**, mayor de edad y vecino de la ciudad de Manizales (Caldas), identificado con cédula de ciudadanía número 1.053.831.136 de Manizales (Caldas), abogado en ejercicio con Tarjeta Profesional Número 304.253 adscrita al C.S. De La J., Representante Legal de la empresa **CONFUTURO LABORAL INTEGRAL Y ASOCIADOS S.A.S.**, actuando en calidad de apoderado judicial de la parte demandante en el proceso de la referencia, me remito a su Honorable Entidad a través de este oficio con el fin de solicitarles lo siguiente:

A través de auto interlocutorio número 328 del día treinta y uno (31) de marzo del año 2022, el **JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO** de la ciudad de Manizales (Caldas), admitió la demanda de impugnación de paternidad promovida por parte de la señora **VANESA CONSTANZA URREA GALVIZ** en calidad de madre y en representación de la menor **MARIA ANTONIA DIAZ URREA** en contra del señor **MAURICIO ANTONIO DIAZ GONZALEZ** y herederos determinados e indeterminados del señor **HUGO NELSON MOLANO AGUDELO (Q.E.P.D.)**.

A través del este auto, el **JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO** de la ciudad de Manizales (Caldas), dispuso lo que textualmente cito a continuación:

(...)

**“QUINTO: DECRETAR la practica de la prueba con marcadores genéticos de ADN con la señora VANESA CONSTANZA URREA, con cédula de ciudadanía No. 1.053.799.002, la niña M.A.D.U., con NUIP 1.054.886.375, el demandado MAURICIO ANTONIO DIAZ GONZÁLEZ, con cédula de ciudadanía No. 75.075.946 y con la muestra extraída durante el procedimiento de necropsia del señor HUGO NELSON MOLANO AGUDELO, que se encuentra bajo custodia del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, Seccional Caldas, Manizales.**

*El examen se efectuará por el laboratorio de Genética del Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses de esta ciudad. Oficiese, con el fin de obtener el valor de la prueba.”*

(...)

En este orden de ideas, me remito a su entidad con el fin de que y de manera respetuosa, se me informe cual es el valor de la **PRACTICA DE LA PRUEBA CON MARCADORES GENÉTICOS DE ADN**, tal y como se indico anteriormente y por disposición y decreto de prueba por parte del **JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO** de la ciudad de Manizales (Caldas).

#### **PRUEBAS:**

- Copia del auto interlocutorio número 328 del día treinta y uno (31) de marzo de 2022 emitido por parte del **JUZGADO PRIMERO DE FAMILIA DEL CIRCUITO** de la ciudad de Manizales (Caldas)

De antemano agradezco por la atención y colaboración prestada y quedo atento a su pronta respuesta.

Atentamente,

**MATEO RAMIREZ OSORIO**  
**C.C. Nro. 1.053.831.136 de Manizales (Caldas)**  
**T.P. Nro. 304.253 del C.S. De La J.**

**Notificaciones:** Teléfono: 3155630707 - 3104961093. **Correo Electrónico:** [misnotificacionesa1217@gmail.com](mailto:misnotificacionesa1217@gmail.com),  
Manizales (Caldas)



---

#### **2 adjuntos**

 **2022-00064 ADMITE DEMANDA.pdf**  
104K

 **24052022 DP SOL INFO COSTO PRUEBA ADN PROCESO 2022 00064 VANESA URREA VS MAURICIO DIAZ Y OTROS.pdf**  
147K



Gracias a compromisos. Resolución L1449 del 11 de febrero de 2014. Adicionalmente, Resolución DIAN 09688 de Nov 24/2003. Responsables y Reteñedores de IVA.

servientrega

Fecha Prog. Entrega: 28 / 05 / 2022



GUIA No. : 9150668463

d: CDS/SER: 1 - 39 - 519

REMITENTE  
 CLL 22 # 23 - 23 EDIFICIO CONCHA LOPEZ OFICINA 305 CENTRO MANIZALES  
 MATEO RAMIREZ OSORIO  
 Tel/cel: 3104961093 Cod. Postal: 170006012  
 Ciudad: MANIZALES Dpto: CALDAS  
 País: COLOMBIA D.I./NIT: 3104961093 E-mail: N@HOTMAIL.COM

FIRMA DEL REMITENTE (NOMBRE LEGIBLE Y D.I.)

DESTINATARIO	<b>MZL</b>		<b>DOCUMENTO UNITARIO PZ: 1</b>	
	<b>39</b>		Ciudad: <b>MANIZALES</b>	
	<b>N 5</b>		<b>CALDAS</b>	<b>F.P.: CONTADO</b>
			<b>NORMAL</b>	<b>M.T.: TERRESTRE</b>

CAUSAL DEVOLUCIÓN DEL ENVÍO			INTENTO DE ENTREGA			No. NOTIFICACIÓN		
1	2	3	1	2	3			
Desconocido	Refusado	No reside						
Desconocido	No Reclamado	Dirección Errada						
Otro (Indicar cual)								

CRA 27 # 48-85  
 INSTITUTO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES  
 Tel/cel: 3104961093 D.I./NIT: 274885  
 País: COLOMBIA Cod. Postal: 170004189  
 e-mail:  
 Dice Contener: DOCUMENTOS  
 Obs. para entrega:  
 Vr. Declarado: \$ 5,000  
 Vr. Flete: \$ 0  
 Vr. Sobreflete: \$ 350  
 Vr. M. expresa: \$ 5,000  
 Vr. Total: \$ 5,350  
 Vr. a Cobrar: \$ 0

Vol (Pz): / / Peso Pz (Kg):  
 Peso (Vol): Peso (Kg): 1,00  
 No. Remisión: SE0000046313286  
 No. Bolsa seguridad:  
 No. Sobreporte:  
 No. Guía Retorno Sobreporte:

ESCRIBA CONFORMIDAD (NOMBRE LEGIBLE, SELLO Y D.I.)

GUÍA No. 9150668463



FECHA Y HORA DE ENTREGA  
 9/05/2022 15:27

*Christian Restrepo*  
 3106482345

servientrega

servientrega

El usuario deja exprese constancia que tuvo conocimiento del contrato que se encuentra publicado en la página web de Servientrega S.A. www.servientrega.com y en las cartillas ubicadas en los Centros de Atención al Cliente, que regula el servicio acordado entre las partes, cuyo contenido clausular acepta expresamente con la suscripción de este documento. Así mismo declara conocer nuestro Aviso de Privacidad y aceptar la Política de Protección de Datos Personales los cuales se encuentran en el sitio web. Para la presentación de quejas y recursos renóvese al portal web www.servientrega.com o a la línea telefónica: (1) 7700200.

DG-CL-IDM-F-06 V.4

Quién Entrega:

INTENTOS DE ENTREGA		
FECHA	CAUSAL DEVOLUCION	NOTIFICACION

DEVOLUCIÓN AL REMITENTE

Ministerio de Transportes, Licencia No. 804 de 1998, Servicio de Mensajería, Licencia No. 176 de Sept. 2010.

**ANIMO DE OTORGAMIENTO DE PODER PARA PRESENTACION DE DEMANDA**

**De** VANESA CONSTANZA URREA GALVIZ <vanesaurrea1189@gmail.com>  
**Destinatario** <abogado2@confuturolaboral.com>, <notificacionesjudiciales@confuturolaboral.com>  
**Fecha** 2022-02-22 19:31

Manizales, febrero 22 de 2022

Señores:

**JUZGADO DE FAMILIA DEL CIRCUITO**  
E.S.D.

REF.: PODER

VANESA CONSTANZA URREA GALVIZ, mayor de edad, identificada tal y como aparece al pie de mi correspondiente firma, actuando en mi calidad de madre y representante legal de mi menor hija MARIA ANTONIA DIAZ URREA quien vive bajo el mismo techo, me permito conferir poder especial, amplio y suficiente a la empresa CONFUTURO LABORAL INTEGRAL S. A. S. identificada con N.I.T. No. 900439434-3 y representada legalmente por el señor MATEO RAMÍREZ OSORIO, mayor de edad y vecino de la ciudad de Manizales, Caldas, abogado en ejercicio, identificado como aparece al pie de su correspondiente firma y portador de la T. P. No. 304.253 del C. S. de la J., a fin de que nos represente desde su inicio hasta la culminación en proceso de DEMANDA DE IMPUGNACIÓN DE PATERNIDAD en contra del señor MAURICIO ANTONIO DIAZ GONZALEZ, mayor de edad y vecino de la ciudad de Manizales (Caldas) y los HEREDEROS DETERMINADOS del señor HUGO NELSON MOLANO AGUDELO (Q.E.P.D.) quien falleció el día once (11) de agosto del año 2021, el señor SANDALIO MOLANO QUINTERO, en calidad de padre del verdadero padre de la menor MARIA ANTONIA DIAZ URREA, y demás HEREDEROS INDETERMINADOS, a fin de que se declare que el verdadero padre biológico de la menor DIAZ URREA es el señor HUGO NELSON MOLANO AGUDELO (Q.E.P.D.)

Mi apoderada queda facultada para RECIBIR, TRANSIGIR, CONCILIAR, DESISTIR, SUSTITUIR, REASUMIR y demás facultades propias de este asunto.

Atentamente,

VANESA CONSTANZA URREA GALVIZ  
CC. NO. 1.053.799.002 de Manizales – Caldas.

Acepto,

MATEO RAMÍREZ OSORIO.  
C. C. No. 1.053.831.136 de Manizales, Caldas.

[https://confuturolaboral.com:2096/cpsess6227229242/3rdparty/roundcube/?\\_task=mail&\\_safe=0&\\_uid=3023&\\_mbox=INBOX&\\_action=print&\\_extwin=1](https://confuturolaboral.com:2096/cpsess6227229242/3rdparty/roundcube/?_task=mail&_safe=0&_uid=3023&_mbox=INBOX&_action=print&_extwin=1)

T. P. No. 304.253 del C. S. de la J.  
Representante Legal  
CONFUTURO LABORAL INTEGRAL Y ASOCIADOS S.A.S.