TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL
SALA UNITARIA CIVIL FAMILIA

Manizales, Caldas, veintinueve de septiembre de dos mil veintitrés

OBJETO DE DECISIÓN

Se resuelve lo pertinente con respecto a la admisibilidad del recurso extraordinario de revisión, interpuesto por los señores Gloria Lucía Vargas Briceño, Alejandra Vargas Briceño, Judith Victoria Vargas Briceño, Víctor Hugo Vargas Moreno y Celina Moreno Amaya, en contra de la sentencia proferida por el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Puerto Boyacá, Boyacá, dentro del proceso verbal sumario restitución de inmueble arrendado instaurado por la señora María Dolly Vargas Lozano contra los acá recurrentes, en su calidad de herederos determinados del causante Víctor Hugo Vargas Lozano.

CONSIDERACIONES

1. Solicita la parte actora, entre otros, se decrete la nulidad de la sentencia No. 135 de 31 de agosto de 2023, que complemento la número 105 de 10 de agosto de 2023, proferida por el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Puerto Boyacá, Boyacá, dentro del proceso verbal sumario radicado con el No. 15-572-40-89-003-2022-00200-00 por haberse originado en ella las causales de nulidad contempladas en el artículo 133, numerales 5 y 6 del Código General del Proceso, cuando se procedió de conformidad con lo dispuesto en el inciso sexto del artículo 384 Ib.

2. Revisada de manera preliminar la demanda de cara a los requisitos previstos en el artículo 357 en armonía con los artículos 82 y 84 ejúsdem y 5 y 6 de la Ley 2213 de 2022, se observan ciertas falencias que deben ser corregidas:

- Señala la demanda que son cinco los recurrentes, quienes fungen en el proceso atacado como demandados en calidad de herederos determinados del señor Víctor Hugo Vargas Lozano, no obstante en el acápite denominado "partes" se menciona el lugar de domicilio de los mismos, mas no se suministran datos de notificación de ninguno de ellos, debiendo ser complementada dicha información de conformidad con lo dispuesto en los numerales 10 del artículo 82 y 1 del canon 357 del C.G.P.

- Revisados los anexos de la demanda se evidencia que el proceso frente al cual se pide la revisión se adelantó además de las personas indicadas en el libelo introductor, frente a otras, no obstante, la demanda no se dirige en contra de los demás, debiendo ser corregida dicha falencia en atención a las disposiciones del numeral 2 del artículo 357 del C.G.P.

- El poder allegado, no obstante hacer alusión al recurso extraordinario de revisión, deberá ser corregido adicionando las falencias advertidas, indicando la totalidad de las partes, la sentencia cuya revisión se pretende con fecha de emisión y ejecutoria, el proceso en el que fue emitida, el correo electrónico del apoderado, la causal que se invoca en sede de revisión y demás datos necesarios (art. 74 C.G.P y 5 Ley 2213 de 2022).

- En cuanto a los hechos que sirven de fundamento a la causal invocada, el apoderado indica que la nulidad se origina en la causales 5 y 6 del artículo 133 del Código General del Proceso, y procede a narrar lo ocurrido en el proceso, concretamente lo atinente a que no fue tenida en cuenta la contestación presentada, no obstante de tal recuento nada se dice en cuanto a la sentencia y la nulidad que en ésta se originó.

Sobre la causal de revisión aquí invocada, la Corte Suprema de Justicia en providencia AC2490-2018, indicó:

“La causal 8ª de revisión (nulidad originada en la sentencia), apunta en esencia a la constatación de un vicio in procedendo, en donde no tienen cabida críticas probatorias o jurídico-sustanciales (vicios in judicando), por lo cual la ausencia de motivación de la sentencia no puede servir de pretexto para ventilar defectos o vicios de juzgamiento, esto es, atinentes al entendimiento y aplicación de preceptos sustanciales o a la apreciación del caudal probatorio y su mérito persuasivo o legal.

Dicho de otro modo, argüir equivocada apreciación o falta de valoración de unas pruebas no son propiamente hechos concretos que sirven de fundamento y apunten a la estructuración de la invocada nulidad a que se refiere la causal octava de revisión, dado que, como se ha dicho en multitud de oportunidades (v. gr. cfr. CSJ SC-6998 de 5 de junio de 2014, Rad. n.º 11001-02-03-000-2012-01382-00; AC006-2017 de 12 de enero de 2017, rad. n.º 73411-31-03-001-2009-00042-01) los defectos o irregularidades constitutivos de estas nulidades son de carácter estrictamente procesal.”

En igual sentido, la mencionada Corporación en sentencia SC3004-2021, analizando una demanda de revisión en la que se invocó la causal que nos ocupa, señaló:

“(…) un sector de la jurisprudencia de esta Corporación ha insistido, de forma consistente, en que la «nulidad originada en la sentencia» atañe, exclusivamente, a la estructuración en la fase conclusiva del juicio de una cualquiera de las causales de anulabilidad procesal previstas en la codificación vigente. Por vía de ejemplo, en el fallo CSJ SC9228-2017, 29 jun., se precisó:

«[E]l motivo de revisión consagrado en el numeral octavo del artículo 380 del estatuto procesal civil refiere a la nulidad que surge en el acto mismo de dictar el fallo con que termina el juicio, siempre y cuando no procedan en su contra los recursos de apelación o de casación, pues ante esta posibilidad, la irregularidad deberá alegarse al sustentar tales mecanismos de defensa; de modo que si la respectiva impugnación no se interpuso, se produce el saneamiento del eventual vicio (...). De igual modo, la jurisprudencia ha aclarado que la nulidad que surge del fallo tiene que ser de naturaleza procesal, en tanto la finalidad del recurso de revisión se dirige a “abolir una sentencia cuando en ella misma o con ocasión de su pronunciamiento se ha vulnerado el debido proceso o menoscabado el derecho de defensa” (CSJ SC, 22 Sep. 1999. R. 7421). Es decir que ha de tratarse de “una irregularidad que

pueda caber en los casos específicamente señalados por el legislador como motivos de anulación, puesto que en el punto rige en el procedimiento civil el principio de taxatividad, como es bien conocido (...), lo cual significa que los motivos de nulidad procesal de la sentencia son estrictamente aquellos que –a más de estar expresamente previstos (...)-se hayan configurado exactamente en la sentencia y no antes” (CSJ SC, 29 oct. 2004. Rad. 03001)» (CSJ SC9228-2017, 29 jun.).

(...)

Y más recientemente, en CSJ SC674-2020, 3 mar., reiterada en CSJ SC3892-2020, 19 oct., la Sala dijo:

«El motivo de revisión consagrado en el numeral octavo del artículo 380 del estatuto procesal civil refiere a la nulidad que surge en el acto mismo de dictar el fallo con que termina el juicio, siempre y cuando no procedan en su contra los recursos de apelación o de casación, pues ante esta posibilidad, la irregularidad deberá alegarse al sustentar tales mecanismos de defensa; de modo que si la respectiva impugnación no se interpuso, se produce el saneamiento del eventual vicio (...). De igual modo, la jurisprudencia ha aclarado que la nulidad que surge del fallo tiene que ser de naturaleza procesal, en tanto la finalidad del recurso de revisión se dirige a “abolir una sentencia cuando en ella misma o con ocasión de su pronunciamiento se ha vulnerado el debido proceso o menoscabado el derecho de defensa” (CSJ SC, 22 Sep. 1999. R. 7421).

Es decir que ha de tratarse de: “... una irregularidad que pueda caber en los casos específicamente señalados por el legislador como motivos de anulación, puesto que en el punto rige en el procedimiento civil el principio de taxatividad, como es bien conocido” (SR 078 de 12 de marzo de 1991, sin publicar), lo cual significa que “los motivos de nulidad procesal de la sentencia son estrictamente aquellos que a más de estar expresamente previstos en el Código de Procedimiento Civil se hayan configurado exactamente en la sentencia y no antes” (CSJ SC, 29 oct. 2004. Rad. 03001). (...) La nulidad originada en la sentencia no puede confundirse con las deficiencias o excesos que pueda tener el contenido de la sentencia, y que dicen relación a su fundamentación jurídica o probatoria, a la razonabilidad de sus conclusiones o, en fin, a cualquier tema relacionado con el fondo de la controversia».”

En contravía con esas directrices, y so pretexto de que el Juzgado cognoscente no tuvo por contestada la demanda, el libelo introductor se orientó a cuestionar el alcance que se le atribuyó a las disposiciones del numeral 4 del artículo 384 del C.G.P., sin indicar de qué manera, y por qué razón, esas eventuales irregularidades comprometerían la estructura de la providencia impugnada.

por consiguiente, resulta imperativo que los recurrentes vincules sus reparos a alguna de las hipótesis taxativas que el legislador ha reconocido como constitutivas de nulidad, explicando por qué la alegada irregularidad configuraría un vicio invalidatorio de la sentencia proferida en el proceso objeto de revisión.

3. En derivación de lo expuesto y de conformidad con el inciso segundo del artículo 358 del Código General del Proceso, se declarará inadmisibles la demanda y se concederá el término de cinco (5) días para que sea subsanada, so pena de rechazo. Una vez se allegue el poder debidamente conferido se reconocerá personería para actuar al mandatario judicial.

La parte interesada deberá remitir el escrito de subsanación y sus anexos dentro del horario laboral¹ al buzón: secsalacivil@cendoj.ramajudicial.gov.co, y dar estricto cumplimiento a lo reglado en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022.

Por lo discurrido, el suscrito Magistrado Sustanciador del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Manizales, en Sala Civil Familia,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR inadmisibile el presente recurso extraordinario de revisión.

SEGUNDO: Conceder el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de este proveído para la subsanación de las falencias advertidas, so pena de rechazó.

NOTIFÍQUESE

JOSÉ HOOVER CARDONA MONTOYA
Magistrado

CRE

¹ 7:30 a.m. a 12:00 m. y 1:30 p.m. a 5:00 p.m. Acuerdo CSJCAA20-18 del 14 de mayo de 2020, expedido por el Consejo Seccional de la Judicatura de Caldas, prorrogado por Acuerdos CSJCAA20-44 del 01 de diciembre de 2020 y CSJCAA21-22 del 28 de mayo de 2021.

Firmado Por:
Jose Hoover Cardona Montoya
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 5 Civil Familia
Tribunal Superior De Manizales - Caldas

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d7f19fe766776192305d71db99a97e5f29534d4e2f88833343b45ac4c441e7e**

Documento generado en 29/09/2023 02:51:52 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>