

14-12-2021

Doctor

**JOSÉ HOOVER CARDONA MONTOYA**  
**H. M. S. SALA DE DECISIÓN CIVIL-FAMILIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MANIZALES**  
***secsalacivil@cendoj.ramajudicial.gov.co***  
Manizales

**ASUNTO: Recurso de reposición**

**PROCESO:** Recurso extraordinario de revisión

**DEMANDANTES:** María Liliana, Luis Ángel y Henry Buitrago Henao

**DEMANDADO:** Jorge Edison Buitrago García

**RADICADO:** 2020-00159-00

**JOSÉ GILBERTO GALLO BADILLO**, identificado como aparece al pie de mi firma y actuando como apoderado de pobre de los actores en el asunto de la referencia, interpongo **recurso de reposición** contra el auto de 09 de diciembre de 2021 y exclusivamente respecto a la determinación que la concurrencia a la audiencia del perito evaluador José David Pastrana Salazar ***“...fue pedida únicamente por la demandada...”***. (Destaco).

#### **FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

**1.-** Por auto del 01 de julio de 2021 se corrió traslado del dictamen encomendado al citado auxiliar de la justicia y, a la par con el recurso de reposición que en esa oportunidad formulé frente al mismo, solicité que se ordenara ***“...la comparecencia del perito JOSÉ DAVID PASTRANA SALAZAR a la correspondiente audiencia a efectos de interrogarlo en los términos de ley...”***. (Véase el documento ***“123Recurso”*** de fecha julio 08/21)

Conforme a lo relatado en el ítem 4.- de dicho escrito, la aludida petición se formuló al margen de lo pretendido con el mencionado recurso y, por ende, con el objetivo de cumplir con la carga impuesta por el inciso 1 del artículo 228 C. G. P..

**1.2.-** Ahora bien, es evidente que con ocasión del nuevo traslado del referido medio probatorio, surtido en auto del 31 de agosto de 2021 (***“140AutoPoneConocimiento”***), ratifiqué la petición antedicha según consta en memorial del 6 de septiembre siguiente, así:

***“...2.-) Respecto a los documentos que hacen parte del dictamen rendido por el perito JOSÉ DAVID PASTRANA SALAZAR: a) Sírvase ordenar la comparecencia del antes nombrado a la audiencia respectiva con el fin de interrogarlo sobre dicha adición y/o documentos aportados;...”***. (Véase documento ***“144Solicitud2Partedemandante”***).

No sobra agregar que la anterior solicitud también fue presentada porque la providencia del 04 de agosto de 2021, que decidió sobre el recurso de reposición inicialmente referido, no fue totalmente favorable a mis representados en la medida que, según lo pedido, debía advertirse allí ***“...que el término legal del traslado comenzará a contabilizarse a partir de la notificación del auto que resuelva este recurso de reposición...”***. Sin embargo, implícitamente fue denegada esa solicitud.

2.- En tales condiciones es infundada la afirmación del Despacho en cuanto que la parte demandada no solicitó la comparecencia del perito José David Pastrana Salazar a la audiencia programada para el 20 de enero de 2022, a las 10:30 a.m., pues, como viene de verse, sí se hizo manifestación clara y expresa al respecto y con la debida antelación.

Además, debe tenerse en cuenta que sólo hasta el 21 de septiembre de 2021 fueron completados los **“documentos e información”** por el auxiliar de la justicia y, de otro lado, que a pesar de quedar debidamente compilada la prueba, no se corrió traslado a las partes de la misma, es decir, así establecida.

3.- Adicionalmente, debe tenerse en cuenta que a partir del auto de 22 de octubre de esta misma anualidad, (**“166AutoControlLegalidad”**), el Despacho dispuso la complementación del dictamen bajo la modalidad de prueba oficiosa, vale decir, como una adición probatoria oficiosa; que por ese preciso motivo resulta aplicable la previsión contenida en el artículo 231 ibidem en cuanto a la contradicción sobre los aspectos complementarios señalados a partir de dicho proveído y que, por lo tanto, ninguna de las partes estaba ni está en la obligación de solicitar la comparecencia del perito a la audiencia con esa misma finalidad.

4.- De acuerdo con lo anterior respetuosamente le solicito **modificar** el auto atacado en el sentido que tanto la parte demandante como la demandada solicitaron la concurrencia del perito José David Pastrana Salazar a la audiencia programada para el próximo 20 de enero de 2022, a las 10:30 a.m.

Atentamente,



**JOSÉ GILBERTO GALLO BADILLO**

C. C. No. 15.901.926 de Chinchiná

T. P. No 112.340 del C. S. de la J.