**DEBIDO PROCESO / TUTELA CONTRA DECISIÓN JUDICIAL / IMPROCEDENCIA**

Bien se sabe, siguiendo los criterios de la jurisprudencia patria que, en línea de principio, la acción de tutela no procede contra las providencias o actuaciones judiciales, dado que no pertenece al entorno de los jueces constitucionales inmiscuirse en el escenario de los trámites ordinarios en curso o ya terminados, para tratar de modificar o cambiar las determinaciones pronunciadas en ellos.

**DEBIDO PROCESO / TUTELA CONTRA DECISIÓN JUDICIAL / PROCEDENCIA EXCEPCIONAL**

No obsta lo anterior, en los precisos casos en los cuales el funcionario respectivo incurra en un proceder claramente opuesto a la ley, por arbitrario o antojadizo, o adelanta un trámite o una actuación en forma alejada de lo razonable, puede intervenir el juez de tutela con el fin de restablecer el orden jurídico o prevenir el agravio que con la actuación censurada se pueda causar a las partes…

**DEBIDO PROCESO / MORA JUDICIAL**

… tiene dicho la Corte Constitucional, en cuanto a la calificación mora justificada o injustificada que: (...) corresponde al juez constitucional determinar si se trata de un caso de mora judicial justificada o injustificada, teniendo en consideración que son hipótesis que surgen por distintas causas y tienen diferentes implicaciones. En ese sentido, este tribunal ha reiterado que “no toda mora judicial implica la vulneración de los derechos fundamentales de una persona…”
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**1. ASUNTO**

Se resuelve la acción de tutela de la referencia, interpuesta por José Largo, contra el Juzgado Civil del Circuito de Santa Rosa de Cabal, a la que fueron vinculadas la Alcaldía y Personería de Santa Rosa de cabal, Defensoría del Pueblo y Procuraduría General de la Nación ambas de la regional Risaralda.

**2. Síntesis De La Demanda De Tutela Y Su Contestación**

**2.1. Demanda de tutela.** El accionante impetró el amparo constitucional sin determinar los derechos invocados con base en los hechos que a continuación se exponen.

**2.1.1.** El 05-07-2023, vía correo electrónico, radicó acciones populares ante el despacho judicial convocado, sin que al momento de formular la acción hubiera proferido decisión en sentido alguno.

**2.1.2.** Pidió se ordene a la autoridad accionada cumplir los términos perentorios que manda la Ley 472 de 1998.

**2.1.3.** El 12-07-2023 se previno al accionante para que precisara y aclarara cuales son las acciones populares sobre las que versa la queja constitucional y respecto de qué actos afirma que existe mora en el trámite y, como el 18-07-2023 alegó imposibilidad de cumplir la exigencia, porque no conocía los radicados de las acciones, e iteró que se dolía de que no se hubiera proferido auto alguno, se admitió el 24-07-2023 y, a la par, se pidió a la Oficina Judicial de la Dirección Seccional de Administración Judicial de Risaralda, rendir informe sobre las acciones que hubiera radicado José Largo en la mentada fecha y con destino a al accionado.

**2.2. La Oficina Judicial – Dirección Seccional de Administración Judicial de Risaralda**[[1]](#footnote-2)aseguró que, consultadas sus bases de datos y los parámetros proporcionados por el despacho *(…) no se no se halló ningún reparto en tal sentido para el Juzgado Civil del Circuito de Santa Rosa de Cabal.*

**2.3. El Juzgado Civil del Circuito de Santa Rosa de Cabal**[[2]](#footnote-3) informó que el 05-07-2023 el señor José Largo radicó directamente en sus dependencias 139 acciones populares a las que correspondieron los radicados No.2023-00266 a 2023-00404. A continuación, enlistó las decisiones adoptadas en cada una, declarando el agotamiento de jurisdicción en 4 y rechazando por competencia el resto, providencias frente a las cuales el actor adoptó varias conductas, a saber: frente a unas interpuso recursos, solicitó nulidades y, respecto de otras, guardó silencio; se despacharon desfavorablemente sus pedimentos, salvo en 10 asuntos pendientes.

Estimó no haber vulnerado los derechos fundamentales del actor porque a pesar del volumen de demandas radicadas, dio trámite a todas, tratando de cumplir con los términos de ley, también acotó que varios recursos y escritos han impedido que los procesos sean remitidos al juez competente. Finalmente, adosó los enlaces de acceso a todos los expedientes digitales y los estados electrónicos del 11 al 17 de julio de 2023.

**2.4. La Procuradora de Instrucción Regional Risaralda**[[3]](#footnote-4)aseguró haber designado a las personerías municipales para actuar como agentes del ministerio público e intervenir ante los juzgados que comunican la existencia de acciones populares, sin que las hubiera promovido la entidad o participado en ellas y, en consecuencia, el asunto es ajeno a sus dependencias.

Solicitó su desvinculación del trámite y dijo que ninguna solicitud, queja o reclamo afín ha radicado el actor.

**3. Razonamientos De Orden Legal Y Doctrinarios Para Decidir**

**3.1. Competencia.** Esta Corporación es competente para resolver la tutela, de conformidad con lo previsto en el Art.86 de la Carta Política y en los Decretos 2591 de 1991 y 333 de 2021.

**3.2.** **Legitimación en la causa.** Sobre la legitimación en la causa no existe controversia. Se satisface por activa, pues la acción de tutela es formulada por José Largo, promotor de las acciones populares en comento, radicadas ante el Juzgado Civil del Circuito de Santa Rosa de Cabal, autoridad de la que, precisamente, reclama garantía por considerar que *(…) INCUMPLE los términos perentorios de tiempo para proferir decisión en sentido alguno, tal como se lo ordena la ley 472 de 1998, art 84.*

Las vinculaciones obedecen al interés directo en las resultas del amparo e intervención en sede administrativa o judicial del mentado proceso. De ahí que no haya sido la ocasión de llamar a los demandados en las acciones populares, al no haber sido integrados a la contienda judicial.

**3.3.** **El problema jurídico**. Se contrae a esclarecer si la acción de tutela resulta procedente y, de ser el caso, si el juzgado convocado amenaza o lesiona los derechos fundamentales invocados por el actor, ameritando intervención del juez constitucional.

**3.4. La procedencia excepcional de la acción de tutela contra providencias judiciales.** Bien se sabe, siguiendo los criterios de la jurisprudencia patria que, en línea de principio, la acción de tutela no procede contra las providencias o actuaciones judiciales, dado que no pertenece al entorno de los jueces constitucionales inmiscuirse en el escenario de los trámites ordinarios en curso o ya terminados, para tratar de modificar o cambiar las determinaciones pronunciadas en ellos, porque al obrar de esa manera se quebrantarían los principios que contemplan los Art.228 y 230 de la Constitución Política.

No obsta lo anterior, en los precisos casos en los cuales el funcionario respectivo incurra en un proceder claramente opuesto a la ley, por arbitrario o antojadizo, o adelanta un trámite o una actuación en forma alejada de lo razonable, puede intervenir el juez de tutela con el fin de restablecer el orden jurídico o prevenir el agravio que con la actuación censurada se pueda causar a las partes o intervinientes en el proceso, si el afectado no cuenta con otro medio de protección judicial[[4]](#footnote-5).

**3.5. La mora judicial.** Se trata de fenómeno multicausal que afecta de manera directa los derechos fundamentales al debido proceso y acceso a la administración de justicia, pues al poner en marcha el aparato judicial se espera obtener respuesta en un plazo razonable, es decir, sin dilaciones injustificadas.

En principio, implica esta prerrogativa que el funcionario judicial debe cumplir con los términos establecidos en el régimen procesal vigente. Sin embargo, en la jurisprudencia interamericana[[5]](#footnote-6) y constitucional local se han adoptado herramientas y criterios para determinar si para la resolución de un caso concreto se cumple o no con el mentado *plazo razonable*. Al respecto, tiene dicho la Corte Constitucional, en cuanto a la calificación mora justificada o injustificada que: *(...) corresponde al juez constitucional determinar si se trata de un caso de mora judicial justificada o injustificada, teniendo en consideración que son hipótesis que surgen por distintas causas y tienen diferentes implicaciones. En ese sentido, este tribunal ha reiterado que “****no toda mora judicial implica la vulneración de los derechos fundamentales de una persona, pues el juez de tutela debe verificar si se incurre en un desconocimiento de plazo razonable y la inexistencia de un motivo válido que lo justifique****”[[6]](#footnote-7)*

De modo que, al examinar el caso deben verificarse las condiciones específicas para determinar si ***la mora judicial se encuentra justificada, como cuando****:* ***(i)*** *es producto de la complejidad del asunto y dentro del proceso se demuestra la diligencia razonable del juez,* ***(ii)*** *existen problemas estructurales en la administración de justicia que generan un exceso de carga laboral o de congestión judicial, o* ***(iii)*** *se acreditan otras circunstancias imprevisibles o ineludibles que impiden la resolución de la controversia en el plazo previsto en la ley. Por el contrario,* ***la mora judicial es injustificada*** *e implica la vulneración de los derechos fundamentales de las personas* ***cuando es producto del actuar negligente, arbitrario u omisivo del funcionario judicial y no existe una justificación razonable.****[[7]](#footnote-8)*

En ese mismo sentido se ha pronunciado la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia indicando que la prosperidad del amparo está supeditada a que el funcionario haya incurrido en mora judicial injustificada y que, además, derive de esta posibilidad de materializar un perjuicio irremediable, por lo que el juez constitucional debe evaluar si existe o no justificación que explique la mora, indicando que: *(...) la protección del derecho fundamental al debido proceso por mora judicial,* ***se circunscribe a la verificación objetiva de su calificación entre justificada e injustificada, pues cualquier otra circunstancia objetiva y razonable que permita establecer que la mora es aceptable, no podrá predicarse la violación del derecho al debido proceso****. Se insiste, la protección efectiva del derecho opera cuando la mora judicial es injustificada.[[8]](#footnote-9)*

**4. El Caso Concreto**

Lo primero es acotar que, con claridad se sustrae del dicho del actor que la mora denunciada es respecto al primer pronunciamiento que espera del juzgado al promover las acciones populares, es decir, sobre la admisión de las mismas, acto con término prescrito en el Art.20 de la Ley 472 de 1998 y que dicta: *dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la presentación de la demanda o petición inicial, el juez competente se pronunciará sobre su admisión (...).*

Con base en dicho término corresponderá dilucidar si existió mora atribuible al despacho accionado y, de ser el caso, si justificada o, de no serlo, si prospera el amparo. Radicadas las 139 acciones populares el 05-07-2023, el término corrió del 06-07-2023 al 10-07-2023.

Dada la cantidad de acciones contra las que se enfila la acción, se agruparan con fines metodológicos, toda vez que son diversas las situaciones de unas y otras, como se verá a continuación.

**4.1.** **Primer Grupo (AP 2023-00266 A 2023-00297)** Se advierte que la acción de tutela fue promovida el 11-07-2023. Sin embargo, el 10-07-2023 se emitió el primer pronunciamiento en 32 de las 139 acciones populares, autos notificados por estados electrónicos el 11-07-2023 y, ese mismo día, el actor recurrió la decisión del Rad. 2023-00266 y solicitó nulidad en los Rad.2023-00267 a 2023-00297, memoriales resueltos el pasado 19-07-2023, como se relaciona a continuación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **#** | **RADICADO** | **DECISIÓN** | **FECHA** | **CONDUCTA ACCIONANTE** | **AUTO RESUELVE** |
| **AUTO** | **NOTIFICACIÓN** |
| 1 | 2023-00266 | Agotamiento jurisdicción | 10/07/2023 | 11/07/2023 | Recurso | 11/07/2023 | 19/07/2023 |
| 2 | 2023-00267 | Rechaza por competencia | 10/07/2023 | 11/07/2023 | Solicitud nulidad | 11/07/2023 | 19/07/2023 |
| 3 | 2023-00268 | Rechaza por competencia | 10/07/2023 | 11/07/2023 | Solicitud nulidad | 11/07/2023 | 19/07/2023 |
| 4 | 2023-00269 | Rechaza por competencia | 10/07/2023 | 11/07/2023 | Solicitud nulidad | 11/07/2023 | 19/07/2023 |
| 5 | 2023-00270 | Rechaza por competencia | 10/07/2023 | 11/07/2023 | Solicitud nulidad | 11/07/2023 | 19/07/2023 |
| 6 | 2023-00271 | Rechaza por competencia | 10/07/2023 | 11/07/2023 | Solicitud nulidad | 11/07/2023 | 19/07/2023 |
| 7 | 2023-00272 | Rechaza por competencia | 10/07/2023 | 11/07/2023 | Solicitud nulidad | 11/07/2023 | 19/07/2023 |
| 8 | 2023-00273 | Rechaza por competencia | 10/07/2023 | 11/07/2023 | Solicitud nulidad | 11/07/2023 | 19/07/2023 |
| 9 | 2023-00274 | Rechaza por competencia | 10/07/2023 | 11/07/2023 | Solicitud nulidad | 11/07/2023 | 19/07/2023 |
| 10 | 2023-00275 | Rechaza por competencia | 10/07/2023 | 11/07/2023 | Solicitud nulidad | 11/07/2023 | 19/07/2023 |
| 11 | 2023-00276 | Rechaza por competencia | 10/07/2023 | 11/07/2023 | Solicitud nulidad | 11/07/2023 | 19/07/2023 |
| 12 | 2023-00277 | Rechaza por competencia | 10/07/2023 | 11/07/2023 | Solicitud nulidad | 11/07/2023 | 19/07/2023 |
| 13 | 2023-00278 | Rechaza por competencia | 10/07/2023 | 11/07/2023 | Solicitud nulidad | 11/07/2023 | 19/07/2023 |
| 14 | 2023-00279 | Rechaza por competencia | 10/07/2023 | 11/07/2023 | Solicitud nulidad | 11/07/2023 | 19/07/2023 |
| 15 | 2023-00280 | Rechaza por competencia | 10/07/2023 | 11/07/2023 | Solicitud nulidad | 11/07/2023 | 19/07/2023 |
| 16 | 2023-00281 | Rechaza por competencia | 10/07/2023 | 11/07/2023 | Solicitud nulidad | 11/07/2023 | 19/07/2023 |
| 17 | 2023-00282 | Rechaza por competencia | 10/07/2023 | 11/07/2023 | Solicitud nulidad | 11/07/2023 | 19/07/2023 |
| 18 | 2023-00283 | Rechaza por competencia | 10/07/2023 | 11/07/2023 | Solicitud nulidad | 11/07/2023 | 19/07/2023 |
| 19 | 2023-00284 | Rechaza por competencia | 10/07/2023 | 11/07/2023 | Solicitud nulidad | 11/07/2023 | 19/07/2023 |
| 20 | 2023-00285 | Rechaza por competencia | 10/07/2023 | 11/07/2023 | Solicitud nulidad | 11/07/2023 | 19/07/2023 |
| 21 | 2023-00286 | Rechaza por competencia | 10/07/2023 | 11/07/2023 | Solicitud nulidad | 11/07/2023 | 19/07/2023 |
| 22 | 2023-00287 | Rechaza por competencia | 10/07/2023 | 11/07/2023 | Solicitud nulidad | 11/07/2023 | 19/07/2023 |
| 23 | 2023-00288 | Rechaza por competencia | 10/07/2023 | 11/07/2023 | Solicitud nulidad | 11/07/2023 | 19/07/2023 |
| 24 | 2023-00289 | Rechaza por competencia | 10/07/2023 | 11/07/2023 | Solicitud nulidad | 11/07/2023 | 19/07/2023 |
| 25 | 2023-00290 | Rechaza por competencia | 10/07/2023 | 11/07/2023 | Solicitud nulidad | 11/07/2023 | 19/07/2023 |
| 26 | 2023-00291 | Rechaza por competencia | 10/07/2023 | 11/07/2023 | Solicitud nulidad | 11/07/2023 | 19/07/2023 |
| 27 | 2023-00292 | Rechaza por competencia | 10/07/2023 | 11/07/2023 | Solicitud nulidad | 11/07/2023 | 19/07/2023 |
| 28 | 2023-00293 | Rechaza por competencia | 10/07/2023 | 11/07/2023 | Solicitud nulidad | 11/07/2023 | 19/07/2023 |
| 29 | 2023-00294 | Rechaza por competencia | 10/07/2023 | 11/07/2023 | Solicitud nulidad | 11/07/2023 | 19/07/2023 |
| 30 | 2023-00295 | Rechaza por competencia | 10/07/2023 | 11/07/2023 | Solicitud nulidad | 11/07/2023 | 19/07/2023 |
| 31 | 2023-00296 | Rechaza por competencia | 10/07/2023 | 11/07/2023 | Solicitud nulidad | 11/07/2023 | 19/07/2023 |
| 32 | 2023-00297 | Rechaza por competencia | 10/07/2023 | 11/07/2023 | Solicitud nulidad | 11/07/2023 | 19/07/2023 |

Colofón del anterior razonamiento, fulgura palpable el fenómeno denominado inexistencia fáctica, sobre el que ha señalado este Tribunal (ST2-0283-2022)[[9]](#footnote-10), con base en el precedente de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, que:

*Razona la CSJ en jurisprudencia constitucional: “(…) no basta con que el accionante señale que se le ha vulnerado un derecho fundamental, pues se requiere que se demuestre que los derechos fundamentales que se pretenden proteger han sido vulnerados o están amenazados por la acción u omisión de las autoridades públicas o de los particulares en los casos previstos en la ley (…)”. Sin: “(…) la existencia cierta del agravio, lesión o puesta en peligro de la prerrogativa constitucional invocada (…) carece de sentido hablar de la necesidad de la salvaguarda (…)”.*

Con mayor precisión, se dijo en ST2-0110-2022, que:

*De vieja data la CC*[[10]](#footnote-11) *en su jurisprudencia precisó que la falta de conductas reprochables de las autoridades o particulares hace improcedente el resguardo constitucional. En efecto, expresó:*

*… el mecanismo de amparo constitucional se torna* ***improcedente****, entre otras causas, cuando* ***no existe una actuación u omisión del agente accionado*** *a la que se le pueda endilgar la supuesta amenaza o vulneración de las garantías fundamentales en cuestión.*

*… partiendo de una interpretación sistemática, tanto de la Constitución, como de los artículos 5º y 6º del [Decreto 2591 de 1991], se deduce que la acción u omisión cometida por los particulares o por la autoridad pública que vulnere o amenace los derechos fundamentales es un requisito lógico-jurídico para la procedencia de la acción tuitiva de derechos fundamentales (...) En suma, para que la acción de tutela sea* ***procedente*** *requiere como presupuesto necesario de orden lógico-jurídico, que las acciones u omisiones que amenacen o vulneren los derechos fundamentales existan (…)”…*

*… cuando el juez constitucional* ***no encuentre ninguna conducta atribuible al accionado respecto de la cual se pueda determinar la presunta amenaza o violación de un derecho fundamental****,* ***debe declarar la improcedencia de la acción de tutela*** *(Línea y coloración a propósito)*

*Tesis vigente y compartida por la CSJ[[11]](#footnote-12) (2021), superiora jerárquica en sede constitucional de esta judicatura: “(…) al no hallarse conducta atribuible a la autoridad convocada respecto de la cual se pueda determinar una presunta amenaza o violación de un derecho fundamental, debe declararse la improcedencia (…)”. En síntesis, la improcedencia por falta de acción u omisión ocurre cuando: (i) No hay petición o se resolvió antes de presentar el amparo; y, (ii) La decisión cuestionada es inexistente.*

En efecto, no puede decirse en el caso de marras que el juzgado haya excedido el término legal para proferir decisiones iniciales en las acciones populares referidas y de las que, no cabe duda, tuvo conocimiento el actor, tanto que en la fecha de notificación propuso recursos y solicitó nulidades, incluso antes de promover la acción objeto de estudio. Por contera, la supuesta dilación es inexistente y, con los medios de convicción no queda más por concluir que el despacho de conocimiento fue acucioso.

Lo anterior implica que el amparo es improcedente, entre tanto, es condición jurídica y material para acceder a las pretensiones, la existencia de transgresión susceptible de amparo, sin que sea el caso.

 **4.2.** **Segundo Grupo (AP 2023-00298 A 2023-00404).** En cuanto a las 107 acciones populares restantes, se tiene que:

**4.2.1.** En 33 (2023-00298 a 2023-00330) se emitieron autos el 11-07-2023, decisiones notificadas por estados electrónicos el 12-07-2023 y recurridas el 13-07-2023[[12]](#footnote-13), con decisión desfavorable del 21-07-2023, como se relaciona a continuación.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **#** | **RADICADO** | **DECISIÓN** | **FECHA** | **CONDUCTA ACCIONANTE** | **AUTO RESUELVE** |
| **AUTO** | **NOTIFICACIÓN** |
| 33 | 2023-00298 | Rechaza por competencia | 11/07/2023 | 12/07/2023 | Recurso | 13/07/2023 | 21/07/2023 |
| 34 | 2023-00299 | Rechaza por competencia | 11/07/2023 | 12/07/2023 | Recurso | 13/07/2023 | 21/07/2023 |
| 35 | 2023-00300 | Rechaza por competencia | 11/07/2023 | 12/07/2023 | Recurso | 13/07/2023 | 21/07/2023 |
| 36 | 2023-00301 | Rechaza por competencia | 11/07/2023 | 12/07/2023 | Recurso | 13/07/2023 | 21/07/2023 |
| 37 | 2023-00302 | Rechaza por competencia | 11/07/2023 | 12/07/2023 | Recurso | 13/07/2023 | 21/07/2023 |
| 38 | 2023-00303 | Rechaza por competencia | 11/07/2023 | 12/07/2023 | Recurso | 13/07/2023 | 21/07/2023 |
| 39 | 2023-00304 | Rechaza por competencia | 11/07/2023 | 12/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 40 | 2023-00305 | Rechaza por competencia | 11/07/2023 | 12/07/2023 | Recurso | 13/07/2023 | 21/07/2023 |
| 41 | 2023-00306 | Rechaza por competencia | 11/07/2023 | 12/07/2023 | Recurso | 13/07/2023 | 21/07/2023 |
| 42 | 2023-00307 | Rechaza por competencia | 11/07/2023 | 12/07/2023 | Recurso | 13/07/2023 | 21/07/2023 |
| 43 | 2023-00308 | Rechaza por competencia | 11/07/2023 | 12/07/2023 | Recurso | 13/07/2023 | 21/07/2023 |
| 44 | 2023-00309 | Rechaza por competencia | 11/07/2023 | 12/07/2023 | Recurso | 13/07/2023 | 21/07/2023 |
| 45 | 2023-00310 | Rechaza por competencia | 11/07/2023 | 12/07/2023 | Recurso | 13/07/2023 | 21/07/2023 |
| 46 | 2023-00311 | Rechaza por competencia | 11/07/2023 | 12/07/2023 | Recurso | 13/07/2023 | 21/07/2023 |
| 47 | 2023-00312 | Rechaza por competencia | 11/07/2023 | 12/07/2023 | Recurso | 13/07/2023 | 21/07/2023 |
| 48 | 2023-00313 | Rechaza por competencia | 11/07/2023 | 12/07/2023 | Recurso | 13/07/2023 | 21/07/2023 |
| 49 | 2023-00314 | Rechaza por competencia | 11/07/2023 | 12/07/2023 | Recurso | 13/07/2023 | 21/07/2023 |
| 50 | 2023-00315 | Rechaza por competencia | 11/07/2023 | 12/07/2023 | Recurso | 13/07/2023 | 21/07/2023 |
| 51 | 2023-00316 | Rechaza por competencia | 11/07/2023 | 12/07/2023 | Recurso | 13/07/2023 | 21/07/2023 |
| 52 | 2023-00317 | Rechaza por competencia | 11/07/2023 | 12/07/2023 | Recurso | 13/07/2023 | 21/07/2023 |
| 53 | 2023-00318 | Rechaza por competencia | 11/07/2023 | 12/07/2023 | Recurso | 13/07/2023 | 21/07/2023 |
| 54 | 2023-00319 | Rechaza por competencia | 11/07/2023 | 12/07/2023 | Recurso | 13/07/2023 | 21/07/2023 |
| 55 | 2023-00320 | Rechaza por competencia | 11/07/2023 | 12/07/2023 | Recurso | 13/07/2023 | 21/07/2023 |
| 56 | 2023-00321 | Rechaza por competencia | 11/07/2023 | 12/07/2023 | Recurso | 13/07/2023 | 21/07/2023 |
| 57 | 2023-00322 | Rechaza por competencia | 11/07/2023 | 12/07/2023 | Recurso | 13/07/2023 | 21/07/2023 |
| 58 | 2023-00323 | Rechaza por competencia | 11/07/2023 | 12/07/2023 | Recurso | 13/07/2023 | 21/07/2023 |
| 59 | 2023-00324 | Rechaza por competencia | 11/07/2023 | 12/07/2023 | Recurso | 13/07/2023 | 21/07/2023 |
| 60 | 2023-00325 | Rechaza por competencia | 11/07/2023 | 12/07/2023 | Recurso | 13/07/2023 | 21/07/2023 |
| 61 | 2023-00326 | Rechaza por competencia | 11/07/2023 | 12/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 62 | 2023-00327 | Rechaza por competencia | 11/07/2023 | 12/07/2023 | Recurso | 13/07/2023 | 21/07/2023 |
| 63 | 2023-00328 | Rechaza por competencia | 11/07/2023 | 12/07/2023 | Recurso | 13/07/2023 | 21/07/2023 |
| 64 | 2023-00329 | Rechaza por competencia | 11/07/2023 | 12/07/2023 | Recurso | 13/07/2023 | 21/07/2023 |
| 65 | 2023-00330 | Rechaza por competencia | 11/07/2023 | 12/07/2023 | Recurso | 13/07/2023 | 21/07/2023 |

**4.2.2.** En otras 33 (2023-00331 a 2023-00361) se decidió el 12-07-2023, con notificación del día siguiente y frente a lo cual guardó silencio el accionante, como se ve:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **#** | **RADICADO** | **DECISIÓN** | **FECHA** | **CONDUCTA ACCIONANTE** | **AUTO RESUELVE** |
| **AUTO** | **NOTIFICACIÓN** |
| 66 | 2023-00331 | Rechaza por competencia | 12/07/2023 | 13/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 67 | 2023-00332 | Rechaza por competencia | 12/07/2023 | 13/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 68 | 2023-00333 | Rechaza por competencia | 12/07/2023 | 13/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 69 | 2023-00334 | Rechaza por competencia | 12/07/2023 | 13/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 70 | 2023-00335 | Rechaza por competencia | 12/07/2023 | 13/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 71 | 2023-00336 | Rechaza por competencia | 12/07/2023 | 13/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 72 | 2023-00337 | Rechaza por competencia | 12/07/2023 | 13/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 73 | 2023-00338 | Rechaza por competencia | 12/07/2023 | 13/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 74 | 2023-00339 | Rechaza por competencia | 12/07/2023 | 13/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 75 | 2023-00340 | Rechaza por competencia | 12/07/2023 | 13/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 76 | 2023-00341 | Rechaza por competencia | 12/07/2023 | 13/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 77 | 2023-00342 | Rechaza por competencia | 12/07/2023 | 13/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 78 | 2023-00343 | Rechaza por competencia | 12/07/2023 | 13/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 79 | 2023-00344 | Rechaza por competencia | 12/07/2023 | 13/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 80 | 2023-00345 | Rechaza por competencia | 12/07/2023 | 13/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 81 | 2023-00346 | Rechaza por competencia | 12/07/2023 | 13/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 82 | 2023-00347 | Rechaza por competencia | 12/07/2023 | 13/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 83 | 2023-00348 | Rechaza por competencia | 12/07/2023 | 13/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 84 | 2023-00349 | Rechaza por competencia | 12/07/2023 | 13/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 85 | 2023-00350 | Rechaza por competencia | 12/07/2023 | 13/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 86 | 2023-00351 | Rechaza por competencia | 12/07/2023 | 13/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 87 | 2023-00352 | Rechaza por competencia | 12/07/2023 | 13/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 88 | 2023-00353 | Rechaza por competencia | 12/07/2023 | 13/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 89 | 2023-00354 | Rechaza por competencia | 12/07/2023 | 13/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 90 | 2023-00355 | Rechaza por competencia | 12/07/2023 | 13/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 91 | 2023-00356 | Rechaza por competencia | 12/07/2023 | 13/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 92 | 2023-00357 | Rechaza por competencia | 12/07/2023 | 13/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 93 | 2023-00358 | Rechaza por competencia | 12/07/2023 | 13/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 94 | 2023-00359 | Rechaza por competencia | 12/07/2023 | 13/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 95 | 2023-00360 | Rechaza por competencia | 12/07/2023 | 13/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 96 | 2023-00361 | Rechaza por competencia | 12/07/2023 | 13/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |

**4.2.3.** Las 33 siguientes (2023-00362 a 2023-00394) se decidieron el 13-07-2023, notificadas el 14-07-2023 sin pronunciamiento del promotor:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **#** | **RADICADO** | **DECISIÓN** | **FECHA** | **CONDUCTA ACCIONANTE** | **AUTO RESUELVE** |
| **AUTO** | **NOTIFICACIÓN** |
| 97 | 2023-00362 | Rechaza por competencia | 13/07/2023 | 14/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 98 | 2023-00363 | Rechaza por competencia | 13/07/2023 | 14/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 99 | 2023-00364 | Rechaza por competencia | 13/07/2023 | 14/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 100 | 2023-00365 | Rechaza por competencia | 13/07/2023 | 14/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 101 | 2023-00366 | Rechaza por competencia | 13/07/2023 | 14/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 102 | 2023-00367 | Rechaza por competencia | 13/07/2023 | 14/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 103 | 2023-00368 | Rechaza por competencia | 13/07/2023 | 14/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 104 | 2023-00369 | Rechaza por competencia | 13/07/2023 | 14/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 105 | 2023-00370 | Rechaza por competencia | 13/07/2023 | 14/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 106 | 2023-00371 | Rechaza por competencia | 13/07/2023 | 14/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 107 | 2023-00372 | Agotamiento jurisdicción | 13/07/2023 | 14/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 108 | 2023-00373 | Rechaza por competencia | 13/07/2023 | 14/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 109 | 2023-00374 | Rechaza por competencia | 13/07/2023 | 14/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 110 | 2023-00375 | Rechaza por competencia | 13/07/2023 | 14/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 111 | 2023-00376 | Rechaza por competencia | 13/07/2023 | 14/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 112 | 2023-00377 | Rechaza por competencia | 13/07/2023 | 14/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 113 | 2023-00378 | Rechaza por competencia | 13/07/2023 | 14/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 114 | 2023-00379 | Rechaza por competencia | 13/07/2023 | 14/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 115 | 2023-00380 | Rechaza por competencia | 13/07/2023 | 14/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 116 | 2023-00381 | Rechaza por competencia | 13/07/2023 | 14/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 117 | 2023-00382 | Rechaza por competencia | 13/07/2023 | 14/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 118 | 2023-00383 | Rechaza por competencia | 13/07/2023 | 14/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 119 | 2023-00384 | Rechaza por competencia | 13/07/2023 | 14/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 120 | 2023-00385 | Rechaza por competencia | 13/07/2023 | 14/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 121 | 2023-00386 | Rechaza por competencia | 13/07/2023 | 14/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 122 | 2023-00387 | Rechaza por competencia | 13/07/2023 | 14/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 123 | 2023-00388 | Rechaza por competencia | 13/07/2023 | 14/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 124 | 2023-00389 | Rechaza por competencia | 13/07/2023 | 14/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 125 | 2023-00390 | Rechaza por competencia | 13/07/2023 | 14/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 126 | 2023-00391 | Rechaza por competencia | 13/07/2023 | 14/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 127 | 2023-00392 | Rechaza por competencia | 13/07/2023 | 14/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 128 | 2023-00393 | Rechaza por competencia | 13/07/2023 | 14/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |
| 129 | 2023-00394 | Rechaza por competencia | 13/07/2023 | 14/07/2023 | Silencio | N/A | N/A |

**4.2.4.** En las 10 restantes (2023-00395 a 2023-00404) se profirieron autos el 14-07-2023, notificados el 15-07-2023, frente a las cuales solicitó nulidad el actor en 9 y recurrió en 1, según se relaciona:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **#** | **RADICADO** | **DECISIÓN** | **FECHA** | **CONDUCTA ACCIONANTE** | **AUTO RESUELVE** |
| **AUTO** | **NOTIFICACIÓN** |
| 130 | 2023-00395 | Rechaza por competencia | 14/07/2023 | 15/07/2023 | Solicitud nulidad | 21/07/2023 | Pendiente |
| 131 | 2023-00396 | Rechaza por competencia | 14/07/2023 | 15/07/2023 | Solicitud nulidad | 21/07/2023 | Pendiente |
| 132 | 2023-00397 | Rechaza por competencia | 14/07/2023 | 15/07/2023 | Solicitud nulidad | 21/07/2023 | Pendiente |
| 133 | 2023-00398 | Rechaza por competencia | 14/07/2023 | 15/07/2023 | Solicitud nulidad | 21/07/2023 | Pendiente |
| 134 | 2023-00399 | Agotamiento jurisdicción | 14/07/2023 | 15/07/2023 | Solicitud nulidad | 21/07/2023 | Pendiente |
| 135 | 2023-00400 | Rechaza por competencia | 14/07/2023 | 15/07/2023 | Solicitud nulidad | 21/07/2023 | Pendiente |
| 136 | 2023-00401 | Rechaza por competencia | 14/07/2023 | 15/07/2023 | Solicitud nulidad | 21/07/2023 | Pendiente |
| 137 | 2023-00402 | Rechaza por competencia | 14/07/2023 | 15/07/2023 | Solicitud nulidad | 21/07/2023 | Pendiente |
| 138 | 2023-00403 | Rechaza por competencia | 14/07/2023 | 15/07/2023 | Solicitud nulidad | 21/07/2023 | Pendiente |
| 139 | 2023-00404 | Agotamiento jurisdicción | 14/07/2023 | 15/07/2023 | Recurso | 21/07/2023 | Pendiente |

**4.3.** Si bien, se decidió por fuera del término, en los días 4, 5, 6 y 7 posteriores a la radicación de las acciones populares, imposible es decir que faltó diligencia a la autoridad judicial o que haya omitido el cumplimiento de sus funciones, refulge con claridad lo contrario, y es que el Juzgado Civil del Circuito de Santa Rosa de Cabal, pese al volumen inusitado de acciones populares radicadas el mismos día, emprendió con juicio y premura la actividad que se espera de dicha autoridad, al punto que, en solo 4 días emitió pronunciamiento como en derecho estimó necesario de más de 100 procesos.

De modo que, aunque objetivamente se endilgue incumplimiento de un término, salta a la vista el motivo razonable que justifica la demora, por demás fútil, considerando así que resulta desproporcionado demandar de un despacho que, en tan solo tres (3) días se pronuncie en 139 acciones, sin que suponga adelantar ilegítimamente el sistema de turnos en contravía del derecho a la igualdad de los demás usuarios de la administración de justicia.

En suma, como no hay arbitrariedad, capricho o falta de diligencia atribuible a la funcionaria encargada de adoptar las providencias, habrá de negarse el amparo. No es otro el motivo de la demora que la congestión judicial propiciada por el actor, la desmedida presentación de peticiones que desborda la capacidad humana del despacho y que impide proveer en el plazo estipulado por el legislador, situación exacerbada por la presentación prematura e infundada de la acción de tutela objeto de estudio, implica para la accionada destinar tiempo y esfuerzos en recopilar información y rendir los informes solicitados, cuando podría ocuparse en asuntos propios del quehacer judicial ordinario y que ameritan su atención.

**4.4.** Por otra parte, es necesario poner de presente la reprochable conducta de José Largo.

Se recuerda que, por auto del 12-07-2023 fue requerido para que, en el marco de este asunto, precisara las acciones populares a las que se refería y de cual actuación judicial en supuesta mora se dolía, a lo que respondió el 18-07-2023 que como el judicial encartado no había proferido auto alguno *COMO SABER O CONOCER EL RADICADO DE LA ACCION*, pero de los expedientes allegados por la accionada es palmario, no solo conocía el radicado de las acciones populares, sino el sentido de las decisiones adoptadas, porque al presentar los recursos y solicitudes de nulidad enlistadas las individualizó debidamente, a lo que se resistió injustificadamente en esta acción.

Palpable que, deliberadamente retuvo información y alegó hechos contrarios a la realidad, pretendiendo obtener decisiones judiciales favorables en clara contravía de la proba administración de justicia.

**4.5.** En suma, se declarará improcedente el amparo respecto de 32 acciones populares (AP 2023-00266 a 2023-00297) y se negará frente al resto[[13]](#footnote-14).

**5. Decisión**

En mérito de lo expuesto, la Sala de Decisión Civil Familia del Tribunal Superior de Pereira, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

**Resuelve:**

**Primero:** **Declarar improcedente** el amparo constitucional deprecado por José Largo contra el Juzgado Civil del Circuito por inexistencia fáctica en lo que atañe a las acciones populares radicadas con No.2023-00266 a 2023-00297.

**Segundo: Negar** el amparo frente al resto de acciones populares, radicadas con No.2023-00298 a 2023-00304.

**Tercero:** **Compulsar** copias con destino a la Fiscalía General de la Nación para que investigue a José Elider Largo, identificado con C.C.1.059.702.288, por la conducta descrita en el Num.4.4. de esta providencia.

**Cuarto:** Notifíquese esta decisión a las partes por el medio más expedito posible (art. 5º Decreto 306 de 1992).

**Quinto:** Si no fuere impugnada esta decisión, remítase el expediente a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

**Sexto:** Archivar el expediente, previa anotación en los libros radicadores, una vez agotado el trámite ante la Corte Constitucional.

Notifíquese

Los Magistrados,

**EDDER JIMMY SÁNCHEZ CALAMBÁS**

**JAIME ALBERTO SARAZA NARANJO**

**CARLOS MAURICIO GARCÍA BARAJAS**
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