

**RE: SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.**

Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja &lt;sectsyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co&gt;

Lun 5/04/2021 6:10 PM

Para: abogadocambancolombia@hotmail.com &lt;abogadocambancolombia@hotmail.com&gt;

Doctor  
Camilo Nuñez

Cordialmente acuso recibido

Atentamente

César Armando Ramírez López  
Secretario

---

**De:** abogadocambancolombia@hotmail.com <abogadocambancolombia@hotmail.com> en nombre de Abogado Camilo Nuñez <abogadocambancolombia@hotmail.com>**Enviado:** lunes, 5 de abril de 2021 4:12 p. m.**Para:** Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja <sectsyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>; camiloreyforero@gmail.com <camiloreyforero@gmail.com>; director@germanpulidoabogados.com <director@germanpulidoabogados.com>**Asunto:** Certificado: RV: SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.Este es un Email Certificado™ enviado por **Abogado Camilo Nuñez**.**Camilo Ernesto Nuñez Henao**

Abogado Corporativo.

Tel: (8) 633 2837 - 300 5792673

Carrera 14 No.13-17 (Ofi.301) Edificio Salomón.

Frente al Palacio de Justicia

Yopal-Casanare

---

**De:** Abogado Camilo Nuñez <abogadocambancolombia@hotmail.com>**Enviado:** viernes, 26 de marzo de 2021 4:50 p. m.**Para:** CAMILO ERNESTO REY FORERO <camiloreyforero@gmail.com>; German Eduardo Pulido Daza <director@germanpulidoabogados.com>; Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja <sectsyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>**Asunto:** RV: SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.

Buenas tardes

Dr. Camilo Ernesto Rey

Dr. German Eduardo Pulido

Cordial saludo

Por medio del presente correo se remite memorial radicado como sustentación del recurso de apelación en contra de la sentencia de primera instancia dentro del proceso verbal de **NELSON RIVERO PIDIACHI Y EULALIA BARRERA LEÓN contra MOLINOS FLOR HUILA S.A Y OTROS. RADICADO: 2012-00176.**

Lo anterior con el ánimo de acreditar la carga procesal del traslado virtual que trata el parágrafo del artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

Cordialmente

**Camilo Ernesto Nuñez Henao**

Abogado Corporativo.

Tel: (8) 633 2837 - 300 5792673  
Carrera 14 No.13-17 (Ofi.301) Edificio Salomón.  
Frente al Palacio de Justicia  
Yopal-Casanare

---

**De:** Abogado Camilo Nuñez <abogadocambancolombia@hotmail.com>

**Enviado:** viernes, 26 de marzo de 2021 4:42 p. m.

**Para:** Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja <sectsyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.

SEÑOR

**JUZGADO PROMISCOUO DEL CIRCUITO DE MONTERREY - CASANARE**  
**MAGISTRADOS TRIBUNAL SUPERIOR DE YOPAL.**

CLASE DE PROCESO: **VERLBAL DECLARATIVO.**

DEMANDANTE: **NELSON RIVERO PIDIACHI Y EULALIA BARRERA LEÓN**

DEMANDADOS: **MOLINOS FLOR HUILA S.A Y OTROS.**

RADICADO: **2012-00176.**

**Cordial saludo,**

**CAMILO ERNESTO NUÑEZ HENAO**, mayor de edad, identificado cedula de ciudadanía No. 93.134.714 del Espinal, Abogado con Tarjeta Profesional No. 149.167 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado de la parte demandada en el proceso indicado en la referencia y con el debido respeto que se merecen, me permito allegar sustentación de Recurso de Apelación contra la Sentencia de Primera Instancia, de antemano, espero respuesta lo antes posible.

Sin otro particular,

**Camilo Ernesto Nuñez Henao**

Abogado Corporativo.

Tel: (8) 633 2837 - 300 5792673

Carrera 14 No.13-17 (Ofi.301) Edificio Salomón.

Frente al Palacio de Justicia

Yopal-Casanare



RPost® Patented



**HONORABLE MAGISTRADO:**  
**JAIRO ARMANDO GONZALEZ GOMEZ**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL CASANARE**  
**E.S.D.**

REFERENCIA: APELACIÓN DE SENTENCIA  
PROCESO: RESPONSABILIDAD CIVIL  
DEMANDANTE: NELSON RIVEROS PIDACHE Y OTRO  
DEMANDADOS: MOLINOS FLOR HUILA Y OTROS  
RADICACIÓN: 85162318900120120017601

Asunto: Sustentación recurso de apelación contra la sentencia proferida en audiencia de instrucción y juzgamiento celebrada el día 04 de septiembre de 2020.

**CAMILO ERNESTO NUÑEZ HENAO**, domiciliado y residente en Yopal (Casanare), identificado con la cédula de ciudadanía No. 93.134.714 de El Espinal Tolima, abogado en ejercicio, titular de la T.P. N.º 149.167 expedida por el C.S. de la J., actuando en mi calidad de apoderado judicial de MOLINOS FLOR HUILA hoy ORF S.A. quien es **DEMANDADO Y APELANTE** en el proceso citado de referencia, estando dentro de la oportunidad procesal que determina el artículo 14 del Decreto 806 de 2020, y sin perjuicio de que luego amplíe el presente documento, muy respetuosamente me permito presentar **SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN** contra la sentencia proferida por la Juez Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare en audiencia celebrada virtualmente el día 04 de septiembre de 2020, a efectos de que sea **revocada totalmente** ya que la decisión emitida en primera instancia no tuvo en cuenta de manera integral el elenco probatorio recaudado, lo que conlleva a generar inseguridad jurídica pues la decisión se torna ambigua en su motivación, lo que conllevó a dictar un fallo que contraría la realidad procesal, tal y como se expone a continuación:

Los reparos que se realizan a la decisión que es objeto de recurso de apelación se fundan en demostrar que la sentencia de primera instancia constituye una afectación tajante a los derechos del demandado MOLINOS FLOR HUILA, ya que, para que sea legalmente atribuible la responsabilidad civil debe verificarse la existencia de un hecho que cause el daño y que exista un vínculo determinante entre sí, aspectos esenciales que en el presente proceso no se lograron probar, ya que la causa de los presuntos perjuicios no se derivaron directamente de la conducta del demandado sino que fueron producto de los actos desarrollados por los demandantes en la conservación, uso y destinación del objeto (Semilla certificada de arroz de variedad fortaleza 5-30).

Tal y como ha insistido, en el proceso en cuestión se omitió dar cumplimiento a los postulados del régimen probatorio contenido en los artículos 164 y 176 del Código General del Proceso, que consagran:

*ARTÍCULO 164. NECESIDAD DE LA PRUEBA. Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso. Las pruebas obtenidas con violación del debido proceso son nulas de pleno derecho.*

*ARTÍCULO 176. APRECIACIÓN DE LAS PRUEBAS. Las pruebas deberán ser apreciadas en conjunto, de acuerdo con las reglas de la sana crítica, sin perjuicio de las solemnidades prescritas en la ley sustancial para la existencia o validez de ciertos actos.*



Los reparos a la sentencia se realizan teniendo como génesis la indebida valoración probatoria que se presentó, ya que las pruebas válidamente decretadas y recaudadas no logran demostrar los elementos de configuración de la responsabilidad impuesta a la sociedad que represento, por los siguientes puntos:

No se hizo un análisis conjunto de las pruebas que conforman el expediente, ya que la sana crítica y la experiencia, como criterios de interpretación no fueron aplicados por el *ad quo* porque no hay prueba que permita determinar el nexo causal que demuestre que el daño lo ocasionó MOLINOS FLOR HUILA, pues no se logró acreditar que la semilla distribuida por mi mandante se haya entregado ya afectada por la bacteria, máxime si se tiene en cuenta que la bacteria *curkholderia glumae* puede generarse por factores ajenos al producto y externos tales como el clima, el almacenamiento, la mezcla con otras semillas, el suelo, maquinaria contaminada y demás, aspectos que fueron indicados oportunamente al despacho; además, el producto certificado fue manipulado y mezclado con otras semillas de las que no se tiene acreditación de calidad, lo que conlleva a que la condena en perjuicios a cargo del demandado resulten arbitrarios, ya que igualmente no se justificó en debida forma, la cuantía de los presuntos daños expuestos por los demandantes, siendo indudablemente sobrevaloradas y desproporcionales a lo probado en el proceso.

De igual forma, el no obtener la cosecha esperada no puede llevar a concluir que mi mandante sea el responsable de tal circunstancia, puesto que no se logró justificar en qué momento exacto la semilla se contaminó, ni tampoco se acreditó el incumplimiento contractual por parte del demandado habida cuenta que las obligaciones a cargo del Molino Flor Huila fueron cumplidas, pues en su calidad de vendedor y distribuidor honró lo pactado en el contrato.

Es importante precisar, ante la inexistencia del nexo causal generador del daño que sea atribuible al demandado, de manera respetuosa, expongo los siguientes puntos que conllevan a concluir que nos encontramos cobijados por el eximente de responsabilidad de “culpa exclusiva de la víctima” por la imprudente manipulación de la semilla y las alteraciones que sufrió por los actos realizados por los demandados así:

- Se encuentra evidenciado que la semilla de arroz variedad Fortaleza 5-30 vendida por intermedio de Molinos Flor huila S.A, a los demandantes Nelson Riveros Pidiache y Eulalia Barrera León, se encontraba en óptimas condiciones fitosanitarias y libres de hongos, bacterias y virus, bien empacada con sus sellos y membretes, al momento de su entrega, además de contar con la certificación de calidad expedida por el ICA y adquirida poco tiempo antes por comercialización efectuada con la firma SEMILLAS DEL LLANO S.A.S., SEMILLANO S.A.S. quienes entregaron directamente la semilla al demandante conforme quedó determinado en las pruebas antes mencionadas.
- Está probado que mucho tiempo después (4 meses aproximadamente) de haberse adquirido la semilla en cuestión por parte de los aquí demandantes, luego de la intermediación comercial efectuada por MOLINOS FLORHUILA S.A del producto entregado en buen estado de conservación y sanidad por parte de semillanos, el señor NELSON RIVEROS PIDIACHE informa al ICA el problema que presenta su cultivo de arroz, sin embargo, no podría desconocerse que la manipulación para la siembra de esta fue alterada, por no haberse preservado su calidad, por haberse mezclado con otras que no estaban certificadas, por haberse dejado expuesta sin el debido cuidado, lo que conlleva a colegir que existió indebido uso por parte del comprador.
- Se encuentra meridianamente probado, que efectivamente la semilla presentó contaminación de acuerdo al estudio llevado a cabo por el ICA. Pero es de suma



transcendencia enfatizar, que dicho estudio y el consecuente resultado se produce del análisis de semillas cuyas muestras que fueron tomadas en la finca el Guamo vereda San Nicolás del municipio de Hato Corozal, mucho tiempo después de haber sido certificadas y entregadas en buen estado al agricultor, semilla esta que se encontraba arrumada (manifestación del demandante) sin el lleno de las exigencias fitosanitarias dispuestas por los organismos encargados de regular estos aspectos, por lo tanto, aunque se terminó que la semilla se encontraba afectada por la bacteria ello no implica que la misma desde su origen estuviera infectada pues está comprobado que dicha semilla permaneció por cuenta y riesgo de los demandantes a merced del clima, agua, polvo, contacto con otras semillas especialmente de costal, y cultivadas en terrenos que no fueron objeto del respectivo estudio de suelos para determinar las condiciones del mismo, corroborado por la misma prueba que aporta el demandante en álbum fotográfico que muestra que la semilla se encontraba a la intemperie y el condiciones inadecuadas de almacenamiento y por tiempo prolongado después de la entrega.

- Del elenco probatorio se pudo constatar que las pretensiones de la demanda no tenían prosperidad pues quien sufrió el perjuicio fue el único responsable de haberse generado el daño.
- Aunado a ello, existió indebida valoración de la prueba y nada se dijo de la tacha del testimonio alegada respecto del señor Jairo Barragán, del cual se demostró incumplimiento de lo dispuesto en el artículo 211 del Código General del Proceso, aspecto que denota que las pruebas no fueron valoradas en su integralidad y se tuvieron en cuenta solo aquellas que en beneficio dejaban avante la teoría de los demandantes.

Con todo lo expuesto y probado en el proceso como lo relacionado en los alegatos de conclusión, de manera respetuosa se solicita al Honorable Magistrado, Dr. Jairo Armando González Gómez revocar la decisión proferida por la juez de primera instancia en audiencia virtual celebrada el día 04 de septiembre de 2020, y en su defecto, declarar probadas las excepciones de merito impetradas, condenando de igual forma, en costas a la parte demandante, pues no existe soporte probatorio que motive en debida forma la sentencia que es objeto de impugnación.

### **MEDIOS DE PRUEBA**

Para reafirmar lo manifestado en el presente escrito contentivo de la sustentación del recurso de apelación y sin perjuicio de la facultad oficiosa del decreto de pruebas, solicito de manera respetuosa al Honorable Magistrado tenga como pruebas todas las que yacen en la foliatura del proceso de primera instancia.

Atentamente

**CAMILO ERNESTO NUÑEZ HENAO**  
C.C. No. 93.134.714 de El Espinal-Tolima  
T.P. No. 149.167 del C. S. de la J.