

Señores
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL
E. S. D.

Referencia:	ALEGATOS DE CONCLUSIÓN
PROCESO:	ORDINARIO LABORAL
RADICADO:	2017-0066
DEMANDANTE:	JOSÉ YESID VERA SÁNCHEZ
DEMANDADO:	ENERCA SA ESP

ANDRÉS SIERRA AMAZO, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía N° 86.040.512 de Villavicencio, abogado en ejercicio con Tarjeta Profesional No. 103.576 del Consejo Superior de la Judicatura con domicilio en esta ciudad, obrando como apoderado de la parte demandada, acudo a su Despacho con el objeto de presentar los alegatos de conclusión de segunda instancia en este asunto, teniendo en cuenta los siguientes motivos:

I. FUNDAMENTOS DE LOS ALEGATOS

En el presente litigio el demandante estuvo vinculado con ENERCA SA ESP, mediante la celebración de un contrato de prestación de servicio, tal como se pudo comprobar con la prueba documental aportada al proceso, el cual se ejecutó de acuerdo a las normas civiles que regulan esta clase de vinculación, por tal motivo, nunca se vislumbró una relación laboral como lo pretendió hacer ver el demandante en donde se hubiere configurado los elementos esenciales de una verdadera relación subordinada, por tal razón le hago saber a su señoría que los hechos reales en el sub examine, no son otros que la ejecución de acciones por parte del actor correspondiente a un verdadero contratista, es decir, a cumplir las actividades contractuales, como se logró demostrar en el debate probatorio surtido en primera instancia.

En suma, los hechos reales dados en el presente litigio obedecen a que el demandante efectivamente prestó sus servicios a ENERCA SA ESP, pero lo hizo con total independencia y autonomía, aspectos que desvirtúa cualquier relación laboral, repito, porque nunca hubo subordinación.

En ese orden de ideas, se traerán a colación los elementos de una relación laboral que fueron igualmente estudiados en sentencia de primera instancia y que fueron desvirtuados en el debate probatorio generando así una sentencia que niega la existencia de una relación subordinada dentro de la ejecución del contrato de prestación de servicios que suscribió la empresa con el demandante, iniciando con la subordinación, exponiendo que para este tipo de casos, la jurisprudencia Constitucional señala lo siguiente, ante este tipo de eventualidades:

*“En síntesis el elemento de subordinación o dependencia es el que determina la diferencia del contrato laboral frente al de prestación de servicios, ya que en el plano legal debe entenderse que quien celebra un contrato de esta naturaleza, como el previsto en la norma acusada, no puede tener frente a la administración sino la calidad de contratista independiente sin derecho a prestaciones sociales; a contrario sensu, **en caso de que se acredite** la existencia de un trabajo subordinado o dependiente consistente en la actitud por parte de la administración contratante de impartir órdenes a quien presta el servicio con respecto a la ejecución de la labor contratada ...¹”*
(negrilla y subraya fuera de texto)

Frente a este elemento, quedó ampliamente demostrado que no se configuró en el presente caso, ratificando esta posición en la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Yopal, en donde indica que este requisito tan indispensable no se encontró en este asunto.

Igualmente, se resalta tanto de la prueba testimonial como documental que la prestación personal de un servicio, si bien se efectuó durante la ejecución del contrato de prestación de servicios, esto no conlleva a la ruptura de la relación contractual existente entre el ACTOR, debido a que el contrato de prestación de servicios se celebra en consideración a las calidades personales del contratista, en consecuencia, esta modalidad no permite la delegación en la prestación del mismo. Sin embargo, la entidad accionada, no se hubiera mostrado en desacuerdo, si el accionante, hubiese puesto a otra persona a ejecutar el contrato, siempre y cuando se garantizara el cumplimiento del mismo, conforme a lo estipulado en el respectivo orden de prestación de servicios.

¹ C. Const., sent. C-154/97, Magistrado Ponente Hernando Herrera Vergara

Ahora bien, en lo que tiene que ver con la continuada subordinación o dependencia, no se da este presupuesto, por cuanto quedo plenamente demostrado que el demandante, tenía plena autonomía y libertad en la prestación de sus servicios tal como se encuentra consagrado en el contrato de prestación de servicios suscrito con **ENERCA S.A.**, en las pruebas documentales y en las mismas testimoniales que se practicaron en el proceso resaltando la declaración de la señora Alegría Pastrana, en donde indicó que nunca se le exigió por parte de la entidad cumplimiento alguno de horario y tampoco es algo que se pueda inferir, pues para ello se tiene que la carga de la prueba en este tipo de asuntos le corresponde a la demandante ni subordinación alguna. Al respecto es preciso citar el criterio expuesto por la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia:

“todo contrato comporta una serie de obligaciones mutuas cuyo imperioso cumplimiento no es signo de la continuada dependencia o subordinación de una parte a la otra. Como quiera que el contrato es un acuerdo de voluntades, tendientes a generar efectos jurídicos, no quiere decir con esto que cuando se generen obligaciones de tipo contractual entre las partes, por ese solo hecho surge una relación laboral, darle campo a este tipo de tesis, sería distorsionar una serie de figuras jurídicas, contenidas en nuestra legislación²”.

Y por último elemento, la remuneración por el servicio prestado, como se demostró con la prueba documental que **ENERCA S.A** canceló al demandante valores correspondientes a honorarios, a causa de la actividad contratada, atendiendo a lo estipulado en el contrato, en cumplimiento del mismo, los cuales en ningún momento constituyeron salario.

En ese entendido, la relación subordinante se desvirtuó, toda vez que no existió cumplimiento de horario por parte del demandante, así mismo en el contrato de prestación de servicios no se estableció el horario en el cual debía entregar la correspondencia o cumplir las actividades contratadas, es decir, que desde el inicio de la relación contractual quedó determinado que no debía haber un cumplimiento de horario, tanto así que el contratista se limitaba única y exclusivamente a la radicación de correspondencia que ocasionalmente era entregada por los despachos.

Por lo anterior, debemos recordarle al despacho que el contrato de prestación de servicios no genera relación laboral ni prestaciones sociales y se celebran por el término estrictamente indispensable, tal como se hizo en el sub examine, con el demandante, toda vez que ENERCA SA ESP, suscribió contrato de servicios que se rigen por las normas del derecho privado.

Es así, que tanto la tesis del despacho judicial que profiere la primera instancia como la del suscrito, llegaron a una única conclusión que fue la no configuración del principio de primacía de la realidad sobre las formalidades, toda vez que se desvirtuaron los presupuestos mínimos para la configuración de un contrato realidad, por cuanto la supuesta relación laboral pretendida jamás existió ni se demostró.

En consecuencia a ello, estuvo acertada la decisión adoptada por el despacho judicial al negar las pretensiones salariales, prestaciones e indemnizatoria que solicitaba el demandante, al observar los distintos tópicos, conforme a los últimos avances jurisprudenciales sobre la materia, los cuales entre otros, se concretan en, si se llegan a reunir los consabidos elementos del contrato, como pago de un salario, prestación personal y subordinación, requisitos que fueron probatoriamente desvirtuados.

Por lo expuesto, no se le reconoció el pago de las pretensiones, teniendo en cuenta que la relación contractual precedida por el contrato de prestación de servicios, excluye de los emolumentos salariales, prestaciones e indemnizatorios solicitados, por tenerse en principio que es una relación contractual, sin ningún tipo de subordinación.

Expuesto lo anterior, se reitera que dentro del proceso no se demostró los elementos para la configuración del principio de primacía de la realidad sobre la formalidades, indicando como uno de ellos el tema de la subordinación, pues se debe verificar el acervo probatorio recaudado dentro del proceso en el que se demuestra que no hubo subordinación alguna dentro de la ejecución del contrato de prestación de servicios, toda vez que el hecho que existió coordinación entre el demandante y la entidad para la ejecución de las actividades, no le quitaba al demandante su

² Corte Suprema de Justicia, en Sentencia de julio 14 de 1993:

autonomía en la forma de ejecutar cada una de estas, siendo este un indicio de su independencia con la empresa.

Aunado a lo anterior, no es posible concluir que dentro de la ejecución de las actividades el demandante estaba sujeto a cumplir órdenes y condiciones, pues debía existir ineludiblemente un ambiente de coordinación e instrucciones, como así se demostró dentro del proceso, toda vez que el demandante no probó que él debía cumplir órdenes de algunos superiores de la entidad y que estas órdenes se debían seguir al pie de la letra, tampoco se pudo verificar que el señor José Yesid Vera recibió algún llamado de atención, memorando o se fue sometido a un proceso disciplinario por el no cumplimiento de sus actividades, situación que raya con las manifestaciones dadas por el mismo demandante en su interrogatorio, ya que con el decir solamente del demandante no basta.

II. PETICIÓN

Así las cosas, solicito muy respetuosamente al Despacho confirmar la decisión adoptada por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Yopal en sentencia de fecha 19 de marzo de 2021, por la cual se niegan las pretensiones de la demanda en su totalidad, de conformidad a los argumentos anteriormente expuestos.

Atentamente,



ANDRÉS SIERRA AMAZO
C. C. No. 86.040.512 de Villavicencio
T. P. No. 103.576 del C. S. de la J

Honorable

**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL
SALA UNICA DE DECISIÓN.**

M.P. DR. JAIRO ARMANDO GONZÁLEZ GÓMEZ

Yopal-Casanare.

RADICACIÓN: 850012208001-2020-00006-01

PROCESADO: JHONATAN DANIEL SUAREZ ZAMBRANO

DELITO: HOMICIDIO

NUBIA STELLA RODRIGUEZ ACOSTA, actuando como defensora pública del menor de edad de la referencia; muy respetuosamente mediante el presente escrito interpongo el recurso de **APELACIÓN** en virtud del principio de doble conformidad, ante su inmediato superior jerárquico, para que se revoque la sentencia de fecha 08 de junio de 2021, aprobada por acta No. 0042 de 21 de mayo de 2021, M.P. DR. JAIRO ARMANDO GONZÁLEZ GÓMEZ, quien revocó la sentencia absolutoria de primera instancia proferida por el JUZGADO PROMISCOUO DE FAMILIA del circuito de Monterrey, de fecha 31 de marzo de 2021.

Me permito manifestar que sustentare el recurso mediante escrito que se presentara por la suscrita dentro del término legal.

Con mi acostumbrado respeto;



NUBIA STELLA RODRIGUEZ ACOSTA

C.C. No. 51.561.517 de Bogotá

T.P. No. 137.649 del C.S. de la J.

Correo electrónico: [jurnisnubia@hotmail.com](mailto:jurisnubia@hotmail.com)

Celular: 3112086049