

Señores

TRIBUNAL SUPERIOR DE YOPAL – SALA ÚNICA

M.P. JAIRO ARMANDO GONZÁLEZ GÓMEZ

E. S. D.

REF. Proceso Ordinario Laboral promovido por **DARIO ELÍAS YATE** contra **EQUION ENERGIA LIMITED Y OTROS**

RAD. 85001-31-05-001-2018-00225-01

ASUNTO. Alegatos de conclusión por parte de **EQUION ENERGIA LIMITED**

JHON SEBASTIÁN MOLINA GÓMEZ, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, obrando en mi condición de apoderado judicial de **EQUION ENERGIA LIMITED** según poder que reposa en el expediente, a continuación presento los alegatos de conclusión, solicitando que la sentencia sea **CONFIRMADA**, con base en los siguientes argumentos:

En la calidad de no apelante de la sentencia, me permito respetuosamente solicitar al Honorable Tribunal, se confirme la sentencia de primera instancia debido a que:

- a) Si bien mi representada fue demandada en solidaridad, y la misma no fue estudiada por substracción de materia al no haber condena a la demandada principal, se debe tener en cuenta que en todo caso la inexistencia de solidaridad quedó demostrada al no acreditarse los requisitos del art. 34 del CST, puesto que las actividades normalmente desarrolladas por EQUION de exploración y explotación de hidrocarburos de ninguna manera corresponde a los servicios contratados con APPLUS NORCONTROL LIMITADA, y mucho menos las desarrolladas individualmente por el demandante sobre gestión de integridad y soporte de corrosión. Es claro entonces que la parte actora no demostró el cumplimiento de los requisitos legales y jurisprudenciales para la aplicación de la solidaridad laboral pretendida, y por lo tanto así se llegase a condenar a la demandada principal, mi representada debe ser absuelta por inexistencia de solidaridad.
- b) Además de lo anterior, en todo caso no hay lugar a condenar a la demandada principal, puesto que:
 - Válidamente quedó demostrado en el proceso que los auxilios recibidos por el demandante fueron acordados por escrito como no constitutivos de salario, en virtud de lo permitido en el art. 128 del CST, sin que se haya demostrado por el demandante que realmente fue retributivo del servicio, sino que por el contrario se acreditó que buscaba cubrir el transporte y alimentación del demandante. Al respecto, entras otras, solicito tener en cuenta sentencia del 6 de febrero de 2020 dictada por esta misma corporación en el caso de Rad. 85001-31-05-001-2017-00181-01, donde se dio validez a un pacto de exclusión salarial.



- Se hicieron las validaciones sobre el respeto al tope del art. 30 de la Ley 1393 de 2010, y se evidenció que se respetó, aclarando que este era solo para efectos de pagos a seguridad social y no para la naturaleza salarial de los pagos, tal cual el a quo lo determinó.
- La protección a la paternidad reclamada era improcedente, dado que cuando terminó el contrato de trabajo, ya habían transcurrido más de 3 meses desde el nacimiento del menor, lo cual, sin necesidad de entrar a abordar los demás requisitos, daba al traste con esta pretensión.

Con base en estos alegatos, respetuosamente me permito solicitarle a la H. Sala del Tribunal Superior de Yopal lo siguiente:

1. **CONFIRME** lo decidido en primera instancia en sentencia del 19 de agosto de 2020 por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Yopal.

Recibiré notificaciones en la Calle 84 A #10-33 piso 11 de la ciudad de Bogotá, así como en el correo electrónico smolina@godoycordoba.com y celular 3007517098

De los Honorables Magistrados,

JHON SEBASTIÁN MOLINA GÓMEZ

C.C. 1.018.466.887 de Bogotá.

T.P. 276.201 del C.S de la J.

