


RV: SUCESORIO

Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja <sectsyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 18/08/2021 6:54 PM

Para: abogadojuliomolanob@gmail.com <abogadojuliomolanob@gmail.com>

CC: Despacho 02 Sala Unica Tribunal Superior - Casanare - Yopal <des02suts@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (15 MB)

SUSTENTACION RECURSO (1).pdf;

Compañerito Elkin,

Gracias,

Cordialmente acuso recibido y procedo a cargarlo para traslados.

Atentamente,

César Armando Ramírez López
Secretario

De: Despacho 02 Sala Unica Tribunal Superior - Casanare - Yopal <des02suts@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Enviado: miércoles, 18 de agosto de 2021 5:01 p. m.

Para: Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja <sectsyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: RV: SUCESORIO

Doctor Cesitar

Remito correo que fuere recibido en este Despacho pero que no corresponde a un proceso que se esté conociendo en este Estrado.

Sin otro particular

Elkin Torres
Escribiente

De: Julio Molano Boilivar <abogadojuliomolanob@gmail.com>

Enviado: miércoles, 18 de agosto de 2021 16:47

Para: Despacho 01 Sala Unica Tribunal Superior - Casanare - Yopal <des01suts@cendoj.ramajudicial.gov.co>;
Despacho 02 Sala Unica Tribunal Superior - Casanare - Yopal <des02suts@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: des03sut@cendoj.ramajudicial.gov.co <des03sut@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: SUCESORIO

ref: sucesorio 850013110002201900057-02

DEMANDANTE: NELSON RAMIRO MONROY ROA

CAUSANTE: CLODOMIRO MONROY TALERO

ATENTAMENTE

JULIO ALBERTO MOLANO BOLIVAR
C.C. 4287250
T.P. 58907 DEL C.S. DE LA J.

Doctor

JAIRO ARMANDO GONZALEZ GOMEZ

HONORABLE MAGISTRADO

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL

E. S. D.

REF.: SUCESORIO No. 850013110002201900057-02

DEMANDANTE: NELSON RAMIRO MONROY ROA

CAUSANTE: CLODOMIRO MONROY TALERO

Correo Tribunal Superior de Yopal:

ds02suts@cendoj.ramajudicial.gov.co

ds01suts@cendoj.ramajudicial.gov.co

ds03suts@cendoj.ramajudicial.gov.co

Correo suscrito apoderado:

abogadojuliomolanob@gmail.com

JULIO ALBERTO MOLANO BOLIVAR, apoderado de ANA CECILIA, CRISTOBAL, JOSE BEYER MONROY MORENO, y reconocido dentro del proceso antes referido, con el debido respeto acudo a su despacho, para sustentar el recurso de alzada, de conformidad al auto de fecha 04 de agosto de 2021 y notificado el 09 de agosto hogaño, lo cual hago de la siguiente manera:

1.- En la presentación del recurso de apelación referido, se presentaron varios reparos concretos conforme a lo ordenado en el Art. 322 del CGP., para lo cual procedo de una forma general manifestando que el a- quo, no cumplió la orden del Alto Tribunal Superior de conocimiento en cuenta, en cuanto hizo caso omiso a la relación de los extremos temporales de la sociedad patrimonial forma entre Clodomiro Monroy Talero (q,e,p,d) y la señora Blanca Nieves Rojas Mora, lo que de derecho hace invalida la partición y la sentencia aprobatoria apelada; pues se está procediendo en contra

de una orden superior de su autoridad Magistral, por lo cual se adjudicó pasivos a la señora Blanca Nieves que no fueron amasados dentro del extremo de la sociedad patrimonial antes referida, es decir, la conformada entre el 22 de agosto de 1998 y el 01 de noviembre de 2004, termino lapso de tiempo que fue establecido en la sentencia del juzgado de familia de Miraflores Boyacá, ratificado dicho termino por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Boyacá.

Extremos temporales que se traducen a 6 años y dos meses, dentro del cual solo tiene derecho la susodicha Blanca Nieves a los gananciales conseguidos en dicho tiempo; y no como se hizo la adjudicación para ésta del bien de Aguazul Casanare, que fue construido por el causante más de 25 años antes de su muerte y de conocer la compañera Blanca Nieves.

1.1.- La anterior orden de su autoridad expedida mediante auto de fecha 18 de enero de 2021, fue incumplida por la señora Juez de conocimiento y por el señor partidor.

En consecuencia este reproche debe despacharse en forma positiva a favor de mis representados.

2.- Sin perjuicio de que en esta sustentación se tenga presente lo manifestado en cada uno de los reparos concretos; **me permito exponer y sustentar que la señora BLANCA NIEVES ROJAS MORA como compañera permanente del causante Clodomiro, no arrimó al proceso de sucesión prueba fehaciente que más allá de toda duda, demostrara su aporte o ayuda a la construcción de las dos casa de Aguazul Casanare hoy inventariadas, y avaluadas como gananciales y luego adjudicadas.**

Contrario a la anterior postura, si existe en el proceso prueba suficiente y fehaciente en que dicha construcción de Aguazul de donde se derivan los gananciales, por \$136.164.097.00 pesos., fueron levantados por el señor Clodomiro mucho tiempo antes de conocer a Blanca Nieves.

Esa prueba es el contrato de compraventa que el causante hiciera a FRANCELINA ARCHILA DE JIMENEZ de fecha 2 de marzo de 1971; introducido, este contrato por el primer señor Partidor de la FIRMA DATALEY SAS, que como consta en el expediente los restantes herederos no lo tacharon ni lo desvirtuaron; solo que por objeción hecha por el suscrito a ese primer trabajo de partición, se decreto la nulidad de dicho trabajo presentado por DATALEY SAS, y se nombró nuevo partidor.

3.- Señores Honorables Magistrados, en el primer trabajo de partición de (DATALEY SAS), solicite varias pruebas las cuales fueron omitidas por el A-Quo, y que se ven a los numerales 1, 2, 3 y 4 de dicho primer reparo, y el testimonio del señor JULIO RUIZ el cual no fue decretado en primera instancia.

En orden a lo anterior, solicito que su despacho decrete estas pruebas solicitadas, sin perjuicio de esta sustentación.

3.1.- El auto de fecha 4 de agosto de 2021 está en ejecutoria por haber sido subido al estado electrónico el 11 de agosto de 2021, y como la norma indica que dentro de la ejecutoria se pueden pedir las pruebas del Art. 327 ibídem, es por lo que hago dicha solicitud; como he manifestado sin perjuicio de esta sustentación.

Sin embargo será su despacho quien precise si decretadas las pruebas en tal caso, se deben presentar nueva sustentación o alegatos.

4.- Respecto al **Segundo Reparó Concreto**, me atengo y lo sustento con lo expresado en la presentación del recurso ante el a- quo.

5.- En cuanto al TERCER REPARO CONCRETO, manifiesto a los Honorables Magistrados que la sustentación la hago con la transcripción de lo manifestado en el escrito de apelación así:

“TERCER REPARO CONCRETO: Desacato absoluto del señor Partidor a la exigencia del Juzgado y a la orden del H. Tribunal Superior de Yopal, **de tener en cuenta en el reparto y adjudicación a la señora BLANCA NIEVES JIMENEZ MORA** como cónyuge supérstite del causante, los **EXTREMOS TEMPORALES DE LA SOCIEDAD PATRIMONIAL**.

Aspectos que la sentencia de aprobación del trabajo de partición no tuvo en cuenta la señora Juez de conocimiento.

1.- En el auto de fecha 10 de febrero de 2020 la señora Juez de instancia (página 4 de 10, parte final del primer párrafo) precisa que

“los extremos temporales de la sociedad patrimonial tienen incidencia al momento d establecer que bienes se deben distribuir y adjudicar de los inventarios y avalúos principales”

1.1- El Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal lo ratificó en el auto de fecha 18 de enero de 2021 que resolvió la apelación de marras.

Pero agregó dicho Tribunal, que la liquidación de la sociedad patrimonial **DEBE** efectuarse teniendo en cuenta dicho periodo.

(Pie de página del Tribunal: del 22 de agosto de 1998 hasta el 01 de noviembre de 2004)

1.2.- El señor juez de conocimiento en el considerando quinto (5º) manifestó que el trabajo de partición está ajustado al auto que ordenó modificarla; **apreciación que no corresponde a la verdad**, por haber el partidor desconocidos **los extremos temporales** de la sociedad patrimonial de Clodomiro y Blanca Nieves.

1.3.- El desconocimiento por parte del señor partidor de los extremos temporales de la sociedad patrimonial conllevó a adjudicarle a **Blanca Nieves Jiménez Mora** un valor en mejoras y gananciales que no se formaron dentro de la unión marital de hecho ni hacen parte de la sociedad patrimonial; **distribuyendo v adjudicando el señor partidor erróneamente así:**

A.- GANANCIALES PARA BLANCA NIEVES JIMENEZ MORA:

- \$78.082.048.50 menos el pasivo \$10.000.000.00 para un Activo Social Liquido de \$68.082.048.50 Pesos.

Conforme a lo dispuesto por el Juzgado de instancia y la orden del H. Tribunal Superior de Yopal sobre los extremos temporales de la sociedad patrimonial entre Clodomiro y Blanca Nieves, el reparto y adjudicación sería como sigue:

1.- Establecer los bienes de naturaleza social, que son: 1.1.- De la **Partida Primera** la suma de \$ 770.000.00 Pesos de naturaleza Social.

1.2.- De la **Partida Segunda** la suma de \$ 1.180.000.00 Pesos, de naturaleza Social.

1.3.- **PARTIDA CUARTA:** Por valor de \$135.964.097.00, por las mejoras sobre el inmueble ubicado en la calle 15 No. 18 - 03 y carrera 18 No. 14-65 del municipio de Aguazul.

1.4.- **PARTIDA QUINTA:** de \$20.200.000.00 pesos, da un total de \$156.164.097.

1.5.- Pasivo social de \$20.000.000.00 de pesos

NETO ACTIVO SOCIAL: \$ 770.000.00 + \$ 1.180.000.00 Pesos + \$136.164.097.00. = **\$138.114.097.00**; ya descontando el pasivo de \$20.000.000.00.

Entonces queda: Total activo social **\$138.114.097.00** se divide por **seis años y dos meses** que duró la sociedad patrimonial, o sea / 6.2 = a \$ **22.276.467.30** + pasivo de arriendo de **\$20.200.00.00** = **\$ 42.476.476.30, QUE CORRESPONDE A LA MASA SOCIAL**, conforme a lo ordenado por el Honorable Tribunal superior de Yopal.

La señora juez de instancia no remedio este asunto y error, que la misma ley la faculta para haber ordenado al señor partidor ajustarla a la orden del H. Tribunal en cita y a la misma exigencia de su despacho, de liquidar y adjudicar conforme a los extremos temporales mencionados.

2.- La distribución de gananciales ya descontando el pasivo quedaría así: ACTIVO SOCIAL LÍQUIDO: \$ 42.476.476.30

Para BLANCA NIEVES JIMENEZ MORA \$21.238.233.60, y no la suma de \$68.082.048.50.

Para CLODOMIRO MONROY TALERO \$21.238.233.60, y no la suma de \$68.082.048.50”.

Conforme a la anterior exposición presento la sustentación del recurso en cita y solicito al H. tribunal acceder a mi solicitud.

6.- Honorables magistrados, para sustentar los REPAROS CONCRETOS HECHOS A LA SENTENCIA APELADOI y que corresponden a los numerales o reparos CUARTO, QUINTO, SEXTO, SEPTIMO, OCTAVO, manifiesto que me ratifico en lo expuesto en el memorial de presentación del recurso de apelación ante el A-quo, y solicitando que se tenga como tal lo manifestado en dicho escrito.

De otra parte agrego que como lo indique en el recurso de marras ante el a-quo, existen tres trabajos de partición:

1.- Uno presentado por DATALE SAS, el cual fue objetado por el suscrito y se decretó la nulidad de la partición, se ordenó hacerla de nuevo.

2.- El trabajo de partición presentado por el Dr. ANGEL DANIEL BURGOS de fecha 16 de marzo de 2021; el cual no fue tramitado por el señor Juez de conocimiento.

3.- Otro trabajo de partición de fecha 1º de junio de 2021, presentado por el mismo Dr. ANGEL DANIEL BURGOS y sobre el cual se prestó sentencia, que es objeto de apelación.

Como se aprecia, la señora juez de conocimiento dejó sin tramitar el trabajo de partición de fecha 16 de marzo de 2021, y violando el Art. 509 del CGP., numeral 6º sin ningún reato.

4.- El trabajo de partición aprobado por la sentencia apelada no guarda la proporción de equidad, igualdad y realidad procesal.

Especialmente la señora Juez no estaba facultada por la ley para recibir dos trabajos de partición sobre los mismos bienes

sucesorales, y a su libre albedrío o de manera subjetiva manifestar que el primer trabajo de partición de fecha 16 de marzo de 2021 y sin estudiarlo o analizarlo a la luz del CGP., decir que era el segundo el que cumplía lo ordenado por ella misma, y aprobarlo con todas las deficiencias jurídicas indicadas.

5.- Otro aspecto que denoto en esta sustentación es el proceder del despacho de conocimiento, esto es, permitir que el primer trabajo de partición de fecha 16 de marzo de 2021° permaneciera en el despacho por más de 70 días; y el segundo trabajo de partición presentado por el mismo partidor el 1° de junio de 2021 presentado por el mismo Dr. BURGOS, entrara al despacho el 8 de junio y ese mismo día salir la sentencia de aprobación.

6.- Señor Honorables magistrados, conforme a las consideraciones de la sentencia apelada, la señora juez de instancia se equivocó y dictó sentencia pensando que era el primer trabajo de partición el de fecha 16 de marzo de 2021, ya que dice que en consideración a que el trabajo de partición lleva arto tiempo en el despacho; pues ese trabajo era el de fecha del 16 de marzo hogaño, ya que el segundo trabajo de partición llevaba solo un día en el despacho.

De otra parte solicito a su autoridad que se decreten y practiquen todas las pruebas solicitadas en el escrito de apelación presentado ante el a-quo.

De la anterior forma dejo sustentado el recurso de apelación y por lo expuesto solicito a su autoridad magistral, que una vez practicadas las pruebas revoque la sentencia apelada y se ordene al a-quo proceder de conformidad al Art. 509 del CGP., en lo pertinente.

Manifiesto a los Honorables Magistrados que desconozco los correos electrónicos de los demás demandantes y apoderados, esto porque no he tenido acceso.

Solicito en forma atenta se me comunique el correo o email del Honorable Magistrado que conoce la apelación o de la Sala Única, para en lo sucesivo solamente mandar los memoriales a dicho correo.

Cordialmente,


JULIO ALBERTO MOLANO B.

C. No. 4.287.250 de Tuta

T. P. No. 58.907 del C. S. de la J.

Cel. 3046694508