

RE: DECRETO PRUEBAS

Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja
<sectsyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 24/08/2021 7:39 PM

Para: fepito64@gmail.com <fepito64@gmail.com>

Doctor
Fabio Enrique Piñeros Torres

Cordialmente acuso recibido.

Atentamente,

César Armando Ramírez López
Secretario

De: FABIO ENRIQUE PIÑEROS TORRES <fepito64@gmail.com>

Enviado: viernes, 20 de agosto de 2021 7:55 a. m.

Para: Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja <sectsyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: DECRETO PRUEBAS

REF. ORDINARIO DE PERTENENCIA
DTE: MARIA NOHORA PAN OROS Y OTROS
DDOS: JAIME RUEDA GUARIN Y CIA LTDA.
RAD: 852303189001-2014-00061-01

FABIO ENRIQUE PIÑEROS TORRES
Abogado Especializado en Derecho Administrativo

Doctor
ALVARO VINCOS UREÑA
M.P. Tribunal Superior del Distrito Judicial
Yopal

REF. ORDINARIO DE PERTENENCIA No. 85-2303189001-2014-00061-01
DTE: MARIA NOHORA PAN OROS Y OTROS
DDO: JAIME RUEDA GUARIN Y CIA LTDA

En mi condición de apoderado de la parte actora, debidamente reconocido, dentro del término legal me opongo al decreto de pruebas en segunda instancia, solicitadas por el apoderado de la demandada, y solicito que las mismas sean negadas, con fundamento en los siguientes argumentos:

1. Las pruebas que se pretenden recaudar no fueron solicitadas con la contestación de la demanda.
2. No tienen conducencia, ni pertinencia, y en consecuencia no son útiles para desvirtuar las pretensiones de la demanda o los hechos de la misma, como quiera que dentro del presente proceso no se ha decretado ni incorporado dictamen o informe técnico alguno elaborado por el IGAC.
3. El informe técnico a que se refiere las pruebas solicitadas fue rendido como bien lo señala el apoderado de la demandada, dentro del proceso de restitución de inmueble arrendado No. 2006-00196, es decir en un proceso distinto al que nos ocupa.
4. El dictamen pericial solicitado, es extemporáneo y orientado a rebatir un informe técnico rendido por el IGAC en un proceso diferente, que no ha sido incorporado como prueba en el presente asunto. De otra parte los aspectos que quiere sean abordados por la pericia no cumplen las exigencias del art. 226, pues no requieren especiales conocimientos científicos, técnicos o artísticos, y si los requirieran no son relacionados con el presente proceso.
5. El art. 227 de CGP, regula la aportación de dictamen por las partes, **dentro de la respectiva oportunidad para pedir pruebas**, valga decir con la contestación de la demanda, pues en segunda instancia tan solo es procedente cuando se decretaron en la primera y se dejaron de practicar sin culpa de la parte que las pidió.
6. Es inoportuno y desaforado pretender a estas alturas del proceso se decrete un interrogatorio de los demandantes cuando debió pedirse con la contestación de la demanda; o un testimonio de funcionario público que rindió informe técnico en otro proceso y respecto del mismo, frente al cual las partes tan solo pueden solicitar su aclaración, complementación o ajuste dentro del término previsto en el art. 277 del CGP.

Carrera 19 No. 6 - 28, Of 301. Tel. 635 84 75 CEL. 3102040021 de Yopal
Correo Electrónico fepito64@gmail.com

FABIO ENRIQUE PIÑEROS TORRES
Abogado Especializado en Derecho Administrativo

En fin, la solicitud de pruebas, no se aviene a las causales contemplados en los numerales 3, 4 y 5 del Art.327 del CGP que invoca le solicitante, en la media que no se explica que hechos se pretenden demostrar o desvirtuar, que hayan ocurrido con posterioridad a la oportunidad para pedir pruebas en primera instancia, que sean de tal magnitud que lleven a enervar las pretensiones. Los documentos e informes que se piden decretar mediante oficio hacen referencia a manuales de procedimientos y funciones del IGAC, y al procedimiento para rendir informes ante autoridades judiciales, lo cual es inútil e impertinente en éste proceso dado que aquí no se ha rendido informe alguno por tal entidad. En todo caso los mismos, no se aportaron por fuerza mayor o caso fortuito y menos por obra de la parte contraria, como lo exige la norma, por lo que también es improcedente su decreto.

De los interrogatorios y el testimonio, no se señaló si con ellos se pretende desvirtuar los aludidos documentos, valga decir los manuales de funciones y procedimientos e informes solicitados, sobre los cuales al no haberse rendido, pues no es posible tratar de desvirtuarlos por cuanto no existen en el proceso.

Del señor Magistrado,



FABIO ENRIQUE PIÑEROS TORRES
C.C.No.6.771.033 de Tunja
T.P.No.71484 del C.S.J.