

**RE: s Sustento apelacion alzada rad: 85230318400120160003701**

Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja <sectsyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 1/10/2021 7:49 PM

Para: jairo enrique lopez sanchez <jairojels50@hotmail.com>

Doctor

JAIRO ENRIQUE LOPEZ SANCHEZ

Cordialmente acuso recibido.

Atentamente,

César Armando Ramírez López  
Secretario

---

**De:** jairo enrique lopez sanchez <jairojels50@hotmail.com>

**Enviado:** viernes, 1 de octubre de 2021 12:17 p. m.

**Para:** Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja <sectsyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>;  
jaenlosa50@gmail.com <jaenlosa50@gmail.com>

**Asunto:** s Sustento apelacion alzada rad: 85230318400120160003701

HONORABLE NAGISTRADO  
**JAIRO ARMANDO GONZALEZ GOMEZ**  
TRIBUNAL SUEPRIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
**SALA UNICA DE DECISION**  
Yopal. Casanare.

Ref: **SUCESION DE JOAQUIN PEREZ GARCIA**  
Rad. 852303184001**2016/00037-01**

**JAIRO ENRIQUE LOPEZ SANCHEZ**, actuando en calidad de apoderado reconocido por el Despacho, en representación de los Herederos **CARLOS EDUARDO, DIONISIA PEREZ ANTOLINEZ**, de la cónyuge sobreviviente **NOHORA ANTOLINEZ MALAGON** del causante **JOAQUIN PEREZ GARCIA**, (Q,E,P,D). Al honorable magistrado, con todo respeto, me permito manifestar que sustento **RECURSO DE APELACION** interpuesto en contra de la providencia calendada por el Juzgado Promiscuo de Familia del Circuito de Orocué, con fecha 27 de agosto del 2021 y, notificada en el Estado Civil No. 31, de fecha 30-08/2021, estando dentro del término concedido por el Despacho del Honorable Magistrado, apoyo para que se revoque algunas apreciaciones rebuscadas e ilegales por el despacho por las que no comparto providencia en cita.

Con fundamento en los Artículos 320. Al 325 del C. G. del P. y el Decreto 809 del 2020, me permito presentar algunas de las prédicas concretas a la decisión impugnada, sobre las cuales versara el sustento a mi inconformidad que hago ante el superior.

1.- El día 05 de febrero del año que avanza, presente en nombre y representación de mis poderdantes, encontrándome dentro del término **OBJECION AL TABAJA DE PARTICION**, allegado al despacho por los partidores designados por el Despacho.

Los bienes repartidos y adjudicados son los mismos a que hace relación la diligencia de inventarios y avalúos denunciados y valorados por la Apoderada de la parte activa.

Diligencia de inventarios y avalúos a la que no pude asistir por tener otra diligencia judicial en sitio y hora diferente al despacho impugnado, a pesar de

informe a la persona que interlocutaba, que no podía asistir a esta, en razón de que se me cruzaba con la de otro despacho. La señora Juez titular del Despacho, realizó la diligencia programada. Mi no asistencia, se justificó en forma legal, por escrito, con constancia expedida por el funcionario donde se llevó a cabo la diligencia programada con meses de antelación, a qué hora se entró, a qué hora termino. No se pudo sustituir por la delicadeza de los inventarios y avalúos y porque en plena pandemia con cuarentena no fue posible.

Riñe con la realidad cuando se afirma que el aplazamiento de la diligencia de inventarios y avalúos, se solicitó después de las cinco de la tarde, en la notificación personal realizada en forma telefónica por el Juzgado, se le informo en horas hábiles laborables judicialmente de la imposibilidad de asistir a esta diligencia y a pesar de esta información la realizó. Dentro del término se justificó en legal forma su inasistencia como consta en el proceso. Como la diligencia se realizó fue la Apoderada del demandante quien denunció los bienes y deudas y avalúo de la sucesión del causante Joaquín Pérez García, pero se violaron principios fundamentales como el debido proceso y los principios de igualdad y equidad, sobre las reglas de partición sucesoral. Art. 505.- 509 C.G.P.

- No se incluirán en el inventario los bienes que conforme a los títulos fueren propios del cónyuge sobreviviente.
- En el pasivo de la sucesión se incluirán las deudas que consten en título que preste mérito ejecutivo. Advirtiéndole que no se trata de una ejecución frente a los herederos, sino de un proceso sucesorio, en que la ley exige tal actuar procesal. fundamento mis argumentos en los artículos 1312 del C.C. y 501 y S.s. del C.G.del P
- El despacho incurre en vías de hecho, pues al negarse el fallador a fijar nueva fecha para adelantar la diligencia de inventarios y avalúos deja de practicar estrictamente el inciso 2 del artículo 502.- 509 num.5, del C.G del P.
- En la elaboración de esta partición se violó el Derecho fundamental al debido proceso, a la

➤ El proveído que deniega la alzada de la audiencia de inventarios y avalúos, es susceptible de queja por el gestor que no compareció por que existían razones de fuerza mayor para no hacerlo, entre otras la falta de notificación de la fecha en que se realizaría la diligencia de inventarios y avalúos. La corte dice al respecto: Es de ver que el sistema de gestión constituye una herramienta que facilita a la administración de justicia el cumplimiento efectivo de sus cometidos, en particular, otorgar publicidad a las actuaciones judiciales, a la vez que permite a los ciudadanos el acceso a la administración de justicia. Sin embargo la información que se da en los computadores son **"meros actos de comunicación procesal y no medios de notificación"**. Por lo mismo, no se satisface con el seguimiento virtual de las actuaciones procesales inscritas en el sistema por no ser este, se insiste, un medio de notificación legal. C.S.J. STC 8909/2017. Fallo 28 de marzo del 2012, exp. 54001-22-13-000-2012 00022-01 CSJ 21 Oct. 2013. STC3956/2015.

Los bienes repartidos y adjudicados avaluados, son los mismos que fueron denunciados por la Apoderada del demandante, que relaciono en la diligencia de inventarios y avalúos, con la salvedad de que los inmuebles denunciados carecen de título solvente de Dominio, de registro inmobiliario a nombre del Causante **JOAQUIN PEREZ GARCIA**, que en esta diligencia se denunciaron bienes cuya titularidad de dominio y posesión están en cabezas diferente a la del causante, desde muchos años antes de su fallecimiento.

Fue denunciado y repartido como bien propio del causante el Predio **"ACAPULCO; sin matrícula inmobiliaria,** con cedula catastral 00000000001200210000000000 al que le adjudican una posesión de muchos años, de la cual se desconoce cuándo inicio y hasta que fecha y quienes están o tuvieron la posesión. Denuncian una mejoras pero se desconoce quién las realizo y en qué fecha, cuanto tiempo de vetustez tienen esas construcciones. Este inmueble fue desmembrándose en las fincas **GARZAS, LA CONQUISTA Y CHAPARRAL**

legal del inmueble; **La finca las GARZAS** se trata de un bien adjudicado mediante resolución **017 del 25 de febrero del 2009**, por el INCODER AL Señor **CARLOS EDUARDO PEREZ ANTOLINES**, debidamente registrado en la Oficina de Instrumentos públicos y privados de Paz de Ariporo con el número de **matrícula inmobiliaria 475-17632**.

La Finca **LA CONQUISTA** con una área de 822 Hectáreas, mediante contrato de compraventa celebrado el 05 de mayo del 2005 por el vendedor JOAQUIN PEREZ GARCIA CON c.c. 6670461 Y COMPRADORA la Señora **DIONISIA PEREZ ANTOLINES** con numero de cedula 47420080, autenticado el 06 de Octubre del 2014, fecha en la cual el causante se encontraba en plenitud de sus facultades físicas y mentales aun. Este predio esta cobijado en la declaración de Plena posesión en favor de la señora **DIONISIA PEREZ ANTOLINES**, expedida por el Señor Alcalde del municipio de Trinidad. Casanare.

De este mismo predio se enajena la **FINCA CHAPARRAL**, con un área de 746 Hectáreas con 2080.08 metros<sup>2</sup>. Siendo vendedor el Señor JOAQUIN PEREZ GARCIA, y COMPRADOR, funge el Señor **FELIX BAREÑO MECHE**, con fecha de celebración marzo 10 de 2010, contrato autenticado el 06 de Octubre del 2014. Este predio esta cobijado en la declaración de Plena posesión en favor del señor FELIZ BAREÑO MECHE, por el Señor Alcalde del municipio de Trinidad. Casanare.

La masa liquida Herencial del causante que inicialmente está conformada por los gananciales que le fueron liquidados, las recompensas a que tuvo derecho y por los bienes propios, luego de haber deducido el correspondiente pasivo sucesoral insoluto, se distribuirá entre cada uno de los asignatarios a través de hijuelas conformadas para para cada uno de los signatarios reconocidos legalmente.

La hijuela de la cónyuge sobreviviente para el caso del pago de los gananciales se le cancelara con bienes sociales "bienes de la sociedad conyugal" porque son estos los que conforman la sociedad, salvo acuerdo entre los interesados o disposiciones testamentarias.

Las hijuelas de los herederos se cancelaran con bienes o derechos que conforman los gananciales del

Cumplidos estos requisitos procede la aprobación de la partición y en caso de no ajustarse a esos parámetros, se debe ordenar rehacerla, ya sea de oficio o con base en las objeciones que los interesados formulen y que la jueza encuentre fundados para que se observen las reglas establecidas por el legislador.

Los partidores nombrados por el despacho, violaron las exigencias de los artículos 1394 c.c. y 508 C.G. del P.

Los partidores no solicitaron a los herederos (Carlos y Dionisia Perez), a la cónyuge (Nohora Antolines) ni a sus apoderados; instrucciones necesarias a fin de hacer las adjudicaciones de conformidad con ellos.

No se han notificado a los herederos y al cónyuge del pasivo y/o constituirlos en mora del mismo.

El pasivo presentado por el acreedor no era exigible al momento en que se presentó la demanda.

No existe autorización legal que ordene realizar estos gastos. Art.1395

Existe una vulneración al derecho a la igualdad; ley 29 de 1982; art.25 Ley 153 de 1887.

Fue denunciado como bien propio del causante el

**1.-** El Predio "**ACAPULCO**"; sin matrícula inmobiliaria, con cedula catastral 0000000000120021000000000 y le adjudican una posesión de la cual se desconoce cuándo inicio y hasta que fecha estuvo en posesión. Denuncian una mejoras pero se desconoce quién las realizo y en qué fecha. Con las enajenaciones hechas en vida por el causante el predio Acapulco desapareció jurídicamente. Legalmente, por adjudicaciones realizadas por el INCODER y las enajenaciones realizadas por Joaquín Perez García años antes de su fallecimiento.

Los demandados tienen la calidad de herederos, pues aceptaron la herencia, o esté debidamente demostrado que ellos son los que la ocupan sin que para llegar a tal extremo sea necesario demostrar que están ocupando materialmente todos los bienes relictos y la Corte tiene sentada "que aceptar una herencia u

heredero por ministerio de la Ley, desde la delación.

Siendo, así las cosas, resulta totalmente acertada la afirmación consistente en que todo heredero que detenta bienes del causante se presume que lo hace con ánimo de heredero, porque la lógica impone concluir que una persona que tiene derecho sobre la cosa, lo ejerce y lo reafirma con este carácter antes que adoptar una conducta de facto diferente.

En el momento de deferirse la herencia, la posesión de ella se confiere por ministerio de la Ley al heredero, pero esta posesión legal no lo habilita para disponer de manera alguna un inmueble mientras no proceda

**A.-** Decreto Judicial que da la posesión efectiva.

**B.-** Registro del mismo decreto judicial y de los títulos que confieran el dominio.

Por ello Pedro Laffón Pianetta; refiere que en consecuencia son dos los registros esenciales (sin los cuales no puede existir), de la posesión efectiva; providencia Judicial y registro (2010 pag. 225).

El Art.757 del C.G. del P, debe aclarar que la posesión efectiva como figura legal fue derogada y el artículo 757 del C.C. dice "Con reserva que se indicara luego".

Que la sucesión referenciada carecía de pasivo, y a pesar de esto aparece una deuda en favor del Heredero demandante, aceptada sin escrúpulos por el Despacho y sin consentimiento, ni conocimiento de ninguno de los Herederos, ni del cónyuge supérstite, sin soportarse jurídicamente con título valor, como lo ordena la Ley, para que sea incorporado al acervo hereditario.

Que los bienes propios del cónyuge sobreviviente, y de los herederos del causante por expresa orden legal no integran el acervo hereditario Art. 501 núm. 2. Y no puede los partidores desconocer estos aspectos máxime cuando ambos auxiliares son Abogados.

En la diligencia de inventarios y avalúos no se denunció un solo mueble o inmueble en el que el

Se objetó el trabajo de **PARTICIÓN** y **ADJUDICACION** casi sin mencionar la diligencia de **inventarios y avalúos** y se pretendió, con fundamento en la Ley, la jurisprudencia y la doctrina, resaltar porque algunos bienes inmuebles no son susceptibles de reparto, como es del caso mencionar los inmuebles que carecen de título a nombre del causante, en razón a que necesitan estar en cabeza del causante para su liquidación. Si son baldíos debe existir una resolución de adjudicación emitida por parte de la entidad administrativa designada para estos menesteres, Incora, incoder o agencia nacional de tierras, en consecuencia no han sido adjudicados, son bienes de propiedad del estado porque son baldíos, los que son imprescriptibles, no se han registrado a nombre de persona natural o jurídica determinada. ¿y si carecen de registro como se protocolizan en notaria.?

Tampoco se puede registrar como posesión porque los herederos deben demostrar legalmente la posesión del causante sobre estos bienes.

Además, este acto exige el cumplimiento de dos requisitos conforme al artículo 757 del C.C. **A.-** Decreto Judicial que da la posesión efectiva.

**B.-**

Registro del mismo decreto judicial y de los títulos que confieran el dominio.

La Posesión no es suceptible registro en la oficina de Instrumentos públicos y privados.

En forma dolosa se denunciaron bienes inmuebles ajenos a la sucesión, porque no son del dominio del causante, al no existir en la oficina de registro de instrumentos públicos y privados del país ningún inmueble que figura en cabeza del causante Joaquín Perez García, como tampoco se demostró la posesión del causante sobre los inmuebles denunciados por los partidores; además, incluyeron bienes muebles ajenos al dominio del causante, con posesiones posteriores al deceso del causante. Lo mismo sucedió con los semovientes encontrados en la diligencia de embargo secuestro y a la vez en la diligencia de guarda y aposición de sellos, existían semovientes, los cuales fueron recibidos por mis poderdantes al aumento o al pastaje con marca de hierro o sin ella fueron embargados y secuestrados e incluidos como bienes patrimoniales del causante por orden de la Titular del Despacho.



Los partidores si pueden abstenerse de realizar su trabajo, si encuentran que su objeto es ilegal, ilícito, delictual, como en el caso que nos ocupa.

El C.G. del P. establece un protocolo a los partidores en la elaboración de su trabajo Art. 508 del C.G. del P. Que exige en lo posible pedir a los herederos y al cónyuge instrucciones para realizar el trabajo de partición y en este caso ni siquiera se informó a los sujetos procesales del trabajo a realizar. Se olvida el Despacho que las normas de los códigos son de orden público y de estricto cumplimiento. A no ser que estén cumpliendo pautas impartidas por el despacho. No es deber de mis prohijados andar detrás de los partidores solicitando información de cuando van a realizar tal o cual diligencia, pero si el artículo 508 del precitado estatuto exige que los partidores que comuniquen a los interesados la realización del trabajo partitivo.

La objeción al trabajo de Partición y adjudicación de bienes está fundamentada con base a la ley sustancial y procesal, como por ejemplo violación al principio de equidad, e igualdad, no se le puede adjudicar a un heredero toda su cuota Herencial en bienes inmuebles y a los otros los bienes muebles como las ollas, sillas y galápagos para montar de a caballo, y adjudicar sus propios ahorros como bienes sociales.

La vulneración al derecho a la igualdad de los hijos y la cónyuge sobreviviente.

Como consecuencia de las hijuelas No. 1, la Hijuela 2; Hijuela No. 3; se ordene que la partición realizada en el proceso de sucesión del Señor JOAQUIN PEREZ GARCIA, sea rehecho con la participación de los demandados a fin de que se hagan partícipes en las adjudicaciones correspondientes a sus respectivos derechos como hijos y cónyuge de este. Art.509 num- 6.- 7.

Con arreglo a las prescripciones legales Artículo 1323 del C.C.

Que los inmuebles a nombre del causante Joaquín Perez García, como titular del derecho de dominio no aparece ningún inmueble a su nombre; así como tampoco existe historial en el Incora, incoder, agencia nacional de tierras, registro nacional de

certifican las entidades Municipales, departamentales, y nacionales, lo que nos obliga a afirmar que el causante Joaquín Perez García, no dejó bienes inmuebles de los que se pueda deducir como bienes Herenciales susceptibles de reparto.

El demandante Joaquín Perez Cibo, en la sucesión de Joaquín Perez García, al liquidarse la causa sucesoral de aquel, se le adjudican bienes que no son del causante, lo que por sustracción de materia quedan sin ningún valor.

Al encontrarse en poder de los demandados derechos denunciados por el demandante como del dominio del causante sin serlo, la parte correspondiente a los inmuebles cobijados con medidas cautelares deben restituirlos junto con sus frutos y aumentos Art.1321,- 2512,-2535,- 1326 del C.C.

Quien como demandante en petición de herencia pretenda la posesión debe probar que con el susodicho carácter de heredero, ha ocupado la herencia durante el tiempo previsto en la ley. Como es obvio, no le basta probar la fecha real o presunta del deceso del causante para que allí empiece a contarse el termino extintivo sino que es indispensable probar en concreto el título de heredero con que entrara cierto día a poseer la herencia, a fin de que por este punto de partida el transcurso del tiempo le haga indiscutible su situación de hecho. C.S.J. Sala de Casación Civil  
Mag ponente: Jorge Santos Ballesteros.  
I.C.B.F.

Para analizar si un Derecho hereditarios se ha extinguido o no por prescripción. Primero hay que averiguar si el tercero lo ha adquirido por prescripción o no, para luego establecer la secuela correspondiente a la prescripción extintiva o la supervivencia de dicho derecho, ( ) luego el momento en que este tercero adquiere por prescripción extraordinaria u ordinaria el derecho hereditario, sin olvidar los elementos de la posesión el animus y el corpus, sin los cuales no existe posesión.

En relación con esta acción de la prescripción esta corporación (C.S.J), ha sostenido y ahora lo reitera "para que el Derecho hereditario de entrega por prescripción no basta el mero transcurso del tiempo, ni el ejercicio de la llamada petición de herencia Art.1326 C.C., sino que es necesario que opere la

No existe aquí, una fecha cierta y determinada desde cuando el heredero que pretende por prescripción el derecho hereditario empezó a ejercer la posesión sobre el bien inmueble, no existe prueba sumaria que pruebe la posesión, ni declaraciones que expongan actos de posesión del heredero que la alega, así como tampoco, se han realizado mejoras actuales sobre los pretendidos predios.

En relación con la acción de petición de herencia respecto de la sucesión del Joaquín Perez García (Causante), solamente opera la prescripción extintiva del derecho de petición, cuando un tercero a su vez lo ha adquirido por prescripción adquisitiva mediante la ocupación de la herencia por el tiempo establecido en la ley y este lapso de tiempo empieza a correr desde el momento en que el heredero asume la posesión de los bienes hereditarios.

Pero es mi deseo realizar algunas someras objeciones al trabajo de partición y adjudicación en concreto.

**La HIJUELA DE CARLOS PEREZ ANTOLINES**, en su oportunidad "**LA OBJETE**" con fundamento en las siguientes argumentos jurídico legales, refuerzo mi objeción con la copia de la aceptación en favor de Carlos Perez, No. 8512532 donde se certifica que mediante solicitud 8350977 del 07-08/2005 se aceptó la solicitud del predio baldío **LAS GARZAS** donde se ordena publicar la solicitud de adjudicación previa publicación prensa y radio, realizar inspección ocular sobre el predio el día 04-Septiembre 2006 a las 8 A.M.

Original de la Secretaria de hacienda del pago del impuesto de registro de la **resolución de adjudicación 0017 del 2009 del 25 de febrero del Incoder en favor de Calos Perez Antolines** (anexo copia) del predio denominado las GARZAS, fechado el 20 de Agosto del 2009

Certificado de libertad con número de **matrícula inmobiliaria 475-17632** del predio las garzas nombre de Carlos Perez Antolines. Ubicado en la vereda Zambranero, de Trinidad, y un área de 842 Has, 7.231 Mts2, linderos en la resolución 0017 del 2502-2009. Con una sola anotación de historial.

Con relación al predio la **REALIDAD** el incoder en liquidación certifica que **Rosalba Antolines Malagón**

con numero de radicación B85043000152012 del 13 de abril 2012, la que fue aceptada.

El 13-04/2012 Rosalba Antolines hace entrega a la dirección territorial del Casanare de la documentación solicitada.

**La HIJUELA NUMERO CINCO:** pago del **PASIVO** "se Objetó", pues los partidores no encontraron bienes inmuebles para adjudicar en esta hijuela, porque los bienes muebles fueron adjudicados a la cónyuge supérstite y los gastos que el heredero demandante invirtió en los safaris que el organizo con sangrías pagas por cuenta de la sucesión; gastos que no fueron consultados, comentados, ni autorizados, delegados, ni puestos en conocimiento de los demás herederos, ni del despacho. Así que este pasivo, no reúne las condiciones invitadas por la Ley para hacerla exigible como anteriormente se refirió. Exige el C.G. del P. Artículo 508: numera 4 ..... "se formara una hijuela suficiente para cubrir las deudas que deberá adjudicarse a los herederos en común, o a estos y al cónyuge compañero permanente si dichos créditos fueren de la sociedad conyugal o patrimonial, salvo que todos convengan en que la adjudicación de la hijuela se haga en forma distinta".

Aquí no existió consentimiento de los herederos ni la compañera permanente del causante.

**La HIJUELA NUMERO UNO.** Que en esta adjudicación que correspondió la compañera permanente **NOHORA ANTOLINES MALAGON**. Aquí los partidores se descararon haciendo adjudicaciones de bienes propios de Nohora Antolines, como adjudicar el saldo de la cuenta de ahorros personal que tiene la Señora en el Banco Agrario de Colombia. Semovientes marcados con el hierro **ZOS2**, con número de carnet 20377 a nombre de la Señora Nohora Antolines, identificada con el número de cedula 23.835.135. Registrado en la Inspección Urbana de Policía de Orocué. Se allego certificación de la inspección Urbana de policía de Orocué, que da cuenta desde cuando este hierro está matriculado a nombre de Nohora Antolines y que a la fecha se encuentra vigente. le adjudican 80 semovientes. Existe una flagrante violación al principio a la Igualdad, pues fueron denunciados como bienes sociales.

El Herrete **noRA** se encuentra registrado en la Inspección Urbana de policía de Orocué a nombre de

registrado con el numero 3398 le adjudicaron los partidores de esta sucesión 53 semovientes.

Estos semovientes no se pueden repartir porque son bienes propios de la compañera permanente y no de la sociedad patrimonial. Art.501 numeral 2 inciso 4 C.G. del P.

Con este escrito dejo presentado el sustento del recurso de Apelación interpuesto en contra de la liquidación y adjudicación del trabajo de partición del causante Joaquín Perez García, dentro del término legal otorgado para que se revoque la Partición presentada y aprobada por el Despacho en razón de que no existen bienes muebles ni inmuebles propios en cabeza del causante y se incluyeron bienes baldíos los que son imprescriptibles luego la diligencia de Inventarios y avalúos y en consecuencia la partición debe ordenarse rehacer.

Los dineros existentes en el Banco Agrario de Colombia oficina de Trinidad en cuenta bancaria de ahorros a nombre de la compañera permanente NOHORA ANTOLINES MALAGON. Es una cuenta de ahorros personal de la compañera del causante, pero esta calidad de ser compañera permanente no le da la aptitud para que su dinerito sea social. Suma que asciende a \$4.312.592.00 y están siendo adjudicados como bien social.

Se está repartiendo y adjudicando bienes inmuebles con número de matrícula inmobiliaria en cabeza de personas diferentes al causante de la misma forma que se hizo con los semovientes.

Estos son algunos de los reparos sobre los que fundamento mi actuación de inconformismo, para que esta decisión sea revocada, modificada o aclarada por esta Sala del Honorable Tribunal Superior de Distrito Judicial del Casanare.

De los Honorables Magistrados, con todo respeto

**JAIRO ENRIQUE LOPEZ SANCHEZ.**

C.C. No. 6.752.132T.P.

No. 45.480 C.S. de la J.

