

RE: ALEGATOS CONCLUSIÓN - CONSULTA RAD 2021-0049

Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja <sectsyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 22/10/2021 7:52 PM

Para: CAMILO ANDRES garcia lemus <camilogarcia875@hotmail.com>

Doctor

CAMILO ANDRES GARCIA LEMUS

Cordialmente acuso recibido.

Atentamente,

César Armando Ramirez Lopez
Secretario

De: CAMILO ANDRES garcia lemus <camilogarcia875@hotmail.com>

Enviado: viernes, 22 de octubre de 2021 4:42 p. m.

Para: Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja <sectsyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: ALEGATOS CONCLUSIÓN - CONSULTA RAD 2021-0049

Buena tarde,

De la manera más atenta me permito radicar ante su Honorable Despacho alegatos de conclusión – consulta dentro del proceso ORDINARIO LABORAL ÚNICA INSTANCIA DE ORLANDO TALERO en contra de TERMOTECTNICA COINDUSTRIAL Y AXXA COLPATRIA.

Cordialmente,

CAMILO ANDRÉS GARCÍA LEMUS
ABOGADO
TEL. 3133673041
GARCÍA LEMUS ABOGADOS ASOCIADOS

Señores

TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL

Yopal – Casanare

Asunto: ORDINARIO LABORAL DE ORLANDO TALERO BOHÓRQUEZ en contra de TERMOTECNICA COINDUSTRIAL Y ASEGURADORA AXA COLPATRIA ARL. RADICADO 2021-0049 CONSULTA

CAMILO ANDRÉS GARCÍA LEMUS, mayor de edad, vecino y residente en la Carrera 6 No 16 – 71 de Monterrey Casanare, identificado con la cédula de ciudadanía No 80.656.256 de Funza, portador de la Tarjeta Profesional No 204.376 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando de acuerdo al poder otorgado por el señor ORLANDO TALERO BOHÓRQUEZ, mayor de edad, vecino y residente en la Calle 20 No 11 – 31 barrio Villa del Prado del Municipio de Monterrey Casanare, por medio del presente documento me permito presentar ante su Honorable Despacho ALEGATOS DE CONCLUSIÓN – CONSULTA de acuerdo los siguientes:

I. FUNDAMENTOS FÁCTICOS Y JURÍDICOS

De acuerdo a todo el devenir probatorio se estableció que mi poderdante señor ORLANDO TALERO sufrió un accidente de trabajo, el cual nunca fue reportado a la ARL por su empleador TERMOTECNICA COINDUSTRIAL S.A., desconociendo así su obligación legal de realizar tal reporte de accidente de trabajo.

Es evidente que el accidente de trabajo existió, el problema a debatir es cuando sucedió, pues el historial médico y las pruebas testimoniales dan cuenta que el accidente de trabajo sucedió el día 18 de mayo de 2016 y no el día 30 de mayo de 2016 como lo estableció el empleador, debido a que el reporte del accidente de trabajo ocurrió tiempo después no se tuvo certeza de las secuelas que produjo tal contingencia.

Ahora bien, el juez de instancia establece la carga del reporte del accidente de trabajo al trabajador, situación que no es correcta, pues este en el momento de sufrir el AT informa a su supervisor quien efectivamente corroboró dicha información, pero no se le atiende como tal y es llevado al hospital local como un accidente de origen común, tal como quedó probado en el proceso, pero a esto el señor Juez no le da importancia, desconoce que efectivamente no se reportó un accidente de trabajo cuando sucedió, sino que se planificó una situación diferente casi 15 días después, cuando se reporta el accidente de trabajo el día 30 de mayo de 2016.

Los empleadores tienen la obligación de realizar el reporte de los accidentes de trabajo, el no hacerlo generará sanciones para dicho empleador; el artículo 62 del Decreto 1295 de 1994 establece: (...) INFORMACIÓN DE RIESGOS PROFESIONALES. Los empleadores están obligados a informar a sus trabajadores los riesgos a que pueden verse expuestos en la ejecución de la labor encomendada o contratada.

Todo accidente de trabajo o enfermedad profesional que ocurra en una empresa o actividad económica, debe ser informado por el respectivo empleador a la entidad administradora de riesgos profesionales y a la entidad promotora de salud, en forma simultánea, dentro de los dos días hábiles siguientes de ocurrido el accidente o diagnosticada la enfermedad (...)

Así mismo, el artículo 91 en su literal a numeral 5 establece: (...) La no prestación o extemporaneidad del informe del accidente de trabajo o de la enfermedad profesional o el incumplimiento por parte del empleador de las demás obligaciones establecidas en este decreto, la Dirección Técnica de Riesgos Profesionales del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, podrá

En diferentes oportunidades la Honorable Corte Constitucional se ha pronunciado frente a diferentes temas concernientes al Sistema General de Riesgos Profesionales entre otras tenemos la Sentencia T-341 de 2013 que entre otras cosas establece: (...) **SISTEMA DE RIESGOS PROFESIONALES-Finalidad/SISTEMA DE RIESGOS PROFESIONALES**-Prestaciones y derechos asistenciales derivadas de la ocurrencia de accidente de trabajo o del diagnóstico de enfermedad profesional

En virtud de la finalidad perseguida por el Sistema de Riesgos Profesionales, las normas que lo regulan consagran la noción legal de accidente de trabajo y enfermedad profesional, con elementos conceptuales que permiten identificar si la situación de hecho que se analiza corresponde o no a un evento relacionado con la actividad laboral o profesional del afiliado. Al respecto, la normativa de riesgos profesionales dispone que cuando ocurre un accidente laboral o enfermedad profesional, el afiliado tendrá derecho a recibir (i) el servicio asistencial de salud correspondiente, con cargo al sistema, e igualmente (ii) las prestaciones económicas, que se determinarán de acuerdo a las secuelas de la enfermedad o el accidente, cómo incapacidades temporales, subsidios por incapacidad temporal, incapacidad permanente parcial o pensión de invalidez según la gravedad de la pérdida de capacidad laboral; en caso de muerte los beneficiarios del afiliado tendrán derecho a pensión de sobrevivientes y al denominado auxilio funerario. (...)

(...) **DETERMINACION DEL ORIGEN DE LA PERDIDA DE CAPACIDAD LABORAL**-Constituye trascendental importancia para determinar cuál es la entidad responsable de asumir las prestaciones asistenciales y económicas a que tiene derecho el trabajador.

Para establecer si una persona tiene derecho al reconocimiento de alguna de las prestaciones asistenciales o económicas, se requiere de la calificación de la pérdida de capacidad laboral, entendida como un mecanismo que permite fijar el porcentaje de afectación del "conjunto de las habilidades, destrezas, aptitudes y/o potencialidades de orden físico, mental y social, que le permiten al individuo desempeñarse en un trabajo habitual". El derecho a la valoración de la disminución de dicha capacidad se encuentra regulado básicamente en las mismas leyes y decretos que desarrollan el SGRP, con mayor énfasis en la Ley 100 de 1993, el Decreto 917 de 1999 y el Decreto 2463 de 2001 en lo que tiene que ver con el procedimiento respectivo. (...)

(...) **DERECHO A LA VALORACION DE LA PERDIDA DE CAPACIDAD LABORAL**-No depende de un periodo de tiempo específico, sino de las condiciones reales de salud, grado de evolución de la enfermedad o el proceso de recuperación o rehabilitación

Puede ocurrir que en un primer momento la afectación padecida, ya sea producida por un accidente o enfermedad específica, no genere incapacidad alguna. Sin embargo, con el transcurso del tiempo, se pueden presentar secuelas que tornan más grave la situación de salud de la persona, lo que podría dar lugar a la valoración de su pérdida de capacidad laboral, con el fin de establecer, precisamente, las verdaderas causas que originaron la disminución de su capacidad de trabajo y el eventual estado de invalidez. En consecuencia, el derecho a la valoración de la pérdida de capacidad laboral no se encuentra sujeto a un término perentorio para su ejercicio, en tanto que la idoneidad del momento en que el afiliado requiere la definición del estado de invalidez o la determinación del origen de la misma, no depende de un período de tiempo específico, sino de sus condiciones reales de salud, el grado de evolución de la enfermedad o del proceso de recuperación o rehabilitación que le hayan suministrado. Así, el simple paso del tiempo no puede constituirse en barrera para el acceso al dictamen técnico que permitirá establecer las prestaciones económicas causadas por el advenimiento del riesgo asegurado, sin importar que éste derive su origen de una enfermedad profesional, accidente laboral o de una afección de origen común. De otra parte, ha de entenderse que del ejercicio del derecho a la valoración de la pérdida de capacidad laboral depende la efectividad de otras garantías fundamentales de raigambre constitucional, indefectiblemente relacionadas a la dignidad humana, como la seguridad social, en sus dos dimensiones, el derecho a la vida digna y al mínimo vital. (...)

La Calificación de Origen realizada por la aseguradora AXA COLPATRIA no refleja la realidad del estado de salud de mi poderdante señor ORLANDO TALERO BOHÓRQUEZ, puesto que se realiza teniendo como presente que el accidente de trabajo ocurrió el día 31 de mayo de 2016 y no el 18 de mayo de 2016 como en realidad sucedió.

Se evidencia entonces los errores cometidos por la demandada al no reportar el accidente de trabajo en la fecha que efectivamente sucedió. Ahora bien, TERMOTÉCNICA COINDUSTRIAL da por terminado el contrato de trabajo de mi poderdante alegando la terminación de la obra o labor contratada, sin tener en cuenta la discapacidad y la limitación física del señor ORLANDO TALERO

Así las cosas, de la manera más atenta solicitamos al Honorable Tribunal se revoque la Sentencia proferida por el Juzgado Segundo Promiscuo del Circuito de Monterrey Casanare.

Cordialmente,

CAMILO ANDRÉS GARCÍA LEMUS
CAMILO ANDRÉS GARCÍA LEMUS
C.C. 80.656.256 de Funza
T.P. 204.376 del C. S. de la J.