

RE: SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENT. DEL 10 DE ABRIL DE 2021-2019-00274-01

Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja <sectsyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 19/10/2021 5:30 PM

Para: mauricio.hermosilla79@gmail.com <mauricio.hermosilla79@gmail.com>

Doctor

Mauricio Esteban Hermosilla Reyes

Cordialmente acuso recibido.

Atentamente,

César Armando Ramírez López
Secretario

De: mauricio esteban hermosilla reyes <mauricio.hermosilla79@gmail.com>

Enviado: martes, 19 de octubre de 2021 3:38 p. m.

Para: Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja <sectsyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENT. DEL 10 DE ABRIL DE 2021- 2019-00274-01

Cordial saludo,

Por medio del presente, me permito radicar sustentación del recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia de fecha 10 de abril de 2021, proferida dentro del proceso ordinario laboral No.2019-00274-01.

Cordialmente,

MAURICIO ESTEBAN HERMOSILLA REYES



Señor Magistrado:

ÁLVARO VINCOS URUEÑA

E.S.D.

Ref. ORDINARIO LABORAL

Demandante: LUZ MARINA ZORRO ZORRO

Demandado: STORK TECHNICAL SERVICES HOLDING COLOMBIA

Rad: 2019-00274-01

MAURICIO ESTEBAN HERMOSILLA REYES, mayor de edad, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de apoderado judicial de la parte demandante, estando dentro del término legal para tal fin, me permito sustentar el recurso de apelación interpuesto por el suscrito mandatario, en contra de la sentencia de primera instancia proferida en audiencia pública el 10 de abril hogaño, mediante la cual se negaron las pretensiones de la demanda, lo cual me permito realizar en los términos que expongo a continuación:

Antes que nada, se trae a colación el concepto de “accidente de trabajo”, entendido este como *“todo suceso repentino que sobrevenga por causa o con ocasión del trabajo, y que produzca en el trabajador una lesión orgánica, una perturbación funcional o psiquiátrica, una invalidez o la muerte. (...)Es también accidente de trabajo aquel que se produce durante la **ejecución de órdenes del empleador durante la ejecución de una labor bajo su autoridad, incluso fuera del lugar y horas de trabajo**”.*

Igualmente se considera accidente de trabajo el que se produzca durante el traslado de los trabajadores o contratistas desde su residencia a los lugares de trabajo o viceversa, cuando el transporte lo suministre el empleador. (Art. 3 Ley 1562 /2012)

En el presente, es evidente que lo ocurrido al señor JOSÉ OLIVO MORENO MONTIEL es catalogado como accidente de trabajo bajo la perspectiva y orientación que la norma atribuye a éste tipo de sucesos, pues para la fecha

Mauricio E. Hermosilla Reyes
mauricio.hermosilla79@gmail.com
Calle 6 No.21-10 Int. 102, Yopal-Casanare
Cel:3212536657- Fijo 6358823



en que se produjo el deceso a causa del accidente de tránsito sufrido el día 9 de abril del año 2019, el trabajador estaba bajo el cumplimiento de una orden directa del área de Talento Humano de STORK, tal como quedó demostrado no solo con el testimonio del trabajador de la empresa y víctima igualmente del accidente, MILTON FABIÁN RAMOS HERRERA, quien afirmó en su declaración que - **- la orden de asistir al curso de alturas en la ciudad de Yopal fue dada a través de personal del área de Talento Humano de Stork, más exactamente a través de la señora CLARA RODRÍGUEZ,** sino que también por la declaración rendida en interrogatorio de parte por la representante legal de Stork, la que de forma expresa reconoció - **que la señora CLARA RODRÍGUEZ, para el año 2019, hacía parte del área de talento humano de la empresa demandada,** respuesta que posteriormente fue ratificada por la testigo de la demandada, la señora MARIEL GONZÁLEZ. Luego, es claro que el ad-quo no le dio valor probatorio alguno a estos testimonios.

Aunado a lo anterior, no puede la decisión acá impugnada, desconocer el trámite que para efecto de trabajadores cuyo objeto contractual se deba desarrollar en alturas, que impone la Resolución 1049 de 2012 emitida por el Ministerio de Trabajo y de obligatorio cumplimiento, en cuyo Art. 3 numeral 8° dentro de las obligaciones del empleador impone aquella que reza:

(...) 8.- Garantizar un programa de capacitación a todo trabajador que se vaya a exponer al riesgo de trabajo en alturas, antes de iniciar labores.

(...) 16.- Es obligación del empleador, asumir los gastos y costos de la capacitación...

A su turno, en la misma resolución y en artículo siguiente, es decir, el 4, la precitada norma refiriéndose a las obligaciones del trabajador indica:

(...) 1. Asistir a las capacitaciones programadas por el empleador....

Es así, que sumado al hecho de que la demandada indicara textualmente que la orden de asistir a la capacitación fuera dada por la misma empresa (STORK), se ponen de presente los artículos anteriormente transcritos, donde



claramente se deduce y se concluye, que a efectos de poder emprender el objeto para el cual fue contratado el aquí causante, fuera necesario y requisito sine quanon que asistiera de forma obligatoria, al curso y capacitación de alturas, que fuera contratado por la empresa demandada en la ciudad de Yopal, como es su obligación legal. Así, que no puede ahora, el fallador, dejar esta capacitación de curso de alturas, como una actividad independiente del contrato de trabajo, pues evidentemente es un pre requisito para desempeñar la función para la cual fuera contratado el señor JOSÉ OLIVO MORENO MONTIEL, luego sí hacía parte del objeto contractual, contrario sensu de lo manifestado por el Despacho de instancia.

Es así entonces, que durante una relación laboral pueden presentarse circunstancias no previstas dentro del contrato de trabajo, pero que el empleador, bajo su facultad de subordinación, puede ordenar al trabajador, asumiendo así el empleador toda la responsabilidad frente a la seguridad y salubridad del trabajador, tal y como sucede en el presente asunto mientras subsista **subordinación del empleador respecto del trabajador en lo que concierne al modo, tiempo o cantidad de trabajo.**

Teniendo esto en cuenta, se pueden presentar diferentes situaciones en las cuales recae sobre el empleador, tal y como sucede en el presente caso la responsabilidad de accidentes que sufra el trabajador, destacándose así dos premisas importantes:

a).- Accidente fuera del lugar de trabajo: se considera accidente de trabajo cuando se demuestre que el trabajador, aun estando fuera del sitio habitual de la prestación del servicio y dentro del horario de trabajo, ejecute labores en beneficio del empleador y bajo sus órdenes.

El señor JOSÉ OLIVO MORENO MONTIEL, si bien es cierto no se encontraba en el lugar de trabajo donde debía desarrollar sus funciones, ni dentro del horario habitual para el mismo, **SI** se encontraba ejecutando órdenes directas de su empleador, debiendo asistir de forma obligatoria al curso de alturas dictado en la ciudad de Yopal, por la empresa ECOSIS INGENIERIA S.A.S., obligación ésta de carácter legal, tal como lo establece la referida Resolución.



Por lo anterior, no le es dable al ad-quo basar su fallo en establecer de forma tajante que no se considera que hubiese existido accidente de trabajo, por cuanto no se encontraba el causante en cumplimiento de las labores contratadas, desconociendo así la normatividad que para el efecto se tiene.

b).- Accidente de trabajo por cumplimiento de labor diferente a la contratada: la calificación de accidente laboral se da independientemente de que la función desempeñada difiera de la del objeto del contrato, siempre que sea por una orden del empleador; calificación ésta que sirvió de sustento a la sentencia hoy recurrida, pues en ella deja claro y establecido que el trabajador no se encontraba desarrollando su objeto contractual, pero sin embargo, pasa por alto el hecho de que si se encontraba bajo una orden expresa de su empleador, tal y como quedó demostrado con las pruebas allegadas al proceso (contrato laboral) y con las decretadas y practicadas dentro del mismo (testimonios), las que, haciendo un estudio somero de las mismas, se evidencia que en efecto media una orden patronal.

Así lo ha expresado la Corte Suprema de Justicia mediante la Sentencia 36922 de 2010:

*“(...) dentro del ejercicio de la relación laboral existen ciertas actuaciones que no están relacionadas con las obligaciones laborales, ni pueden confundirse con las que normalmente desarrolla el trabajador, **pero que este debe adelantar aunque no implican el estricto cumplimiento de sus funciones, ni la ejecución de órdenes del empleador, y pese a ello, guardan una estrecha relación con la prestación del servicio y le son inherentes, de suerte que pueden entenderse vinculadas al trabajo, tienen relación de causalidad con él. Por esa razón, cuando el trabajador sufre un accidente ejecutándolas, debe considerarse que dicho accidente fue por causa del trabajo**”.* (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Ahora y en cuanto a la responsabilidad que le atañe a la parte demandada y su respectiva indemnización de perjuicios con ocasión del accidente de



trabajo ya indicado (Art. 216 CST) debe existir no solo en contrato de trabajo, que claramente se aporta y es prueba primordial dentro del presente, sino que también el incumplimiento de éste, pues fue, tal como sucede en el caso sub judice. La cláusula TERCERA del contrato individual de trabajo celebrado entre STORK y el señor JOSÉ OLIVO MORENO MONTIEL, en su literal **C** indica: **La empresa suministrará en especie el transporte al trabajador. Las partes acuerdan que este concepto no constituye salario de conformidad con lo establecido en el artículo 128 del C.S.T. modificado por el artículo 15 de la ley 50 de 1990.** Así las cosas quien tenía la obligación contractual de suministrar el transporte a sus trabajadores a efectos de que asistieran a la respectiva capacitación tantas veces citada, era la parte demandada, que nuevamente y en diligencia de testimonios asume tal incumplimiento, Me permito traer a colación lo dicho por la Representante Legal del extremo demandado don claramente manifiesta que se **"atiene a la literalidad del contrato"**, es decir, que sin hacer elucubración alguna, es claro tal incumplimiento, que en efecto concluyera en el daño existente y real, siendo así generador del nexo de causalidad, es decir que el perjuicio cuya reparación se persigue fue consecuencia directa y contribuyente de la conducta atípica y antijurídica del demandado, para nuestro caso, el **incumplimiento de sus obligaciones contractuales.**

Así las cosas, para establecer el nexo de causalidad es preciso acudir a las reglas de la experiencia, a los juicios de probabilidad y al sentido de razonabilidad. Es así, que, según ello, si el demandado hubiese suministrado el transporte a sus trabajadores a efectos de asistir a la capacitación en la ciudad de Yopal, seguramente el riesgo creado disminuiría en más de la mitad, donde la conclusión hubiese sido otra y no la que hoy se discute.

Se concluye de todo lo anterior que los perjuicios indemnizatorios solicitados, suponen resarcir un daño generado con ocasión de un hecho que tiene **origen en un incumplimiento obligacional y contractual y no al azar.**

Por las razones anteriormente expuestas, solicito al honorable Magistrado Ponente, revocar integralmente la sentencia proferida por el Juzgado



Promiscuo del Circuito de Monterrey el 10 de abril del año 2021, y en su lugar acceder a la totalidad de las pretensiones propuestas por la demandante.

Del señor Magistrado.

Cordialmente,

A large, stylized handwritten signature in black ink, positioned above a horizontal line.

MAURICIO ESTEBAN HERMOSILLA REYES
C.C.7.176.178 de Tunja (Boy).
T.P. 243.441 del C. S. de la J.