

RE: Alegatos PARA NO RECURRENTE María Cristina Bastos de Cipagauta 2019-279-01

Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja <sectsyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 1/12/2021 10:07 AM

Para: ramirezgomezdog@gmail.com <ramirezgomezdog@gmail.com>

Doctor

Carlos Daniel Ramírez Gómez

Cordialmente acuso recibido.

Atentamente,

César Armando Ramírez López
Secretario

De: Carlos Daniel Ramírez Gómez <ramirezgomezdog@gmail.com>**Enviado:** miércoles, 1 de diciembre de 2021 8:00 a. m.**Para:** Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja <sectsyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>; soritaco@gmail.com <soritaco@gmail.com>; Notificaciones Judiciales <notificacionesjudiciales@minhacienda.gov.co>; defensasjudicial@casanare.gov.co <defensasjudicial@casanare.gov.co>; Cesar Garzon <notificacionesjudicialesugpp@ugpp.gov.co>; Notificaciones Judiciales Horo <notificacionesjudiciales@horo.gov.co>**Asunto:** Alegatos PARA NO RECURRENTE María Cristina Bastos de Cipagauta 2019-279-01

Cordial saludo al Honorable Tribunal, Conforme lo dispuesto por el artículo 15 del decreto 806 del año 2020, por medio del presente anexo un (01) archivo, contentivo del correspondiente alegato de segunda instancia **PARA NO RECURRENTE en representación de Porvenir** .

A su vez, el presente email es remitido de forma simultánea a las partes intervinientes, conforme el decreto 806 de 2020.

Cordialmente,

*CARLOS DANIEL RAMÍREZ GÓMEZ**ABOGADO ESPECIALISTA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE COLOMBIA**Cel.3008377657*

MAGISTRADOS:

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL- SALA UNICA

E. S. D.

Proceso: Ordinario Laboral De Primera Instancia

Radicado: 2019-279-01

Demandante: MARIA CRISTINA BASTOS CIPAGAUTA

Demandado: Porvenir y Otros

REF. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA PARA NO RECURRENTE

HONORABLES MAGISTRADOS ME PERMITO PRESENTAR ALEGATOS DE CONCLUSION PARA NO RECURRENTE EN LOS SIGUIENTES TERMINOS:

Para el caso que hoy no ocupa, mi poderdante a través del suscrito, cumplió con lo dispuesto en el artículo 167 del CGP, esto es, demostrar la inviabilidad de lo pedido por la parte actora , con base en el acervo probatorio, consistente en manifestar que la devolución de aportes requerida por la señora María Cristina Bastos de Cipagauta, no tiene ningún asidero legal, por lo que pido de la forma más repuesto se ratifique lo dispuesto en la sentencia del 27 de octubre del año 2021 emitido por el Juzgado Laboral del Circuito de Yopal, solicitud soportada en lo dispuesto en la ley 100 de 1993 así:

“Requisitos para pensionarse en el régimen ahorro individual con solidaridad

Este régimen se caracteriza por “el individualismo”, donde cada quien se financia su propia pensión, de manera que el afiliado sólo debe cumplir un requisito: reunir el capital suficiente para pagarse su propia pensión.

El capital acumulado debe ser suficiente para financiar una pensión superior al 110% del salario mínimo según lo dispone el artículo 64 de la ley 100 de 1.993.

Esto es así porque en los fondos privados cada aportes que realce una afiliado va a una cuenta individual, como una cuenta de ahorro, cuenta en la que se van acumulando los aportes que en el futuro financiarán la pensión del afiliado.

Garantía de pensión mínima

Como es posible que una persona con pocos ingresos no alcance a acumular el capital suficiente para autofinanciarse la pensión, el artículo 65 de la ley 100 de 1993 contempla una garantía de pensión mínima.

Para acceder a la pensión mínima se deben cumplir los siguientes requisitos:

*Tener 62 años de edad si es hombre y 57 si es mujer
Haber cotizado como mínimo 1.150 semanas*

El demandante puede acceder a esa pensión mínima, la cual la garantiza el estado en función, dice la norma, del desarrollo del principio de solidaridad, y de allí viene el nombre de régimen individual con solidaridad.

Devolución de aportes

Si el demandante no reúne el capital suficiente para pensionarse, ni cumple con los requisitos para acceder a la garantía de pensión mínima, tiene dos posibilidades:

Seguir cotizando hasta alcanzar el capital para pensionarse.

Solicitar la devolución de los aportes

La devolución de aportes sólo se puede solicitar una vez se cumplen con los requisitos de edad sin haber acumulado el capital requerido para pensionarse."

DENTRO DEL MISMO FUNDAMENTO LEGAL SE INDICA:

“Devolución de aportes

Si el demandante no reúne el capital suficiente para pensionarse, ni cumple con los requisitos para acceder a la garantía de pensión mínima, tiene dos posibilidades:

Seguir cotizando hasta alcanzar el capital para pensionarse.

Solicitar la devolución de los aportes

La devolución de aportes sólo se puede solicitar una vez se cumplen con los requisitos de edad sin haber acumulado el capital requerido para pensionarse."

Lo anterior, demuestra la inviabilidad de las pretensiones de la parte demandante, y a su vez, en fallo emitido en primera instancia. Es necesario advertir a su señoría, que el despacho de primera instancia, al emitir el fallo objeto de análisis, aplico lo dispuesto en la norma ibidem, fundamentos que denotan a su vez que a la parte actora se le garantizaron todos sus derechos. No obstante, la devolución de sus aportes va en contra de lo dispuesto en el artículo 48 de la Constitución Política.

Sumado a lo anterior, frente a la devolución de los aportes; se comparte esta orden y se pide al juez colegiado se ratifique ésta decisión, máxime si debe prevalecer y protegerse los derechos fundamentales de la parte actora, esto es, garantizarse el derecho al Mínimo vital, derecho a la garantía mínima de la pensión y derecho a la seguridad social en su integridad.

Lo anterior, demuestra que sería un error se ordene a mi poderdante devolver lo correspondiente a los aportes, esto, conforme a su historia laboral, es claro que su derecho a la devolución no aplica como lo dispone el artículo 62 de la ley 1000 de 1993.

Por lo anterior, hoy no puede reprocharse a mi mandante, el cumplimiento de ninguna obligación a su favor, por ende, es claro que mi representado no solo actuó acorde con la normatividad vigente y la parte actora no cumple los requisitos dispuestos en el artículo 49 de la ley 100 de 1993, y dando aplicación a las normas citadas, ruego se confirme el fallo emitido por el a quo y a su vez se absuelva de cualquier consecuencia a Porvenir S.A.

Cordialmente,



Carlos Daniel Ramírez Gómez

C.C. 1.0409.632.112 de Tunja – Boyacá

T.P. 283.975 Del C. S. de la J.