

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL
SALA DE DECISIÓN

Yopal, diciembre trece (13) de dos mil veintiuno (2021)

REF:	SENTENCIA ANTICIPADA
DELITO:	DESAPARICION FORZADA y otros
PROCESADO:	HECTOR JOSE BUITRAGO Y OTROS
RADICACION:	850013107001-2019-0011.
APROBADA POR:	ACTA No. 107 del 13 de diciembre de 2021
MP. DR.	ALVARO VINCOS URUEÑA

VISTOS:

Decide la Sala el recurso de apelación presentado por el Ministerio Público, en contra de la sentencia anticipada de fecha agosto nueve (09) de 2021, proferida por el Juzgado Penal del Circuito Especializado de Yopal (Casanare).

HECHOS:

Aparecen recogidos en la sentencia recurrida así: “Da lugar en la presente investigación, la denuncia formulada por la señora Delfina Gutierrez Mondragon el 04 de diciembre de 2006, donde da a conocer que su hijo NORBERTO LESMES GUTIERREZ para la fecha de los acontecimientos, esto es ,12 de octubre de 2002 ,había sido raptado desde su vivienda por un grupo de personas que llegaron allí en un vehículo ,quienes por la fuerza se lo llevaron con rumbo desconocido .

ACTUACION PROCESAL RELEVANTE:

Una vez abierta la investigación, se recibe indagatorias a HECTOR JOSE BUITRAGO RORIGUEZ, HECTOR GERMAN BUITRAGO PARADA y NELSON ORLANDO BUITRAGO PARADA.

Mediante providencias de fecha agosto 30 y diciembre 3 **de 2.018** se les define situación jurídica, imponiéndoles medida de aseguramiento de detención preventiva.

Los días 9 de octubre de 2.018 y 2.019 respectivamente se les realiza formulación de cargos para sentencia anticipada por los delitos de Desaparición forzada agravada, Tortura agravada y Homicidio, como autores mediatos, siendo víctima NORBERTO LESMES GUTERREZ, a quienes se le condena a la pena principal de 320 meses de prisión y 1866.67 S.M.L.MV de multa. Los condena igualmente a pagar la suma de 80 S.M.L.M.V., en favor de los familiares de la víctima.

RECURSO:

Presentado **únicamente por el Ministerio Público**. Dirige su inconformismo en lo relacionado con la tasación de la pena de multa. Señala que debió darse aplicación a lo dispuesto en el art. 39 numeral 4° de la Ley 599 de 2000. Lo procedente era realizar la suma aritmética de las sanciones pecuniarias para cada delito y establecerla en 2.800 SMLMV, cifra a la que debe descontarse lo correspondiente a la aceptación de cargos.

En el término de **traslado** no hubo pronunciamiento alguno.

CONSIDERACIONES DE LA SALA:

Para resolver el recurso presentado la Sala tendrá en cuenta conocida línea jurisprudencial que limita su competencia a lo que es objeto del recurso, salvo que por razón del mismo deban definirse asuntos que estén “inescindiblemente” ligados al mismo. Igualmente, que por tratarse de una forma anormal de terminación del proceso, en la cual el procesado renuncia a la controversia probatoria y a cuestionar su responsabilidad, los aspectos para los cuales existe legitimación para recurrir, son limitados. Por esa razón, el inciso tercero del artículo 40 del CPP, Ley 600, señala que el juez debe proferir sentencia “de acuerdo a los hechos y circunstancias aceptadas, siempre que no haya habido violación de garantías fundamentales”. Y para efectos de congruencia, en el mismo artículo, inciso sexto, se equipará el acta de aceptación de cargos a la resolución de acusación. Es decir, que de ninguna manera la sentencia puede desconocer lo recogido en el acta, en cuanto a los hechos, circunstancias y delitos imputados y aceptados.

El que sea una sentencia anticipada no debe ser óbice para que se cumplan las normas que ordenan su debida motivación y aplicación. También es importante señalar que el proceso de dosificación para el concurso solo se aplica de manera parcial y que, a pesar de la gravedad de los hechos, se imponen penas mínimas.

Ya en lo que tiene que ver con el aspecto del recurso, la dosificación de la pena de multa, en efecto, el numeral 4° del art. 39 del CP contempla el procedimiento en caso de concurso de conductas punibles. Sin embargo, ninguna de las normas mencionadas en el recurso señala como debe hacerse la dosificación de las penas que concursan con la que debe tenerse como principal.

Es el mismo caso de lo que jurisprudencialmente se tiene en relación con la pena de prisión. Tal pareciera que al igual que ocurre con esta, queda al “libre albedrío” del juez que la imponga, sin atender a ningún principio diferente, como lo sería el de legalidad. No obstante, en aplicación de este último corresponde efectivamente como monto de la pena de multa a imponer, la señalada por el recurrente, que equivale a sumar los montos mínimos señalados para cada uno de los delitos. Encontrándose además que, en la sentencia, el fallador los fijó y procedió a tasar la pena en 2.667 SMLMV, sin ninguna consideración adicional.

Pero, al realizar el descuento correspondiente de 1/3 parte de 2.800.0SMLMV, se puede ver que el resultado es 1.866.67, monto que fue el finalmente estipulado en la sentencia recurrida. Por ello, no hay lugar a la modificación de la decisión en este aspecto. Sumado a que incremento lo pertinente por el concurso.

Por lo expuesto, la Sala Única del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Yopal (Casanare), administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO. CONFIRMAR la sentencia impugnada, de fecha agosto nueve (09) de 2021, proferida por el Juzgado Único Penal del Circuito Especializado de Yopal (Casanare).

SEGUNDO. En firme esta providencia, devolver el proceso a su lugar de origen dejando las constancias y anotaciones necesarias. Para la notificación personal a los procesados se comisiona a las Oficinas de Asesoría Jurídica de los Establecimientos Penitenciarios donde se encuentren privados de su libertad de esta ciudad.



ALVARO VINOS URUEÑA
Magistrado



JAIRO ARMANDO GONZÁLEZ GÓMEZ
Magistrado

GLORIA ESPERANZA MALAVER DE BONILLA
(en uso de permiso)