



## JUZGADO TREINTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.

Bogotá D.C., veinticinco (25) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**PROCESO RADICACIÓN: 2022 - 121**

### **ASUNTO A TRATAR:**

El señor **CAMILO ANDRÉS MUÑOZ BOLAÑOS** ha solicitado la concesión de la protección que regula el artículo 86 de la Carta Política, arguyendo comportamientos conculcatorios de los derechos fundamentales a la salud, a la vida digna y a la integridad personal afirmando que han sido vulnerados presuntamente por **E.P.S. SANITAS**.

### **HECHOS:**

Relata el accionante que en el mes de enero del año en curso, observó al rededor de sus partes íntimas unas pequeñas protuberancias (2) desconociendo su origen, que para mediados de enero habían crecido el tamaño de un mediano lunar y ya no eran 2 sino 5 protuberancias alrededor de su zona íntima.

Arguye que consultó con conocidos de la patología que padecía y le recomendaron visitar el médico, por lo que acudió el 6 de mayo del presente año a medicina general y el galeno tratante le confirmó que se trataba de una enfermedad de transmisión sexual, remitiéndolo al dermatólogo.

Manifiesta, que el 9 de mayo de 2022 asistió a la cita por dermatología, le fue ordenado el procedimiento “Resección de lesiones cutáneas por cauterización, fulguración o crioterapia en área especial, entre tres a diez lesiones” de manera prioritaria, debido a que las protuberancias – verrugas se están esparciendo por toda la zona íntima, asentando un riesgo para su salud.

Por último reclama que el procedimiento le fue agendado por la EPS accionada, para el 29 de agosto de 2022, desconociendo la accionada que el médico especialista ordenó el procedimiento de manera urgente, en aras de salvaguardar su salud y vida, espera que le perjudica, exponiéndose al contagio de más enfermedades terminales.

### **PRETENSIONES DE LA PARTE ACCIONANTE:**

A través de la protección de sus prerrogativas constitucionales, la parte actora solicita que este Despacho ordene a SANITAS E.P.S., le asigne la cita para el procedimiento **Resección de lesiones cutáneas por cauterización, fulguración o crioterapia en área especial, entre 3 a 10 lesiones** de manera prioritaria y oportuna.

*Casa de Justicia Localidad San Cristóbal – Sur  
Diagonal 31C Sur – No 3-67 Este Bogotá D.C.  
Tel: 2060614*

*Micrositio: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-31-de-pequenas-causas-y-competencia-multiples-de-bogota>*

*Facebook: <https://www.facebook.com/juzgadopccm.sancristobal.7>  
Correo: [j31pccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j31pccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)*



## CONTESTACIÓN A LA SOLICITUD DE AMPARO:

Fueron vinculados las siguientes Entidades:

Los informes se sintetizan como sigue: **CENTRO MÉDICO CASTELLANA, Dra LILIANA JULIETH PEÑA LÓPEZ y a la SECRETARÍA DISTRITAL DE SALUD.**

La **SECRETARÍA DISTRITAL DE SALUD**, adujo que los servicios médicos que solicita el accionante, la EPS SÁNITAS deberá adelantar de manera perentoria el trámite para la prestación del servicio solicitado y justificado, bajos los criterios de oportunidad y calidad de conformidad con lo estipulado en las normas y la Jurisprudencia que cita. Resalta que escapa de su ámbito de competencia proceder a prestar los servicios solicitados, por ser responsabilidad de la Entidad accionada garantizándolos de manera oportuna y eficiente dentro de la red contratada. Por lo expuesto solicita su desvinculación por falta de legitimación por pasiva.

**SANITAS E.P.S.**, informa que en atención a la orden proferida por este Despacho, -MEDIDA PROVISIONAL- realizó la autorización n° 184493416, para resección de lesiones cutáneas por cauterización, fulguración o crioterapia en área especial, entre tres a diez lesiones, cuya programación para infiltraciones y otros procedimientos dermatología fue agendada para el día 13 de mayo de 2022 a la 6:00 p.m. en la EPS SANITAS – CENTRO MÉDICO SUBA CENTRO. Resalta que verificado el sistema de información, la EPS le ha brindado al accionante todas las prestaciones médico – asistenciales que ha requerido debido a su estado de salud. Solicita se niegue la acción constitucional, por no haber vulnerado los derechos del promotor al haber dado cumplimiento a lo ordenado por el Despacho.

## CONSIDERACIONES:

Este Despacho es competente para tramitar esta acción constitucional.

Conforme al artículo 86 de la Constitución y a lo dispuesto en el Decreto 2591 de 1991, reglamentario de la Acción de Tutela, de manera general, esta tiene como objeto la protección inmediata de los derechos fundamentales de las personas cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública o, de un particular en las condiciones determinadas en el decreto mencionado y con base en el artículo 86 constitucional.

La Corte Constitucional, en Sentencia T-760 de 2008 conceptuó que:

*"El derecho a la salud es un derecho constitucional fundamental. La Corte lo ha protegido por tres vías. La primera ha sido estableciendo su relación de conexidad con el derecho a la vida, el derecho a la integridad personal y el derecho a la dignidad humana, lo cual le ha permitido a la Corte identificar aspectos del núcleo esencial del derecho a la salud y admitir su tutelabilidad; la segunda ha sido reconociendo su naturaleza fundamental en contextos donde el tutelante es un sujeto de especial protección, lo cual ha llevado a la Corte a asegurar que un cierto ámbito de servicios de salud requeridos sea efectivamente garantizado; la tercera, es afirmando en general la fundamentalidad del derecho a la salud en lo que respecta a un ámbito básico, el cual coincide con los servicios contemplados por la Constitución, el bloque de constitucionalidad, la ley y los planes obligatorios de salud, con las extensiones necesarias para proteger una vida digna."*

Casa de Justicia Localidad San Cristóbal – Sur  
Diagonal 31C Sur – No 3-67 Este Bogotá D.C.  
Tel: 2060614

Micrositio: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-31-de-pequenas-causas-y-competencia-multiples-de-bogota>

Facebook: <https://www.facebook.com/juzgadopccm.sancristobal.7>

Correo: [j31pccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j31pccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)



En el mismo proveído, el Alto Tribunal resalta que:

*"La jurisprudencia constitucional ha garantizado el derecho a acceder a los servicios de salud, **libre de obstáculos burocráticos y administrativos**. Así, por ejemplo, cuando por razones de carácter administrativo diferentes a las razonables de una administración diligente, una EPS demora un tratamiento médico al cual la persona tiene derecho, viola el derecho a la salud de ésta. **Los trámites burocráticos y administrativos que demoran irrazonablemente el acceso a un servicio de salud al que tienen derecho, irrespetan el derecho a la salud de las personas.**"*

*Expresamente, la regulación ha señalado que "(...) los trámites de verificación y autorización de servicios no podrán ser trasladados al usuario y serán de carga exclusiva de la institución prestadora de servicios y de la entidad de aseguramiento correspondiente." En especial, se ha considerado que se irrespeta el derecho a la salud de los pacientes cuando se les niega el acceso a un servicio por no haber realizado un trámite interno que corresponde a la propia entidad..."* Subrayas por fuera del texto original

La Corte también en fallo T-826 de 2007, se pronunció frente a la mora en la prestación de servicios señalando que:

*"(...) se vulneran los derechos a la integridad física y la salud de una persona cuando se demora la práctica de un tratamiento o examen diagnóstico ordenado por el médico tratante. La justificación de esta regla fue expresada, entre otras, en la sentencia T- 881 de 2003 (MP Rodrigo Escobar Gil), en la que se indicó que: "(...) el hecho de diferir, casi al punto de negar los tratamientos recomendados por médicos adscritos a la misma entidad, coloca en condiciones de riesgo la integridad física y la salud de los pacientes, quienes deben someterse a esperas indefinidas que culminan por distorsionar y diluir el objetivo mismo del tratamiento originalmente indicado. El sentido y el criterio de oportunidad en la iniciación y desarrollo de un tratamiento médico, también ha sido fijado por la jurisprudencia como requisito para garantizar por igual el derecho a la salud y la vida de los pacientes".*

La obligación del Estado de garantizar la prestación de los servicios de salud a través de las E.P.S., implica que el servicio no puede verse limitado por ninguna razón.

La Corte Constitucional afirmó:

*"(i) no se puede gozar de la prestación del servicio en el momento que corresponde para la recuperación satisfactoria de su estado de salud (oportunidad), (ii) los trámites administrativos no están siendo razonables (eficiencia), (iii) no está recibiendo el tratamiento necesario para contribuir notoriamente a la mejora de sus condiciones de vida (calidad) y (iv) no está recibiendo un tratamiento integral que garantice la continuidad de sus tratamientos y recuperación (integralidad)".* Corte Constitucional, Sentencia T-745 de 2013 M.P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub citado en la sentencia T-405 de 2017 M.P. Iván Humberto Escrucería Mayolo.

Ya se vio que la Corte Constitucional ha sentado jurisprudencia en la que reconoce que el servicio de salud, no se puede ver afectado y son las E.P.S. las llamadas, por mandato legal, a responder por esa prestación.

En efecto al omitirse la prestación del servicio, suministrarse parcialmente, de manera deficiente o demorada injustamente por parte de quien por mandato legal

Casa de Justicia Localidad San Cristóbal – Sur  
Diagonal 31C Sur – No 3-67 Este Bogotá D.C.  
Tel: 2060614

Micrositio: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-31-de-pequenas-causas-y-competencia-multiples-de-bogota>

Facebook: <https://www.facebook.com/juzgadopccm.sancristobal.7>  
Correo: [j31pccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j31pccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)



debe garantizarlo, esto es, la E.P.S., los derechos fundamentales de la paciente claramente han sido transgredidos.

Con relación a la atención con criterios de calidad y eficiencia, ha dicho la Corte Constitucional en Sentencia T-069 de 2018 con ponencia del H. Magistrado Alejandro Linares Cantillo:

*"La jurisprudencia constitucional, al desarrollar los principios rectores del Sistema de Seguridad Social Integral, ha establecido la continuidad en la prestación del servicio como elemento definitorio del derecho fundamental a la salud, que deviene quebrantado por la interrupción o intermitencia que genere o aumente el riesgo contra la calidad de vida. Razón por la cual, para la Corte es de suma importancia asegurar una eficiente, constante y permanente prestación de los servicios de salud, según corresponda, con el fin de ofrecer a las personas "la posibilidad de vivir una vida digna y de calidad, libre, en la medida de lo factible, de los padecimientos o sufrimientos que sobrevienen con las enfermedades"*

Y en concepto de la Corte contenido en el mismo proveído:

*"De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 49 de la Constitución, el servicio de salud debe ser prestado de acuerdo con distintos principios, siendo uno de ellos el de eficiencia. Este principio fue definido por el artículo 2 de la Ley 100 de 1993, de la siguiente forma: "[e]s la mejor utilización social y económica de los recursos administrativos, técnicos y financieros disponibles para que los beneficios a que da derecho la seguridad social sean prestados en forma adecuada, oportuna y suficiente"."*

El trato digno y de calidad, así como el principio de eficiencia, deben ser observados de manera irrestricta por los trabajadores del sector salud y en todo caso es la E.P.S. a la que el paciente se encuentra afiliado, la encargada de responder por la inobservancia a cualquiera de ellos.

En ejercicio de esta acción constitucional, el accionante **CAMILO ANDRÉS MUÑOZ BOLAÑOS** instaura tutela contra **EPS SANITAS**, correspondiéndole a esta instancia constitucional resolver el problema jurídico consistente en determinar si la conducta de dicha entidad, vulnera o no los derechos constitucionales fundamentales invocados o amenazan algún otro derecho fundamental que amerite la protección por este medio preferente y sumario para el caso concreto.

Liminar al estudio de fondo en el presente caso, debe determinarse con claridad la procedencia de la acción de tutela para amparar los derechos fundamentales a la salud, la vida e integridad personal y respecto al *petitum* de ordenar a la accionada, le asigne la cita para el procedimiento, **Resección de lesiones cutáneas por cauterización, fulguración o crioterapia en área especial, entre 3 a 10 lesiones** de manera prioritaria y oportuna.

Ahora bien, de la respuesta allegada por SANITAS EPS, la Entidad informó que de acuerdo a la orden de medida provisional, proferida por el Despacho, "se realizó **AUTORIZACIÓN N° 184493416, para RESECCION DE LESIONES CUTANEAS POR CAUTERIZACION, FULGURACION O CRIOTERAPIA EN AREA ESPECIAL, ENTRE TRES A DIEZ LESIONES** cuya programación para infiltraciones y otros procedimientos dermatología quedo para el día 13/05/22 06:00 pm, en EPS SANITAS CENTRO MEDICO SUBA CENTRO - calle 145 # 88-76".

Casa de Justicia Localidad San Cristóbal – Sur  
Diagonal 31C Sur – No 3-67 Este Bogotá D.C.  
Tel: 2060614

Micrositio: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-31-de-pequenas-causas-y-competencia-multiples-de-bogota>

Facebook: <https://www.facebook.com/juzgadopccm.sancristobal.7>  
Correo: [j31pccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j31pccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)



En virtud de lo anterior, encuentra el Despacho que frente a la única pretensión del accionante, nos encontramos ante un hecho superado. Por lo tanto, teniendo en cuenta que la EPS dio cumplimiento a la reclamación de **CAMILO ANDRÉS MUÑOZ BOLAÑOS** y que la misma se originó con ocasión a esta acción constitucional, la situación denunciada se subsumió en la figura jurídica que la doctrina constitucional conoce como “*hecho superado*” y sobre el particular, ha dicho la H. Corte Constitucional<sup>1</sup>:

*“En efecto, la acción de tutela tiene por objeto la protección efectiva y cierta del derecho presuntamente vulnerado o amenazado, lo cual explica la necesidad de un mandato proferido por el juez en sentido positivo o negativo. Ello constituye a la vez el motivo por el cual la persona que se considera afectada acude ante la autoridad judicial, de modo que si la situación de hecho de lo cual esa persona se queja ya ha sido superada en términos tales que la aspiración primordial en que consiste el derecho alegado está siendo satisfecha, ha desaparecido la vulneración o amenaza y, en consecuencia, la posible orden que impartiera el juez caería en el vacío. Lo cual implica la desaparición del supuesto básico del cual parte el artículo 86 de la Constitución y hace improcedente la acción de tutela...”*

Por último, el 18 de mayo de 2022 el accionante envió al correo electrónico del Despacho, una solicitud en la que manifiesta que la Entidad accionada el día 13 de mayo de la presente anualidad, le realizó el procedimiento ordenado en la medida provisional; así mismo informó, que la Dermatóloga tratante le ordenó en una segunda cita y última sesión, “*de resección de lesiones cutáneas por cauterización, fulguración o crioterapia en área especial, entre tres a diez lesiones, dentro de un mes, es decir para el 13,14 o 15 de junio de 2022*”, solicitando se le ordene a la Entidad accionada, le programe la segunda sección de resección de lesiones cutáneas por cauterización, fulguración o crioterapia en área especial, entre tres a diez lesiones, en el tiempo ordenado por la médica Especialista.

En virtud de lo anterior, teniendo en cuenta que la solicitud allegada por el accionante no fue presentada en el escrito de tutela y el objetivo de la acción constitucional ya fue cumplida por la accionada, “*RESECCION DE LESIONES CUTANEAS POR CAUTERIZACION, FULGURACION O CRIOTERAPIA EN AREA ESPECIAL, ENTRE TRES A DIEZ LESIONES*” siendo única pretensión pedida por el promotor, el Despacho conmina a la EPS SANITAS, para que le siga garantizando los servicios de salud, que requiere el señor **CAMILO ANDRÉS MUÑOZ BOLAÑOS**, **de manera oportuna, continuada y sin dilaciones para la patología que padece, a fin de garantizarle el derecho a la salud, la vida e integridad personal**, con el propósito de prevenir, paliar o curar la enfermedad con independencia del origen de la enfermedad o condición de salud, bajo los estándares de calidad acorde con lo ordenado por el médico tratante.

En consecuencia, observa el Despacho que desapareció el supuesto fáctico que motivó la presentación de la solicitud de amparo, situación que torna innecesaria la

---

<sup>1</sup> Sentencia T-519 de 1992, Magistrado Ponente José Gregorio Hernández Galindo. Cfr. reiteración., entre muchas otras, en las sentencias T-100 de 1995 MP. Vladimiro Naranjo Mesa; T-201 de 2004 MP. Clara Inés Vargas Hernández ; T-325 de 2004 MP. Eduardo Montealegre Lynett.



intervención del Juez Constitucional por carencia de objeto<sup>2</sup>, por lo que el amparo constitucional deprecado será negado, como al efecto se dispondrá.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y UNO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DENEGAR LA TUTELA IMPETRADA POR CAMILO ANDRÉS MUÑOZ BOLAÑOS contra EPS SANITAS.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** por el medio más expedito las resultas del presente trámite constitucional a la parte accionante, la accionada, y a quienes fueron vinculados.

**TERCERO: DESVINCULAR CENTRÓ MÉDICO CASTELLANA, Dra LILIANA JULIETH PEÑA LÓPEZ y a la SECRETARÍA DISTRITAL DE SALUD.**

**CUARTO:** De no ser impugnada la presente decisión dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, remítase inmediatamente el expediente a la Honorable Corte Constitucional a efectos de su eventual revisión.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

El Juez,

**JUAN FERNANDO BARRERA PEÑARANDA**

**Firmado Por:**

**Juan Fernando Barrera Peñaranda**

**Juez**

**Juzgado Pequeñas Causas**

---

<sup>2</sup> CSJ Civil, 25/Ene./2013, e11001-02-03-000-2013-00020-00, J. Vall de Rutén, y CConst, SU-225/2013, A. Estrada.

*Casa de Justicia Localidad San Cristóbal – Sur  
Diagonal 31C Sur – No 3-67 Este Bogotá D.C.  
Tel: 2060614*

*Micrositio: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-31-de-pequenas-causas-y-competencia-multiples-de-bogota>*

*Facebook: <https://www.facebook.com/juzgadopccm.sancristobal.7>*

*Correo: [j31pccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j31pccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)*



**Juzgado 031 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**043407e8667951a0015aae8ee5e720fae5d6e645c12663f6a300015915052939**

Documento generado en 27/05/2022 11:37:57 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Casa de Justicia Localidad San Cristóbal – Sur  
Diagonal 31C Sur – No 3-67 Este Bogotá D.C.  
Tel: 2060614*

*Micrositio: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-31-de-pequenas-causas-y-competencia-multiples-de-bogota>*

*Facebook: <https://www.facebook.com/juzgadopccm.sancristobal.7>*

*Correo: [j31pccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j31pccmbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)*