

**FELIX ARTURO PARRA MACÍAS**  
**ABOGADO**  
**ESPECIALIZADO EN DERECHO PENAL Y CRIMINOLOGIA – DERECHO DE**  
**FAMILIA – DERECHO PROCESAL**  
**DIRECCIÓN Av. 6 N° 12-93 C.C. BULEVAR EUROPA of. 308 - CEL. 3107667354**  
**Correo electrónico: abogadofelixparra@gmail.com**  
**CUCUTA N. de S.**

Señor:

**JUEZ CUARTO DE FAMILIA DE CÚCUTA NORTE DE SANTANDER.**  
E. S. D.



**REF. PROCESO DE DIVORCIO DE MATRIMONIO CIVIL Y DISOLUCIÓN Y LIQUIDACIÓN DE LA SOCIEDAD CONYUGAL.**

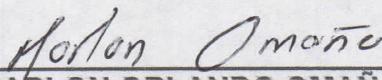
**RDO. N° 200-2022**

**MARLON ORLANDO OMAÑA MORALES**, mayor de edad y de esta vecindad, identificado con la C.C.N° 88'262.732 de Cúcuta, en mi calidad de demandado dentro del proceso de la referencia, me dirijo a su bien servido Despacho, para manifestarle muy respetuosamente que otorgo poder amplio, especial y suficiente al **Doctor FÉLIX ARTURO PARRA MACIAS**, quien también es mayor de edad y vecino de Cúcuta, identificado con la C.C N° 13.254.057 de Cúcuta, abogado en ejercicio e inscrito, portador de la tarjeta profesional N° 52942 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en mi nombre y representación, ejerza mi derecho a la defensa dentro de la mencionada actuación.

Mi apoderado, tiene las facultades de recibir, transigir, conciliar, renunciar, sustituir, reasumir y todo en cuanto en Derecho este para el fiel cumplimiento de este mandato conforme lo ordena los Art. 77 del Código General del Proceso.

Sírvase señor Juez, reconocerle personería Jurídica a mi apoderado para actuar.

Atentamente;

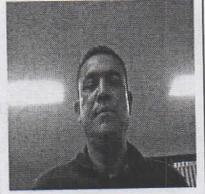
  
**MARLON ORLANDO OMAÑA MORALES**  
C.C.N° 88'262.732 de Cúcuta.

Acepto:  
  
**FELIX ARTURO PARRA MACIAS**  
C.C N° 13.254.057 de Cúcuta.  
T.P.N° 52942 del C. S. de la J.

Verificación Biométrica Decreto-Ley 19 de 2012

Cúcuta, 2022-07-29 15:47:40

Ante **CARMEN ELVIRA LIENDO VILLAMIZAR** NOTARIA SEXTA DEL CÍRCULO DE  
**CÚCUTA** compareció:  
**OMAÑA MORALES MARLON ORLANDO**  
**C.C. 88262732**



dhes8

Manifiesto que el contenido del presente documento es cierto y que la firma son suyas. Y autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil. Ingrese a [www.notariaenlinea.com](http://www.notariaenlinea.com) para verificar este documento.

x Marlon Omaña  
FIRMA

**NOTARIA SEXTA DEL CÍRCULO DE CÚCUTA**  
**CARMEN ELVIRA LIENDO VILLAMIZAR**



**FELIX ARTURO PARRA MACÍAS**  
**ABOGADO**  
**ESPECIALIZADO EN DERECHO PENAL Y CRIMINOLOGIA – DERECHO DE**  
**FAMILIA – DERECHO PROCESAL**  
**DIRECCIÓN Av. 6 N° 12-93 C.C. BOULEVAR EUROPA of. 308 - CEL. 3107667354**  
**Correo electrónico: abogadofelixparra@gmail.com**  
**CUCUTA N. de S.**

---

SEÑOR:

**JUEZ 4° DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE CÚCUTA (N. de S.)**

E.

S.

D.

**REF. PROCESO DE DIVORCIO DE MATRIMONIO CIVIL Y DISOLUCIÓN Y LIQUIDACIÓN DE LA SOCIEDAD CONYUGAL.**

**RDO. N° 200-2022**

**FÉLIX ARTURO PARRA MACIAS**, mayor de edad y de ésta vecindad, identificado con la C.C N° 13.254.057 de Cúcuta, abogado en ejercicio e inscrito, portador de la tarjeta profesional N° 52942 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado judicial del señor **MARLON ORLANDO OMAÑA MORALES**, mayor de edad y de esta vecindad, identificado con la C.C.N° 88´262.732 de Cúcuta, en su calidad de demandado dentro del proceso de la referencia, me dirijo a su bien servido Despacho, dentro de la oportunidad legal para dar contestación a la demanda incoada por la señora **AURI DORAINE URIBE CHINCHILLA**, también mayor de edad y de esta vecindad, de la siguiente forma:

**I. EN CUANTO A LOS HECHOS:**

1. ES CIERTO:

2. ES CIERTO:

3. ES CIERTO

4. ES FALSO: Pues nada de lo que se dice en este punto es cierto, que me permito discriminar así:

a.- En cuanto a problemas económicos.- No manifiesta en qué consisten, debe probarse.

b.- Malos tratos.- Debe probarse, pues tampoco dice en que consistieron.

c.- Falta de ayuda en el hogar.- No es cierto, pues el que cocinaba y lavaba era mi poderdante, ya que éste me manifestó que la demandante no ejecuta ninguna de estas dos labores; llevaba y traía al niño del colegio, pagaba los arriendos y servicios públicos, etc.

**FELIX ARTURO PARRA MACÍAS**  
**ABOGADO**  
**ESPECIALIZADO EN DERECHO PENAL Y CRIMINOLOGIA – DERECHO DE**  
**FAMILIA – DERECHO PROCESAL**  
**DIRECCIÓN Av. 6 N° 12-93 C.C. BOULEVAR EUROPA of. 308 - CEL. 3107667354**  
**Correo electrónico: abogadofelixparra@gmail.com**  
**CUCUTA N. de S.**

---

d.- Separación de cuerpos.- Tampoco es cierto, que se hubieren separado el 30 de junio de 2019, por cuanto la demandante y el demandado vivieron en Prados del Norte de esta ciudad, y para el 20 de enero del año de 2020, celebraron el cumpleaños de ella. Mi poderdante invitó a la demandante a irse a vivir a Bogotá, para buscar mejor calidad de vida dada la situación de la pandemia, pero ella no quiso y le dijo que fuera él primero para no pasar necesidades, motivo por el cual mi poderdante se ausentó por espacio de 5 meses, regresando a esta ciudad para sacar adelante su hogar, pero la pareja acordó, que el viviera donde la mamá TULIA OLIVA MORALES BUSTAMANTE , y ella viviría donde su abuela AURA URIBE CHINCHILLA, lo cual se hizo por espacio de 2 meses sin que se dejaran de ver, pero cada uno en sus trabajos.

Después de estos dos meses, una tía de mi poderdante de nombre MARITZA OMAÑA, le arrendó por la suma de \$400.000.00 a mi poderdante una casa en el barrio Niza de esta ciudad, donde la demandante y el demandado se fueron a vivir con su menor hijo, y ella pidió que la dejara quedarse en donde su abuela dos días a la semana porque estaba sola, y así se hizo, los restantes días ella vivía con mi poderdante y su hijo. Vivieron hasta el día 15 de enero de 2022, cuando ella decidió irse a vivir definitivamente con la abuela AURA URIBE CHINCHILLA.

5. ES FALSO: Pues esa fue la primera casa en donde vivieron arrendados, después se fueron a vivir en Prados del Norte a la calle 23 N°6-95, con contrato verbal de arrendamiento, en el 2019 y 2020, de esta convivencia, es testigo la vecina de nombre MARISOL MARTINEZ PARRA, posteriormente se fueron a vivir a la urbanización Niza de esta ciudad, en el 2021.

6. NO ES UN HECHO.- Debe ir en el Ítem de Derecho.

7. ES FALSO: Pues con relación a los **escándalos** debe probarse.

**Con relación a la presunta persecución.-** manifiesta la apoderada, que ello deterioró la relación, lo que conllevó que para el mes de junio de 2019 se separaran de cuerpos, no es cierto, hecho que debe probarse, pues cabe preguntarse ¿cómo persigue a su pareja si vivía con él? , y no se separaron en el 2019 sino en enero del 2022, cuyo motivo que generó esta separación fue por infidelidad de parte de ella, pues se fue con el señor LUIS ODULIO MANOSALBA, quien actualmente es su nueva pareja. (se anexa fotografía).

Después de separados en este último año en forma definitiva, la demandante, se desentendió de su hijo, por lo que siempre éste permaneció con mi mandante,

**FELIX ARTURO PARRA MACÍAS**  
**ABOGADO**  
**ESPECIALIZADO EN DERECHO PENAL Y CRIMINOLOGIA – DERECHO DE**  
**FAMILIA – DERECHO PROCESAL**  
**DIRECCIÓN Av. 6 N° 12-93 C.C. BOULEVAR EUROPA of. 308 - CEL. 3107667354**  
**Correo electrónico: abogadofelixparra@gmail.com**  
**CUCUTA N. de S.**

---

hasta el 17 de junio de 2022, que fue cuando salió a vacaciones, y la madre se lo llevó. Ella, a partir de esta fecha, no le ha permitido a mi poderdante tener acceso al hijo, conforme a lo que se concilió ante la Defensoría de Familia Centro Zonal Tres de Cúcuta, el día 22, de octubre de 2015, conciliación que volvió a cobrar vigencia el día 12 de junio de 2022, fecha en que se da por fracasada la audiencia de conciliación, y donde se estableció dicha vigencia, en la parte resolutive en el numeral 2°. Mi poderdante ha insistido e ido a esperar y/o recoger a su hijo, sin que ello hasta la fecha haya sido posible, dejando constancia en prueba documental (audios y videos)

**Falta de deberes de cónyuge.-** No es cierto, siempre mi poderdante respondió por ella económicamente, y moralmente, siempre la apoyaba en todo y era muy detallista con ella en las fechas especiales, al igual, siempre tuvo relaciones sexuales con ella, motivo por el cual debe probarse este hecho. Siempre mi poderdante igualmente, le respondió a su menor hijo con sus alimentos, y pago de recreación y deportes.

8. PARCIALMENTE ES CIERTO: Por cuanto la separación de cuerpos se dio el 15 de enero de 2022 y no en junio de 2019, es cierto, que vive actualmente donde su abuela en la dirección que se aporta.

9. ES CIERTO.

10. PARCIALMENTE CIERTO: Pues, es cierto que en la comisaría de familia el día 12 de agosto de 2019, se llevó a cabo la audiencia de conciliación, donde por mi parte asistí, pero ella no fue, y se presentó un señor que decía era su apoderado, pero no se anexa a esta actuación poder alguno y reconocimiento de personería jurídica para actuar, por lo que considero existe falta de legitimación en la causa, causal de nulidad de esta actuación. Además, en esta audiencia que fue fracasada, se me fijó como cuota provisional de alimentos por la suma de \$250.000.00, pero lo que no se menciona es que en otra audiencia de conciliación de fecha 22 de octubre de 2015, que como se dijo antes, cobró vigencia, y allí se regularon las visitas y el tiempo en que el menor hijo de la pareja iba a estar con cada uno de ellos.

11. ES FALSO: De unas fotografías no se puede inferir que mi poderdante tenga o halla sostenido relaciones sexuales con la señora que allí aparece con mi poderdante, ni mucho menos que hagan vida marital. La verdad, me comenta mi poderdante, es que se trata de una bella amistad, con quien se está planeando tener relaciones comerciales hacia futuro.

**FELIX ARTURO PARRA MACÍAS**  
**ABOGADO**  
**ESPECIALIZADO EN DERECHO PENAL Y CRIMINOLOGIA – DERECHO DE**  
**FAMILIA – DERECHO PROCESAL**  
**DIRECCIÓN Av. 6 N° 12-93 C.C. BOULEVAR EUROPA of. 308 - CEL. 3107667354**  
**Correo electrónico: abogadofelixparra@gmail.com**  
**CUCUTA N. de S.**

---

**II. EN CUANTO A LAS DECLARACIONES Y CONDENAS:**

**DECLARACIONES:**

Desde este mismo momento manifiesto que me opongo a todas y cada una de las pretensiones formuladas en el acápite titulado “PRETENSIONES” de la demanda habida cuenta que carecen de fundamentos de hecho y de derecho y estar fundadas en afirmaciones falsas e inexactas.

**A LA PRIMERA:** ME OPONGO, puesto no existe prueba dentro del proceso de que mi poderdante haya dado origen a las causales de divorcio esgrimida en la demanda, así mismo como se narró y probó, a lo largo de la contestación, fue la señora **AURI DORAINE URIBE CHINCHILLA**, quien abandonó el hogar conformado con el señor **MARLON ORLANDO OMAÑA MORALES**, y quien originó la causal N° 8. La separación de cuerpos, judicial o de hecho, que haya perdurado por más de dos años, causal que es netamente objetiva.

**A LA SEGUNDA:** ME OPONGO, puesto que mi poderdante siempre ha cumplido con los alimentos de su menor hijo, desde enero de 2022 cuando se separaron hasta junio 17 del mismo año, máxime, cuando la mayor parte del tiempo estuvo el niño con él, dándole su desayuno y almuerzo, igualmente le daba al niño plata para que comprara en el colegio la media tarde.

De la misma manera, lo llevaba al colegio, y al traerlo proveerle su comida, para llevárselo a la madre demandante quien por situaciones de trabajo no lo puede tener en el día sino en horas de la noche. De igual manera, no se puede condenar a dos cuotas extralegales por cuanto, como se probó en la los hechos de la misma demanda por confesión, y ratificado con la contestación de la misma, mi poderdante es trabajador independiente, donde presuntamente se gana un salario mínimo. Desde la separación de cuerpos en enero de 2022, la madre ha impedido, que mi poderdante pueda visitar y tener al niño conforme se lo acordaron en la audiencia de conciliación ante el señor comisario de familia el día 22 de octubre de 2015.

**A LA TERCERA.** ME OPONGO, puesto no existe prueba dentro del proceso de que mi poderdante haya dado origen a las causales de divorcio esgrimida en la demanda, así mismo como se narró y probó, a lo largo de la contestación fue la

**FELIX ARTURO PARRA MACÍAS**  
**ABOGADO**  
**ESPECIALIZADO EN DERECHO PENAL Y CRIMINOLOGIA – DERECHO DE**  
**FAMILIA – DERECHO PROCESAL**  
**DIRECCIÓN Av. 6 N° 12-93 C.C. BOULEVAR EUROPA of. 308 - CEL. 3107667354**  
**Correo electrónico: [abogadofelixparra@gmail.com](mailto:abogadofelixparra@gmail.com)**  
**CUCUTA N. de S.**

---

señora **AURI DORAINE URIBE CHINCHILLA**, quien abandonó el hogar conformado con el señor **MARLON ORLANDO OMAÑA MORALES**, y fue ella, quien originó la causal N° 8. La separación de cuerpos, judicial o de hecho, que haya perdurado por más de dos años, causal que es netamente objetiva.

A LA CUARTA ME OPONGO, puesto, que si no se dieron las causales de divorcio, no se puede hacer anotación ante la Notaría 5° del Círculo de esta ciudad.

A LA QUINTA: frente a esta pretensión me atengo a lo ordenado por el señor juez.

### **III. MEDIOS DE PRUEBA.**

#### **A. INTERROGATORIO DE PARTE.**

Sírvase señor Juez citar en la hora y fecha que señale para tal fin el despacho, a la demandante **AURI DORAINE URIBE CHINCHILLA**, para que absuelva interrogatorio de parte que le formularé en forma personal, o en sobre sellado.

#### **B. TESTIMONIOS.**

Sírvase, señor juez señalar fecha y hora para recepcionar los testimonios de las siguientes personas para que manifiesten su dicho sobre los hechos y contestación de esta demanda, así:

JUAN CARLOS PÉREZ NIÑO, quien declarará sobre tiempo de vivencia como pareja de la demandante y el demandado, y se puede ubicar en la Mz – 33 N° 20 Barrio Claret de esta ciudad.

Correo electrónico: [jeanCarlos.Perez@gmail.com](mailto:jeanCarlos.Perez@gmail.com) Celular: 3112002324.

LUIS ALFREDO HERNADEZ, quien declarará sobre tiempo de vivencia como pareja de la demandante y el demandado, y se puede ubicar en la Mz. 35 N° 13 Barrio Claret de esta ciudad.

Correo electrónico: [luisahe999@hotmail.com](mailto:luisahe999@hotmail.com) Celular: 3209398539.

ARMANDO ANTONIO MORALES BUSTAMANTE, Tío de la dueña de la casa ubicada en Prados del Norte, arrendada a mi poderdante, quien declarará sobre las separaciones cortas de la demandante y el demandado, y que regresaban a

**FELIX ARTURO PARRA MACÍAS**  
**ABOGADO**  
**ESPECIALIZADO EN DERECHO PENAL Y CRIMINOLOGIA – DERECHO DE**  
**FAMILIA – DERECHO PROCESAL**  
**DIRECCIÓN Av. 6 N° 12-93 C.C. BOULEVAR EUROPA of. 308 - CEL. 3107667354**  
**Correo electrónico: [abogadofelixparra@gmail.com](mailto:abogadofelixparra@gmail.com)**  
**CUCUTA N. de S.**

---

convivir. Este testigo se puede ubicar en la Calle 18 AN N°2-109 Prados del Norte de esta ciudad. Tel. 3116298932.

Correo electrónico: [Armandomorales202206@gmail.com](mailto:Armandomorales202206@gmail.com)

MARISOL MARTINEZ PARRA, quien declarará sobre la vivencia de la pareja demandante y demandado en la segunda casa en Prados del Norte, para los años 2019 y 2020, e igualmente, sobre el numeral 5° de esta contestación de la demanda.

Esta testigo se puede ubicar en la Calle 23 N N°6-89 Prados del Norte de esta ciudad. Tel. 3116298932.

Correo electrónico: [mar2p555@gmail.com](mailto:mar2p555@gmail.com)

TULIA OLIVA MORALES BUSTAMANTE, quien declarará, sobre la permanencia del menor hijo de las partes en este proceso, al cuidado del padre demandado. Esta testigo se puede ubicar en Av. 18E N°15N-20 Barrio Niza de esta ciudad. Celular: 3158678444. Correo electrónico: [tuliamorales8@gmail.com](mailto:tuliamorales8@gmail.com)

Se cite a declarar al menor hijo del demandante y la demandada MARLON JOHAO OMAÑA URIBE, quien se puede ubicar en la dirección de la demandante, conforme lo estable el artículo 220 del Código General del Proceso, que dice:

***“ARTÍCULO 220. FORMALIDADES DEL INTERROGATORIO. Los testigos no podrán escuchar las declaraciones de quienes les precedan.***

*Presente e identificado el testigo con documento idóneo a juicio del juez, este le exigirá juramento de decir lo que conozca o le conste sobre los hechos que se le pregunten y de que tenga conocimiento, previniéndole sobre la responsabilidad penal por el falso testimonio. A los menores de edad no se les recibirá juramento, pero el juez los exhortará a decir la verdad.”* (Negritas fuera de texto).

Como este testigo es menor de 12 años, me permito solicitarle a su Señoría, de manera respetuosa, que para su recepción se aplique por analogía el artículo 150 del Código de Infancia y Adolescencia, conforme lo estable el artículo 12 del Código General del proceso que dice:

***“ARTÍCULO 12. VACÍOS Y DEFICIENCIAS DEL CÓDIGO. Cualquier vacío en las disposiciones del presente código se llenará con las normas que regulen casos análogos. A falta de estas, el juez determinará la forma de realizar los actos procesales con observancia de los principios constitucionales y los generales del derecho procesal, procurando hacer efectivo el derecho sustancial.”***

**FELIX ARTURO PARRA MACÍAS**  
**ABOGADO**  
**ESPECIALIZADO EN DERECHO PENAL Y CRIMINOLOGIA – DERECHO DE**  
**FAMILIA – DERECHO PROCESAL**  
**DIRECCIÓN Av. 6 N° 12-93 C.C. BOULEVAR EUROPA of. 308 - CEL. 3107667354**  
**Correo electrónico: abogadofelixparra@gmail.com**  
**CUCUTA N. de S.**

---

C. DOCUMENTALES.

- 1.- Cédula de ciudadanía de mi poderdante
- 2.- Certificación de la Institución Educativa Colegio Oriental N° 26, donde consta que mi poderdante es quien lleva y recoge al niño en el colegio.
- 3.- Una fotografía en la que se detalla, al menor hijo en la clínica y su padre acompañándolo, de igual manera se aprecia la fotografía de la demandante con su nueva pareja sentimental.
- 4.- 11 folios con fotografías, en algunas de ellas se destacan las fechas, y en otras el cumpleaños de la demandante para el año 2021, en compañía de mi poderdante.
- 5.- 22 audios para ser analizados por su Señoría.
- 6.- 15 videos, para ser analizados por su Señoría.
- 7.- Foto de recibo pago de alimentos.
- 8.- Foto recibo pago de medicamentos para el niño.
- 9.- Foto, para compra de útiles escolares del niño.
- 10.- Acta de audiencia de conciliación fracasada de fecha 12 de julio 2022.
- 11- Fotocopia de mi cédula de ciudadanía y Tarjeta Profesional.

**HECHOS DE LA DEFENSA**

1.- La señora demandante **AURI DORAINE URIBE CHINCHILLA**, en dos oportunidades anteriores se separó por corto tiempo, de mi poderdante **MARLON ORLANDO OMAÑA MORALES**, así:

Finalizando septiembre de 2015, aproximadamente, que duró por espacio de un mes, para volver a convivir con su esposo.

La segunda oportunidad, fue en el mes de agosto de 2019, duró como dos meses y volvieron a vivir juntos y con su hijo.

**FELIX ARTURO PARRA MACÍAS**  
**ABOGADO**  
**ESPECIALIZADO EN DERECHO PENAL Y CRIMINOLOGIA – DERECHO DE**  
**FAMILIA – DERECHO PROCESAL**  
**DIRECCIÓN Av. 6 N° 12-93 C.C. BOULEVAR EUROPA of. 308 - CEL. 3107667354**  
**Correo electrónico: abogadofelixparra@gmail.com**  
**CUCUTA N. de S.**

---

La tercera vez en que la demandante abandonó el hogar de forma definitiva, fue el 15 de enero de 2022.

2.- Sería del caso, que el divorcio se diera por mutuo acuerdo, pero la demandante insiste en no dejarle tener a su hijo a mi poderdante, pese a estar establecido en la Audiencia de Conciliación de fecha 22 de octubre de 2015. En el hipotético evento, que esta situación pudiera darse en esta actuación, mi poderdante solicita la custodia compartida, pues la madre no puede atender al hijo por la situación de su trabajo durante el día, disponibilidad que tiene en gran parte el padre, y la madre lo tendría en las noches. Las vacaciones serían igualmente compartidas por los padres, pues el derecho del hijo es fundamental y prevalente a no ser separado de la familia, en este caso sus padres, quienes le proveen el cuidado y amor que éste necesita. En este hipotético caso, no habría fijación de alimentos al menor, porque ambos padres estarían proporcionándoselo.

3.- En caso de que la madre, no le siga permitiendo al padre, el que este pueda disfrutar de la crianza y cariño de su hijo, lo estaría igualmente, privando de su custodia, cuyas consecuencias rayan en el derecho penal, extremo al que mi poderdante no quiere llegar, por amor a su familia.

4.- Considero, con todo respeto su Señoría, que si se diera la custodia y cuidados del menor hijo, en forma compartida para los padres en este proceso, nos ubicaríamos en el mandato constitucional que protege a la familia, pero primordialmente al menor hijo, y por otro lado, los padres podrían seguir siendo excelentes amigos porque tienen algo en común, su menor hijo.

#### **IV. EXCEPCIONES**

DE MERITO.

##### **1. INEXISTENCIA DE LAS CAUSALES DE DIVORCIO INVOCADAS**

Teniendo en cuenta que la señora **AURI DORAINE URIBE CHINCHILLA**, abandonó el hogar formado con mi poderdante el día 15 de enero de 2022, de forma definitiva, fijando su residencia en la casa de su señora Abuela, ubicada en la Av. Libertadores, Villas de Alcalá A Casa D 20, es de resaltar que esta fue quien dio origen a las causal 8 del artículo 154 ley 25 de 1992, por consiguiente ella es la cónyuge culpable. Las causales Segunda y Tercera del artículo 154 del C.C., deben probarse.

**FELIX ARTURO PARRA MACÍAS**  
**ABOGADO**  
**ESPECIALIZADO EN DERECHO PENAL Y CRIMINOLOGIA – DERECHO DE**  
**FAMILIA – DERECHO PROCESAL**  
**DIRECCIÓN Av. 6 N° 12-93 C.C. BOULEVAR EUROPA of. 308 - CEL. 3107667354**  
**Correo electrónico: abogadofelixparra@gmail.com**  
**CUCUTA N. de S.**

---

## 2. INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y PAGO DE LA OBLIGACIÓN ALIMENTARIA.

La demandante y el demandado, laboran juntos, cada uno en su profesión, por lo que ninguno de los dos tiene la necesidad de alimentos.

Teniendo en cuenta que la señora **AURI DORAINE URIBE CHINCHILLA**, abandonó el hogar formado con mi poderdante el día 15 de enero de 2022, de forma definitiva, fijando su residencia en la casa de su señora Abuela, ubicada en la Av. Libertadores, Villas de Alcalá A Casa D 20, es de resaltar que esta fue quien dio origen a las causal 8 del artículo 154 ley 25 de 1992, por consiguiente ella es la cónyuge culpable, por lo tanto no hay origen a imposición de cuotas alimentarias o condena alguna en su contra, a favor de ésta. Los alimentos del menor siempre fue proporcionado por el demandado.

## 3. PROHIBICIÓN DE BENEFICIARSE DE SU PROPIA CULPA Y MALA FE.

Por lo anterior señor juez debemos predicar, el principio de no poder nadie beneficiarse de su propia culpa o negligencia (nemo auditor turpitudinem alegans), La aplicación de la regla nemo auditor propriam turpitudinem allegans frente a la administración de justicia.

La Corte Constitucional, ha mantenido una orientación jurisprudencial, respecto de la figura que se analiza en diversas providencias, lo cual se justifica en la prohibición general de abusar del derecho propio como forma de acceder a ventajas indebidas o incluso INMERECIDAS dentro del ordenamiento jurídico.

Además, guarda coherencia con el principio de que nadie puede alegar a su favor su propia culpa, lo cual conduce a que eventualmente una acción judicial resulte improcedente cuando los hechos desfavorables los ha generado el mismo interesado, como cuando por ejemplo no es advertida la curia o diligencia exigible en un proceso judicial.

Así, se ha aceptado, además como una regla que constituye la antítesis de la bona fides, la prohibición de pretender aprovecharse del propio error, dolo o de la culpa de quien por su desidia, incuria o abandono resulta afectado.

Dicha regla, materializada en el aforismo nemo auditor propriam turpitudinem allegans, ha tenido incluso, una incorporación expresa en nuestro

**FELIX ARTURO PARRA MACÍAS**  
**ABOGADO**  
**ESPECIALIZADO EN DERECHO PENAL Y CRIMINOLOGIA – DERECHO DE**  
**FAMILIA – DERECHO PROCESAL**  
**DIRECCIÓN Av. 6 N° 12-93 C.C. BOULEVAR EUROPA of. 308 - CEL. 3107667354**  
**Correo electrónico: [abogadofelixparra@gmail.com](mailto:abogadofelixparra@gmail.com)**  
**CUCUTA N. de S.**

---

ordenamiento sustantivo laboral de acuerdo con el postulado general de la “improcedencia por aprovechamiento en culpa y teniendo en cuenta que la señora **AURI DORAINE URIBE CHINCHILLA**, abandonó el hogar formado con mi poderdante, el día 15 de enero de 2022, de forma definitiva, fijando su residencia en la casa de su señora Abuela, ubicada en la Av. Libertadores, Villas de Alcalá A Casa D 20, es de resaltar que ésta, fue quien dio origen a las causal 8 del artículo 154 ley 25 de 1992, por consiguiente ella es la cónyuge culpable.

Recordemos que, nadie puede presentarse a la justicia para pedir protección si ella tiene como fundamento la negligencia, mala fe o dolo que ha cometido.

Así, los Jueces deben negar toda súplica cuya fuente es la incuria, el dolo o mala fe en que se ha incurrido, de acuerdo con la máxima *nemo auditur suam turpitudinem allegans*, pues ello, según advierten los autores es contrario al orden jurídico y al principio que prohíbe abusar de los propios derechos (Art. 95 C.N.)

## **V. FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO.**

Fundamento la presente contestación en el hecho de que no es jurídicamente viable, ni legal que se obligue a mi representado al reconocimiento de sumas de dinero a favor de la demandante, toda vez ARTÍCULO 154. <CAUSALES DE DIVORCIO>. <Artículo modificado por el artículo 6 de la Ley 25 de 1992. El nuevo texto es el siguiente:> Son causales de divorcio:

2. El grave e injustificado incumplimiento por parte de alguno de los cónyuges de los deberes que la ley les impone como tales y como padres.
3. Los ultrajes, el trato cruel y los maltratamientos de obra.
8. La separación de cuerpos, judicial o de hecho, que haya perdurado por más de dos años.

CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO Artículos: 96 y 388

## **V. NOTIFICACIONES**

DEMANDANTE: en la dirección aportada en la demanda principal, esto es: Av. Libertadores, Villas de Alcalá A Casa D 20. Celular:3143302496.  
Correo electrónico: [Auriuribe12345@gmail.com](mailto:Auriuribe12345@gmail.com)

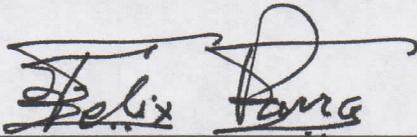
**FELIX ARTURO PARRA MACÍAS**  
**ABOGADO**  
**ESPECIALIZADO EN DERECHO PENAL Y CRIMINOLOGIA – DERECHO DE**  
**FAMILIA – DERECHO PROCESAL**  
**DIRECCIÓN Av. 6 N° 12-93 C.C. BOULEVAR EUROPA of. 308 - CEL. 3107667354**  
**Correo electrónico: [abogadofelixparra@gmail.com](mailto:abogadofelixparra@gmail.com)**  
**CUCUTA N. de S.**

---

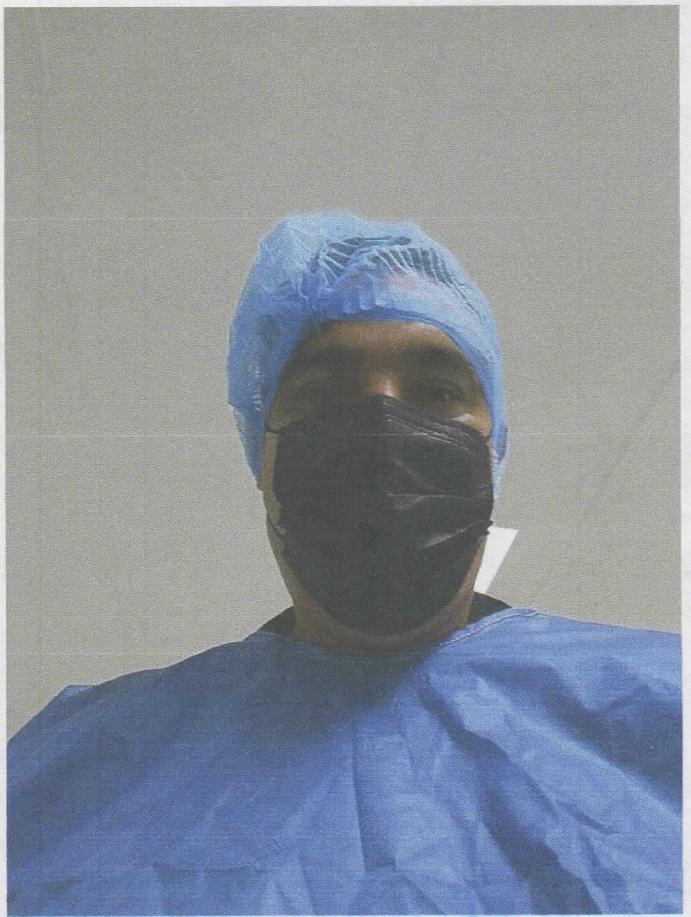
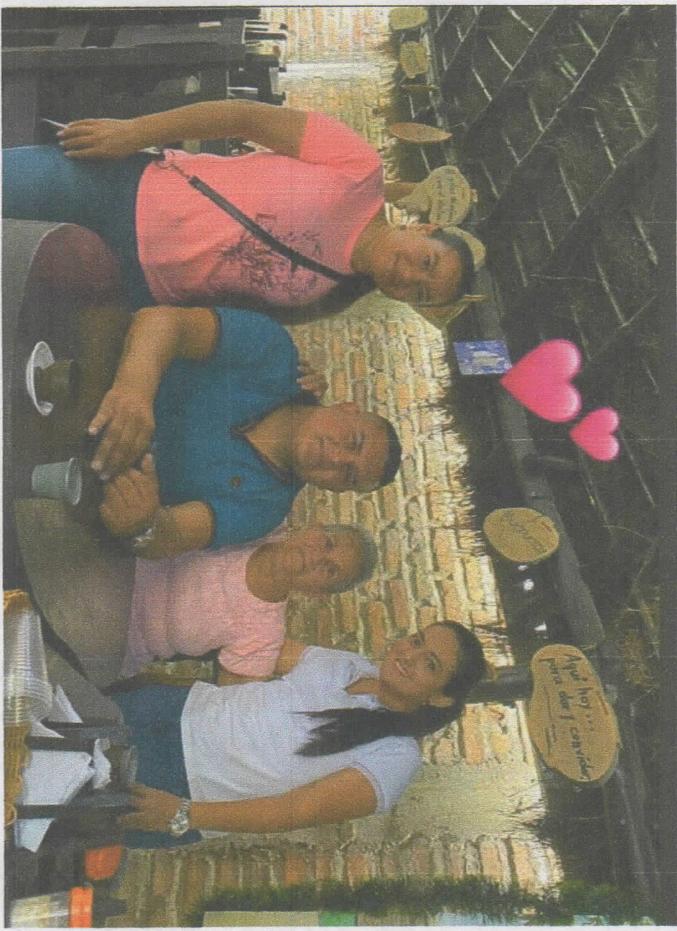
DEMANDADO: En la Av. 18E N°15N-20 Barrio Niza de esta ciudad. Celular:  
3158635757. Correo electrónico: [marlonmarlon201506@gmail.com](mailto:marlonmarlon201506@gmail.com)

EL SUSCRITO APODERADO: En la dirección del membrete.

Atentamente



**FÉLIX ARTURO PARRA MACÍAS**  
C.C N° 13.254.057 de Cúcuta.  
T.P.N° 52942 del C. S. de la J.



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**IDENTIFICACION PERSONAL**  
**TARJETA DE IDENTIDAD**

NÚMERO **1.093.307.709**  
**OMANA URIBE**

APELLIDOS  
**MARLON JOAO**

NOMBRES  
*Mr. JOAO Omana*

FIRMA



FECHA DE NACIMIENTO **15-NOV-2014**

**CUCUTA**  
 (NORTE DE SANTANDER)  
 LUGAR DE NACIMIENTO

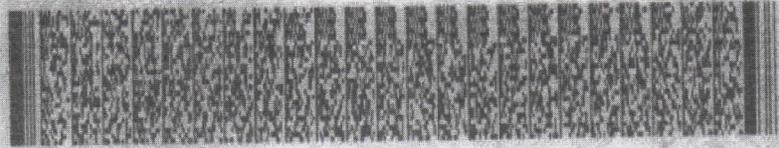
**15-NOV-2032**  
 FECHA DE VENCIMIENTO

**23-NOV-2021 CUCUTA**  
 FECHA Y LUGAR DE EXPEDICIÓN

**A+** **M**  
 G S RH SEXO

REGISTRADOR NACIONAL  
 ALEXANDER VEGA RODRIGUEZ

INDICE DERECHO

P-2500150-01273286-M-1093307709-20211219 0077468681A 2 8503479840

	<b>INSTITUCIÓN EDUCATIVA COLEGIO ORIENTAL N°26</b> <b>MANUAL DE PROCESO GERENCIAL</b> <b>GESTIÓN DIRECTIVA</b>	<b>GD-F22</b>
	<b>CERTIFICACIÓN</b>	<b>Versión: 1</b>
		<b>Fecha: 2013-11-01</b>

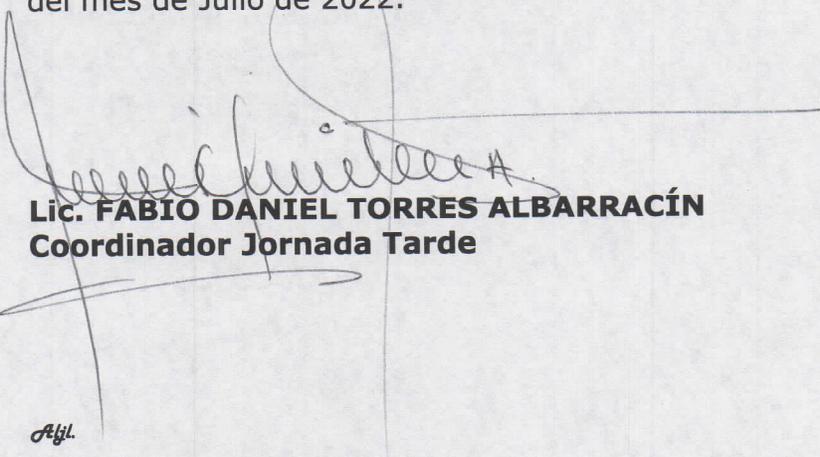
**Resolución de Aprobación N° 02058 de Junio 1 de 2022**  
**Decreto de Creación N° 0209 del 28 de mayo de 2004**  
**DANE: 154001004295 – RUT: 8070000232-1**

**EL SUSCRITO COORDINADOR**

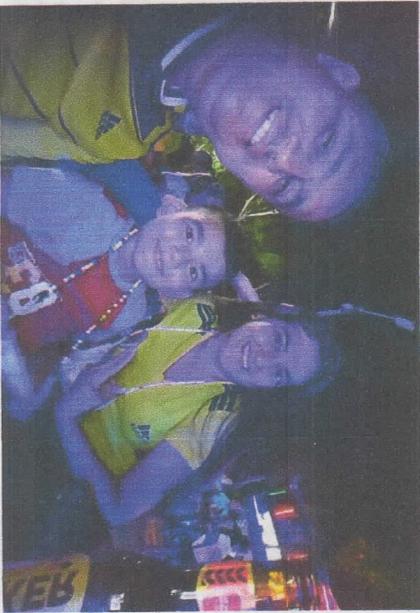
**HACE CONSTAR:**

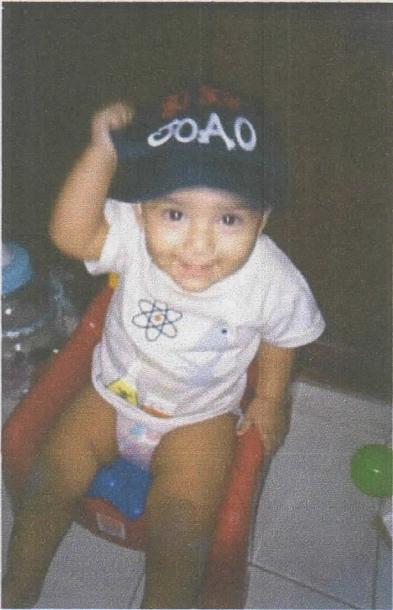
Que, el Señor **MARLON ORLANDO OMAÑA MORALES**, identificada con la Cédula de ciudadanía 88.262.732 de Cúcuta, es el padre del niño OMAÑA URIBE MARLON JOAO del grado 2º-02, ha sido la persona que trae y recoge al niño en la Institución

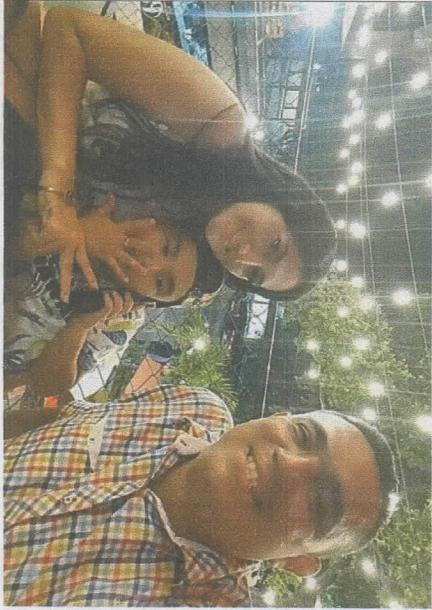
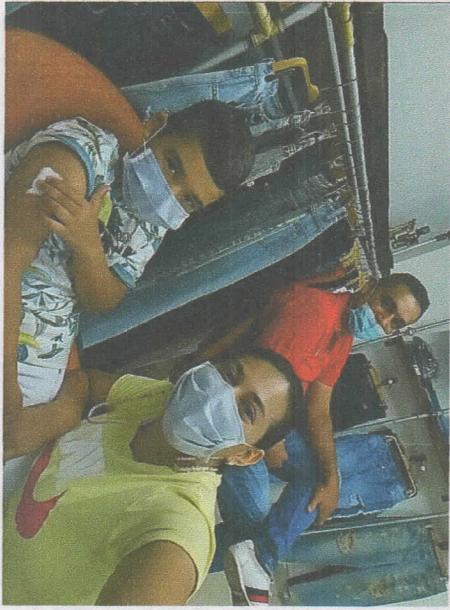
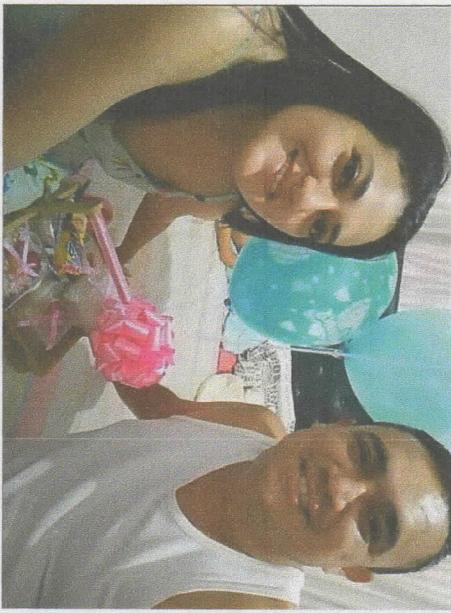
Se expide la presente a solicitud del interesado, en San José de Cúcuta a los 27 días del mes de Julio de 2022.

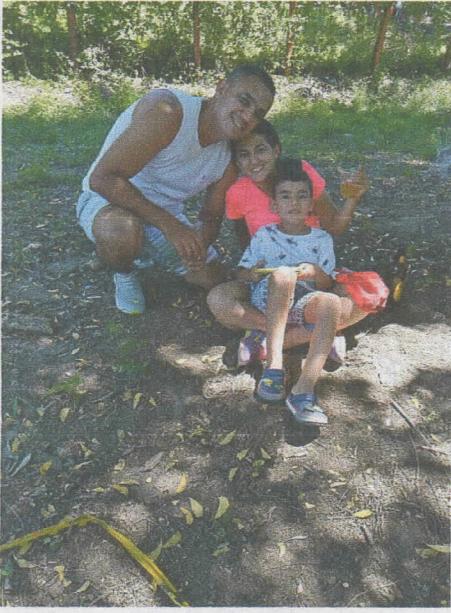
  
**Lic. FABIO DANIEL TORRES ALBARRACÍN**  
**Coordinador Jornada Tarde**

*Fgl.*









Dom., 19 de diciembre de 2021  
Cúcuta





Sáb., 31 de julio de 2021  
Cúcuta

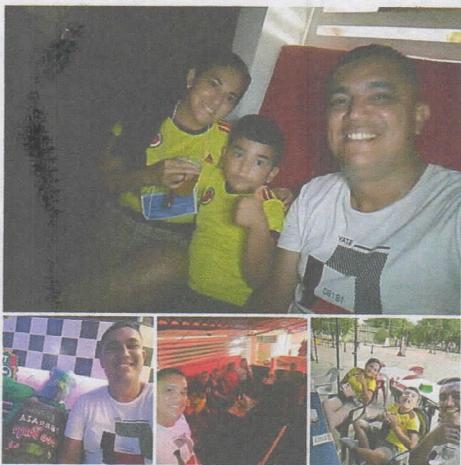


Mié., 11 de agosto de 2021  
Cúcuta



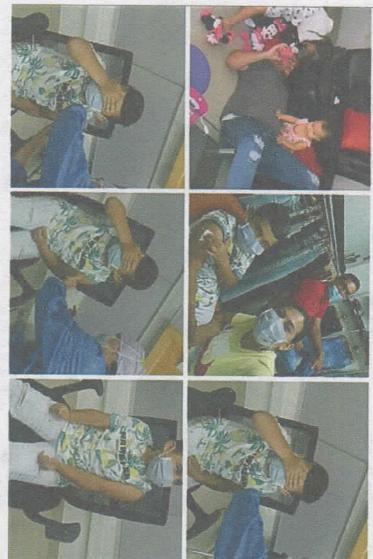
Sáb., 25 de septiembre de 2021  
Cúcuta

Dom., 10 de octubre de 2021  
Cúcuta



### Octubre de 2021

Dom., 31 de octubre de 2021  
Cúcuta



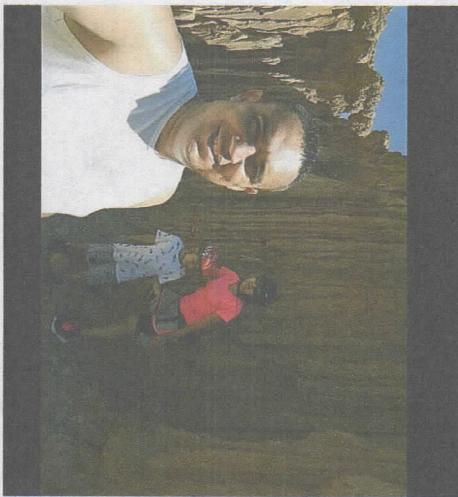
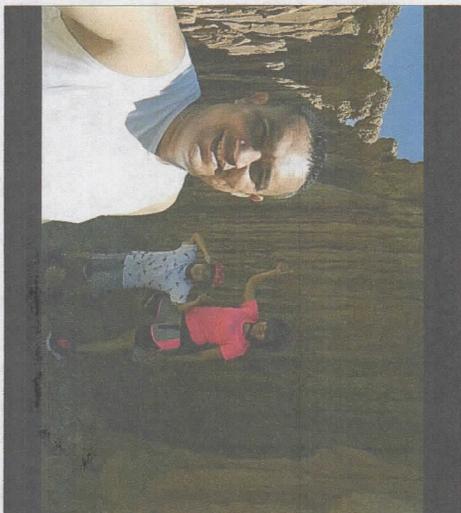
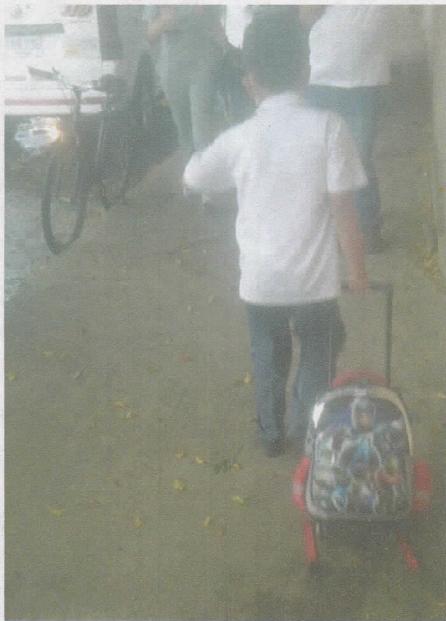
Sáb., 6 de noviembre de 2021  
Cúcuta

Lun., 15 de noviembre de 2021  
Cúcuta

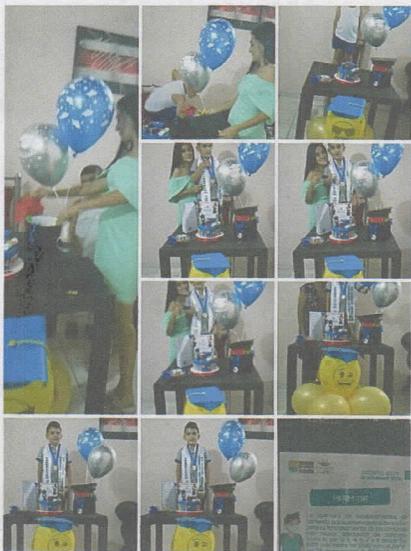


Sáb., 18 de diciembre de 2021  
Cúcuta





Sáb., 28 de noviembre de 2020  
Cúcuta



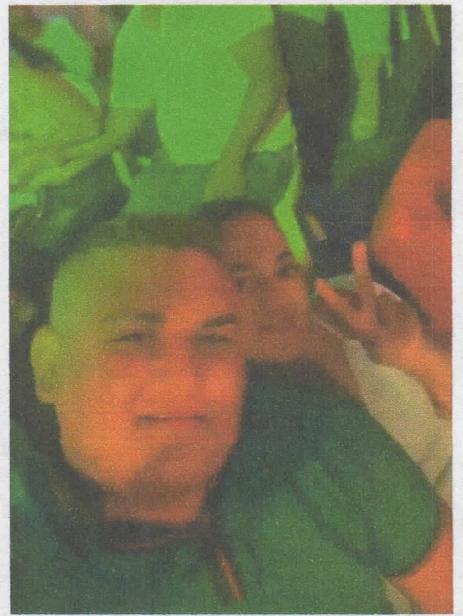
Dom., 27 de diciembre de 2020  
Cúcuta





Luis Odulio Manosalva se siente bendecido con Auri Uribe y Luis Miguel Santana en Parque Nacional del Chicamocha.  
30 ene. a las 3:32 p. m. · Aratoca ·

Auri Uribe Luis Miguel Santana







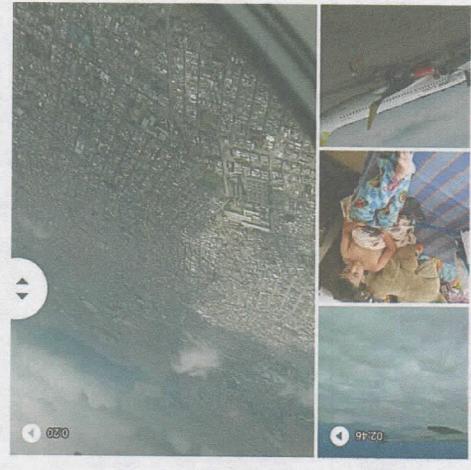
Lun., 5 de julio de 2021  
Cúcuta



Mar., 6 de julio de 2021  
Cúcuta



Sáb., 24 de julio de 2021  
Cúcuta



Dom., 14 de marzo de 2021  
Cúcuta



Sáb., 19 de junio de 2021  
Cúcuta



Vie., 29 de enero de 2021  
Cúcuta



Sáb., 13 de febrero de 2021



Dom., 7 de marzo de 2021  
Villa del Rosario y Chinacota



hl

# ¡El envío fue exitoso!

Comprobante No. 1536  
16 Jul 2022 - 10:15 a. m.

## Datos del envío



Valor enviado  
**\$ 30.000,00**

Costo del envío  
**\$ 0,00**

## Producto destino



Ahorros - Bancolombia  
**834 - 493886 - 42**

NIT: 1093742469-3

CALLE 2 No 5-04 LOCAL 1-2 MOTILONES

TELEFONOS: 310 5809725

FACTURA DE VENTA

No.:FP }16210 FECHA:JUL-30/2022 13:23

CLIENTE: VARIOS

NIT : 00

VENDED.: 00

CANT V. UNIT

TOTAL

LIRODERM 10% LOCION (CROTAMITON)

1 9000 9,000.00

SIMPIOX 0.6 % (IVERMECTINA)

1 10000 10,000.00

TOTAL

19,000.00

TOT. PRODUCTOS: 2

IMP. VR. BASE

VR. IVA

0% 19,000.00

0.00

19,000.00

0.00

IMP.

CANT.

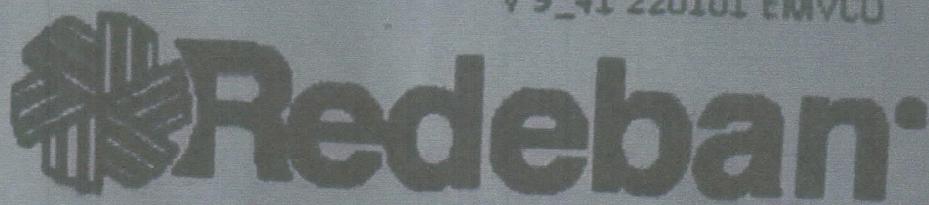
VALOR

INC

0.00

0.00

V9\_41 220101 EMVCO



JUL 30 2022 07:58:43 RBMDES 9.41

CORRESPONSAL BANCOLOMBIA  
BARRIO URB PRADOS DEL  
AVE 4 CL 22AN 32 LC 2 U

C.UNICO: 3007039514

TER: GZ08Z065

RECIBO: 114924

RRN: 127047

Producto: 83449388642

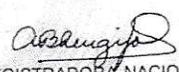
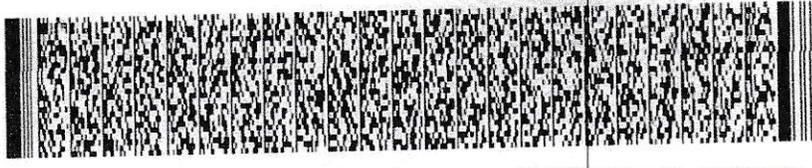
DEPOSITO

APRO: 493179

VALOR \$ 250.000

Bancolombia es responsable por los servicios prestados por el CB. El CB no puede prestar servicios financieros por su cuenta. Verifique que la información en este documento este correcta. Para reclamos comuníquese al 018000912345. Conserve esta tirilla como soporte.

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**IDENTIFICACION PERSONAL**  
**CEDULA DE CIUDADANIA**  
**13254057**  
 NUMERO  
**PARRA MACIAS**  
 APELLIDOS  
**FELIX ARTURO**  
 NOMBRES  
  
 FIRMA  


  
 INDICE DERECHO  
 FECHA DE NACIMIENTO **30-ENE-1954**  
**DOLORES**  
 (TOLIMA)  
 LUGAR DE NACIMIENTO  
**1.70** **O+** **M**  
 ESTATURA G.S. RH SEXO  
**01-OCT-1975 CUCUTA**  
 FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION  
  
 REGISTRADORA NACIONAL  
 ALMAGEATRIZ RENGIFO LOPEZ  
  
 A-2500100-55108752-M-0013254057-20030306 **00865** 03065A 02 132880926

106577 REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA  
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

52942  
Tarjeta No.

90/09/07  
Fecha de  
E-epedicion

89/10/28  
Fecha de  
Grado

FELIX ARTURO  
PARRA MACIAS  
13254057  
Cedula

NORTE DE SANTAN  
Consejo Seccional



LIBRE/CUCUTA  
Universidad

*Edgardo Velasco*  
Presidente Consejo Superior  
de la Judicatura

*Felix Arturo Parra Macias*

POWER VISION DE COLOMBIA S.A.

ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO  
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA  
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971  
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.

SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR  
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR  
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO  
NACIONAL DE ABOGADOS.

