



392

**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**  
**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE CUCUTA EN ORALIDAD**  
PALACIO DE JUSTICIA OF. 102 C

**CLASE DE PROCESO:** PARTICION ADICIONAL  
**DEMANDANTE:** URIBE WHITE FEDERICO ALEJANDRO  
PERFETTI DE URIBE MARIA TERESA  
**CAUSANTE:** VIRGINIA VELEZ REZK  
**RADICACION:** 54001 31 60 005 2019 00028 00  
**FECHA DE PROVIDENCIA:** 28 de junio de 2019

De acuerdo al recurso de reposición y en subsidio el de queja, interpuesto frente al auto de fecha 12 de junio de 2019, por el cual se denegó el recurso de apelación, se procede a resolver, luego de correrse traslado por secretaria conforme el art. 110 del C.G.P:

#### **FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

En brevedad, el recurrente refiere que no es de recibo, por cuanto el escrito del 10 de abril de 2019 manifestó "de manera oportuna me permito formular OBJECIONES frente a la solicitud, los inventarios y la partición objeto de procedimiento de la referencia" por ello dicho auto es susceptible de apelación por cuanto el artículo 502 del C.G.P dispone que "cuando se hubieren dejado de inventariar bienes o deudas, podrá presentarse inventario y avalúo adicionales" regulados por el 501 del C.G.P que dispone que las objeciones se decidirán en la continuación de la audiencia mediante auto apelable y como el auto del 23 de mayo resolvió objeciones, se tiene que dicho auto es apelable.

#### **CONSIDERACIONES**

El artículo 502 del C.G.P refiere a inventario y avalúos adicionales "Cuando se hubieren dejado de inventariar bienes o deudas" sin embargo el trámite adelantado ante este juzgado no es el referido por el abogado, sino el correspondiente al art. 518 del C.G.P esto es, sobre Partición adicional "Hay lugar a partición adicional cuando aparezcan nuevos bienes del causante" por cuanto en el caso particular estos bienes se establecieron en cabeza de la causante sólo desde el 05 de septiembre de 2018 con ocasión a la sentencia de sucesión 00349-2013 tramitada ante el Juzgado Primero De Familia en la que aprueban el trabajo de partición por medio de la cual VIRGINIA VELEZ REZK recibe como heredera testamentaria una hijuela en la que se le adjudican los bienes aquí inventariados tal como se observa a folio 94 al 113 y del 205 al 215 del paginario.



**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**  
**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE CUCUTA EN ORALIDAD**  
PALACIO DE JUSTICIA OF. 102 C

El artículo 518 indica, que si se formulan objeciones, se fijará audiencia y se aplicará lo dispuesto en el art. 501 del C.G.P, y al respecto es preciso indicar:

1. Este artículo exige que se formulen objeciones que en este caso corresponden al inventario y avalúo por cuanto la remisión echa del art. 501 comprende tal diligencia. Sin embargo el togado en escrito del 10 de abril a folio 313 denomina Objeciones **"frente a la solicitud, los inventarios y la partición"** y cuya petición es **"PETICIÓN: La objeción formulada tiene como finalidad que al realizar el trabajo de partición se deje expresa constancia que además de adjudicarse el bien, tiene la naturaleza de objeto litigioso"** (negrilla fuera de texto) por ende tal como lo expresa el togado las consideraciones refieren el "fondo del escrito del 10 de abril de 2019" pero también respecto de la forma, en la que no se evidencia objeción al inventario y avalúo sino a la partición que aún no se ha realizado.
2. El auto de 24 de mayo no resolvió la objeción por cuanto lo solicitado no correspondía a una objeción, sin embargo sí resuelve la solicitud que trae el escrito, y por ello la niega precisamente la objeción a la partición, por ser improcedente en este estado del proceso.
3. El artículo 518 del C.G.P indica que cuando se formulen objeciones se fija audiencia, sin embargo al no existir objeciones al inventario y avalúo sino a la partición no fue posible fijar fecha para la audiencia referida y por ende no se dio lo dispuesto en el art. 501 del C.G.P.

Ahora, referente a si el auto es apelable o no, es preciso indicar que el artículo 501 del C.G.P, refiere dos situaciones particulares primero **"que se presenten objeciones al inventario y avalúo"** pero como se indicó, la objeción presentada no es al inventario y avalúo sino a la partición la cual no se ha realizado y segundo **"que la objeción se decida en audiencia"** pero en el caso particular no se fijó fecha para audiencia por no haber objeción al inventario y avalúo y mucho menos se decidió como objeción por cómo se reitera no existió. En otras palabras el auto del 12 de junio de 2019 resolvió el recurso de reposición, por cuanto el auto 22 de mayo de 2019 no fijó fecha para audiencia por no haber objeción al inventario y avalúo.

Por otra parte, lo que pretendió el apoderado en el recurso de reposición y en subsidio apelación de fecha 29 de mayo de 2019 fue que se le diera trámite a la referida objeción presentada, esto es, que se fijara fecha de audiencia y se accediera a las objeciones; sin embargo el artículo 501 del C.G.P refiere como apelable el auto que emita un pronunciamiento de fondo respecto de las objeciones **"pasivo de la sucesión, créditos de la sucesión, avalúo de los bienes"**



39.

**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**  
**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE CUCUTA EN ORALIDAD**  
PALACIO DE JUSTICIA OF. 102 C

**inventariados, y cuando deba liquidarse sociedad conyugal o patrimonial (que no es el caso) para excluir o incluir partidas.** Y como se observa ni el abogado objetó el inventario y avalúo, ni su petición de aclaración tiene que ver con alguno de los objetos de la objeción, y ni el auto recurrido y apelado decidió la solicitud como objeción. Por lo que el asunto en estudio no es el mismo caso referido en el art. 501 del C.G.P.

Además, el juzgado en procura de resolver las diferencias que tuvieran las partes respecto de los bienes y a fin de no dilatar el proceso, indicó en el auto del 12 de junio de 2019, **"en aras de salvaguardar los derechos de todas las partes, a fin de que se tenga plena claridad de los bienes que ingresan para ser adjudicados a través de la partición adicional y que de ser posible lleguen a un acuerdo todos los interesados, se fija para audiencia el 02 de julio de 2019 a las 9: am, debiendo traer todos los documentos requeridos en providencia del día 22 de mayo de 2019 numerales quinto, octavo y todos los que estimen necesarios para el desarrollo de la diligencia."**

En consecuencia no se repone el auto que negó el recurso de apelación, sin embargo de acuerdo al artículo 352 del C.G.P por ser procedente se da inicio al trámite del recurso de QUEJA y por ello se ordena la reproducción de todo el proceso, aportando el interesado las expensas necesarias en el término de 5 días.

En virtud y mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Quinto de Familia de Cúcuta en oralidad,

**RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el proveído de fecha 12 de junio de 2019, por lo expresado anteriormente.

**SEGUNDO: DAR** trámite al recurso de Queja ordenando la reproducción de todo el proceso, debiendo aportar el interesado las expensas necesarias dentro del término de 5 días, cumpliendo con lo estipulado en el acuerdo No. PCSJA18-11176 del 13 de diciembre del 2018, del Consejo Superior de la Judicatura.



**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**  
**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE CUCUTA EN ORALIDAD**  
PALACIO DE JUSTICIA OF. 102 C

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

*WV*  
**SOCORRO JEREZ VARGAS**  
**LA JUEZ**

JUZGADO QUINTO DE FAMILIA  
DE CÚCUTA EN ORALIDAD

En 10 de JUL de 2019 ESTADO No 101 de fecha  
se notifica a  
las partes el presente auto, conforme al Art. 295  
del C.G.P.

**SHIRLEY PATRICIA SORACÁ BECERRA**  
Secretaria



37

**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE CUCUTA EN ORALIDAD**

PALACIO DE JUSTICIA OF. 102 C

Email: [j05fctocuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j05fctocuc@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Teléfono 5753348

**CLASE DE PROCESO: IMPUGNACIÓN E INVESTIGACIÓN DE PATERNIDAD**  
**DEMANDANTE: FRANCIA ALEJANDRA MONTAÑEZ RIOS**  
**DEMANDADO: JOSE RAFAEL MONTAÑEZ y JOSE LUIS FERNANDE**  
**RADICACION: 54001316000520190015600**  
**FECHA PROVIDENCIA: VEINTIOCHO (28) DE JUNIO DE 2019**

Al Despacho el proceso de la referencia para decidir lo que en Derecho corresponda.

Atendiendo lo solicitado mediante escrito que antecede por la apoderada judicial de la parte demandante, el Despacho a ello accede y ordena la notificación del señor JOSE LUIS FERNANDEZ FERNANDEZ, a través de Carta Rogatoria al Ministerio de Relaciones Exteriores de Colombia, para que por su intermedio se envíe al Cónsul de Colombia en San Juan Puerto Rico, para que procedan a realizar la respectiva notificación del proceso de la referencia al señor JOSE LUIS FERNANDEZ FERNANDEZ quien tiene su domicilio en Puerto Rico en la calle Nevada # 322 San Gerardo, San Juan, PR 00926 ( San Gerardo - San Juan de Puerto Rico). Por secretaria realizar el respectivo exhorto y diligenciar por la parte interesada.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

**SOCORRO JEREZ VARGAS**  
La Jueza.

<p><b>JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE CÚCUTA EN ORALIDAD</b></p> <p>En: ESTADO- No <u>102</u> de fecha <u>02 JUN 2019</u> se notifica a las partes el presente auto, conforme al Art. 295 del C.G. DEL P.</p> <p><b>SHIRLEY PATRICIA SORACA BECERRA</b> Secretaria</p>
---





DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE CUCUTA EN ORALIDAD  
PALACIO DE JUSTICIA OF. 102 C

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	<b>INTERDICCION JUDICIAL</b>
<b>DEMANDANTE :</b>	<b>FLOR DE MARIA ROJAS PEREZ</b>
<b>P. DISCAPACITADO :</b>	<b>HENRRY DUARTE ROJAS</b>
<b>RADICACION :</b>	<b>5400131600052019-00283-00</b>
<b>ASUNTO :</b>	<b>REQUERIMIENTO Y PRUEBA PSIQUIATRICA</b>
<b>FECHA DE PROVIDENCIA</b>	<b>Junio veintiocho (28) de Dos Mil Diecinueve 2019.</b>

Como se observa en la comunicación proveniente del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, en donde informan que no cuentan con el sevicio de psiquiatría forense y a la vez redireccionan a la Regional Nor Oriente en la ciudad de Bucaramanga, para que asignen la cita. Teniendo en cuenta que lo anterior demoraría mas aun el trámite y causaría inconevientes para la parte intresada, por consiguiente esta operadora judicial, ordena:

A efectos de dar cumplimiento a la practica del dictamen médico Neurológico del Presunto Interdicto, sobre el estado del paciente, en cumplimiento a lo dispuesto en el art. 586 numeral 4°. Del C.G.P. Para ello se dispone oficiar lo pertinente a la Clínica Stella Maris Servicios Integrales en Salud Mental, para que a través del Doctor MANUEL GUILLERMO SERRANO TRILLOS procedan a realizar valoración psiquiátrica a HENRY DUARTE ROJAS.

**NOTIFIQUESE.**

La Juez.

  
**SOCORRO JEREZ VARGAS**

JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE CÚCUTA EN ORALIDAD	
En	ESTADO No. <u>101</u> de fecha
<u>02 JUL 2019</u>	se notifica a las
partes el presente auto, conforme al Art. 295 del C.G.P.	
SHIRLEY PATRICIA SORACA BECERRA Secretaria	





20

**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE CUCUTA EN ORALIDAD  
PALACIO DE JUSTICIA OF. 102 C**

Email: j05fctocuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Teléfono 5753348

**CLASE DE PROCESO: DIVORCIO**

**DEMANDANTE: INGRY MARYOSSY MANTILLA RIVEROS**

**DEMANDADO: JUAN CARLOS RODRIGUEZ LOPEZ**

**RADICACION: 54001316000520190031700**

**ASUNTO: ADMISION**

**FECHA: VEINTICIOCHO (28) DE JUNIO DE 2019.**

Teniendo en cuenta que la presente demanda fue subsanada dentro del término oportuno y la misma cumple con los requisitos establecidos en la ley, este despacho,

**RESUELVE:**

1. **ADMITIR** la demanda de Divorcio promovida por la señora INGRY MARYOSSY MANTILLA RIVEROS a través de apoderado judicial, en contra del señor JUAN CARLOS RODRIGUEZ LOPEZ.
2. **TRAMITAR** la demanda por las reglas del proceso Verbal de Mayor y Menor Cuantía.

**3. NOTIFICACIONES Y TRASLADOS**

En cuanto a la notificación de la parte demandada, señor **JUAN CARLOS RODRIGUEZ LOPEZ** se ordena la notificación personal de conformidad con el art. 290 del C. G. del P. En la Ave. 10 No. 17-90 barrio Circunvalación de Cúcuta. (Dicha citación debe ser elaborada y diligenciada por la parte interesada a la dirección aportada dentro del expediente).

**4. CORRER TRASLADO**

De la demanda y de sus anexos se corre traslado a la parte demandada por el término de 20 días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, para que ejerzan su derecho de contradicción.

**5. DISPOSICIONES PROBATORIAS**

**CORRER TRASLADO** de los documentos aportados con la demanda por el término señalado en el numeral anterior, para su eventual tacha o desconocimiento.



**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER  
JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE CUCUTA EN ORALIDAD  
PALACIO DE JUSTICIA OF. 102 C**

Email: j05fctocuc@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Teléfono 5753348

**6. REQUERIMIENTO DESISTIMIENTO TÁCITO**

**REQUERIR** a las partes para que cumplan con la carga procesal de notificar a la parte demandada, de conformidad con el **numeral 1 del artículo 317 del C. G. P.**, so pena de Decretar el Desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**SOCORRO JEREZ VARGAS  
LA JUEZ**

<b>JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE CÚCUTA EN ORALIDAD</b>	
En	ESTADO No. <u>101</u> de fecha <u>02.07.2019</u> se notifica a las partes el presente auto, conforme al Art. 295 del C.G.P.
<b>SHIRLEY PATRICIA SORACÁ BECERRA</b> Secretaria	



19

**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**  
**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE CUCUTA EN ORALIDAD**  
PALACIO DE JUSTICIA OF. 102 C

**CLASE DE PROCESO:** INVESTIGACION DE PATERNIDAD  
**DEMANDANTE:** DAYANA ASTRID ARCHILA SEPULVEDA  
**DEMANDADO:** WILMER JEFFERSON SUAREZ ORDOÑEZ  
**RADICACION:** 54001-31-60-005-2019-00337-00  
**ASUNTO:** ADMISION  
**FECHA DE PROVIDENCIA:** JUNIO VEINTIOCHO (28) DE 2019

Teniendo en cuenta que el escrito de demanda fue subsanada dentro del término oportuno y la misma cumple con los requisitos establecidos en la ley, este despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de INVESTIGACIÓN DE PATERNIDAD promovida por la señora **DAYANA ASTRID ARCHILA SEPULVEDA**, a través de la Defensoría de Familia del ICBF, en representación de su hijo **IKER SEBASTIAN ARCHILA SEPULVEDA** en contra del señor **WILMER JEFFERSON SUAREZ ORDOÑEZ**.

**SEGUNDO: TRAMITAR** la demanda por las reglas del proceso DECLARATIVO-VERBAL.

**NOTIFICACIONES Y TRASLADOS**

**TERCERO:** En cuanto a la notificación de la parte demandada, señor **MILMER JEFFERSON SUAREZ ORDOÑEZ** se ordena NOTIFICARLO de conformidad con el art. 290 del C. G. del P a la dirección: Carrera 39 BN 1-66 Barrio La María de Cauca Popayán (Dicha citación debe ser elaborada y diligenciada por la parte interesada a la dirección aportada dentro del expediente).

**CUARTO: CORRER TRASLADO** de la demanda y de sus anexos por el término de veinte (20) días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, para que ejerzan su derecho de contradicción.

**DISPOSICIONES PROBATORIAS**

**QUINTO: CORRER TRASLADO** de los documentos aportados con la demanda por el término señalado en el numeral anterior, para su eventual tacha o desconocimiento.

**SEXTO: ORDENAR** la práctica de una prueba con marcadores genéticos de ADN sobre las siguientes personas: DAYANA ASTRID ARCHILA SEPULVEDA (madre), IKER SEBASTIAN ARCHILA SEPULVEDA (menor) y WILMER JEFFERSON SUAREZ ORDOÑEZ (Presunto padre biológico), para lo cual se ordena oficiar al INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL y CIENCIAS FORENSES. Lo anterior una vez sea notificado el demandado.

**SÉPTIMO: ADVERTIR** al demandado que su renuencia a la práctica de la prueba de ADN ordenada en el numeral anterior hará presumir cierta la paternidad o maternidad alegada en la demanda.

**OCTAVO: REQUERIR** a las partes para que cumplan con la carga procesal de conformidad con el numeral 1 (notificar al demandado el auto admisorio de la demanda



**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**  
**JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE CUCUTA EN ORALIDAD**  
PALACIO DE JUSTICIA OF. 102 C

y demás actos procesales) del artículo 317 del C. G. P., so pena de Decretar el Desistimiento tácito.

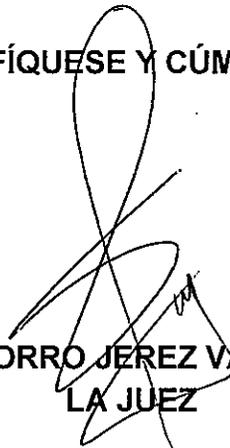
**NOVENO: Notificar** a la Señora Defensora y Procuradora de Familia adscrita a este juzgado.

**DÉCIMO: CONCEDER AMPARO DE POBREZA** a la señora DAYANA ASTRID ARCHILA SEPULVEDA.

**DÉCIMO PRIMERO: Medidas Provisional.** Con respecto a la solicitada, el Despacho a ello no accede por no darse cumplimiento a lo señalado en el artículo 386 en su numeral 5 del C.G.P: que establece que se fijarán alimentos provisionales, desde que el juez encuentre en la demanda un fundamento razonable y, en este caso nótese que aún no se ha realizado la prueba de ADN y no hay razón suficiente para a ello acceder.

**DÉCIMO SEGUNDO: RECONOCER** Personería jurídica al Dr. GUILLERMO ALFONSO SABBAGH PEREZ, Defensor de Familia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**SOCORRO JEREZ VARGAS**  
**LA JUEZ**

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE CÚCUTA EN ORALIDAD
Fecha, _____ Se notifica del presente proveído al procurador(a) de Familia.
Notificado(a) _____
Secretario(a) _____

REPÚBLICA DE COLOMBIA RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE CÚCUTA EN ORALIDAD
Fecha, _____ Se notifica del presente proveído al defensor(a) de Familia.
Notificado(a) _____
Secretario(a) _____

JUZGADO QUINTO DE FAMILIA DE CÚCUTA EN ORALIDAD
En ESTADO No. <u>101</u> de fecha <u>02 JUL 2019</u> se notifica a las partes el presente auto, conforme al Art. 321 del C.P.C.
 <b>SHIRLEY PATRICIA SORACA BECERRA</b> Secretaria