

PRESENTO.MEM.REC.AUTO.DTO.DESIT.TAC.PROC.VERB.REIV.RDO.2015-0274

CARLOS ALBERTO ROJAS MOLINA <rojascarlosal@hotmail.com>

Mié 18/10/2023 11:12

Para:Juzgado 03 Civil Circuito - N. De Santander - Cúcuta <jcivccu3@cendoj.ramajudicial.gov.co>;
marcela07302012@hotmail.com <marcela07302012@hotmail.com>;martharamirez1970@hotmail.com
<martharamirez1970@hotmail.com>;luis enrique <abolet1@hotmail.com>;homerod83@hotmail.com
<homerod83@hotmail.com>;Rogelio Peñaranda Roa-Apoderado Hermanos Galvis <rogelioroa_periodista@hotmail.com>

 1 archivos adjuntos (2 MB)

RECURSO RESPECTO DEL AUTO PROFERIDO EN PROCESO REIVINDICATORIO RAD 00274-2015 JUZGADO 3 CIVIL CIRCUITO.pdf;

Señores
JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CUCUTA
Ciudad

REF; PROCESO: VERBAL REIVINDICATORIO -PERTENENCIA EN RECONVENCION-
DTE: NACIBE VELEZ REZK Y OTROS
DDO: BEATRIZ MARCELA GALVIS JAUREGUI
RDO: 54001-3153-003-2015-00274-00
ASUNTO: PRESENTO MEMORIAL INTERPONGO RECURSOS AUTO DECRETO DESISTIMIENTO TACITO

Respetados señores;

Obrando en calidad de apoderado especial del demandante en el proceso de la referencia, por medio del presente acudo ante ese despacho para allegar el memorial anunciado para su trámite dentro del mismo.

Atentamente,

CARLOS ALBERTO ROJAS MOLINA
T. P. No. 141.886 del C. S. de la Judicatura



Doctora

SANDRA JAIMES FRANCO

Juez Tercero Civil del Circuito de Oralidad

Ciudad

REF: PROCESO: VERBAL REIVINDICATORIO -PERTENENCIA EN RECONVENCION-
DTE: NACIBE VELEZ REZK Y OTRO
DDO: BEATRIZ MARCELA GALVIS JAUREGUI
RDO: 54001-3153-003-2015-00274-00
ACTO: RECURSOS RESPECTO DEL AUTO PROFERIDO EN PROCESO REIVINDICATORIO

Respetada doctora;

En mi condición de **apoderado** judicial de los demandantes en la **acción dominal** de la referencia, por medio del presente **escrito** y dentro de la **oportunidad** legal acudo ante ese despacho para interponer recurso de **REPOSICION** y, subsidiariamente de **APELACION**, contra el proveído fechado **11 de Octubre de 2023** mediante el cual su **señoría** decretó el **desistimiento tácito**, en el proceso **reivindicadorio**, **acto procesal** que paso a ejecutar en los siguientes términos;

FUNDAMENTOS DE LA DECISION RECURRIDA

El despacho fundamenta la decisión **impugnada** en el hecho de estimar cumplidos en la actuación surtida en este asunto los presupuestos establecidos en el **inciso 1° del numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso**, esto es, tratarse de un proceso **sin sentencia** en el que el expediente ha permanecido **inactivo** por más de **un (1) año** en **primera instancia** sin **realizarse o solicitarse ninguna actuación**, porque, sostuvo esa juzgadora, durante el lapso de tiempo transcurrido entre el día **7 de Marzo de 2022** -fecha de la última actuación- y el **7 de Marzo de 2023**; "(...) No existió actividad alguna emanada de la parte interesada en el presente asunto.". Y, renglón seguido razonó; Por lo tanto, se tienen más que materializados los requisitos para que se decrete la terminación del presente proceso por desistimiento tácito; toda vez que correspondiendo al extremo activo el impulso de esta clase de



procesos en esta etapa previa a la sentencia, la parte demandante no ha demostrado un mínimo de interés en seguir con la actuación, púes nótese, que pese a que se concedió un término para que emitiera pronunciamiento frente a las circunstancias indicadas en el último proveído, no efectuó actuación al respecto, siendo por demás ellos necesaria para la trascendencia de la pretensión invocada.”

ARGUMENTOS DE INCONFORMIDAD CON LO DECIDIDO

NO HABER PERMANECIDO EL EXPEDIENTE INACTIVO EN LA SECRETARIA DEL JUZGADO POR EL TERMINO DE 1 AÑO PORQUE NO SE SOLICITA O REALIZADA NINGUNA ACTUACION DENTRO DEL MISMO A INSTANCIAS DEL ACTOR EN ACCION DE DOMINIO

En el **tema** materia del recurso, dadas las **fatales** consecuencias **jurídico-procesales** que para mis mandantes supone declarar sin efectos la **acción** iniciada, con el debido respeto, estimo que ese **operador jurídico** debe **acudir** en extremo a la **interpretación y aplicación** más **exigente y garantista** de la disposición legal **autorizadora** de su proceder, para lo cual es menester considerar la previsión de **computar** el término de **inactividad** cuando el expediente **permanezca** en la **secretaría** del juzgado a **disposición** de las partes, lo cual **no acontece** en este asunto por cuanto, en mi **criterio**, el mismo se encontraba al despacho de su **señoría** pendiente de resolver, **en primer**, respecto de la **excepción previa** propuesta por el demandado en **reivindicación** denominada “**carencia total de poder**” anunciada como **mixta**, aunque en **realidad** y de acuerdo con su **fundamentación** estimo se encuadra en la **dilatoria de indebida representación del demandante**¹ prevista en el **numeral 4° del artículo 100 del Código General del Proceso**, cuya **resolución** procede, según lo establecido en el **numeral 2 del artículo 101 ibidem** por auto **previo** a fijar día y hora para adelantar la **audiencia inicial** de considerar su **señoría** que para tal efecto no requiere la práctica de **pruebas y/o** , **en segundo término**, de considerar que si las **necesita** para **decidir**, sobre la **convocatoria** a la

¹ Hernán Fabio López Blanco, Código General del Proceso, Parte General, DUPRE editores, 2016, página 953; “La indebida representación también se hará extensiva a la falta de poder que para demandar tenga el apoderado de la parte demandante, (...)”.



audiencia inicial de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso y/o la concentrada prevista en el parágrafo único del artículo 373 de la misma codificación según sea el caso donde deberá resolverlas y adelantar todas las demás etapas propias de esta vista pública, desde la fecha de vencimiento del término del traslado de las excepciones de mérito propuestas tanto en la demanda reivindicatoria inicial, como en la pertenencia promovida en reconvención por parte del curador ad-litem de los herederos indeterminados de la propietaria fallecida del inmueble objeto de la misma como último sujeto procesal que compareció a la misma, hasta la fecha en la cual se produjo la decisión recurrida, actuaciones pendientes de surtirse dentro del proceso en las que mis procurados no tienen la carga procesal de ejecutarlos.

En efecto. Dentro de la actuación surtida en el presente proceso -reivindicatorio- mis agenciados atendieron todas las cargas procesales que les impone la ley para impulsar su trámite, esto es, realizaron las notificaciones a todos aquellos a quienes fueron citados como partes procesales en la demanda, así como a las personas que ordenó el juzgado citar como sucesores de una de ellas luego de su muerte con ocasión de la cual se decretó su interrupción, al tiempo que ha intervenido en las distintas etapas que se han surtido en su trámite realizando las actuaciones que proceden dentro de las mismas, sin que se encuentren omiso de ejecutar algún acto de impulso del proceso necesario e indispensable para su continuación.

Ahora. Como quiera que al tenor de lo normado en la parte final del inciso 2° del artículo 371 del estatuto instrumental civil, vencido el traslado de la reconvención al demandante procede sustanciar ambas demandas -inicial y de reconvención- conjuntamente, para el suscrito litigante una vez notificado el curador ad-litem de los herederos indeterminados del propietario fallecido del inmueble objeto del proceso de pertenencia como último sujeto procesal por notificar en la de pertenencia promovida en reconvención, procedía, por expresa disposición legal, reitero a riesgo de molestar, bien decidir por parte de señoría mediante providencia escrita según lo establecido en el numeral 2 del artículo 101 ibidem previo a fijar día y hora para adelantar la audiencia inicial de considerar que para tal efecto no requiere la práctica de pruebas, la excepción previa propuesta por el demandado en reivindicación denominada "carencia total de



poder” anunciada como **mixta**, aunque en **realidad** y de acuerdo con su **fundamentación** estimo se adecua a la **dilatoria de indebida representación del demandante**² prevista en el **numeral 4° del artículo 100** del mentado **estatuto adjetivo** y/o, de considerar que si las **necesita** para **decidirla**, sobre la **convocatoria** a la **audiencia inicial** de que trata el **artículo 372 del Código General del Proceso** y/o la **concentrada** prevista en el **parágrafo único del artículo 373** de la misma **codificación** según sea el caso donde deberá hacerlo y **adelantar** todas las demás **etapas** propias de esta **vista pública**, actuaciones a cargo de esa **operadora jurídica** respecto de las que mis procurados no tienen la **carga procesal** de ejecutarlas.

En el sentido indicado, adviértase por parte de esa **juzgadora** que el **numeral 1° del artículo 372 del Código General del Proceso** regulatorio de la **oportunidad** para adelantar la **audiencia inicial** establece de manera por demás expresa que; **“El Juez señalará fecha y hora para la audiencia una vez vencido el término de traslado de la demanda, de la reconvención, del llamamiento en garantía o de las excepciones de mérito, o resueltas las excepciones previas que deban decidirse antes de la audiencia, (...), según sea el caso.”**; es decir, la **facultad-deber** de convocar a la **audiencia inicial** para **continuar** con el trámite del proceso le fue **asignada** por la ley al **juez de conocimiento** como su **director-instructor**, para lo cual no requiere que medie **petición y/o solicitud** de parte, pues procede su convocatoria **oficiosa** como **facultad** a él conferida por encontrarse investido de **jurisdicción** y **deber** funcional suyo en su calidad de **director** del proceso. (Subrayado es mío)

Por consiguiente, **nótese** que a la **fecha** la aludida **“parálisis”** en el trámite del proceso que dio lugar a la decisión recurrida tiene **origen** en causa **imputable** a su **señoría**, quién por ministerio de la ley es la única **facultada** para **decidir** sobre la **excepción previa** propuesta por el demandado en **reivindicación** o, en su lugar, de no considerarlo así, **fijar** fecha y hora a efectos de **realizar** la **audiencia pública** de que trata el **artículo 372 del Código General del Proceso** y/o la **concentrada** prevista en el **parágrafo único del artículo 373** de la misma **codificación** según sea el caso, como

² Hernán Fabio López Blanco, Código General del Proceso, Parte General, DUPRE editores, 2016, página 953; “La indebida representación también se hará extensiva a la falta de poder que para demandar tenga el apoderado de la parte demandante, (...)”.



etapas procesales **pendientes** de realizarse, **omisión funcional** frente a la cual a mis mandantes la ley no les impuso ninguna carga procesal para procurar su celebración, como tampoco tienen a su **alcance** ningún mecanismo procesal **efectivo y vinculante** para **provocar** su **cumplimiento** con ocasión de cuya **falta** de ejercicio se pueda **predicar** de ellos su “**inactividad**” como **presupuesto** para **considerar** que la **parálisis** del proceso **ocurrió** por **causa** suya.

Además de lo antes dicho, **repárese** también que en el proveído recurrido se le **endilga** al extremo procesal que represento con extrema **severidad**; “que pese a que se **concedió un término** para que **emitiera** pronunciamiento frente a las circunstancias indicadas en el último proveído, no **efectuó** actuación al respecto, siendo por demás ellos **necesaria** para la trascendencia de la pretensión invocada.”; pasando por alto esa juzgadora, **primero**, que en el **numeral 1°** del auto fechado **4 de Marzo de 2022** se puso en **conocimiento** de estos para los **finés** procesales pertinentes de su trámite lo relacionado con el señor **WILLINGTON OJEDA PEREZ**, con la **finalidad** de que **emitieran** las **manifestaciones** que consideraran pertinentes, sin **requerir** respecto de él ninguna actuación procesal **concreta o específica** pendiente de **realizar** de su parte y, **segundo**, que cualesquiera **manifestación** de mis **agenciados** sobre este particular aspecto del proceso en momento alguno constituye una **carga o actividad** procesal **previa y necesaria** prevista en la ley como **requisito o presupuesto** para **continuar** con su trámite cuya **omisión** de **ejecutarlo** le **impida** a esa **juzgadora** adelantarlo, esto es, como acto procesal **inejecutado** carece de entidad suficiente para **provocar** su **parálisis**, claro, sin **descocer** la **relevancia** que desde lo **sustancial** pueda tener en la **calificación** del **mérito** del asunto lo **advertido** por su **señoría** en ese **interregno** del mismo.

Por consiguiente, recuerdo a esa **operadora judicial** que si bien el término de **inactividad** previsto en la norma reguladora del **mecanismo procesal** del **desistimiento tácito** como **forma anormal** de **terminación** de los procesos judiciales es **objetivo**, no resulta menos cierto que tal **característica** del **transcurso** del **tiempo** durante su **trámite** ha sido **atemperada** por la **jurisprudencia vigente** en la **materia** con la **finalidad** de **procurar**, en cada **caso concreto**, que se tengan en cuenta todas las **variables** que hubieren dado **lugar** al **estancamiento** de su **desarrollo**,



entre otras, las que le son **propias** del **ejercicio** de la **función jurisdiccional**.

En el **sentido** indicado ha **providenciado** el **órgano de cierre**³ de la **justicia ordinaria civil** en nuestra **comprensión territorial** en decisiones del siguiente tenor;

“No obstante lo anterior, resulta importante precisar que la aplicación de esta figura, ha sido objeto de variados pronunciamientos por parte de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en los que ha fijado como postura, la improcedencia del desistimiento tácito en forma objetiva, por cuanto “(...) la exigencia de cumplir determinada carga procesal y aplicar la sanción ante la inobservancia regulada en el precepto citado, no puede ser irreflexiva de las circunstancias especiales previstas en el referido artículo, sino que debe obedecer a una actuación particularizada de cada situación, es decir, del caso en concreto, para establecer si hay lugar a la imposición de la premisa legal.”⁴

Acorde con los lineamientos legales y jurisprudenciales vistos en precedencia se observa, que en el asunto que nos convoca no están dados los presupuestos para terminar la actuación por desistimiento tácito, porque si bien es cierto el proceso permaneció sin trámite durante el plazo de un año, también lo es que su impulso correspondía al despacho judicial, dado que la relación jurídico procesal ya se encontraba compuesta, toda vez que se había notificado al demandado y éste había contestado la demanda y formulado excepciones previas y de mérito, razón por la cual era del caso entrar a decidir sobre las primeras, asunto que efectivamente se hizo mediante el proveído del 25 de Enero de 2022.

Acorde con lo anterior, si bien es cierto el proceso no tuvo actuación alguna desde el 15 de Diciembre de 2020 hasta el 25 de Enero de 2022, lo cierto es que dicha parálisis del proceso no resulta atribuible a las partes sino directamente al despacho de conocimiento, el que tan sólo dictó la providencia resolviendo las excepciones previas planteadas por la parte pasiva en la fecha dicha, esto es, con posterioridad al año que prevé la norma, situación que indudablemente no conduce a terminar la actuación por desistimiento tácito.”

Resumiendo, al no **constituir** la **respuesta** a lo expuesto por el **juzgado** respecto de quién fue **reconocido** como **cesionario** de **derechos litigiosos**

³ Sala Civil-Familia, Tribunal Superior, Distrito Judicial de Cúcuta, proceso verbal reivindicatorio cosa herencial, radicado interno Tribunal No. 2023-0023-01, auto del 10 de Abril de 2023, M. P. CONSTANZA FORERO NIERA.

⁴ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia STC-13673 de 2021, M.P. Luis Alonso Rico Puerta



en este asunto una **carga procesal** que deben **cumplir** las partes como **requisito y/o presupuesto y/o etapa previa y necesaria** para **continuar** con el trámite del presente proceso, se **impone** seguir adelante con el mismo de acuerdo con las **facultades y deberes** que le ley le **otorgó e impuso** a esa **funcionaria judicial** como **directora** del proceso procediendo a **resolver** las **excepciones previas** propuestas por el demandado en **reivindicación** o, en su lugar, **convocando** a la **audiencia** que ya había **advertido** en anteriores decisiones era la **etapa procesal** que se debía **adelantar** y sólo usted en esa calidad puede **citar**.

PETICION

Por lo brevemente expuesto, ruego al despacho **REPONER** el proveído recurrido, y en su lugar, disponer el trámite que legalmente corresponde a este asunto. En subsidio **APELO**.

Atentamente,

CARLOS ALBERTO ROJAS MOLINA

T. P. No. 141.886 del Consejo Superior de la Judicatura