



Doctora

**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**

Juez Cuarto Civil del Circuito de Oralidad de Cúcuta

Ciudad

REF; PROCESO: ORDINARIO-VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL  
DTE: SAMUEL PATIÑO JAIMES Y OTROS  
DDO: TRANSPORTES CONDOR S.A.S. Y OTROS  
RDO: 54001-3103-004-2011-00285-00

Respetada doctora;

En mi condición de **apoderado** judicial de los demandantes en el trámite judicial de la referencia, por medio del presente **escrito** y dentro de la **oportunidad** legal acudo ante ese despacho para interponer recurso de **REPOSICION** y, subsidiariamente **APELACION**, contra el proveído fechado **27 de Septiembre de 2023** mediante el cual su **señoría** decretó el **desistimiento tácito** en este asunto, **acto procesal** que paso a ejecutar en los siguientes términos;

### **FUNDAMENTOS DE LA DECISION RECURRIDA**

El despacho fundamenta la decisión **impugnada** en el hecho de cumplirse los presupuestos establecidos en el **inciso 1° del numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso**, esto es, tratarse de un proceso **sin sentencia** en el que el expediente ha permanecido **inactivo** por más de **un (1) año** en **primera instancia** sin **realizarse o solicitarse ninguna actuación**, porque **“las partes no hayan realizado gestión alguna para impedir su paralización”**, respecto del cual, aunque no se indica **expresamente**, su última actuación se surtió el día **9 de Marzo de 2021**, habiendo **transcurrido** desde dicho referente **temporal** a la **fecha** más del **plazo de inactividad** señalado por el legislador para declarar el **desistimiento**.



## **ARGUMENTOS DE INCONFORMIDAD CON LO DECIDIDO**

### **NO HABER PERMANECIDO EL EXPEDIENTE INACTIVO EN LA SECRETARIA DEL JUZGADO POR EL TERMINO DE 1 AÑO PORQUE NO SE SOLICITA O REALIZADA NINGUNA ACTUACION DENTRO DEL MISMO A INSTANCIAS DEL ACTOR**

En el **tema** materia del recurso, dadas las **fatales** consecuencias **jurídico-procesales** que para mis mandantes supone declarar sin efectos la **acción** iniciada, con el debido respeto, estimo que esa **operador jurídico** debe **acudir** en extremo a la **interpretación y aplicación** más **exigente y garantista** de la disposición legal **autorizadora** de su proceder, para lo cual es menester considerar la previsión de **computar** el término de **inactividad** cuando el expediente **permanezca** en la **secretaría** del juzgado a **disposición** de las partes, lo cual **no acontece** en este asunto por cuanto, en mi **criterio**, el mismo se encontraba al despacho de su **señoría** pendiente de **resolver**, en **primer lugar**, sobre la **convocatoria** a la **audiencia de instrucción y juzgamiento** del artículo 373 del Código General del Proceso y/o del artículo 101 del Código de Procedimiento Civil según sea el caso y, en **segundo término**, sobre la **solicitud** de **pruebas** elevada ante la **secretaría** del juzgado a través de **memorial** físico radicado el día **13 de Marzo de 2020**, con fundamento en las **previsiones** del **artículo 9 del decreto 2591 de 1991**, así como la de **saneamiento** petitionada por el **suscrito** en representación de mis agenciados mediante **mensaje de datos** remitido a la **cuenta de correo electrónico** institucional del juzgado autorizada para el efecto, el día **9 de Marzo de 2021 a la 1:10 p.m.**, hasta la **fecha** en la cual se produjo la decisión recurrida.

En **efecto**. Dentro de la **actuación** surtida en el presente proceso mis agenciados atendieron todas las **cargas** procesales que les impone la ley para **impulsar** su trámite, esto es, realizaron las **notificaciones** a todos aquellos a quienes fueron **citados** como partes procesales en la demanda, así como a las personas que **ordenó** el juzgado **citar** como **sucesores** de una de ellas, al tiempo que ha **intervenido** en las distintas **actuaciones** realizadas o **audiencias** convocadas por esa **operadora jurídica**, sin que se encuentre **omiso** de realizar algún **acto** de **impulso** del proceso **necesario e indispensable** para su **continuación**.



En el sentido indicado, **nótese** por esa funcionaria jurisdiccional que a la **fecha** la aludida “**parálisis**” en el trámite del proceso tiene **origen** en causa **imputable** a su **señoría**, quién por ministerio de la ley es la única **facultada** para **fijar** fecha y hora a efectos de **realizar** la **audiencia pública** de que trata el **artículo 373 del Código General del Proceso** como etapa procesal **pendiente** de realizarse, al igual que **emitir** las **decisiones judiciales** que en derecho correspondan frente a las **peticiones** elevadas por el suscrito en **nombre y representación** de mis agenciados atrás indicadas, **omisión funcional** frente a la cual estos no tienen a su **alcance** ningún mecanismo procesal **efectivo y vinculante** para **provocar** su **cumplimiento** con ocasión de cuya **falta** de ejercicio se pueda **predicar** de ellos su “**inactividad**” como **presupuesto** para **considerar** que la **parálisis** del proceso **ocurrió** por **causa** suya.

Por consiguiente, recuerdo a su **señoría** que si bien el término de **inactividad** previsto en la norma reguladora del **mecanismo procesal del desistimiento tácito** como **forma anormal** de **terminación** de los procesos judiciales es **objetivo**, no resulta menos cierto que tal **característica** del **transcurso del tiempo** durante su **trámite** ha sido **atemperada** por la **jurisprudencia vigente** en la **materia** con la **finalidad** de **procurar**, en cada **caso concreto**, que se tengan en cuenta todas las **variables** que hubieren dado **lugar** al **estancamiento** de su **desarrollo**, entre otras, las que le son **propias** del **ejercicio** de la **función jurisdiccional**.

En el **sentido** indicado ha **providenciado** el **órgano de cierre**<sup>1</sup> de la **justicia ordinaria civil** en nuestra **comprensión territorial** en decisiones del siguiente tenor;

“No obstante lo anterior, resulta importante precisar que la aplicación de esta figura, ha sido objeto de variados pronunciamientos por parte de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en los que ha fijado como postura, la improcedencia del desistimiento tácito en forma objetiva, por cuanto “(...) la exigencia de cumplir determinada carga procesal y aplicar la sanción ante la inobservancia regulada en el precepto citado, no puede ser irreflexiva de las circunstancias especiales previstas en el referido artículo, sino que debe obedecer a una actuación particularizada de cada situación, es decir, del caso en concreto, para establecer si hay lugar a la imposición de la premisa legal.”<sup>2</sup>”

<sup>1</sup> Sala Civil-Familia, Tribunal Superior, Distrito Judicial de Cúcuta, proceso verbal reivindicatorio cosa herencial, radicado interno Tribunal No. 2023-0023-01, auto del 10 de Abril de 2023, M. P. CONSTANZA FORERO NIERA.

<sup>2</sup> Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, sentencia STC-13673 de 2021, M.P. Luis Alonso Rico Puerta



Acorde con los lineamientos legales y jurisprudenciales vistos en precedencia se observa, que en el asunto que nos convoca no están dados los presupuestos para terminar la actuación por desistimiento tácito, porque si bien es cierto el proceso permaneció sin trámite durante el plazo de un año, también lo es que su impulso correspondía al despacho judicial, dado que la relación jurídico procesal ya se encontraba compuesta, toda vez que se había notificado al demandado y éste había contestado la demanda y formulado excepciones previas y de mérito, razón por la cual era del caso entrar a decidir sobre las primeras, asunto que efectivamente se hizo mediante el proveído del 25 de Enero de 2022.

Acorde con lo anterior, si bien es cierto el proceso no tuvo actuación alguna desde el 15 de Diciembre de 2020 hasta el 25 de Enero de 2022, lo cierto es que dicha parálisis del proceso no resulta atribuible a las partes sino directamente al despacho de conocimiento, el que tan sólo dictó la providencia resolviendo las excepciones previas planteadas por la parte pasiva en la fecha dicha, esto es, con posterioridad al año que prevé la norma, situación que indudablemente no conduce a terminar la actuación por desistimiento tácito.”

## PETICION

Por lo brevemente expuesto, ruego al despacho **REPONER** el proveído recurrido, y en su lugar, disponer el trámite que legalmente corresponde a este asunto. En subsidio **APELO**.

Atentamente,

**CARLOS ALBERTO ROJAS MOLINA**

T. P. No. 141.886 del Consejo Superior de la Judicatura