

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 14 de julio de 2023.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRAMITE**  
**EJECUTIVO**  
**Rdo. 54001-3153-004-2017-00236-00**

San José de Cúcuta, catorce (14) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Siendo procedente lo solicitado, se ordena el desarchivo del proceso EJECUTIVO seguido por BANCOLOMBIA contra CRISBEY MAYERLI MALDONADO. Oficiese.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>1</sub>**

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**

*La presente providencia, de fecha 14 de julio de 2023, se notificó por anotación en Estado No. 064 del 17 de julio de 2023.*



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario

Firmado Por:  
Diana Marcela Toloza Cubillos  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 004  
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bdbfb0dbc18afca5164bc84a7ec482573c9410508b895f8ca6d40df3b609d7af**

Documento generado en 14/07/2023 04:12:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 14 de julio de 2023.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRAMITE**  
**EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**Rdo. 54001-3103-004-1993-00645-00**

San José de Cúcuta, catorce (14) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Se informa al solicitante del desglose en este proceso EJECUTIVO seguido por el FONDO NACIONAL DEL AHORRO contra MARCO TULIO GUTIERREZ RIEVA, que el proceso ya fue puesto a disposición de este despacho por la oficina judicial.

En consecuencia, debe proceder al pago del arancel por copias y desglose, informando que son 20 folios.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>1</sub>**

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**

*La presente providencia, de fecha 14 de julio de 2023, se notificó por anotación en Estado No. 064 del 17 de julio de 2023.*



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario

Firmado Por:  
Diana Marcela Toloza Cubillos  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 004

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **06c0047e20f4431870a7d77b340bc4534cc143e1e92e087a5fdec3e93dfe5fd0**

Documento generado en 14/07/2023 04:12:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora juez para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 13 de julio de 2023.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



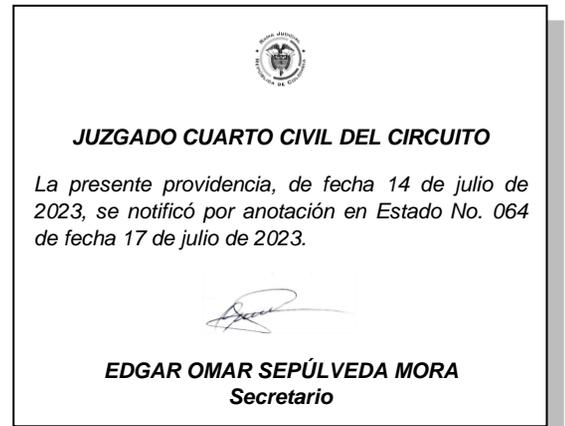
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

Auto de Trámite  
Proceso ejecutivo  
Rad. 540013153004-2019-00271-00

San José de Cúcuta, catorce (14) de julio de dos mil veintitrés (2023).

En atención a que mediante auto de fecha 04 de noviembre de 2022, se decretó el desistimiento tácito por inactividad de más de un año de conformidad con lo dispuesto en el artículo 317 del C.G.P., y dado que a la fecha no se ha dado cumplimiento a lo ordenado en el numeral 2° de dicha providencia; por secretaría líbrese el oficio correspondiente previa verificación de que no exista embargo de remanente decretado al interior de este proceso ejecutivo promovido por BANCO DE BOGOTÁ S.A., contra TEJAR SANTA MARIA LTDA y Otros.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>3</sub>**



Firmado Por:

**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **24beb1c4ed978b06e405ae1ad207d2e01acaf78bf293a52176cab6a2703c8365**

Documento generado en 14/07/2023 04:12:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 14 de julio de 2023.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRAMITE**  
**EJECUTIVO**

Rdo. 54001-3153-004-2017-00105-00

San José de Cúcuta, catorce (14) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Se solicita en este proceso EJECUTIVO instaurado por DEPROMEDICA contra ASISFARMA S.A., el levantamiento de la médica cautelar que afecta sus cuentas en el Banco de Bogotá.

Revisado el expediente se observa que se ordenó el levantamiento de las medidas cautelares, expidiendo las comunicaciones respectivas, sin embargo, se omitió comunicar la orden a los bancos, a los cuales se dirigió la medida.

Así las cosas, procede el levantamiento de la medida, no solo con respecto del banco de Bogotá, sino de todos los bancos a los cuales se comunicó la cautela.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ1**

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**

*La presente providencia, de fecha 14 de julio de 2023, se notificó por anotación en Estado No. 064 del 17 de julio de 2023.*



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario

Firmado Por:

**Diana Marcela Toloza Cubillos**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 004**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **46bbd341b4bb73ede31f5a4c1d17f5406a08dbc4e763f0400b0934dfcb13d340**

Documento generado en 14/07/2023 04:12:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora juez para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 13 de julio de 2023.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

Auto de Trámite  
Proceso ejecutivo  
Rad. 540013153004-2019-00275-00

San José de Cúcuta, catorce (14) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Mediante auto de fecha 22 de marzo de 2022, se declaró terminado el proceso por pago total de la obligación, y dado que a la fecha no se ha dado cumplimiento a lo ordenado en el numeral 2° de dicha providencia; por secretaría líbrese el oficio correspondiente previa verificación de que no exista embargo de remanente decretado al interior de este proceso EJECUTIVO promovido por EDUARDO MANCILLA SILVA contra NESTOR EDUARDO MENESES BLANCO.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>3</sub>**



**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **56913a667f8f516c960e7307811c7140bf05960a7a7095088cfa4aeabc85c7fd**

Documento generado en 14/07/2023 04:12:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora juez para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 12 de julio de 2023.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

Auto de Trámite  
Proceso ejecutivo  
Rad. 540013153004-2019-00104-00

San José de Cúcuta, catorce (14) de julio de dos mil veintitrés (2023).

En este proceso Ejecutivo seguido por BANCO DE BOGOTÁ contra DEPROMEDICAS S.A. y otros, se solicita reconocer una cesión de crédito a favor de CENTRAL DE INVERSIONES S. A, CISA que le hace el fondo nacional de garantías, sobre los títulos valores No. 26051022515, No. 359310256 y No. 453405217, que le corresponden en el proceso.

La cesión del crédito puesta a consideración del despacho es procedente, pues reúne las exigencias de que trata el artículo 1959 del Código Civil, por lo tanto, se aceptará. En consecuencia, el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Téngase a CENTRAL DE INVERSIONES S. A. "CISA", como cesionaria de las obligaciones constituidas mediante títulos valores No. 26051022515, No. 359310256 y No. 453405217 que cobra en el sub lite EL FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS.

**SEGUNDO:** Téngase a la Dra. MERCEDES HELENA CAMARGO VEGA, como apoderada judicial de CISA, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**TERCERO:** La parte demandada queda notificada por estado de esta cesión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
JUEZ<sub>3</sub>



**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **057e3714e163ddc70dadffae68fd8ccbe480a9ff8b59a1bf6e87b67d59513722**

Documento generado en 14/07/2023 04:12:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** La parte demandante solicita se ordene un nuevo avalúo, porque el obrante no se encuentra actualizado, igualmente solicita se señale fecha de remate nuevamente.

Cúcuta, 14 de julio del 2023



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

Auto Trámite  
Proceso Divisorio  
Rad. 540013153004-2017-00181-00

San José de Cúcuta, catorce (14) de julio del dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al Despacho el presente proceso seguido bajo el procedimiento divisorio promovida a través de apoderado judicial por la señora EDELMIRA CUELLAR DE ANDRADE a través de apoderado judicial contra OBDULIA CUELLAR CUELLAR, para resolver lo que en derecho corresponde.

Teniendo en cuenta que, la parte demandante en escrito que antecede solicita se acceda a ordenar un nuevo avalúo del bien materia del litigio en atención a que el obrante en el proceso se encuentra desactualizado, entonces al ser viable dicha petición se accede a ello, ordenándole a la parte demandante proceda a presentarlo conforme a lo dispuesto en el artículo 406 del C.G.P, por tratarse una carga propia.

Por otra parte, en lo referente a la solicitud de señalar una fecha para realizar la diligencia de remate se hace necesario allegar el avalúo ordenado y luego proceder a decidir sobre esta petición.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
JUEZ<sub>2</sub>



**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b870c24458470fc5165af346201432801beac104a49e7ee29bd3342e32aecbd4**

Documento generado en 14/07/2023 04:12:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez informándole que se recibió respuesta por parte del INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTIN CODAZZI.

Cúcuta, 14 de julio del 2023.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

Auto de tramite  
Proceso verbal  
Rad. 540013153004-2023-00214-00

San José de Cúcuta, catorce (14) de julio del dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al despacho la presente demanda seguida bajo el procedimiento verbal promovida por DANEXI BENAVIDES MARTINEZ contra ROSEMBER DAVILA VILLAMARIN y las demás personas indeterminadas que se crean con derechos sobre el bien objeto del proceso, con el fin de adoptar la decisión que en derecho corresponda.

En razón, que la Oficina Registro e Instrumentos Públicos de Cúcuta, allega respuesta a nuestro oficio No. J4CVLCTO-2023-267 del 4 de julio del 2023, entonces se procede a colocar en conocimiento de la parte demandante, para su conocimiento y demás fines pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>2</sub>**



Diana Marcela Toloza Cubillos

Firmado Por:

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 004  
Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8d2c687d52b6d0c8f6997d86f136022d62aaae5a51c2207812f558ba127cc1a0**

Documento generado en 14/07/2023 04:12:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar, informando que no existen dineros consignados a cuenta de esta ejecución.

Cúcuta, 14 de julio de 2023.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

TRAMITE  
EJECUTIVO  
Rdo. 54001-3153-004-2018-00063-00

San José de Cúcuta, catorce (14) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Se informa a la apoderada judicial demandante en este proceso EJECUTIVO instaurado por PEDRO JAVIER CARVAJAL CONTRERAS contra HERNANDO POSSO PARALES, que no existen dineros consignados a cuenta de esta ejecución.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>1</sub>**

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**

*La presente providencia, de fecha 14 de julio de 2023, se notificó por anotación en Estado No. 064 del 17 de julio de 2023.*



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario

Firmado Por:  
Diana Marcela Toloza Cubillos  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 004  
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **baf06dbaf4b00ff0d31f0175c184c08bcba2ce63fa01b4d16e5b7b5d59a6d015**

Documento generado en 14/07/2023 04:12:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar, informando que la sociedad demandada fue notificada en debida forma y no contestó la demanda ni propuso excepciones y el término le venció.

Cúcuta, 14 de julio de 2023.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**SENTENCIA**  
**VERBAL RESOLUCIÓN DE CONTRATO**  
**Rdo. 54001-3153-004-2023-00006-00**

San José de Cúcuta, catorce (14) de julio de dos mil veintitrés (2023).

De conformidad con el Numeral 2º Art. 278 del C. G. P., procede el despacho a dictar sentencia anticipada dentro de este proceso VERBAL DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO impetrado por LUZ ADRIANA PORRAS RUBIO y JECKSON JHOAN SOLANO contra la Sociedad AUTOBELK CENTRO DE NEGOCIOS S.A.S.

**ANTECEDENTES.**

Previo al trámite administrativo de reparto, correspondió conocer a este despacho de la acción verbal en cita y por auto de fecha 8 de febrero del año en curso se admitió, se dispuso correr traslado a la sociedad demandada y se decretó medida cautelar.

La sociedad demandada fue notificada en los términos del Art. 8º de la Ley 2213 de 2022, y dentro del término de traslado guardó absoluto silencio.

**DE LA PRETENSIONES DE LA DEMANDA.**

Se solicita como pretensiones se declare resuelto el contrato de promesa de compraventa celebrado entre los demandantes y la sociedad demandada el 9 de junio de 2022; Se condene a la demandada a devolver la suma de CIENTO VEINTICINCO MILLONES NOVECIENTOS MIL PESOS (\$125.900.000.00.); Se condene a la demandada a indemnizar a los demandantes los perjuicios causados por el incumplimiento, como son los intereses moratorios que dejaron de percibirse por la suma entregada y se condene a la demandada al pago de las costas y agencias en derecho.

**LOS HECHOS DE LA DEMANDA.**

Se resume en que los demandantes se presentaron a las instalaciones de la demandada y luego de ver algunos vehículos

celebraron un contrato de promesa de compraventa con la demandada, para adquirir un vehículo Camioneta, inclinándose por un Toyota Fortuna 2019 Placas DM242; Que cuando ya habían cancelado los dineros para la compra de la camioneta, la representante legal de la demandada les hizo entrega de otra camioneta, hecho ocurrido el 9 de junio de 2022, entregando una camioneta MITSUBISHI MODELO 2018 DE PLACAS JGZ562; Que el 18 de octubre ante los comentarios del ZARCO, la representante de la demanda negó los hechos

y aparece el señor JESUS DAVID UREGO RAMIREZ y se contacta con JECKSON JHOAN SOLANO y le informa sobre su propiedad del vehículo, que dejó el vehículo en manos de la demandada, que no le pagó el vehículo y el demandante le informa que ya pagó \$ 125.000.000.00., a la sociedad demandada. Que el representante dice haberle pagado al propietario de la camioneta \$ 36.000.000.00. Que los demandantes y el propietario de la camioneta llegaron a un acuerdo.

### **CONSIDERACIONES.**

No existe reparo respecto de los presupuestos necesarios para el desenvolvimiento adecuado del proceso, como tampoco se observa causal de nulidad que puedan dar al traste con lo actuado.

Se tiene que esta acción está encaminada a que se declare resuelto un contrato de promesa de compraventa celebrado entre los demandantes y la Sociedad demandada el 9 de junio de 2022 celebraron contrato de promesa de compraventa respecto del Vehículo Marca MITSUBISHI, Línea Montero Sport 2.5; Tipo Campero; Color Plata Metálico; Cilindraje 2.442; Modelo 2018; Chasis. MMBGUKS10JH001732; Motor 4N15UBY3836; Placa JGZ562; Combustible Diesel.

Recordado esto y reunidos los presupuestos procesales, sigue el análisis de la legitimación en la causa que tienen las partes para incoar las pretensiones, por activa, y para resistirlas, por pasiva.

Revisado el contrato objeto de resolución, este fue celebrado por AUTOBELK CENTRO DE NEGOCIOS S.A.S. y JECKSON JHOAN SOLANO.

Se recuerda que la legitimación en la causa, entendida como un presupuesto obligado de la pretensión, en su caracterización más aceptada por la jurisprudencia patria, responde a la idea de que exista titularidad en el derecho que se reclama, si se trata del demandante, y en el cumplimiento de la obligación correlativa, si es que se alude al demandado.

Por vía de ejemplo, en la sentencia SC20450-2017, proferida el 7 de diciembre de 2017, con ponencia de la Magistrada Margarita Cabello Blanco, reiteró la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia que:

En efecto, esta Sala sobre el particular ha sostenido que aquella corresponde a «la identidad de la persona del actor con la persona a la cual la ley concede la acción (legitimación activa) y la identidad de la persona del demandado con la persona contra la cual es concedida la acción (legitimación pasiva)» (G.J. CCXXXVII, v1, n.º 2476, pág. 486. En igual sentido: G.J. LXXXI, n.º 2157-2158, pág. 48), aclarando que «el acceso a la administración de justicia como garantía de orden superior (artículo 229 de la Constitución Política), para su plena realización, requiere que quien reclama la protección de un derecho sea su titular, ya sea que se pida a título personal o por sus representantes, pues, no se trata de una facultad ilimitada. Ese condicionamiento, precisamente, es el que legitima para accionar y, de faltar, el resultado solo puede ser adverso, sin siquiera analizar a profundidad los puntos en discusión» (CSJ SC14658, 23 Oct. 2015, Rad. 2010-00490-01; en ese mismo sentido: CSJ SC, 1º Jul. 2008, Rad. 2001-06291-01).

Y añadió: «la legitimación en la causa es cuestión propia del derecho sustancial y no del procesal, en cuanto concierne con una de las condiciones de prosperidad de la pretensión debatida en el litigio y no a los requisitos indispensables para la integración y desarrollo válido de éste, motivo por el cual su ausencia desemboca irremediablemente en sentencia desestimatoria debido a que quien reclama el derecho no es su titular o porque lo exige ante quien no es el llamado a contradecirlo» (CSJ SC, 14 Mar. 2002, Rad. 6139).

Por supuesto que, si se trata de un contrato, la legitimación se predica, en general, de quienes en su conformación han intervenido, si se tiene presente que, a la luz del artículo 1602 del estatuto civil, el convenio se erige en ley para las partes y no puede ser invalidado

sino por su consentimiento o por causas legales. Es lo que se conoce como la relatividad de los contratos. Sin embargo, aceptado se tiene que en la periferia de un negocio jurídico pueden aparecer otras personas, ajenas a quienes lo celebraron, cuyos efectos nocivos se les pueden trasladar, con lo que, además de los mismos contratantes, les surge un interés para deprecar que, por alguno de los medios previstos en la ley sustancial se revise, con el fin de ajustar sus derechos al mismo. Dicho de otro modo, surge para ellos, dependiendo de las circunstancias de cada caso, legitimación para intervenir en un proceso, ya por activa, ora por pasiva.

De manera que, aplicado en exacto rigor el principio de la relatividad de los contratos, solo los contratantes quedarían legitimados para enfrentarse en un proceso de resolución del convenio por incumplimiento de lo pactado, es decir, estaría descartado el interés para actuar que la señora LUZ ADRIANA PORRAS RUBIO, por el hecho de que no suscribió el contrato objeto de resolución, por lo tanto, no tiene legitimidad por activa para actuar en este asunto.

En consecuencia, se declarará la falta de legitimidad de la demandante LUZ ADRIANA PORRAS RUBIO.

Entrando en materia de la Resolución solicitada, esta se soporta en el artículo 1546 del Código Civil, que prescribe que en los contratos bilaterales va envuelta la condición resolutoria en caso de no cumplirse por uno de los contratantes lo pactado, pero, en tal caso, podrá pedir el otro contratante (el cumplido), la resolución o el cumplimiento del contrato con indemnización de perjuicios.

La acción resolutoria (igual que la de cumplimiento) prevista en el citado artículo, requiere para su viabilidad la concurrencia de tres condiciones esenciales:

La existencia de un contrato bilateral válido.

Que el demandante, por su parte, haya cumplido los deberes que le impone la convención, o cuando menos demuestre que se allanó cumplirlos en la forma y tiempo debidos.

Incumplimiento de las obligaciones que surgieron del contrato para el demandado.

De donde emerge que, si el contratante que demanda no se ha puesto en el camino de acatar sus propias obligaciones, por más que su contraparte hubiese faltado a sus débitos, le estará vedado promover una acción de este linaje, sea que las prestaciones deban cumplirse simultáneamente, o de manera periódica, caso en el cual habrá de analizarse quién fue el primero que incumplió.

A ello se ha referido la jurisprudencia de tiempo atrás y recientemente lo reiteró en la sentencia SC1209-2018, del 20 de abril de 2018, radicado 11001-31-03-025-2004-00602-01, M.P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo, en la que dijo que:

En tratándose de contratos bilaterales, el artículo 1546 del Código Civil consagra la condición resolutoria tácita, que consiste en la facultad a favor del contratante cumplido para pedir la resolución o el cumplimiento del pacto, en uno y otro caso, con indemnización de perjuicios, frente al extremo contrario del negocio que no respetó las obligaciones que adquirió.

Así lo tiene adoctrinado la Sala al señalar que:

En el ámbito de los contratos bilaterales y en cuanto toca con la facultad legal que, según los términos del artículo 1546 del Código Civil, en ellos va implícita de obtener la resolución por incumplimiento, hoy en día se tiene por verdad sabida que es requisito indispensable para su buen suceso en un caso determinado, la fidelidad a sus compromisos observada por quien ejercita esa facultad habida cuenta que, como lo ha señalado la Corte, el contenido literal de aquél precepto basta para poner de manifiesto que el contratante incumplido

utilizando el sistema de la condición resolutoria tácita, no puede pretender liberarse de las obligaciones que contrajo.

Es preciso entender, entonces, que no hay lugar a resolución de este linaje en provecho de aquella de las partes que sin motivo también ha incurrido en falta y por lo tanto se encuentra en situación de incumplimiento jurídicamente relevante, lo que equivale a afirmar que la parte que reclama por esa vía ha de estar por completo limpia de toda culpa, habiendo cumplido rigurosamente con sus obligaciones, al paso que sea la otra quien no haya hecho lo propio, de donde se sigue que "...el titular de la acción resolutoria indefectiblemente lo es el contratante cumplido o que se ha allanado a cumplir con las obligaciones que le corresponden y, por el aspecto pasivo, incuestionablemente debe dirigirse la mencionada acción contra el contratante negligente, puesto que la legitimación para solicitar el aniquilamiento de la convención surge del cumplimiento en el actor y del incumplimiento en el demandado u opositor..." (CSJ SC de 7 mar. 2000, rad. nº 5319).

En consecuencia, por regla general y tratándose de responsabilidades que deben ejecutar las partes simultáneamente, es menester, para el buen suceso del reclamo del demandante, que este haya asumido una conducta acatadora de sus débitos, porque de lo contrario no podrá incoar la acción resolutoria prevista en el aludido precepto, en concordancia con la excepción de contrato no cumplido (*exceptio non adimpleti contractus*) regulada en el canon 1609 de la misma obra, a cuyo tenor ninguno de los contratantes está en mora dejando de cumplir lo pactado, mientras el otro por su lado no cumpla, o no se allane a cumplirlo en la forma y tiempo debidos.

Ahora, en el evento de que las obligaciones asumidas por ambos extremos no sean de ejecución simultánea, sino sucesiva, se ha precisado que, al tenor del artículo 1609 del Código Civil, quien primero incumple automáticamente exime a su contrario de ejecutar la siguiente prestación, porque ésta última carece de exigibilidad en tanto la anterior no fue honrada.

Ya está clara la existencia del contrato de promesa citado, que reposa en el expediente y que fue aportado por la parte demandante y la entrega que la demandada hizo del vehículo al promitente comprador.

Esta probado igualmente, que el promitente comprador pagó la suma de CIENTO VEINTICINCO MILLONES NOVECIENTOS MIL PESOS (\$125.900.000.00.), tal se desprende de los recibos de pago aportados.

Esta probado igualmente, que el promitente comprador en un acuerdo celebrado el 1º, de noviembre de 2022, acordaron con el señor JESUS DAVID URREGO RAMIREZ, legítimo propietario del vehículo, la entrega del mismo a éste y a su vez, el propietario devuelve al demandante, la suma de \$ 30.000.000.00., antes las irregulares y fraudulentas circunstancias sobre las cuales la sociedad demandada edificó el contrato de promesa de venta del vehículo.

Todas las pruebas aportadas conducen a demostrar que la Sociedad demandada incumplió el contrato de promesa celebrado y el promitente comprador se vio obligado a devolver el vehículo a su propio dueño.

A lo anterior se suma el hecho de que la sociedad demandada, debidamente notificada a su correo electrónico, en conformidad con el Art. 8º, de la Ley 2213 de 2022, no contestó la demanda, no se opuso a las pretensiones, guardó absoluto silencio, por lo tanto, en aplicación del Art. 97 del C. G. P., se presumen ciertos los hechos en que se fundamenta la demanda.

Es claro entonces el incumplimiento del contrato por la demandada y el cumplimiento del promitente comprador, quien cumplió con el pago.

Por lo anterior, se accederá a las súplicas de Resolución de contrato.

En virtud de la Resolución, se condenará a la demandada devolver y pagar la suma de y se condenará a la demandada a devolver la suma de NOVENTA Y CINCO MILLONES NOVECIENTOS MIL PESOS (\$ 95.900.000.000.). los cuales deberán ser devueltos debidamente indexados a la fecha de ejecutoria de esta sentencia y en vista de que al promitente comprador, le fueron devueltos \$ 30.000.000.00., por el propietario del vehículo.

#### **PERJUICIOS.**

Como perjuicios se solicita el pago de intereses de mora sobre los dineros pagados por el promitente comprador.

Se tiene que la indemnización de perjuicios, busca resarcir el daño que el contratante incumplido a infringido al contratante cumplido y lo cual tiene su cimiento en el Art. 2341 del Código Civil.

Para el caso de marras es claro que el incumplimiento de la sociedad demandada y la no devolución de los dineros entregados como pago de lo pactado en el contrato, ha causado un daño y de allí devienen perjuicios al promitente comprador, razón por la cual hay lugar a la indemnización reclamada.

Por lo tanto, habrá lugar a ordenar el pago de intereses moratorios sobre la suma a devolver, corriendo estos a partir de la ejecutoria de la sentencia.

Los intereses de mora se liquidarán, por tratarse de un contrato comercial, a la tasa máxima autorizada por la Superintendencia Financiera.

#### **DECISIÓN.**

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Cúcuta, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** Declarar la falta de legitimidad por activa de la señora LUZ ADRIANA PORRAS RUBIO, conforme lo motivado.

**SEGUNDO.** DECLARAR resuelto el contrato de compraventa celebrado entre AUTOBELK CENTRO DE NEGOCIOS S.A.S. y JECKSON JHOAN SOLANO, el 9 de junio de 2022 respecto del Vehículo Marca MITSUBISHI, Línea Montero Sport 2.5; Tipo Campero; Color Plata Metálico; Cilindraje 2.442; Modelo 2018; Chasis. MMBGUKS10JH001732; Motor 4N15UBY3836; Placa JGZ562; Combustible Diesel.

**TERCERO.** Condenar a la sociedad demandada, a devolver al demandante la suma de NOVENTA Y CINCO MILLONES NOVECIENTOS MIL PESOS (\$ 95.900.000.000.). que deben ser indexados desde la fecha del pago a la fecha de ejecutoria de esta sentencia.

**CUARTO.** Condenar a la sociedad demandada a pagar por la modalidad de perjuicios al demandante, los intereses de mora autorizados por la Superintendencia Financiera a partir de la ejecutoria de la sentencia y hasta el pago total de la obligación.

**QUINTO.** Condenar en costas a la demandada. Fíjese la suma de CUATRO MILLONES DE PESOS (\$ 4.000.000.00.), como agencias en derecho a favor de la parte demandante, para que sean incluidas en la liquidación de costas.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE  
DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS  
JUEZ<sub>1</sub>**

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**

*La presente providencia, de fecha 14 de julio de 2023, se notificó por anotación en Estado No. 064 del 17 de julio de 2023.*



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
**Secretario**

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **87d4e49929a4e9af06534847756a742ee992a8e982719fae7824d3791d49b2b4**

Documento generado en 14/07/2023 04:12:58 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar, informando que no existen dineros consignados a cuenta de esta ejecución.

Cúcuta, 14 de julio de 2023.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRAMITE**  
**VERBAL RESTITUCIÓN**  
**Rdo. 54001-3153-004-2023--00058-00**

San José de Cúcuta, catorce (14) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Obedézcase y cúmplase lo decidido por el superior en esta acción EJECUTIVA instaurada por BANCO DAVIVIENDA contra ALVARO JULIO JAIMES SUAREZ.

En consecuencia, se manera inmediata, devuélvase el expediente al Juzgado Tercero Civil Municipal de la ciudad.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>1</sub>**

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**

*La presente providencia, de fecha 14 de julio de 2023, se notificó por anotación en Estado No. 064 del 17 de julio de 2023.*



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario

Firmado Por:  
Diana Marcela Toloza Cubillos  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito

Civil 004

Cucutá - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **954530f060b1c86b5bb7f4a11af7973f7fd5319f907cc4a9f93b3585f6b47290**

Documento generado en 14/07/2023 04:13:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez informándole que se recibió escrito de la parte demandante a través de apoderado judicial.

Cúcuta, 14 de julio del 2023



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

Auto de tramite  
Proceso Ejecutivo  
Rad. 540013153004-2023-00001-00

San José de Cúcuta, catorce (14) de julio del dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al despacho la presente demanda seguida bajo el procedimiento ejecutivo promovida por BANCO ITAU entidad debidamente representada y a través de apoderada judicial contra WILMAR GOMEZ OROZCO, con el fin de adoptar la decisión que en derecho corresponda.

En razón, que la parte demandante solicita se reitere el oficio de la medida cautelar decretada que involucra el embargo y retención del sueldo que devenga el demandado WILMAR GOMEZ OROZCO como empleado de la FISCALIA GENERAL DE LA NACION en la proporción legal, por ser viable dicha petición entonces se ordena reiterar el oficio No. J4CVLCTO-2023-0171 Y J4CVLCTO-2023-164. Oficiar en tal sentido.

Igualmente, se ordena que por secretaria se le cumplimiento a lo ordenado en el auto de fecha 29 de mayo del 2023, esto es remitir el link del expediente a la parte demandante a través de su apoderada judicial en la dirección electrónica mercedes.camargovega@gmail.com.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
JUEZ<sub>2</sub>



**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**

*La presente providencia, de fecha 14 de julio del 2023, se notificó por anotación en Estado No. 064 de fecha 17 de julio del 2023.*



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aaaaace89f517a5254549380d3826e61939aea203045be8e836db22069d1094b2**

Documento generado en 14/07/2023 04:13:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora juez, informando que, encontrándose en la oportunidad legal, la parte demandada presentó contestación a la demanda y formuló demanda de reconversión contra BANCO DAVIVIENDA y herederos del señor GABRIEL FORERO FERNANDEZ.

Cúcuta, 14 de julio de 2023.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

AUTO INADMITE DEMANDA DE RECONVENCIÓN  
VERBAL - RAD. 540013153004-2023-00104-00

San José de Cúcuta, catorce (14) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Se encuentra al Despacho la presente demanda VERBAL, promovida por BANCO DAVIVIENDA, contra LUZ KAREN MANTILLA CAICEDO, para resolver lo que en derecho corresponda sobre la admisibilidad de la demanda de reconversión instaurada mediante apoderado judicial por LUZ KAREN MANTILLA CAICEDO contra BANCO DAVIVIENDA.

Una vez realizado el análisis minucioso del libelo demandatorio, se percata esta operadora judicial de la existencia de ciertos defectos que impiden la admisión de la demanda de reconversión, conforme lo pasaremos a ver:

Primeramente, se tiene que la formulación de esta demanda no puede estar dirigida únicamente contra los conocidos y en este caso los herederos del señor GABRIEL FORERO FERNANDEZ, sino también, contra los indeterminados conforme lo establece el artículo 87 del C.G.P.

Así mismo se tiene que en la demanda no se consignó un lugar para direcciones físicas ni tampoco se informó de donde se obtuvo la electrónica sobre todo de los herederos que son los demandados en esta demanda de reconversión junto con el BANCO DAVIVIENDA.

Los anteriores defectos de los que adolece la demanda deberán ser subsanados por la parte demandante so pena de rechazo de la demanda, conforme a lo dispuesto en el artículo 90 inciso 4º y por las razones señaladas en los numerales 1º y 2º de la nombrada disposición.

Debe destacarse de manera especial que actualmente se encuentran vigentes las reglas dispuestas en la Ley 2213 de 2022, en donde se establecen unas reglas accesorias a las establecidas en el Código General del Proceso y a estas nos debemos acoger.

Por último, no se accederá a la petición radicada por la apoderada del BANCO DAVIVIENDA, tendiente a declarar la extemporaneidad de la contestación y de la demanda de reconvención ya que tal y como quedó anotado en constancia secretarial, la señora LUZ KAREN a través de su apoderado contestó y presentó demanda de reconvención en la oportunidad legal correspondiente.

En consecuencia, el **JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO. INADMITIR** la presente demanda de reconvención, previo estudio acerca de su admisión, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO. CONCEDER** el término de cinco (5) días para subsanar la demanda, so pena de rechazo.

**TERCERO: NO ACCEDER** a la solicitud de extemporaneidad, conforme lo anotado en el sublite.

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** al Dr. CARLOS ALEXANDER CORONA FLÓREZ como apoderado judicial de LUZ KAREN MANTILLA CAICEDO.

**NOTIFÍQUESE,  
DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS  
JUEZ<sub>3</sub>**



**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **478e126858ef1ef0331ec0ef64a0ef78543651a43b07c7da528ba0bee28e9860**

Documento generado en 14/07/2023 04:13:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora juez para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 13 de julio de 2023.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

Auto de Trámite  
Proceso ejecutivo  
Rad. 540013153004-2021-00123-00

San José de Cúcuta, catorce (14) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Se encuentra al Despacho la presente demanda seguida bajo el procedimiento ejecutivo promovida a través de apoderado judicial por **SEGUREXPO DE COLOMBIA S.A.**, contra **OFICINA DE DISEÑO, CALCULO Y CONSTRUCCIONES – ODDICO S.A.S.**, identificada con el radicado del encabezado, para decidir lo que en derecho corresponda.

Vista la solicitud que antecede, por secretaría procédase de conformidad compartiendo las copias solicitadas por la apoderada judicial de la demandante Dra. MARIA FERNANDA DAVILA GOMEZ, a su dirección electrónica [mfdavila10@gmail.com](mailto:mfdavila10@gmail.com) y déjense las constancias de su remisión en el expediente digital.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>3</sub>**



**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc685ffa7349dd42bb5db7227c4850ea1e9916b29481ae7d46250894df837cb8**

Documento generado en 14/07/2023 04:13:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora juez para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 13 de julio de 2023.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

Auto de Trámite  
Proceso ejecutivo  
Rad. 540013153004-2019-00125-00

San José de Cúcuta, catorce (14) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Se encuentra al Despacho la presente demanda seguida mediante proceso ejecutivo adelantado por BANCOLOMBIA S.A., contra GRANEX SAS, para adoptar la decisión que en derecho corresponda.

En atención a que el aviso de liquidación de la demandada GRANEX S.A.S., fue recibido por el Despacho el 28 de junio de esta anualidad, y mediante auto del 30 de junio de 2023, se requirió al liquidador Dr. CARLOS JAVIER MORENO MONTAÑEZ, sin que fueran elaboradas las comunicaciones pertinentes; por secretaría ELABÓRESE el oficio correspondiente dirigido al Dr. CARLOS JAVIER MORENO MONTAÑEZ, para que informe sobre lo solicitado a fin de que allegue con destino a este proceso el auto de fecha 08 de junio de 2023, en el que la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES admitió la liquidación judicial simplificada a la sociedad GRANEX SAS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>3</sub>**



**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12cef495d2ef66bf6624afb060e98bd99985d07ca9ed690cf796fc586fb3675**

Documento generado en 14/07/2023 04:13:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la parte demandada presento renuncia al poder, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 14 de julio del 2023



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**Auto de tramite**  
**Proceso Ejecutivo**  
**Rad. 540013153004-2012-00126-00**

San José de Cúcuta, catorce (14) de julio del dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al Despacho el proceso ejecutivo seguido por EL BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A "BBVA COLOMBIA" entidad debidamente representada y a través de apoderada judicial contra la heredera determinada SOFIA ORTEGA RODRIGUEZ representada por su señora madre LEINNYS GUISLEN RODRIGUEZ PAEZ y contra LEINNYS GUISLEN RODRIGUEZ PAEZ y demás herederos indeterminados del fallecido señor RAFAEL ALEXANDER ORTEGA VERA, para tomar la decisión que conforme a derecho corresponda.

Encuentra el Juzgado que, el apoderado de la señora LEINNYS GUISLEN RODRIGUEZ PAEZ en nombre propio y en representación de la menor heredera determinada SOFIA ORTEGA RODRIGUEZ, allegó renuncia al poder y demostró la prueba de envío de la comunicación enviada a la poderdante como señala el artículo 76 del C.G.P.

Así las cosas, por cumplirse los requisitos legales se ADMITE la renuncia al poder presentada por el Dr. JAIME RICARDO PEREZ PEÑARANDA que obra como apoderado de de la señora LEINNYS GUISLEN RODRIGUEZ PAEZ quien a su vez obra en su nombre y en representación de la menor heredera determinada SOFIA ORTEGA RODRIGUEZ, en los términos y para los efectos señalados.

Requerir a la demandada señora LEINNYS GUISLEN RODRIGUEZ PAEZ quien obra en su nombre y en representación de la menor heredera determinada SOFIA ORTEGA RODRIGUEZ para que constituya apoderado que la represente en el curso del presente proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>2</sub>**

 <p><b>JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO</b></p> <p><i>La presente providencia, de fecha 14 de julio del 2023, se notificó por anotación en Estado No. 064 de fecha 17 de julio del 2023.</i></p>  <p><b>EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA</b> Secretario</p>
---

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7cf1d0cb8b136ebd0104e4f2eda190bea331e3179c445e5441ca993d9493d68a**

Documento generado en 14/07/2023 04:13:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

Auto fija fecha de audiencia  
Proceso verbal  
RAD. 540013153004-2021-00212-00

San José de Cúcuta, catorce (14) de marzo del dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al Despacho la presente demanda seguida bajo el procedimiento verbal DE RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL instaurada por MAILER MONICA BRACAMONTE RODRIGUEZ, CARLOS ALBERTO LOBO GARCIA, ANDREA DE JESUS RODRIGUEZ IMBETT, ALBERTO ABRAHAM LOBO BUSTAMANTE, CARLOS ALVARO LOBO, CARMEN ALICIA GARCIA PACHECO contra COMPAÑIA ASEGURADORA LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES OC, TRANSPORTE TAXI SAN JUAN, GABRIEL RINCON MANTILLA, LUIS ALFREDO TORO ALONSO debidamente representada, con el fin de adoptar la decisión que en derecho corresponda.

Revisado el trámite se advierte que, los demandados GABRIEL RINCON MANTILLA, LUIS ALFREDO TORO ALONSO ya se encuentra debidamente notificados y ejercieron su derecho a la defensa, proponiendo excepciones de mérito respecto a las cuales se corrió el traslado respectivo, por lo que, fenecida esta etapa procesal, se debe continuar citando a las partes a la audiencia inicial del artículo 372 del C.G.P de la que trata dicha norma.

En consecuencia, el **Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Cúcuta,**

**RESUELVE:**

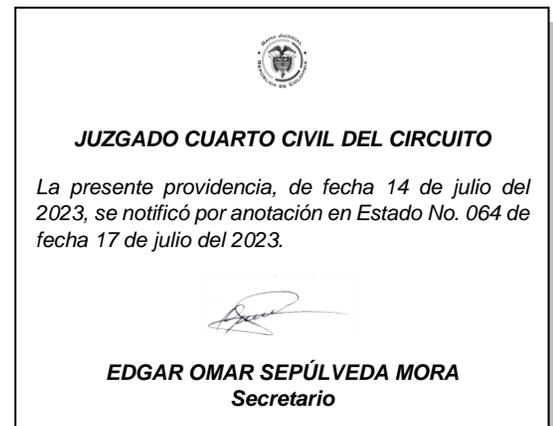
**PRIMERO: FIJESE FECHA** para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el 372 del Código General del Proceso, para el día veinticuatro (24) de octubre de 2023, a las nueve y treinta de la mañana (9:30 a.m.). Lo anterior, dado las razones expuestas en la parte motiva de este auto.

**ADVERTIR** a las partes y apoderados que la inasistencia a la audiencia, les acarrearán las sanciones previstas en el nombrado artículo 372 numeral 4º del C.G.P.; así mismo, se les hace saber que la audiencia se realizara, aunque no concurra alguna de las partes o sus apoderados (Numeral 2º ibídem).

Por SECRETARIA realícese la respectiva coordinación para el desarrollo virtual de la audiencia que se programa en este numeral, con la advertencia a las partes, apoderados, testigos y demás intervinientes, que el juzgado hará uso de la herramienta Microsoft Teams, para el efecto, sin perjuicio de que, con la suficiente antelación, se indique y justifique la imposibilidad de hacer uso de dicha herramienta. En cuyo caso deberá hacerse la respectiva manifestación, para con la misma concretar el cambio o modulación de la plataforma o herramienta a utilizar. Lo anterior en aplicación de lo establecido en la ley 2213 del 2022.

De la citación para comparecencia a la AUDIENCIA VIRTUAL de las partes y sus apoderados quedan notificados por estado, sin necesidad de que por secretaria se remitan boletas de citación, luego los apoderados deberán lograr la comparecencia de sus representados, y en general realizar las gestiones para tal fin. Se advierte igualmente que en el término de la ejecutoria de este auto deberá informarse al despacho de los correos electrónicos de las partes, apoderados y testigos.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,  
DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS  
JUEZ<sub>2</sub>**



**Firmado Por:  
Diana Marcela Toloza Cubillos  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 004  
Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3be7758117bd4d7e57ef47ad6e2f0d3f9b72dc092357a9e6151e321cfdef0bc8**

Documento generado en 14/07/2023 04:13:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 14 de julio de 2023.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRAMITE**  
**EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**Rdo. 54001-3103-004-1999-00056-00**

San José de Cúcuta, catorce (14) de julio de dos mil veintitrés (2023).

En atención a lo peticionado por el apoderado judicial de la parte demandante en este proceso EJECUTIVO HIPOTECARIO seguido por JOSE CACERES QUINTERO contra ELIECER FRANCO OBREGON, se designa al señor ALEJO ANTONIO REYES VILLAMIZAR, como perito, para efectos de avaluar la nuda propiedad del predio que se persigue en este asunto.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>1</sub>**

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**

*La presente providencia, de fecha 14 de julio de 2023, se notificó por anotación en Estado No. 064 del 17 de julio de 2023.*



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario

Firmado Por:  
Diana Marcela Toloza Cubillos  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 004  
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d198583a840b148646dea9751a039a24ca3709743c18a0fbe6f286c30c9534f**

Documento generado en 14/07/2023 04:13:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 14 de julio de 2023.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRAMITE**  
**EJECUTIVO**

**Rdo. 54001-3153-004-2017-00184-00**

San José de Cúcuta, catorce (14) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Se requiere al apoderado judicial de la parte demandante, para que allegue al despacho la constancia de remisión de la liquidación de crédito a la parte demandada, en este proceso EJECUTIVO seguido por JOSE RAFAEL CACERES RUBIO contra IPS UNIPAMPLONA EN LIQUIDACION.

Lo anterior en cumplimiento de lo ordenado por el Numeral 14 Art. 78 del C. G. P., y para los efectos previstos en el Parágrafo 9º. Art. 9º de la Ley 2213 de 2022.

Se informa al apoderado demandante, que el 17 de enero del año en curso, se le remitió el link del expediente, sin embargo, se le remitirá nuevamente.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>1</sub>**

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**

*La presente providencia, de fecha 14 de julio de 2023, se notificó por anotación en Estado No. 064 del 17 de julio de 2023.*



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario

Firmado Por:

**Diana Marcela Toloza Cubillos**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 004**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **28bd4d5f856dd262d03512d88902bafd94c43a7ad77673b8a0f3dfaa37eef1b5**

Documento generado en 14/07/2023 04:13:14 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho de la señora Juez, informando que finalizado el termino para ejercer su defensa el demandado no presentó contestación o excepción alguna, resolviendo guardar absoluto silencio.

Cúcuta, 14 de julio de 2023.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

Auto ordena seguir adelante la ejecución  
Proceso ejecutivo-impropio  
Rad. 540013153004-2019-00300-00

San José de Cúcuta, catorce (14) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Se encuentra al Despacho la presente demanda seguida bajo el procedimiento ejecutivo IMPROPIO promovido por **DIANA TRUJILLO DUARTE** contra **FRANCISCO LUNA JAIMES** con el fin de adoptar la decisión que en derecho corresponda sobre el trámite a seguir, teniendo en cuenta la actitud asumida por el extremo pasivo.

En primer lugar, se realizó la notificación del demandado de acuerdo al artículo 295 del Código General del Proceso, es decir, por estado toda vez que se trata de un proceso ejecutivo impropio adelantado contra el antes demandante señor FRANCISCO LUNA JAIMES.

Dentro del término de traslado el ejecutado guardó absoluto silencio, sin oponerse a las pretensiones ni impetrando excepción alguna en contra de las pretensiones del ejecutante, y además de ello, puede afirmarse que la obligación que se cobra en el sub lite es expresa, clara y exigible, que proviene del demandado y consta en documento que constituye plena prueba en su contra; por consiguiente, se encuentra conforme con lo establecido en el artículo 422 del Código General del Proceso, siendo por ende, viable esta ejecución.

En consecuencia, es del caso proceder conforme a la regla dispuesta en el inciso segundo del artículo 440 del Código General del Proceso, que puntualmente establece:

*“Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.”* Negrilla fuera del texto.

Por esto, conforme a las directrices de la norma regulatoria, se procederá a ordenar seguir adelante la ejecución, condenar en costas y agencias en Derecho a la parte

demandada con base en lo dispuesto en el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura, e igualmente, se ordenará a las partes que presenten la liquidación del crédito, conforme lo señala el artículo 446 del C.G.P.

En consecuencia, el **JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** en contra de FRANCISCO LUNA JAIMES para obtener el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago de fecha 15 de julio de 2022<sup>1</sup>, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: ORDENAR** a las partes que presenten la liquidación del crédito que aquí se cobra, conforme a lo dispuesto en los Numerales 1º y 4º del Artículo 446 del Código General del Proceso, teniendo como base el mandamiento de pago.

**TERCERO: CONDENAR** en costas a la parte demandada.

**CUARTO: SEÑALAR** como agencias en derecho a favor de la parte demandante y a cargo de la parte demandada, la suma de QUINIENTOS SETENTA MIL pesos mcte (\$570.000.000), los que deberán ser incluidos en la liquidación de costas.

**QUINTO: ORDENESE** el avalúo y remate de los bienes embargados y los que se llegasen a embargar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,  
DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS  
JUEZ<sub>3</sub>**



Firmado Por:  
Diana Marcela Toloza Cubillos

<sup>1</sup> Páginas 32 y 33 ibídem.

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 004  
Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7791df460df22eb79315c767dfc79df8f80dbdb0191189f99029543446afd34**

Documento generado en 14/07/2023 04:13:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 14 de julio de 2023.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRAMITE**  
**EJECUTIVO**

**Rdo. 54001-3153-004-2017-00184-00**

San José de Cúcuta, catorce (14) de julio de dos mil veintitrés (2023).

No se accede a lo solicitado por el apoderado judicial de la parte demandante en este proceso EJECUTIVO seguido por JOSE RAFEL CACERES RUBIO contra IPS UNIPAMPLONA EN LIQUIDACIÓN, por cuanto corresponde al demandante buscar la manera que se cumpla lo ordenado en el mandamiento de pago y en la sentencia.

Para este caso en particular no aplica el Art. 306 del C. G. P., pues no estamos frente a una sentencia de condena, sino una sentencia de seguir adelante una ejecución ya ordenando en el mandamiento de pago.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>1</sub>**

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**

*La presente providencia, de fecha 14 de julio de 2023, se notificó por anotación en Estado No. 064 del 17 de julio de 2023.*



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario

Firmado Por:  
Diana Marcela Toloza Cubillos

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 004  
Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a4e7ffd01a753c626546f5cf152323bcda23d79190ff770f0797227f3e2ae08**

Documento generado en 14/07/2023 04:13:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Acatando la Circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 39 de la Ley 1123 de 2007, se consultó en la página de la Rama Judicial la tarjeta profesional No. 23918 del C.S.J. perteneciente a la Dra. MARY BELEN CORONADO, se constató que no aparece sanción disciplinaria vigente según el certificado No. 3449712 de la fecha, emanado por la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia del C.S.J. Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 14 de julio de 2023.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

Auto de Trámite  
Proceso ejecutivo  
Rad. 540013153004-2021-00076-00

San José de Cúcuta, catorce (14) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Se encuentra al Despacho la presente demanda seguida mediante proceso EJECUTIVO, adelantado por BANCOLOMBIA S.A., contra ALVARO ENRIQUE MORELLI PEREZ y Otros, con el fin de adoptar la decisión que en derecho corresponda., con el fin de decidir sobre la sustitución del poder del apoderado judicial de la parte demandante y la designación de un nuevo profesional en derecho, dentro del proceso de la referencia.

Así entonces, es pertinente aceptar la sustitución del poder allegada por LA PODERADA de la parte demandante y en consecuencia se **RECONOCE PERSONERIA JURIDICA** a la Dra. MARY BELEN CORONADO, como mandataria judicial sustituta de la parte demandante en los términos del poder conferido.

**ORDENESE a secretaría** la remisión del enlace para acceder al expediente electrónico a la nueva apoderada [mabeco222@hotmail.com](mailto:mabeco222@hotmail.com) y [legal@operaciónestrategica.com](mailto:legal@operaciónestrategica.com).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>3</sub>**



**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **49f6897f900f6f245423ec3563d672e1c14ada0bb83879f37ae6cf3c48071a2e**

Documento generado en 14/07/2023 04:13:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Se informa a la señora Juez que la parte ejecutante allego liquidación del crédito, la cual fue remitida a la parte ejecutada, por lo que conforme al Parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022 se prescindió del traslado por secretaría.

Cúcuta, 14 de julio del 2023



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

Auto aprueba liquidación  
Proceso ejecutivo  
Rad. 540013153004-2020-00253-00

San José de Cúcuta, catorce (14) de julio del dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al Despacho la presente demanda seguida bajo el procedimiento ejecutivo promovida a través de apoderado judicial por GLOBAL EXPORT SYNTHETIC S.S.A, contra JOSE ANIBAL AGUIRRE SAUTIRTH, con el fin de adoptar la decisión sobre los asuntos citados en la constancia secretarial.

Así entonces, se constata que la liquidación del crédito presentada por uno de los extremos procesales fue puesta en conocimiento de su contraparte conforme se dispuso en la constancia secretarial, sin que se hubiese presentado objeción alguna; sumado al hecho de que esta Juzgadora no encuentra que se deba realizar modificación ninguna al monto fijado en la liquidación, se deberá proceder a su aceptación.

En consecuencia, el **Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Cúcuta,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR LA LIQUIDACION DEL CREDITO** presentada en el proceso de la referencia.

**SEGUNDO:** En caso de existir liquidaciones posteriores, téngase en cuenta este corte, esto es, tasándose intereses moratorios conforme al mandamiento de pago, del total del capital fijado en la liquidación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>2</sub>**



**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **84d726c3be6df86785303d98264b85656fec485b9942a9d13a946a19be460794**

Documento generado en 14/07/2023 04:13:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** La Alcaldía de San José de Cúcuta dio respuesta a la comunicación enviada por este Juzgado, pasa al Despacho para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 14 de julio del 2023



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

Auto Trámite  
Proceso ejecutivo  
Rad. 540013153004-2022-00015-00

San José de Cúcuta, catorce (14) de julio del dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al Despacho la presente demanda seguida bajo el procedimiento ejecutivo promovida a través de apoderada judicial por GUSTAVO HELI SANGUINO MADARIAGA contra GUSTAVO ADOLFO RIVERA VILA, con el fin de adoptar la decisión que en derecho corresponda.

Teniendo en cuenta que, la apoderada de la parte demandada solicita se haga efectivo el levantamiento de la medida cautelar DIRIGIDO AL DIRECTOR DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE MUNICIPAL DE VILLA DEL ROSARIO dentro del proceso en referencia, con el fin de darle cumplimiento a lo decretado en el numeral segundo del AUTO de fecha 13/07/2022, por medio del cual se dio por terminado el presente proceso.

Entonces verificado el trámite se advierte que, mediante auto de fecha 13 de julio del 2022 se dio por terminado por novación y se ordenó el levantamiento de medidas cautelares, por tanto es viable acceder a la petición invocada, en consecuencia se ordena oficiar al Director de Tránsito y Transporte Municipal de Villa Rosario para levantar las medidas cautelares decretadas en auto de fecha 26 de enero del 2022 que involucra los vehículos automotores de propiedad del demandado, como obra archivo 011 del expediente digital. Oficiar en tal sentido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>2</sub>**



**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f466855632c093509b6f97984810b215c735a7e15b7706c91a142322db667f5e**

Documento generado en 14/07/2023 04:13:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**