

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 23 de octubre de 2023.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**INTERLOCUTORIO**  
**CONFLICTO DE COMPETENCIA**  
**Rdo. 54001-3153-004-2023-00354-00**

San José de Cúcuta, veintitrés (23) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

Procede el despacho a resolver el conflicto de competencia generado entre el Juzgado Sexto Civil Municipal y el Juzgado Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, de esta ciudad, para conocer de la solicitud de APREHENSION DE GARANTIA MOBILIARIA instaurada por la Sociedad RESPALDO FINANCIERO S.A.S., contra JHAN CARLOS RODRIGUEZ MURILLO.

**ANTECEDENTES:**

Correspondió conocer de este asunto al Juzgado Sexto Civil Municipal de la ciudad, quien por auto de fecha 5 de septiembre del año en curso, rechazó la demanda por falta de competencia por el factor territorial, fundamentado en el hecho de que la dirección del demandado es Lote 8, Casa 246 –Sector EL PLAN LA FORTALEZA de la ciudadela de Atalaya de Cúcuta, siendo esta dirección jurisdicción de los Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiples de esa localidad o barrio.

El Juzgado Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Atalaya, no acepta el conocimiento del proceso y crea el conflicto negativo de competencia, fundamentado en el hecho de que en conformidad con el Parágrafo del Art. 17 del C. G. P., solo les corresponde conocer de los asuntos consagrados en los numerales 1, 2 y 3”, y que la solicitud de marras dispuesta por el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013, no se encuentra contenida en los numerales descritos.

Se cita por quien genera el conflicto negativo, la providencia de la Corte Suprema de Justicia, AC747-2018 de febrero 26 de 2018.

**CONSIDERACIONES:**

En conformidad con el Art. 139 del C. G. P., es competente este despacho para decidir este conflicto de competencia, por ser el superior funcional de los juzgados en cita.

La competencia dentro del ámbito procesal, puede definirse como la capacidad legal que tienen los jueces para enjuiciar y sentenciar ciertos asuntos, en atención a los distintos factores establecidos en la ley, a través de los cuales se dispone la asignación o distribución de acciones judiciales.

Al respecto, el juez natural es aquél a quien la Constitución o la ley le ha asignado el conocimiento de ciertos asuntos para su resolución. Este principio constituye, en consecuencia, mecanismo fundamental del debido proceso, en la medida en que desarrolla y estructura el postulado constitucional establecido en el artículo 29 superior que señala

que **"Nadie podrá ser juzgado sino conforme a las leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio"**. (Subrayado fuera de texto).

Conformes las normas que rigen la competencia, esta se asigna de acuerdo con distintos factores, a saber: la naturaleza o materia del proceso y la cuantía (factor objetivo), la calidad de las partes que intervienen en el proceso (factor subjetivo), la naturaleza de la función que desempeña el funcionario que debe resolver el proceso (factor funcional), el lugar donde debe tramitarse el proceso (factor territorial), el factor de conexidad.

Entrando en materia se tiene que estamos frente a un asunto o modalidad especial, como es la Aprehensión de Garantía Inmobiliaria, que nace del hecho de existir una garantía prendaria en favor de la sociedad actora.

En consecuencia, si bien se ha tratado de darle una connotación de un asunto especial no regulado en materia de competencia, razón que da origen precisamente a este conflicto, es claro que este tipo de acciones nace de la efectividad de una prenda, como lo ha sostenido la Honorable Corte Suprema de Justicia, por tanto, para efectos de la competencia, debe encausarse desde la acción de exigibilidad de la prenda y no como un asunto de carácter especial, por tanto, debe conocer de manera privativa al Juez donde se encuentre ubicado el vehículo.

Precisamente, la Honorable Corte en providencia No. AC271-2022 Radicado No. 11001-02-03-000-2022-00278-00, del 8 de febrero de 2022, ha señalado que esta acción lo que entraña es el ejercicio real de prenda y señala:

“Como la precitada directriz incorpora la expresión “modo privativo”, la Corte ha explicado, en torno a su naturaleza y alcance, que: “[e]l fuero privativo significa que necesariamente el proceso debe ser conocido, tramitado y fallado por el juzgador que tenga competencia territorial en el lugar de ubicación del bien involucrado en el debate pertinente, no pudiéndose acudir, bajo ningún punto de vista, a otro funcionario judicial, ni siquiera bajo el supuesto autorizado para otros eventos, como por ejemplo para la situación del fuero personal, del saneamiento por falta de la alegación oportuna de la parte demandada mediante la formulación de la correspondiente excepción previa o recurso de reposición, en el entendido de que solamente es insaneable el factor de competencia funcional, según la preceptiva del artículo 144, inciso final, ibídem; obvio que si así fuera, el foro exclusivo se tornaría en concurrente, perdiéndose la razón de ser de aquél.(...)”.

Ahora bien, siendo evidente que la solicitud de aprehensión y entrega promovida entraña el ejercicio del derecho real de la prenda (art. 665 del C.C.) constituida por el deudor a favor de la sociedad accionante sobre un automóvil, es claro que el asunto corresponde de manera “privativa” al juzgador del sitio donde se halla el rodante”.

En el presente caso, la aquí recurrente manifestó que el deudor está domiciliado en la ciudad de Bogotá (Calle 53 No. 21-29) 5, y esa misma situación permite inferir, por lo menos de momento, que el vehículo de su propiedad, materia de garantía real, también se encuentra en esa ciudad, máxime que, en el contrato de prenda abierta sin tenencia, se manifestó en la cláusula cuarta, que el deudor se obligaba a “(...) mantener el vehículo en la ciudad que corresponda a la del domicilio del deudor (...)”

Así las cosas, ante las manifestaciones realizadas por la peticionaria respecto de que el domicilio del deudor del bien está en Bogotá, lleva a deducir, para los efectos procesales que aquí interesan, que la competencia para conocer de este asunto radica en el juzgador de la precitada ciudad.

**Finalmente, es necesario mencionar que si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de “aprehensión y entrega”, un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones**

propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de Garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia.

Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral séptimo del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e intermediación, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la “aprehensión y entrega” es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia”. (Subrayado fuera de texto).

En consecuencia, de acuerdo con lo expuesto por la Corte, no queda duda que la competencia para conocer de estos asuntos esta regulada por el Numeral 7º Art. 28 del C. G. P. es decir, el Juez competente es donde se encuentren ubicados los bienes.

De acuerdo con la demanda, el contrato de prenda y registro de garantías mobiliaria, la ubicación del automotor objeto de este proceso y el domicilio del demandado es Dirección LOTE 8 CASA 240 SECTOR EL PLAN la fortaleza Norte de Santander, sector que corresponde a la ciudadela de Atalaya, por tanto, es competente para conocer de este asunto el Juzgado Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de esta ciudad.

En consecuencia, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** Declarar que el competente para de esta acción, es el Juzgado Segundo de Pequeñas Cusas y Competencias Múltiples de la ciudad, conforme lo motivado.

**SEGUNDO.** Remítase el expediente virtual al mencionado despacho judicial, para que avoque su conocimiento.

**TERCERO.** Comuníquesele esta decisión al Juzgado Sexto Civil Municipal de la ciudad.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE  
DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS  
JUEZ1**



Firmado Por:  
Diana Marcela Toloza Cubillos  
Juez Circuito

**Juzgado De Circuito  
Civil 004  
Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **722fc08504f632f4c1455b1b2ecbd88a44907ea47b87d600408ef8adf83b5db0**

Documento generado en 23/10/2023 03:30:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 23 de octubre del 2023



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
**Secretario**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**ASUNTO: Auto Trámite**

**Verbal**

**RAD. 540013153004-2018-00337-00**

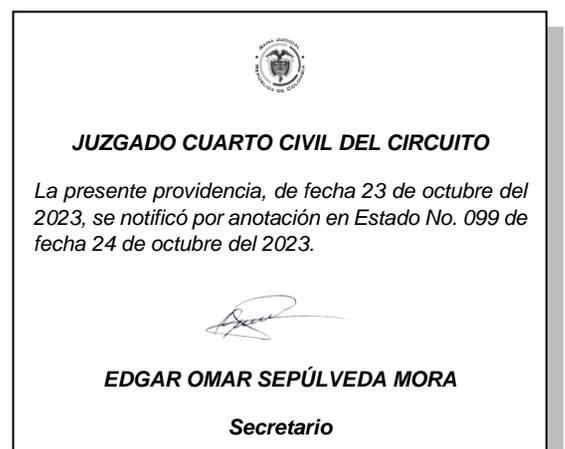
San José de Cúcuta, veintitrés (23) de octubre del dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al despacho el presente proceso verbal promovida por el señor ALEXANDER RAMIREZ WALDO quien obra a través de apoderado judicial contra CARMEN SANCHEZ DE GONZALEZ, CIRO JOSE GONZALEZ, JOSE GONZALEZ, ISIDRO GONZALEZ SANCHEZ, NEFTALINA SUAREZ SANCHEZ DE FUENTES, MERCEDES SUAREZ SANCHEZ DE MOTERO, PEDRO EMILIO SUAREZ SANCHEZ, BENJAMIN MANRIQUE SILVA, NATALIA MANRIQUE RIVEROS y demás personas indeterminadas que se crean con algún derecho sobre el bien materia del litigio, a fin de tomar la decisión que conforme a derecho corresponda.

Teniendo en cuenta que, la entidad demandante presento recurso de reposición contra el auto proferido el 27 de septiembre del 2023, sin embargo, no probó lo dispuesto en el artículo 9 de la ley 2213 del 2022, esto es adjuntar la constancia de remisión a la parte demandante del citado medio de impugnación.

Así las cosas, se requiere a la parte demandante para que cumpla con la disposición citada para así proceder con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>2</sub>**



**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **69d231125510cbcd7a25e1f5db6b21823d0f45e5c4659bd2eb723b5b28fe515e**

Documento generado en 23/10/2023 03:30:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 23 de octubre de 2023.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRÁMITE**  
**RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**  
**Rdo. 54001-3153-004-2023-00028-00**

San José de Cúcuta, veintitrés (23) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

Dado que no se pudo evacuar la audiencia inicial del Art. 372 del C. G. P., en este proceso VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL instaurada por JOSE FULGENCIO FUENTES MALDONADO, AURA FUENTES DE MALDONADO, MYRIAN, FANNY CECILIA, LUIS ALFONSO, CARLOS ARTURO, SARA, JAIRO ANTONIO, GRACIELA y MARLENY FUENTES MALDONADO contra LEONARDO PEREZ CASTRO.

En consecuencia, Se dispone fijar la hora de las nueve y treinta (09:30) de la mañana, del día diecinueve (19) del mes de marzo del año 2.024, para llevar a cabo la audiencia en referencia.

Se advierte a las partes que se agotaran todas las etapas previstas en las normas citadas. ADVIÉRTASE a las partes que la inasistencia no justificada dará lugar a las sanciones y consecuencias procesales establecidas en el C.G.P.

Por secretaria, realícese la respectiva coordinación para el desarrollo virtual de la diligencia, con la advertencia a las partes que el Juzgado hará uso de la herramienta Microsoft Teams, para tal efecto. En cuyo caso deberá hacerse la respectiva manifestación, para con la misma, concretar el cambio o modulación de la plataforma u herramienta a utilizar. (Artículo 7° decreto presidencial 806 de 2020 ahora Ley 2213 de 2022). Requiérase al apoderado de las partes, con el fin de que alleguen a este despacho judicial a través del correo electrónico, la dirección de correo electrónico actualizado y números celular de las partes, con el fin de poder llevar a cabo la diligencia en mención.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ1**

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**

*La presente providencia, de fecha 23 de octubre de 2023 agosto de 2023, se notificó por anotación en Estado No. 099 del 24 de octubre de 2023.*



**EDGAR OMAR SEPULVEDA MORA**  
Secretario.

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c5c303894a78689876e8dc83b60e45d23ede20960ccd004bd1902823783feb1**

Documento generado en 23/10/2023 03:30:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez informándole que se recibió respuesta de entidad bancaria respecto de las medidas cautelares decretadas.

Cúcuta, 23 de octubre del 2023



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

Auto de tramite  
Proceso ejecutivo  
Rad. 540013153004-2023-00228-00

San José de Cúcuta, veintitrés (23) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al despacho la presente demanda seguida bajo el procedimiento ejecutivo promovida por BANCOLOMBIA S.A entidad debidamente representada a través de apoderado judicial contra CARLOS MANUEL CELIS MEJIA, con el fin de adoptar la decisión que en derecho corresponda.

En razón, que la entidad BANCO AV VILLAS allega respuesta a este trámite, entonces se procede a colocar en conocimiento de la parte demandante, para su conocimiento y demás fines pertinentes.

Por otra parte, ante la solicitud de la parte demandante respecto de enviarle unas piezas procesales de las actuaciones surtidas, se ordena que por secretaria se le remita el link del expediente al correo electrónico [notificacionesjudiciales@aecs.co](mailto:notificacionesjudiciales@aecs.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
JUEZ<sub>2</sub>



**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cfd8c2f45e247e56941a2a58c8618c1e7210458a8ff606d1bd63035547f2f721**

Documento generado en 23/10/2023 03:30:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 23 de octubre del 2023



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**ASUNTO: Auto Trámite**  
**Ejecutivo**  
**RAD. 540013153004-2018-00229-00**

San José de Cúcuta, veintitrés (23) de octubre del dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al despacho el presente proceso ejecutivo seguido por BANCOLOMBIA S.A cedido a REINTEGRA SAS entidad debidamente representada contra RAUL ANDRES PINO GRANADOS Y JUAN PAULO PINO GRANADOS, a fin de tomar la decisión que conforme a derecho corresponda.

Teniendo en cuenta que, la entidad demandante presento recurso de reposición contra el auto proferido el 27 de septiembre del 2023, sin embargo, no probó lo dispuesto en el artículo 9 de la ley 2213 del 2022, esto es adjuntar la constancia de remisión a la parte demandante del citado medio de impugnación.

Así las cosas, se requiere a la entidad demandante para que cumpla con la disposición citada para así proceder con el trámite correspondiente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>2</sub>**



**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa8031145d3e6520808e4819bcee8453b4e3938ac46975560e0820d5d3427aa1**

Documento generado en 23/10/2023 03:30:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 23 de octubre de 2023.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRÁMITE**  
**HIPOTECARIO**  
**Rdo. 54001-3153-004-2023-00333-00**

San José de Cúcuta, veintitrés (23) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

Se pone en conocimiento de la parte demandante, la comunicación recibida del Juzgado Promiscuo Municipal de Chinácota, en este proceso HIPOTECARIO seguido por JUAN CARLOS CONTRERAS DURAN contra BLANCA STELLA AREVALO SEPULVEDA

**COPIESE Y NOTIFIQUESE**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ1**

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**

*La presente providencia, de fecha 23 de octubre de 2023 agosto de 2023, se notificó por anotación en Estado No. 099 del 24 de octubre de 2023.*



**EDGAR OMAR SEPULVEDA MORA**  
Secretario.

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b9a886c21a5ff9a9eba5786c4ed057a09c681ba705655bd6a48d3000d3c90ca**

Documento generado en 23/10/2023 03:30:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 23 de octubre de 2023.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRÁMITE**  
**EJECUTIVO**  
**Rdo. 54001-3153-004-2017-00100-00**

San José de Cúcuta, veintitrés (23) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

El juzgado se abstiene por ahora de librar mandamiento de pago en la demanda EJECUTIVA IMPROPIA presentada por la parte demandada en este Proceso EJECUTIVO seguido por MARIA LUISA MUÑOZ DUARTE contra MARCO ANTONIO LAZARO JAIMES y Otros, por cuanto no se ha efectuado la liquidación de costas.

Por secretaría practíquese la liquidación de costas.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ1**

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**

*La presente providencia, de fecha 23 de octubre de 2023 agosto de 2023, se notificó por anotación en Estado No. 099 del 24 de octubre de 2023.*



**EDGAR OMAR SEPULVEDA MORA**  
Secretario.

Firmado Por:  
Diana Marcela Toloza Cubillos

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 004  
Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **267d07f3c3b3b1bd6056762142298c54135bd88594d3f247f9c56af8b625a1af**

Documento generado en 23/10/2023 03:30:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez. Informo que el honorable Tribunal Superior-Sala Civil Familia resolvió declarar inadmisibile el recurso de apelación contra el auto proferido el 26 de octubre del 2022, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 23 de octubre del 2023.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

Auto Obedece y Cumple  
Proceso verbal  
Rad. 540013153004-2022-00363-00

San José de Cúcuta, veintitrés (23) de octubre del dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al despacho la presente demanda verbal seguida bajo el procedimiento verbal promovida a través de apoderado judicial por la señora MARIA DEL ROSARIO GAMBOA OROZCO contra TEODULO MARTINEZ PAREDES, MARTHA NIDIA BARBOSA RINCON Y HENRY MATEO MARTINEZ BARBOSA, con el fin de continuar el trámite.

En razón a que el Honorable Tribunal Superior de esta ciudad mediante auto proferido el veintiséis (26) de septiembre del dos mil veintitrés (2023) se ordenó declarar inadmisibile el recurso interpuesto contra el auto de fecha 26 de octubre del 2022.

En consecuencia, OBEDEZCASE Y CUMPLASE lo ordenado por el Honorable Tribunal Superior de esta ciudad-Sala Civil Familia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>2</sub>**



**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**

*La presente providencia, de fecha 23 de octubre del 2023, se notificó por anotación en Estado No. 099 de fecha 24 de octubre del 2023.*



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b403286d5f4098c79caa84271b165aec2ef5ddea844d24b1e6986c482be6a911**

Documento generado en 23/10/2023 03:30:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 23 de octubre de 2023.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**AUTO DE TRÁMITE**  
**EXPROPIACIÓN**  
**RAD. 540013153004-2022-00005-00**

San José de Cúcuta, veintitrés (23) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

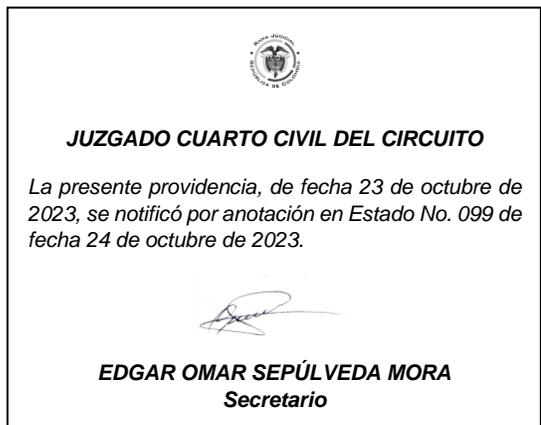
Se encuentra al Despacho la presente demanda seguida bajo procedimiento especial de EXPROPIACIÓN promovida a través de apoderado judicial por AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA - ANI, contra IGNACIO LÓPEZ RODRIGUEZ, con el fin de adoptar la decisión que en derecho corresponda.

Revisado minuciosamente el expediente electrónico, y tal y como se desprende de la constancia secretarial que antecede, a folio 055 y mediante providencia del 15 de febrero de 2023, se requirió a la secretaría la vinculación como litisconsorcio cuasi necesario del COMITÉ DEPARTAMENTAL DE ATENCIÓN A LA POBLACIÓN DESPLAZADA DE NORTE DE SANTANDER, sin embargo, se percata esta funcionaria que desde el 22 de marzo de 2022, se procedió en el numeral segundo de ese auto a tener como notificado a dicho comité, quien además decidió guardar silencio dentro del término de traslado concedido.

En consecuencia, déjese sin efectos lo ordenado mediante auto del 15 de febrero de 2023 y de otra parte, cúmplase con la remisión de copia integral del expediente digital al curador designado Dr. YEFERSON VERGEL CONTRERAS a su correo electrónico [yeferson.vergel.abogado@outlook.com](mailto:yeferson.vergel.abogado@outlook.com).

De otra parte, en caso tal de que su correo no sea compatible con el servicio empleado por Microsoft, para la revisión de los procesos en tiempo real, se le solicita al interesado aportar un correo electrónico Hotmail u Outlook para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sup>3</sup>**



**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b3a39caf05a791fab4e0249ab61f29463d9d2ef728c40ed0b8750371fe7aed39**

Documento generado en 23/10/2023 03:30:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez. Informo que el auto proferido el 18 de octubre del 2023 se señaló que el auto sobre el cual se presentó recurso de apelación era de fecha 29 de octubre del 2023, siendo el correcto el de fecha 29 de septiembre del 2023.

Cúcuta, 23 de octubre del 2023



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
**Secretario**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

Auto de tramite  
Proceso Ejecutivo  
Rad. 540013153004-2019-00371-00

San José de Cúcuta, veintitrés (23) de octubre del dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al despacho el presente el proceso ejecutivo promovida por LA EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS CENTRALES ELECTRICAS DEL NORTE DE SANTANDER S.A ESP debidamente representada a través de apoderado judicial contra LA EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS MORALES, con el fin de adoptar la decisión que en derecho corresponda.

En razón a que, el auto proferido el 18 de octubre del 2023 se señaló una fecha equivocada respecto del auto que se concede el recurso de apelación, por tanto, obrando conforme a lo dispuesto en el artículo 286 del C.G.P se dispone a corregir el error del auto citado, quedando para todos los efectos legales la fecha correcta del auto apelado el día 29 de septiembre del 2023 y no como equivocadamente se citó 29 de octubre del 2023.

En consecuencia, se ordena que sea notificado por estado en debida forma este proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>2</sub>**



**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **336900360f2b8f807790b3bc34933a456a2ff12eb6d84ef5f2faa0d9b8a94c8f**

Documento generado en 23/10/2023 03:30:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar, informando que el apoderado designado por la parte demandante, según Certificado No. 3730494 de la fecha, de la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, no presenta sanciones

Cúcuta, 23 de octubre de 2023.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRÁMITE**  
**EJECUTIVO**  
**Rdo. 54001-3153-004-2013-00128-00**

San José de Cúcuta, veintitrés (23) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

Se reconoce al Dr. SATURIO JAIMES, como apoderado judicial del demandante, en este proceso EJECUTIVO seguido por HARRY WILLIAM CABALLERO contra ADELA CARRASCAL SANCHEZ Y Otra.

Expídase nuevamente oficio de embargo.

**COPIESE Y NOTIFIQUESE**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ1**

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**

*La presente providencia, de fecha 23 de octubre de 2023 agosto de 2023, se notificó por anotación en Estado No. 099 del 24 de octubre de 2023.*



**EDGAR OMAR SEPULVEDA MORA**  
Secretario.

Firmado Por:

**Diana Marcela Toloza Cubillos**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 004**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a908364efe30a11205506baad5186823ae93e5103d21f2acfc5cae0a3dba168a**

Documento generado en 23/10/2023 03:30:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 23 de octubre de 2023.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**AUTO DE TRÁMITE**  
**EJECUTIVO**  
**RAD. 540013153004-2022-00020-00**

San José de Cúcuta, veintitrés (23) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

Se encuentra al Despacho la presente demanda seguida bajo el proceso divisorio promovido por **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A.** contra **CONSTRUCTORA SAN FERNANDO DEL RODEO S.A.S., CONSTRUCTORA J.R S.A.S. y CONSTRUCTORA MONAPE S.A.S.,** para decidir lo que en derecho corresponda.

Si bien la parte demandante manifiesta dentro de las diligencias tendientes a notificar al extremo demandado que se surte conforme al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, también consignó en dicho escrito textualmente lo siguiente: “...*Por medio de este **aviso** le notifico auto de fecha 09 de febrero de 2022, por el cual se libra mandamiento de pago en su contra y dispuso de su notificación a Ustedes de conformidad a lo establecido en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020...*”

*Pues bien, resulta necesario manifestar que la notificación por aviso es entendida conforme al artículo 292 así: “ARTÍCULO 292. NOTIFICACIÓN POR AVISO. Cuando no se pueda hacer la notificación personal del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo al demandado, o la del auto que ordena citar a un tercero, o la de cualquiera otra providencia que se debe realizar personalmente, se hará por medio de aviso que deberá expresar su fecha y la de la providencia que se notifica, el juzgado que conoce del proceso, su naturaleza, el nombre de las partes y la advertencia de que la notificación se considerará surtida al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino.”*

Lo anterior quiere decir que la misma solo es viable cuando no sea posible la notificación en forma personal, por lo que en aras de evitar futuras nulidades y confundir una u otra forma de notificación, no se tendrá en cuenta la aportada y se requerirá al extremo activo para que presente una nueva de conformidad con lo establecido expresamente en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Así las cosas, habida cuenta que en la notificación efectuada no se comunicó al demandado en debida forma, habrá de declararse ineficaz la notificación surtida, debiéndose ordenar la notificación del demandado en debida forma.

Por lo expuesto, el **JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** No tener en cuenta la notificación realizada al demandado del auto admisorio, por lo motivado.

**SEGUNDO. REQUIÉRASE** al demandante para que haga en debida forma la notificación al demandado, teniendo en cuenta lo argumentado en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE,  
DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS  
JUEZ<sub>3</sub>**



Firmado Por:  
Diana Marcela Toloza Cubillos  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 004  
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d8cd7bb973fe6b136f9d182084bc0ec6aaeaeef002d2857ba44e9934fc51f95**

Documento generado en 23/10/2023 03:30:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 23 de octubre de 2023.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**AUTO DE TRÁMITE**  
**EJECUTIVO - RAD. 540013153004-2021-00099-00**

San José de Cúcuta, veintitrés (23) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

Se encuentra al Despacho la presente demanda seguida mediante proceso ejecutivo adelantado por CARMEN ANYUL CASTELLANOS RIVERA, contra JERSON REYES GÓMEZ y JHONATHAN JESÚS HERNANDEZ HERNANDEZ, para adoptar la decisión que en derecho corresponda.

Vista la solicitud que antecede, y al ser procedente lo pedido de conformidad con lo dispuesto en el artículo 123 de Código General del Proceso; se accederá a lo solicitado. Por secretaría, procédase con la remisión inmediata del Oficio 2023-143 de fecha 11 de abril de 2023, el cual obra a folio 137 del expediente electrónico, así como la constancia de la remisión correspondiente.

Envíense las copias solicitadas al correo correos electrónicos [silvaabogadosbogota@silvaabogados.com](mailto:silvaabogadosbogota@silvaabogados.com)

De otra parte, en caso tal de que su correo no sea compatible con el servicio empleado por Microsoft, para la revisión de los procesos en tiempo real, se le solicita al interesado aportar un correo electrónico Hotmail u Outlook para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>3</sub>**



**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f1a9258a4990749d3c8428179c23ab4c52f6452ddd2953d4719d7e31da383dd**

Documento generado en 23/10/2023 03:30:30 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**