

Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar, informando que el aviso ordenado en este asunto permaneció fijado en la secretaría del juzgado por el término ordenado e igualmente se publicó en la página web de la Rama Judicial y el termino venció el 8 de los cursantes.

Cúcuta, 20 de marzo del 2024



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRÁMITE**  
**EJECUTIVO**  
**Rad. 54001-3103-004-2002-00026-00**

San José de Cúcuta, veinte (20) de marzo del dos mil veinticuatro (2024).

Se solicitó por el demandado en este proceso EJECUTIVO instaurado por NOVARTIS DE COLOMBIA S.A., contra MILLER SAENZ VALDERRAMA, el levantamiento de la medida cautelar que afecta el establecimiento de comercio de su propiedad.

A la petición se le dio el trámite previsto por el Numeral 10 del Art. 597 del C. G. P., y durante el término concedido por la norma de fijación y publicación de aviso, no se presentó persona alguna oponerse a lo solicitado.

Por lo anterior, se accede al pedimento del demandado y en tal virtud, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** Ordenar el levantamiento de la medida cautelar ordenada en este asunto, conforme lo motivado.

**SEGUNDO.** Oficiese a la Cámara de Comercio de Cúcuta, para los fines pertinentes legales.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>1</sub>**

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**

*La presente providencia, de fecha 20 de marzo de 2024, se notifica por anotación en Estado No. 029 del 21 de marzo de 2024.*



**EDGAR OMAR SEPULVEDA MORA**  
Secretario.

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **96ad2154c7cf6cb98daddbcb592590d0881f9587749f9edb966403dfc2bd6a65**

Documento generado en 20/03/2024 09:29:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 20 de marzo del 2024



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRÁMITE**  
**EJECUTIVO**

**Rad. 54001-3103-004-1997-00383-00**

San José de Cúcuta, veinte (20) de marzo del dos mil veinticuatro (2024).

Se reitera la orden de desarchivo del EJECUTIVO seguido por FIDUCIARIA DEL OCCIDENTE S.A., contra CIRO SUAREZ PARADA y Otros.

Ofíciense nuevamente a archivo central para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>1</sub>**

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**

*La presente providencia, de fecha 20 de marzo de 2024, se notifica por anotación en Estado No. 029 del 21 de marzo de 2024.*



**EDGAR OMAR SEPULVEDA MORA**  
Secretario.

Firmado Por:  
Diana Marcela Toloza Cubillos  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 004  
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3fbc6eb6b17c87d209fb11756eba2e6dd497e058db65f920703d71a283902888**

Documento generado en 20/03/2024 09:29:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 20 de marzo del 2024



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRÁMITE**  
**EJECUTIVO**

**Rad. 54001-3103-004-2010-00254-00**

San José de Cúcuta, veinte (20) de marzo del dos mil veinticuatro (2024).

Se presenta por la cesionaria este proceso ejecutivo instaurado por el BANCO DE OCCIDENTE y cedido a VENTAS Y SERVICIOS S.A., contra ROSMERY PARRA CHAÁRRO, cesión de crédito en favor de GRUPO JURÍDICO DEUDU SAS.

Lo pedido es procedente en conformidad con el Art. 1959 del C. G. P., por tanto, se accederá a ello

En tal virtud, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** ACEPTAR la cesión que se hace en este proceso.

**SEGUNDO.** Téngase a la Sociedad GRUPO JURIDICO DEUDU SAS., como cesionaria de la obligación que se cobra en este proceso.

**TERCERO.** Se requiere a la cesionaria para que designe apoderado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>1</sub>**

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**

*La presente providencia, de fecha 20 de marzo de 2024, se notifica por anotación en Estado No. 029 del 21 de marzo de 2024.*



**EDGAR OMAR SEPULVEDA MORA**  
Secretario.

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f87e016651d1c7cc18055dd8ead5ba2eac045234fb6fb3f8163966bea3c7ae64**

Documento generado en 20/03/2024 09:29:41 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 20 de marzo del 2024



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
**Secretario.**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**INTERLOCUTORIO**  
**EJECUTIVO**  
**Rad. 54001-3153-004-2023-00133-00**

San José de Cúcuta, veinte (20) de marzo del dos mil veinticuatro (2024)

Por auto de fecha 26 de abril de 2023 se libró mandamiento de pago en este proceso EJECUTIVO seguido por el BANCO DE BOGOTA contra FRANCISCO JOSE COTE RIATIGA.

Conforme lo dispuesto por el Art. 8º., de la Ley 2213 de 2022, se notificó al demandado del mandamiento de pago el día 24 de febrero del año en curso, que se dio lectura al mensaje, según informe de trazabilidad de notificación electrónica, por tanto, se entiende notificado el 26 de febrero.

Conforme lo anterior, el término para ejercer el derecho de defensa venció el 13 de los cursantes, sin que el demandado haya contestado demanda u opuesto a las pretensiones.

Así las cosas, como no existe irregularidad alguna que invalide lo actuado, procede el despacho a continuar con el proceso.

**CONSIDERACIONES:**

La acción ejecutiva busca que un acreedor acuda a vía jurisdiccional para efectos de obtener coactivamente el pago de una obligación vencida e insatisfecha a cargo del deudor-demandado.

Para ello es necesario que exista una obligación que conste en documento proveniente del deudor y del cual se desprenda una obligación clara, expresa y exigible, como lo exige el Art. 422 del C.G.P.

Para el caso de marras, la base del recaudo ejecutivo la constituye la obligación contenida en el pagaré No. pagaré No.454743939 para garantizar la obligación N.º454743939.

El título valor en cita, reúne las exigencias generales y especiales previstas en los artículos 621 y 709 del Código de Comercio y se desprende una obligación expresa, clara y exigible a cargo del demandado.

Como el demandado guardó silencio, no hizo oposición a las pretensiones, se presume cierto el cargo de mora a +el imputado, en consecuencia, procede seguir adelante la ejecución.

Hay lugar igualmente a la condena en costas, sin embargo, para la fijación de agencias ¿en derecho se tendrá en cuenta la ausencia de oposición del demandado.

En tal virtud, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** Seguir adelante la ejecución en este proceso, conforme lo ordenado en el mandamiento de pago, por lo motivado.

**SEGUNDO.** Condenar en costas al demandado. Fíjese la suma de SEIS MILLONES DE PESOS (\$6.000.000.00.), como agencias en derecho a cargo del demandado, para que sean incluidas en la liquidación de costas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,  
DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS  
JUEZ<sub>1</sub>**

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**

*La presente providencia, de fecha 20 de marzo de 2024, se notifica por anotación en Estado No. 029 del 21 de marzo de 2024.*



**EDGAR OMAR SEPULVEDA MORA**

**Secretario.**

Firmado Por:

**Diana Marcela Toloza Cubillos**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 004**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9203c69008b0b572d4e0b376270f09ecd9848293f704049915cb94ef53b29dbd**

Documento generado en 20/03/2024 09:29:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 20 de marzo de 2024.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
**Secretario**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**AUTO DE TRAMITE**  
**EJECUTIVO**  
**RAD. 540013153004-2017-00119-00**

San José de Cúcuta, veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Se encuentra al despacho la demanda ejecutiva seguida por el BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. –BANCO BBVA COLOMBIA S.A. a través de apoderado judicial contra ARNOLD VERJEL NAVARRO, para resolver lo que en derecho corresponda.

Se observa memorial obrante a folios 035 y 036 del expediente electrónico, contentivo de recurso de reposición en subsidio el de apelación presentado contra la sentencia dictada el pasado 07 de marzo de 2024.

En consecuencia; Requiérase al interesado el cumplimiento de lo establecido en el artículo 78 del C.G.P., que estableció unos deberes a cargo de las partes y sus apoderados, especialmente en cuanto la exigencia contenida en el numeral 14 del mismo, que contempla lo siguiente:

*“...Enviar a las demás partes del proceso después de notificadas, cuando hubieren suministrado una dirección de correo electrónico o un medio equivalente para la transmisión de datos, un ejemplar de los memoriales presentados en el proceso. Se exceptúa la petición de medidas cautelares...”*

**NOTIFÍQUESE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>3</sub>**



**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b563c3cc194af1d0c59377aec7e784d353f0cf3f7a5ca37566f76741654b98ab**

Documento generado en 20/03/2024 09:29:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 20 de marzo del 2024



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRÁMITE**  
**VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**  
**Rad. 54001-3153-004-2022-00047-00**

San José de Cúcuta, veinte (20) de marzo del dos mil veinticuatro (2024)

Se reitera requerimiento a la parte demandante en este proceso VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL instaurada por MARÍA ROSMIRA CAICEDO DE BELTRÁN, NUBIA MILENA MONSALVE CAICEDO quien actúa en nombre propio y de sus hijos menores de edad LAURA SOFIA RODRÍGUEZ MONSALVE y DILAN YAIR MONSALVE CAICEDO contra JHON JHONY GUISAO OCHOA; COOPERATIVA DE TRANSPORTE CUCUTA LTDA "COOTRANSCUCUTA", y EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., para que allegue las notificaciones en archivos que permitan el acceso, pues las remitidas no lo permiten, ya que exige un usuario y clave.

Como se le señaló en el auto anterior, proceda a escanear cada archivo por separado y remitirlo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>1</sub>**

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**

*La presente providencia, de fecha 20 de marzo de 2024, se notifica por anotación en Estado No. 029 del 21 de marzo de 2024.*



**EDGAR OMAR SEPULVEDA MORA**  
Secretario.

Firmado Por:

**Diana Marcela Toloza Cubillos**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 004**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13683727b295dbb0c846042221e9a031260b9d4423efbf9e30916cc3bd2c406a**

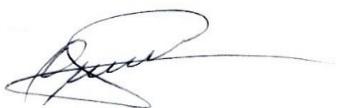
Documento generado en 20/03/2024 09:29:43 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 20 de marzo del 2024



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRÁMITE**  
**EJECUTIVO**

**Rad. 54001-3103-004-2018-00107-00**

San José de Cúcuta, veinte (20) de marzo del dos mil veinticuatro (2024).

En este trámite de REGULACIÓN DE HONORARIOS presentado por el apoderado de la parte demandante en este proceso seguido por HOSPITAL ERASMO MEOZ contra COOSALUD EPS, el incidentalista descorre el traslado de la transacción, aceptando la misma.

Así las cosas y en conformidad con el Art. 312 del C. G. P., y como la transacción se ajusta a derecho y fue aceptada por las partes, el juzgado la aceptará.

Sin embargo, el incidente no se dará por terminado, hasta tanto el Hospital no cumpla lo pactado en el contrato.

Por lo expuesto, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** ACEPTAR la TRANSACCIÓN celebrada entre el incidentalista y el Hospital demandante, conforme lo motivado.

**SEGUNDO.** Abstenerse por ahora de terminar el incidente, por lo motivado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>1</sub>**

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**

*La presente providencia, de fecha 20 de marzo de 2024, se notifica por anotación en Estado No. 029 del 21 de marzo de 2024.*



**EDGAR OMAR SEPULVEDA MORA**  
Secretario.

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c4269e790da7651e2ea415beb7448c6c7378c7072b7b479deee24e657b6733fc**

Documento generado en 20/03/2024 09:29:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 20 de marzo del 2024



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRÁMITE**  
**VERBAL PERTENENCIA**  
**Rad. 54001-3153-004-2022-00200-00**

San José de Cúcuta, veinte (20) de marzo del dos mil veinticuatro (2024).

La parte demandante en este proceso VERBAL DE PERTENENCIA instaurada por MARÍA EDITA SILVA COLMENARES contra la SOCIEDAD SALAS SUCESORES Y COMPAÑÍA LTDA., manifiesta que desiste de las pretensiones de la demanda.

Lo pedido es procedente, en conformidad con el Art. 314 del C. G. P., por tanto, se accederá a ello.

En tal virtud, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** ACEPTAR el desistimiento de la presente demanda VERBAL DE PERTENENCIA, por lo motivado.

**SEGUNDO.** Levantar las medias cautelares practicadas. Ofíciase.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>1</sub>**

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**

*La presente providencia, de fecha 20 de marzo de 2024, se notifica por anotación en Estado No. 029 del 21 de marzo de 2024.*



**EDGAR OMAR SEPULVEDA MORA**  
Secretario.

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8eeff2c195668286b3b565a9ef31e795800deafb876c49a7b169a49a49bd5de3**

Documento generado en 20/03/2024 09:29:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 19 de marzo de 2024.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**AUTO DE TRÁMITE**  
**EJECUTIVO**  
**RAD. 540013153004-2024-00001-00**

San José de Cúcuta, veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Agréguese y póngase en conocimiento las diferentes respuestas emanadas por las entidades bancarias en donde comunican a esta Agencia Judicial lo relacionado con una medida de embargo decretada dentro de la presente demanda seguida bajo el procedimiento ejecutivo promovida a través de apoderada judicial por BANCO DE BOGOTÁ., quien actúa a través de apoderada judicial contra FABRICACIÓN Y LAVANDERIA TEXTIL S.A.S., Y JONATHAN JESUS HERNANDEZ HERNANDEZ.

**NOTIFÍQUESE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>3</sub>**



**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**

*La presente providencia, de fecha 20 de marzo de 2024, se notificó por anotación en Estado No. 029 de fecha 21 de marzo de 2024*



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario

Firmado Por:

**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **692af0521abd3b795dd648c6ad5bf06bf421479a3f988a9f064d5a86852c3461**

Documento generado en 20/03/2024 09:29:44 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



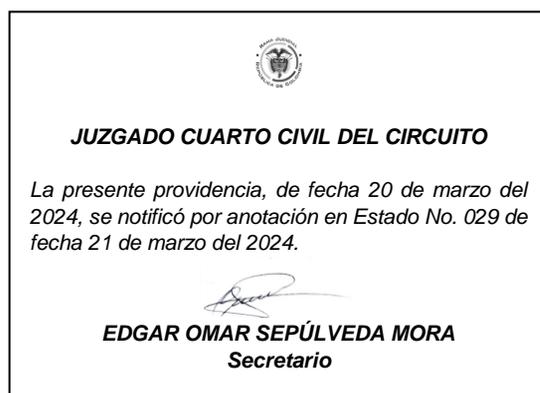
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**Auto Trámite  
Proceso Verbal  
Rad. 540013153004-2020-000128-00**

San José de Cúcuta, veinte (20) de marzo del dos mil veinticuatro (2024)

Se encuentra al despacho el proceso verbal seguido por promovida a través de apoderado judicial por la señora CLAUDIA BELÉN MARTÍNEZ OSORIO en contra de SEGUROS DE VIDA ALFA S.A entidad debidamente representada, en atención a que la petición que antecede invocada por el apoderado de la parte demandada, por tanto se le OTORGA ACCESO al expediente electrónico al apoderado de la parte demandante Dr. RICARDO VÉLEZ OCHOA a través de la remisión al correo electrónico dispuesto en el trámite notificaciones@velezgutierrez.com.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,  
DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS  
JUEZ<sup>6</sup>**



Firmado Por:  
Diana Marcela Toloza Cubillos  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Civil 004  
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

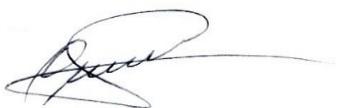
Código de verificación: **bbb2abfafdc2e0964f0e4669605916b2d1c4e6763775bf8d7d9dbb851380e7bb**

Documento generado en 20/03/2024 09:29:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 18 de marzo del 2024



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRÁMITE**  
**HIPOTECARIO**  
**Rad. 54001-3153-004-2023-00070-00**

San José de Cúcuta, veinte (20) de marzo del dos mil veinticuatro (2024).

Vencido el término de traslado del avalúo en este proceso HIPOTECARIO seguido por NANCY BELTRAN TRIANA contra MYRIAM SULEY JOYA VERGEL, se fija la hora de las tres (3:00) de la tarde, del día veinticuatro (24) del mes de abril del año 2024, para llevar a cabo la diligencia de remate del inmueble perseguido en este asunto.

La postura mínima será del 70% del valor del inmueble para los terceros y del 100% para el demandante como acreedor hipotecario.

El valor del avalúo del predio es por la suma de DOCIENTOS DIECINUEVE MILLONES CIENTO NOVENTA Y CINCO MIL PESOS (\$ 219.195.000.00.).

Quien quiera presentarse como postor, deberá consignar previamente el 40% del valor total del avalúo.

Expídase el respectivo aviso y hágase entrega a la parte actora de las copias correspondientes para la publicación de rigor, advirtiéndosele al demandante que el aviso se publicara por una sola vez, en un periódico de amplia circulación de la localidad y debe agregarse al expediente antes de la apertura de la licitación e igualmente requiérasele a la parte actora para que con las copias o la constancia de publicación del aviso, allegue el certificado actualizado de tradición y libertad del inmueble materia del litigio, expedido dentro del mes anterior a la fecha de diligencia, de conformidad con lo previsto en el artículo 450 del C.G.P.

El link de acceso a través del cual pueden acceder los participantes será publicado en aviso de remate el cual también será publicado en el área de avisos del Micrositio.

Las ofertas deberán ser remitidas únicamente y exclusivamente al correo electrónico "juezj04cctocuc@cendoj.ramajudicial.gov.co", conforme lo dispone el citado protocolo, so pena de no tenerse por presentada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>1</sub>**

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**

*La presente providencia, de fecha 20 de marzo de 2024, se notifica por anotación en Estado No. 029 del 21 de marzo de 2024.*



**EDGAR OMAR SEPULVEDA MORA**

**Secretario.**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Toloza Cubillos**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 004**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **97cea16d32845cbe6f3b2a66ba1fabcf09727cfa05a5624b0c611ce8a6899656**

Documento generado en 20/03/2024 09:29:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 20 de marzo del 2024



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRÁMITE**  
**EJECUTIVO**  
**Rad. 54001-3103-004-2009-00206-00**

San José de Cúcuta, veinte (20) de marzo del dos mil veinticuatro (2024)

Se agrega y pone en conocimiento de la parte demandante, para todos los efectos procesales y sus obligaciones, el levantamiento del embargo comunicado por el Juzgado Octavo Civil Municipal de la ciudad, dentro de su Radicado 2008-00585-00., para este proceso EJECUTIVO seguido por BANCO PICHINCHA contra LINA MARIA MESA ROJAS.

En consecuencia, la parte demandante deberá agotar los trámites para que el bien desembargado quede registrado su embargo a disposición de este despacho judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>1</sub>**

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**

*La presente providencia, de fecha 20 de marzo de 2024, se notifica por anotación en Estado No. 029 del 21 de marzo de 2024.*



**EDGAR OMAR SEPULVEDA MORA**

**Secretario.**

Firmado Por:  
Diana Marcela Toloza Cubillos  
Juez Circuito

**Juzgado De Circuito**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **138fd3b8bde99cdf99aa8a5e6be381196e1237eb683f76c45bb4278f9f6d4741**

Documento generado en 20/03/2024 09:29:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 20 de marzo de 2024.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**AUTO DE TRÁMITE**  
**EJECUTIVO**  
**RAD. 540013153004-2023-00031-00**

San José de Cúcuta, veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Se encuentra al Despacho la presente demanda seguida bajo el procedimiento ejecutivo promovido por **BANCO DE OCCIDENTE** contra **RODOLFO ALFONSO CARDENAS ORDOÑEZ**, con el fin de adoptar la decisión que en derecho corresponda.

Revisado el expediente electrónico se observa recepción de correo allegado por el apoderado de la parte ejecutante, en donde anexa memorial con la liquidación del crédito para su posterior aprobación; razón por la que se procede a correr traslado de esta por el término de tres (03) días, conforme lo establece el numeral 2° del artículo 446 del C.G.P.

Una vez finalizado el término de traslado dispuesto en el inciso anterior, por secretaria dese ingreso al Despacho este expediente para resolver sobre la aprobación o improbación de la liquidación del crédito.

**NOTIFÍQUESE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>3</sub>**



**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**

*La presente providencia, de fecha 20 de marzo de 2024, se notificó por anotación en Estado No. 029 de fecha 21 de marzo de 2024.*



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d2e4c357677977ea17c868ff1617b1fdd18102541373cd68a61c4c0ccf9f9902**

Documento generado en 20/03/2024 09:29:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 20 de marzo del 2024



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario.



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRÁMITE**  
**EJECUTIVO IMPROPIO**  
**Rad. 54001-3103-004-2004-00101-00**

San José de Cúcuta, dieciocho (18) de marzo del dos mil veinticuatro (2024)

Se solicita por la parte demandante en este proceso EJECUTIVO IMPROPIO seguido por LUIS JOSE URIBE PINZON contra TRASAN S.A., el embargo de la Capacidad Transportadora Operacional de la sociedad demandada.

El Artículo 2.2.1.6.7.1., del Decreto 478 de 2021, señala:” Capacidad transportadora. La capacidad transportadora puede ser global u operacional. La capacidad transportadora global es el número de vehículos que se requieren para atender las necesidades de movilización, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 2.2.1.6.2.1 del presente decreto.

La capacidad transportadora operacional consiste en el número de vehículos que forman parte del parque automotor o de la flota de vehículos que la empresa de Servicio Público de Transporte Terrestre Automotor Especial ocupa en el desarrollo de su actividad.

Las empresas de transporte público terrestre automotor especial deberán acreditar, como mínimo, su propiedad sobre el 10% del total de los vehículos que conforman su capacidad operacional, la cual, en ningún caso, podrá ser inferior a un (1) equipo. Si la empresa no cuenta con el 10% de los vehículos de su propiedad, podrá acreditar hasta el 7% con vehículos adquiridos mediante las figuras de "leasing" financiero”.

De acuerdo a lo anterior, la capacidad transportadora no es un bien, sino que esta debe conformarla con unos bienes, vehículos, que sean propiedad de la empresa.

Entonces, la petición de embargo debe recaer es sobre los vehículos que hacen parte de la capacidad transportadora, debidamente identificados, pues de lo contrario, la oficina respectiva no va toma nota de la orden judicial.

En tal virtud, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** No acceder a la medida cautelar solicitada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>1</sub>**

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**

*La presente providencia, de fecha 20 de marzo de 2024, se notifica por anotación en Estado No. 029 del 21 de marzo de 2024.*



**EDGAR OMAR SEPULVEDA MORA**

**Secretario.**

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e0d21beaeec252939484da65d6cfdbf47a3547c8163b05c0fa80fcd6c7775c**

Documento generado en 20/03/2024 09:29:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 20 de marzo del 2024



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
**Secretario.**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRÁMITE**  
**EJECUTIVO**

**Rad. 54001-3153-003-2016-00246-00**

San José de Cúcuta, veinte (20) de marzo del dos mil veinticuatro (2024)

Se ha insistido por la parte demandante se fije fecha de remate en este proceso EJECUTIVO HIPOTECARIO instaurado por JUAN JOSE BELTRA GALVIS contra ORLANDO OCAMPO GOMEZ y Otra, a lo cual no ha accedido el despacho por encontrarse registrada una media cautelar de embargo.

Recibidas las comunicaciones correspondientes, encontramos que la media cautelar ordenada por el Juez penal, no fue de embargo, como lo comunicó el Centro de Servicios del Sistema Penal Acusatorio, sino de prohibición de enajenar por un término de seis (6) meses.

Se busca con esta medida cautelar por parte de los juzgados penales, proteger los derechos económicos de las víctimas, sin embargo, no es una medida que no goza de prelación sobre otra que nazca de una acción real, como en el caso de marras.

Efectivamente, el Numeral 6º., Art. 468 del C. G. P., dispone que el embargo decretado en un proceso con garantía real, debe registrarse, aunque se encuentra vigente otro embargo decretado en proceso ejecutivo singular o sin garantía hipotecaria y el registrador deberá cancelar el embargo anterior e informar de ello al Juez que lo decretó.

Para el caso de marras, ni siquiera hay lugar a dicha norma, pues el Registrador de Cúcuta, de manera irregular y contra la legislación procesal civil, registro el embargo penal, pese a ya estar registrado el embargo decretado en este proceso, lo cual no debió hacer, pues el embargo penal no tiene prelación sobre este crédito hipotecario.

Frete al tema del registro de un embargo penal y uno de garantía real, La Corte Suprema de justicia en sentencia STC2113-2024. Rdo. 11001-02-03-000-2024-00467-00-. , con ponencia del H. M. Dr. AROLDI WILSON QUIROZ MONSALVO, de fecha 24 de febrero del año en curso, enseñó:

“A ello debe agregarse que, en el precedente invocado por la accionante ante el fallador ordinario y desoído por éste, emitido el 17 de junio de 2020 (STC3810- 2020, rad. 2020-00006-01), frente a un caso con rasgos similares al acá tratado, que, mutatis mutandis, se muestra plenamente aplicable al de ahora, esta Sala se refirió sobre, entre otros tópicos, las «medidas cautelares de carácter real en el proceso penal», su alcance, «[l]a concurrencia de embargos decretados en asuntos civiles y en causas penales por delitos de fraude o falsedad en la adquisición de los bienes», «[l]a convergencia de embargos civiles y los ordenados en otras especialidades», y la «[p]relación del acreedor hipotecario frente al efecto de ciertas medidas cautelares» (se destacó). Y allí, en lo medular, estableció que: ...las medidas de protección del sistema penal desde el punto de vista sustancial y adjetivo,

fluye que buscan «garantizar los derechos económicos de las víctimas» y, por ende, todas ellas impiden que el procesado transfiera la propiedad sujeta a registro sobre la cual recae la cautela.

Eso sí, se diferencian en que la «prohibición de enajenar» está supeditada a un plazo restrictivo de seis (6) meses, expirado el cual se cancela en forma automática; por su parte, la «suspensión del poder dispositivo» persigue limitar la negociabilidad del bien sobre el que recayó el ilícito de fraude, para que, en caso de demostrarse su comisión, se restablezca el orden primigenio de las cosas; y el «embargo» pretende asegurar «la indemnización de perjuicios de las víctimas» causados con el delito, sin las anteriores restricciones; esta medida se ajusta al postulado de prenda general de los acreedores... ..el juez penal carece de facultad para adelantar diligencias de remate, porque los bienes cautelados en asuntos de esa naturaleza deberán «ponerse a disposición del juez civil», siempre que sea necesario materializar las medidas a favor de la víctima – acreedora, en virtud de las competencias asignadas a esta especialidad... ..en materia penal, uno es el «embargo ordinario» que procede en todos los casos que sea necesario garantizar el resarcimiento de perjuicios siempre que se cumplan los requisitos antes vistos, y otro, distinto por cierto, es el «embargo especial» (art. 33 Ley 1579 de 2012) o la suspensión del poder dispositivo (art. 101 C.P.P.) que tratándose de inmuebles están amparados por ambas figuras, puesto que proceden cuando la conducta investigada recae sobre la falsedad de su transferencia o cuando el título de propiedad fue obtenido fraudulentamente. Mientras que la primera cautela – embargo ordinario - guarda el «fundo» para el eventual pago a que haya lugar, las últimas hacen lo propio solo para restablecer el historial de la «heredad» si se comprueba la adulteración del título.

En este marco, se infiere que el embargo decretado en un proceso civil solo puede concurrir con otro ordenado en uno penal cuando este se ordena de acuerdo al artículo 33 del Estatuto Registral o a la suspensión del poder dispositivo del canon 101 del Código de Procedimiento Penal, pues el ordenamiento jurídico no contempla la coexistencia con otro tipo de cautelas, esto es, las que persiguen el resarcimiento de perjuicios... ..en las contiendas fiscales, ejecutivas laborales y de alimentos, para el juzgador civil es imprescindible realizar la licitación; lo que está proscrito es entregar inopinadamente los dineros allí recaudados, ya que debe atenerse a la recolección de todas las «liquidaciones de crédito» involucradas en la cuestión para luego proceder, ahora sí, conforme se ha dejado sentado atrás, esto es, ceñido a la prelación de las obligaciones prevista en la ley sustancial... Y de forma categórica se concluyó que «si se llegare a disponer un embargo penal simplemente indemnizatorio sobre un bien hipotecado o la prohibición judicial de enajenar, el eventual ejecutivo con garantía real lo aniquila ipso facto, tal y como lo dispone el numeral 6º del artículo 468 del Código General del Proceso, sin importar el orden de su inscripción; y si, en cambio, en el otro proceso no se ejercita la «garantía real» - al estar ambos desprovistos de preferencia - prima el que primero se registre».

Entonces, con esta clara explicación de la Corte, que aplica plenamente para el caso de marras, pues el embargo penal, como primera medida, se registró posterior al ordenado en este proceso y el embargo penal no tiene preferencia sobre el de garantía real, como bien se explica en la providencia en cita.

Por lo anterior, el despacho procederá a fijar fecha de remate en este asunto.

En tal virtud, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.** Fijar la hora de las tres (3:00) de la tarde, del día doce (12) del mes de junio el año en curso, para llevar a cabo la diligencia de remate en este asunto.

La audiencia de remate se celebrará a través de videoconferencia por “Microsoft TEAMS” bajo los parámetros fijados en el C.G.P. y en protocolo para diligencias de Remate Circular DESAJCUC20-217.

Incorpórese la diligencia en el MICROSITIO WEB de este Despacho Judicial<sup>1</sup> en la página de la Rama Judicial, para acceso y consulta de los interesados.

La postura mínima admisible será del 70% del valor total del avalúo del bien inmueble referido en este asunto, avaluado en la suma de \$ 250.739.814.00. Quien pretenda presentarse como postor, deberá hacer consignación previa del 40% del mismo avalúo ante las oficinas del Banco Agrario de Colombia y a órdenes de este Despacho Judicial.

Para el acreedor hipotecario, la postura mínima es del 100% del valor del avalúo.

Expídase el respectivo aviso y hágase entrega a la parte actora de las copias correspondientes para la publicación de rigor, advirtiéndosele al demandante que el aviso se publicara por una sola vez, en un periódico de amplia circulación de la localidad y debe agregarse al expediente antes de la apertura de la licitación e igualmente requiérasele a la parte actora para que con las copias o la constancia de publicación del aviso, allegue el certificado actualizado de tradición y libertad del inmueble materia del litigio, expedido dentro del mes anterior a la fecha de diligencia, de conformidad con lo previsto en el artículo 450 del C.G.P.

El link de acceso a través del cual pueden acceder los participantes será publicado en aviso de remate el cual también será publicado en el área de avisos del Micrositio.

Las ofertas deberán ser remitidas únicamente y exclusivamente al correo electrónico "juezj04cctocuc@cendoj.ramajudicial.gov.co", conforme lo dispone el citado protocolo, so pena de no tenerse por presentada.

**SEGUNDO.** Remítase copia de este auto a la Oficina de Registro, para que tome nota de estas consideraciones, especialmente de la sentencia de la Corte citada en las presentes consideraciones, para que proceda en conformidad con lo registrado al folio de matrícula inmobiliaria No. 260- 189182 de Cúcuta.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,  
DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS  
JUEZ<sup>1</sup>**

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**

*La presente providencia, de fecha 20 de marzo de 2024, se notifica por anotación en Estado No. 029 del 21 de marzo de 2024.*



**EDGAR OMAR SEPULVEDA MORA**

**Secretario.**

Firmado Por:

**Diana Marcela Toloza Cubillos**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 004**

**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b34cb8bdd17e7d9b4452885668088e838d053ea7c4d003a2e3f0b9758d20c7c5**

Documento generado en 20/03/2024 09:29:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 19 de marzo de 2024.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**AUTO DE TRÁMITE**  
**EJECUTIVO**  
**RAD. 540013153004-2018-00156-00**

San José de Cúcuta, veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro (2024).

Se encuentra al Despacho la presente demanda seguida bajo el procedimiento EJECUTIVO promovida a través de apoderado judicial por HOSPITAL UNIVERSITARIO ERASMO MEOZ, contra COOPERATIVA DE DESARROLLO INTEGRAL DE COOSALUD EPS Y COOSALUD ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. identificada con el radicado del encabezado, para decidir lo que en derecho corresponda.

Vista la solicitud presentada en escrito que antecede y a fin de dar celeridad a su solicitud y por ser procedente la misma conforme lo dispuesto en el numeral segundo del artículo 123 de Código General del Proceso; se accederá a lo solicitado. Se comparte en este auto el link de acceso al expediente digital para su revisión [2018-00156-00 EJECUTIVO](#)

**NOTIFÍQUESE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>3</sub>**



**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 004**  
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9512d4b49e078b7617419c25d0d2bed847891d00ba6c04644fa3b3a84a9e21d6**

Documento generado en 20/03/2024 09:29:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**