

# CARLOS ALEXANDER CORONA FLÓREZ

Abogado Titulado  
Avenida 3 # 10-27 Centro – Celular: 300 307 33 38  
**coronacarlosabogado@yahoo.com**  
CÚCUTA

Doctora

**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**

JUEZ CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO

E. S. D.

Trámite: RECURSO DE APELACIÓN  
Radicado: 540001 4003 004-2019 -00733- 01  
Proceso: DESLINDE  
Dte.: GUIOMAR BAHAMON  
Ddo.: RAFAEL ORDUZ

## RECURSO DE REPOSICION

**CARLOS ALEXANDER CORONA FLOREZ**, Abogado titulado e identificado como aparece al pie de mi firma, muy respetuosamente me dirijo a usted con el fin de manifestarle que en mi calidad de Abogado de la Sra. GUIOMAR BAHAMON, presento RECURSO DE REPOSICIÓN en contra de la decisión de 14 de Agosto de 2020 por medio de la cual se declaró DESIERTO el Recurso de Apelación, el cual sustentó en los siguientes,

### FUNDAMENTOS JURÍDICOS:

#### 1. RAZONES QUE IMPIDIERON PRESENTAR EL ESCRITO DE SUSTENTACION SOLICITADO POR LA SEÑORA JUEZ.

##### A.- La situación de desinformación.

Ante todo, y con el mayor respeto, le expreso a la Señora Juez, que como conoce, soy muy serio en mi actividad profesional y de mi parte no ha habido negligencia ni descuido en el cumplimiento de mis deberes dentro del trámite del Proceso.

Lo ocurrido ha sido claramente la situación muy difícil para los litigantes por causa de la pandemia pues no podemos ingresar al Palacio de Justicia y ahora todo es virtual.

Observe Señora Juez, que yo interpose el Recurso de Apelación en contra de la injusta decisión del A Quo. Y lo sustenté, pues presenté el razonamiento jurídico respectivo y suficiente plenamente para revocar la Sentencia de primera instancia. Inclusive el agregué en fotocopia comentarios del ilustre tratadista HERNAN FABIO LOPEZ quien en su obra trató directamente sobre el tema, para demostrar la garrafal equivocación del A Quo.

Pero sucedió que si bien yo presenté el Recurso de Apelación y sustenté de una vez, me fue imposible hacerle el seguimiento al trámite y por lo tanto al expediente.

Pues en Apoyo Judicial recibieron el expediente, y de allí no me comunicaron nada, para que yo conociera a cuál Despacho del Circuito había correspondido el conocimiento de la alzada.

Allí le comunican a los Abogados vía correo electrónico, la asignación de las demandas. De esa manera conocemos que al presentar una demanda, correspondió a determinado Juez y seguidamente por ese conocimiento se procede a seguir el trámite dirigiéndose ante ese funcionario con el fin del adelantamiento del Proceso.

Pero cuando se trató de la asignación correspondiente para el Recurso de Apelación debió ser igual. Porque en el primer caso se trata de asignación de una demanda para que el Abogado conozca a cuál Juez le correspondió y de ahí en adelante se entienda con el funcionario a quien le correspondió por competencia privativa. Esto por norma.

Y en el caso de una Apelación existen idénticamente la MISMA necesidad y las mismas razones del caso de presentación de demandas, para que se le informe al Abogado a cuál Juez le correspondió el conocimiento de esa Apelación. Pero con esa Oficina de Apoyo Judicial no existe forma de comunicación. Ellos deben comunicar al Abogado a cuál Juzgado se asignó y se envió el expediente para tramitar la Apelación. Si no lo hacen, resulta imposible conocer esa información.

Y si nó lo hacen por falta de norma, entonces si hay vacío, por aplicación de la ANALOGÍA legis, ellos deben proceder sobre todo porque se trata de un asunto de lógica elemental.

NADIE ME INFORMÓ NUNCA A CUÁL JUZGADO DEL CIRCUITO DE CÚCUTA CORRESPONDIÓ MI RECURSO DE APELACION.

Yo esperé alguna comunicación. Esperé que si pasaba el tiempo, al menos del Juzgado donde había correspondido, por elemental lealtad procesal, me comunicarían que ahí había correspondido mi Recurso de Apelación, pues ustedes también pudieron detectar que el Abogado, nunca había sido informado. ¿Qué costaba haberme enviado la información por correo electrónico?

De esta manera, si bien ustedes realizan las notificaciones por Estado, pues esa notificación no la llego a conocer, porque como nó sé que allí está el recurso que yo tramito, entonces no tengo porqué consultar ese Estado.

Y en este caso, me enteré del Auto de 14 de Agosto, cuando un auxiliar mío revisó ese Estado al hacer seguimiento a otros Procesos que sí sabía que estaban allí, y de donde soy apoderado de una de las partes,

específicamente el **Proceso DIVISORIO** Radicado 540013153004-2015-00366-00, Demandante ARACELY NORIEGA, Demandado ROSARIO SUÁREZ Y NORKIS YURLEY SUÁREZ y **Proceso DIVISORIO**, Radicado 540013153004-2018-00286-00, Demandante JENNY ALEXANDRA NIÑO Y OTROS, Demandado JUDITH ASSAF CARREÑO, y sorpresivamente encontró esta notificación en la cual aparece que ya me habían corrido traslado para sustentar y que luego me declararon DESIERTO el recurso.

**B.- La normatividad.**

El Decreto 806 de 4 de Junio de 2020 expedido por la Presidencia de la República, inicialmente fue expedido con la finalidad que anunció el encabezado y de la cual destaco unos apartes:

*“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de **LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES** en las actuaciones judiciales ... flexibilizar **LA ATENCIÓN A LOS USUARIOS DEL SERVICIO DE JUSTICIA**, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.”*

Resaltados son míos.

Y en la parte resolutive del Decreto, observamos la normatividad del mismo que en todo apunta a lo mismo.

*“El Art. 1°. **OBJETO.** Este decreto tiene por objeto implementar el uso de las tecnologías de **LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES** en las actuaciones judiciales ... en las especialidades civil, laboral, familia, .....*

*Los sujetos procesales y la autoridad judicial competente deberán manifestar las razones por las cuales no pueden realizar una actuación judicial específica a través de las tecnologías de la información y la comunicación de lo cual se dejará constancia en el expediente .... “*

*“Artículo 2. **Uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones.** Se deberán utilizar las tecnologías de la información y de las comunicaciones ... **CON EL FIN DE FACILITAR EL ACCESO A LA JUSTICIA**, como también a .... **COMO A LOS USUARIOS DE ESTE SERVICIO PÚBLICO.**”*  
.....

*“Parágrafo 1. Se adoptarán todas las medidas para garantizar el debido proceso, la publicidad y el derecho de contradicción en la aplicación de las tecnologías de la información y de las comunicaciones. Para el efecto, **LAS AUTORIDADES PROCURARÁN LA EFECTIVA COMUNICACIÓN VIRTUAL con los usuarios de la administración de justicia y ADOPTARÁN LAS MEDIDAS PERTINENTES PARA QUE PUEDAN CONOCER LAS DECISIONES Y EJERCER SUS DERECHOS.**”*  
.....

Los resaltados son míos.

Como puede obtenerse de los apartes entresacados, el espíritu de la normatividad del Decreto del Gobierno, es que mediante los medios tecnológicos se implemente la comunicación con los usuarios de los

servicios de la Justicia, para facilitar el acceso a la justicia, y para facilitar también que puedan ejercer sus derechos. Si se hubieran aplicado estas directivas a mi caso en concreto y particular, con toda y plena seguridad que hubieran dirigido un correo a mi persona para decirme: “Te informamos que tu recurso de apelación quedó repartido a este juzgado.”

Con esas palabritas, me hubieran hecho un cabal servicio y el trámite hubiera ido con normalidad. Considero que falta sensibilización en los medios judiciales.

Y es tan cierto que nunca tuve información necesaria para conocer en cuál Juzgado quedó radicada la Apelación, que en la Consulta de Procesos de la Rama Judicial solo aparece información hasta cuando dice que se concedió el recurso y nada más.

Observemos el LINK:

(/Descarga/PDF/Detalle/55966873/54001400300420190073300)



REPORTE DEL PROCESO  
54001400300420190073300



Fecha de la consulta: 2020-08-20 10:00:06  
Fecha de sincronización del sistema: 2020-08-20 08:28:24

Datos del Proceso

Fecha de Radicación	2019-08-14	Clase de Proceso	Declarativos Especiales
Despacho	JUZGADO 004 CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA	Recurso	Sin Tipo de Recurso
Ponente	Juzgado 4 Civil Municipal de Cúcuta (Oralidad)	Ubicación del Expediente	Secretaria - Estado
Tipo de Proceso	Declarativo	Contenido de Radicación	DESLINDE Y AMOJONAMIENTO

Sujetos Procesales

Tipo	Es Emplazado	Nombre o Razón Social
Demandante	No	GUIOMAR BAHAMAN
Demandado	No	RAFAEL ORDUZ

Actuaciones del Proceso

Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
2020-07-06	A Secretaria	REMITIDO APELACION DIGITALIZACION			2020-07-06
2020-06-16	Fijacion Estado CGP	Actuación registrada el 16/06/2020 a las 09:28:15.	2020-06-17	2020-06-17	2020-06-16
2020-06-16	Auto Interlocutorio	CONCEDE RECURSO DE APELACION			2020-06-16
2020-02-28	A Secretaria	C			2020-02-28
2020-02-26	A Secretaria	MEMORIAL			2020-02-26
2020-02-21	A Secretaria	TERMINOS			2020-02-21
2019-12-12	A Secretaria	DILIGENCIAS			2019-12-12
2019-12-05	Fijacion Estado CGP	Actuación registrada el 05/12/2019 a las 18:47:25.	2019-12-06	2019-12-06	2019-12-05
2019-12-05	Auto de Tramite	FIJA FECHA PARA EL 21 DE FEBRERO DEL 2020 A LAS 9AM DILIGENCIA DE DESLINDE Y AMOJONAMIENTO			2019-12-05
2019-10-16	A Secretaria	W			2019-10-16
2019-09-18	A Secretaria	terminos			2019-09-18
2019-09-13	A Secretaria	oOFC. 6431 RIP, PASA PARA LA FIRMA			2019-09-12
2019-09-05	A Secretaria	OFC.			2019-09-05
2019-08-28	Fijacion Estado CGP	Actuación registrada el 28/08/2019 a las 16:15:27.	2019-08-29	2019-08-29	2019-08-28
2019-08-28	Auto de Tramite	ACEPTA IMPEDIMENTO Y ADMITE DEMANDA			2019-08-28
2019-08-14	Radicación de Proceso	Actuación de Radicación de Proceso realizada el 14/08/2019 a las 18:28:01	2019-08-14	2019-08-14	2019-08-14

**2. RAZONES DE DERECHO POR LAS CUALES NO PUEDE DECLARARSE DESIERTO EL RECURSO DE APELACION.**

Encontramos que la posición de la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional respecto de esta situación, está fijada en que el derecho de procedimiento no es un fin en sí mismo, sino que prevalece el derecho sustancial como la misma C.N. Art. 228, lo establece.

Ha considerado la Corte Suprema de Justicia, que si ya ante el A Quo el sujeto procesal ha expuesto sus razones para impugnar la decisión, en caso de que nuevamente en el trámite de la Apelación el mismo impugnante no haga sustentación, ello no justifica sanción alguna en el sentido de declarar desierto el recurso. Expone la Corte Constitucional que se trata de un EXCESO DE RITUALISMO y el mantenerse en tal criterio desconoce el derecho de defensa y abre camino a la Tutela Constitucional.

Y como en este caso ya se había hecho sustentación ante el A Quo, independientemente de las razones por las cuales no pude acudir a remitir otro memorial de sustentación, ya el A Quo y el Ad Quem, conocieron las razones de la sustentación y tienen material para decidir.

Como la misma Corte expuso lo que se requiere es que la sustentación se realice “ ... a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes ...” En efecto, se presentó el escrito de 26 de Febrero 2020 con anexo doctrinal el cual entonces se allegó al proceso antes de que se vencieran los 5 días ordenados el 31 de Julio 2020. Ahí se presentaron las razones fácticas y jurídicas que sustentaron el recurso de Apelación en forma totalmente clara y suficiente para que la Sentencia del A Quo sea revocada.

**TUTELA  
REPORTE DE CONSULTA**

RELEVANTE	
SALA DE CASACIÓN CIVIL Y AGRARIA	
ID	: 540797
M. PONENTE	: LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA
NÚMERO DE PROCESO	: T 1100102030002017-01328-00
NÚMERO DE PROVIDENCIA	: <u>STC8909-2017</u>
PROCEDENCIA	: Tribunal Superior Sala Civil - Familia de Manizales
CLASE DE ACTUACIÓN	: ACCIÓN DE TUTELA - SEGUNDA INSTANCIA
TIPO DE PROVIDENCIA	: SENTENCIA
FECHA	: 21/06/2017
DECISIÓN	: NIEGA TUTELA
ACCIONADO	: SALA CIVIL - FAMILIA DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE

	MANIZALES
ACCIONANTE	: FABIÁN ROJAS VILLA
VINCULADOS	: WILSON DE JESÚS JARAMILLO CARRILLO
FUENTE FORMAL	: Código General del Proceso art. 327 inc. 2 / Código General del Proceso art. 322 núm. 3 / Código General del Proceso art. 4, 106, 107 y 121 / Código General del Proceso art. 107 / Código General del Proceso art. 133 núm. 7 / Código General del Proceso art. 3 / Código de Procedimiento Civil art. 352 / Constitución Política de Colombia art. 228 / Código General del Proceso art. 11, 35, 331, 353, 318 inc. 5
<b>ASUNTO:</b> <i>¿Se vulnera el derecho al debido proceso del accionante al declarar desierto el recurso de apelación interpuesto por su representante judicial contra la sentencia, en el proceso de rendición provocada de cuentas, por no haberlo sustentado en la audiencia convocada por el superior para tal efecto?</i>	

.....  
**DERECHO PROCESAL** - Medios de impugnación - Recurso de apelación contra auto y sentencia: casos en que procede la declaración de desierto  
.....

**Tesis:**  
«En lo que atañe al deber de sustentación del recurso de apelación contra autos y sentencias, es necesario atender que el artículo 322 citado establece que "Si el apelante de un auto no sustenta el recurso en debida forma y de manera oportuna, el juez de primera instancia lo declarará desierto. La misma decisión adoptará cuando no se precisen los reparos a la sentencia apelada, en la forma prevista en este numeral. El juez de segunda instancia declarara desierto el recurso de apelación contra una sentencia que no hubiere sido sustentado".  
  
Del precitado texto surge que la deserción del recurso de apelación únicamente se presenta en las tres hipótesis señaladas, la última de las cuales se circunscribe a que no se haya sustentado la impugnación, evento que difiere de la inasistencia a la audiencia que menciona el artículo 327 del Código General del Proceso, omisión a la que, ni este ni el precepto 322 le asignó esa consecuencia».

**DERECHO DE ACCESO A LA ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA** - La declaración de desierto del recurso de apelación injustificada entraña una restricción excesiva de los derechos al debido proceso y a la garantía de la tutela judicial efectiva  
.....

**Tesis:**  
«En este caso, la parte demandada sustentó el recurso de apelación previo a la audiencia a la que alude el artículo 327 del Código General del Proceso, pues en el escrito que allegó ante el juez del conocimiento dentro de los tres días siguientes a la notificación del fallo (fls. 108 a 110), no solo lo formuló y

*expuso los reparos concretos que esa decisión le merecían, sino que expresó suficientemente "las razones de su inconformidad con la providencia apelada" que es en lo que, según el artículo 322 ejusdem, consiste la sustentación.*

*Luego, agotado y cumplido, como lo estaba, el objeto de la fase de sustentación prevista en el artículo 327, no había lugar a exigirle a la parte recurrente una doble sustentación, es decir, que adicional a la presentada en forma escrita, realizara otra de carácter oral en la audiencia.*

*Análoga situación se presenta con la exposición de la inconformidad que se hace en audiencia ante el a quo al interponer el recurso y con la contenida en escrito presentado dentro de los tres días siguientes a la finalización de dicho acto, porque las normas precitadas no prohíben realizarla en tales oportunidades.*

***En ese contexto, la inasistencia de la parte accionante no constituye un obstáculo para proferir el fallo de segunda instancia, pues habiéndose sustentado la apelación antes de la audiencia convocada por el ad quem, aquel no puede tenerla por inexistente o no presentada y menos declarar desierta la impugnación.***

*Al obrar de ese modo, el Tribunal, a mi juicio, no solo faltó a su deber de resolver el asunto puesto a su consideración y de acuerdo a su competencia, sino que impuso una sanción que la ley estableció para supuestos de hecho disímiles al previsto en el artículo 322 del C.G.P., toda vez que la inasistencia del apelante a la audiencia contemplada en el precepto 327, no equivale necesariamente a falta de sustentación del recurso.*

*Sobre ese aspecto, no puede perderse de vista que las normas sancionatorias son de interpretación restrictiva y no es posible extender su ámbito de acción a hipótesis diferentes de las situaciones y circunstancias que el legislador consideró ameritaban esa consecuencia desfavorable, ni tampoco es admisible desconocer el principio de legalidad de las sanciones consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política de Colombia, que hace parte del núcleo esencial del derecho fundamental al debido proceso aplicable a "todas las actuaciones judiciales y administrativas", conforme al cual no puede existir pena o sanción sin ley que la establezca y precise la infracción o comportamiento merecedor de la misma.*

*Sobre el último postulado, la Corte Constitucional, en sentencia C-475 de 2004 señaló:*

*"[...] En efecto, dicho principio [el de legalidad de las sanciones], que forma parte de las garantías integrantes de la noción de debido proceso, exige la determinación precisa de las penas, castigos o sanciones que pueden ser impuestas por las autoridades en ejercicio del poner punitivo estatal. Su operancia no se restringe a los asuntos penales, sino que tiene plena validez en el campo de la actividad sancionatoria de la Administración, toda vez que la misma Carta enuncia que "El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas." (C.P. art. 29). (...) el comportamiento sancionable debe estar precisado inequívocamente, como también la sanción correspondiente, a fin de garantizar el derecho al debido proceso a que alude el artículo 29 superior". (Resalta la Sala)*

**Luego, al declarar la deserción del recurso de apelación, que castiga al recurrente incurso en el comportamiento expresamente previsto en la codificación procesal, que es única y exclusivamente la falta de sustentación, el juzgador tanto de primera como de segunda instancia debe obrar con estricta sujeción a la ley y con la mayor cautela, moderación y sensatez, *pues la aplicación injustificada de semejante castigo entraña una restricción excesiva de los derechos fundamentales al debido proceso y de acceso a la administración de justicia, en el que se encuentra contenida la garantía de la tutela jurisdiccional efectiva*».**

**DERECHO PROCESAL - Proceso oral y por audiencias: finalidad**

.....

**DERECHO PROCESAL - Proceso oral y por audiencias: finalidad**

**DERECHO PROCESAL - Medios de impugnación - Recurso de apelación contra sentencia: análisis de los precedentes de la Sala de Casación Civil y de la Corte Constitucional, sobre la validez de sustentar el recurso de apelación ante el juez de conocimiento o ante el superior en vigencia de la reforma de la norma introducida por la Ley 794 de 2003 al artículo 352 del CPC**

**Tesis:**

*«Aunque las actuaciones deban cumplirse en forma oral y en audiencia, no puede ignorarse que la implementación de ese modelo tiene como finalidad que los usuarios cuenten con una administración de justicia célere y efectiva, en cuyas actuaciones por mandato del artículo 228 de la Constitución Política debe prevalecer el derecho sustancial, lo que también impone el artículo 11 del C.G.P. que, como uno de sus principios fundamentales, establece que "al interpretar la ley procesal el juez deber tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial".*

*De modo que el seguimiento estricto del sistema oral, que además no es absoluto, pues el legislador mantuvo vigentes algunas actuaciones escritas, no puede emplearse como pretexto para restringir los derechos de los intervinientes en el proceso, porque el respeto de las formas propias de cada juicio no implica en manera alguna que los ritos procesales sean un fin en sí mismos; por el contrario, la primacía de lo sustancial impone que los procedimientos sirvan como medio para lograr la efectividad de los derechos subjetivos de quienes someten sus conflictos a la jurisdicción ordinaria.*

**DERECHO AL DEBIDO PROCESO - Proceso de rendición provocada de cuentas: vulneración al declarar desierto el recurso de apelación contra la sentencia por la inasistencia del apelante a la audiencia de sustentación**

.....

**DERECHO PROCESAL - Proceso oral y por audiencias: finalidad**

**DERECHO PROCESAL - Medios de impugnación - Recurso de apelación contra sentencia: análisis de los precedentes de la Sala de Casación Civil y de la Corte Constitucional, sobre la validez de sustentar el recurso de apelación**



ante el juez de conocimiento o ante el superior en vigencia de la reforma de la norma introducida por la Ley 794 de 2003 al artículo 352 del CPC

**Tesis:**

*«Aunque las actuaciones deban cumplirse en forma oral y en audiencia, no puede ignorarse que la implementación de ese modelo tiene como finalidad que los usuarios cuenten con una administración de justicia célere y efectiva, en cuyas actuaciones por mandato del artículo 228 de la Constitución Política debe prevalecer el derecho sustancial, lo que también impone el artículo 11 del C.G.P. que, como uno de sus principios fundamentales, establece que "al interpretar la ley procesal el juez deber tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial".*

*De modo que el seguimiento estricto del sistema oral, que además no es absoluto, pues el legislador mantuvo vigentes algunas actuaciones escritas, no puede emplearse como pretexto para restringir los derechos de los intervinientes en el proceso, porque el respeto de las formas propias de cada juicio no implica en manera alguna que los ritos procesales sean un fin en sí mismos; por el contrario, la primacía de lo sustancial impone que los procedimientos sirvan como medio para lograr la efectividad de los derechos subjetivos de quienes someten sus conflictos a la jurisdicción ordinaria».*

**DERECHO AL DEBIDO PROCESO** - Proceso de rendición provocada de cuentas: vulneración al declarar desierto el recurso de apelación contra la sentencia por la inasistencia del apelante a la audiencia de sustentación

**Tesis:**

*«La anterior normatividad procesal con la reforma introducida por la Ley 794 de 2003 (art. 352 C.P.C.), de manera análoga al Código General del Proceso, establecía que la sustentación de la alzada debía realizarse "ante el juez o tribunal que deban resolverlo", es decir, el superior funcional; empero, al interpretar dicha norma esta Corporación y la Corte Constitucional coincidieron en que debía entenderse que el apelante tenía la posibilidad de sustentar la impugnación ante el juez de conocimiento o ante el superior que debía resolverla.*

**En providencia de 22 de noviembre de 2010, esta Sala sostuvo:**

*"Al respecto, bien se conoce que la reciente reforma procesal civil dio en revivir el requisito de sustentar el recurso de apelación. Y puntualizó ciertamente que ha de sustentarse "ante el juez o tribunal que deba resolverlo", a más tardar dentro de la oportunidad establecida en los artículos 359 y 360 in fine.*

*No conviene que el asunto sea analizado de modo aislado, porque lo que en definitiva arrojará luces sobre el particular será aquel que conectado aparezca con los principios que informan el recurso de apelación. Es forzoso memorar, por ejemplo, que aun sigue operando el artículo 357 del mismo código, y, por lo tanto, la "apelación se entiende interpuesta en lo desfavorable al apelante". Vale decir, que cuando de desatar la alzada se trate, el ad quem debe averiguar normalmente lo que perjudicado tiene al apelante, porque se supone, "o se entiende" para emplear la propia expresión*

de la ley, que sobre eso versa la apelación. Así ha sido siempre. Por donde se viene el pensamiento que al exigirse la sustentación con **carácter obligatorio, so pena de deserción del recurso, lo que con ello se busca es facilitar, que no desplazar, aquella labor del juzgador, quien así conocerá más de cerca el inconformismo del apelante.** En otras palabras, que el apelante llegue al ad-quem con más expresividad. Como es fácil descubrirlo, allí lo determinante es que no se eche a perder esa posibilidad adicional de que el fallador se entere de modo expreso de lo que tácitamente está obligado a averiguar.

**Así las cosas, la inteligencia de la reforma en el punto no es la de que fatalmente deba sustentarse el recurso ante el superior.** La norma habló, sí, de que se sustentará "ante el juez o tribunal" que deba resolver la apelación, pero no puede echarse al olvido que enseguida añadió que **"a más tardar" dentro de la oportunidad establecida en los artículos 359 y 360...** Por lo demás, nada justificaría semejante sacrificio al derecho de defensa, **si es que de la sustentación que se haga, como aquí aconteció, al momento mismo de interponerlo, se enterará necesariamente el superior. Ninguna diferencia sustancial, pues, hay entre alegar allá y hacerlo acá.** El enteramiento del superior, que es lo prevalente, será en todo caso igual. Con el agregado, desde luego, de que si la segunda instancia debe surtirse en sede diferente a la del juez que dictó la decisión apelada, ya tal posibilidad de sustentar ante éste, amén de armoniosa con el principio aludido, resulta por demás provechosa al principio de economía" (Rad. 2010-01969-01, citada en CSJ SC, 2 Abr. 2013, Rad. 2011-02620-00; se destaca).

**A su vez, la Corte Constitucional**, compartiendo la interpretación de esta Corporación, en sentencia T-449 de 2004, indicó:

"Para esta Sala de Revisión, es pertinente recordar que el Tribunal Constitucional y los jueces ordinarios tienen la obligación de interpretar las normas de manera que todos los contenidos incursos en ellas produzcan efectos jurídicos. Dicha finalidad se alcanza mediante la interpretación sistemática del ordenamiento jurídico, a través de la cual se pretende otorgar un contenido armónico a todas las disposiciones que componen un sistema jurídico integral. Este es el propósito previsto en el inciso 10 del artículo 300 del Código Civil, el cual al señalar las reglas de interpretación de las leyes, establece que "[e]l contexto de la ley servirá para ilustrar el sentido de cada una de sus partes, de manera que haya entre todas ellas la debida correspondencia y armonía."

En efecto, si en el asunto que ocupa la atención de la Sala, se hace una interpretación de conformidad con los principios que orientan el recurso de apelación, se debe concluir que al establecerse la sustentación obligatoria del recurso, so pena de la deserción del mismo, se busca facilitar la tarea del juzgador, al saber más de cerca el inconformismo del apelante... Por ello, cuando la norma en cuestión consagra que "[E]l apelante deberá sustentar el recurso ante el juez o tribunal que deba resolverlo... ", es porque precisamente permite acudir ante cualquiera de ellos. Dicha interpretación se deriva del alcance de los principios de conservación del derecho y de favorabilidad.

Bajo esta perspectiva, **si una norma admite diversas interpretaciones, es deber del intérprete preferir aquella que más garantice el ejercicio efectivo**

de los derechos; en aras de preservar al máximo las disposiciones emanadas del legislador. Ahora bien, en tratándose de normas procesales y de orden público dicha interpretación debe privilegiar el acceso a la administración de justicia y los presupuestos que orientan el debido proceso. Pero, en caso contrario, es decir, cuando la interpretación dada por el juez ordinario se aparta de los citados principios y derechos constitucionales, tal decisión se introduce en el terreno de la irrazonabilidad tomando procedente el amparo tutelar" (el subrayado no es del texto).

No obstante que los anteriores pronunciamientos no aludían al artículo 322 del Código General del Proceso, brindan suficiente orientación sobre la forma en que debe interpretarse ese precepto a fin de no vulnerar garantías fundamentales de las partes, dado que la finalidad de la sustentación del recurso de apelación ante el superior no es otra que facilitar, que no desplazar, aquella labor del juzgador de conocer más de cerca los argumentos del apelante.

De manera que cuando tal cometido se halla cumplido porque de la sustentación realizada previo a la audiencia prevista en el artículo 327 del C.G.P. necesariamente se va a enterar el juzgador de segunda instancia, desconocer dicho acto de la parte comporta **un excesivo ritualismo** que en pro de salvaguardar la forma sacrifica el derecho de defensa, pues ninguna diferencia sustancial existe entre la sustentación presentada cuando el expediente o sus copias aún no han sido remitidas al superior y la expuesta ante este, o entre la que se efectúa oralmente y aquella consignada en escrito en cualquiera de las instancias».

**JURISPRUDENCIA RELACIONADA:** CSJ STC11058-2016 CSJ STC7554-2017 CSJ STC6481-2017 CC C-124/11

**SALVAMENTO / ACLARACIÓN / ADICIÓN DE VOTO:**  
**SALVAMENTO DE VOTO: ARIEL SALAZAR RAMÍREZ**

Resaltados son míos.

Tomado de INTERNET:

Se muestran resultados de los **reparos** en el recurso de apelacion contra sentencias pueden ser válidos también como sustentacion del recurso ante el superior?

Buscar, en cambio, los **resparos** en el recurso de apelacion contra sentencias pueden ser válidos también como sustentacion del recurso ante el superior?

Resultados de búsqueda

**Resultados de la Web**

STC8909-2017 - Corte Suprema de Justicia  
www.cortesuprema.gov.co › uploads › relatorias › tutelas

PROCEDENCIA, : Tribunal **Superior** Sala Civil - Familia de Manizales ...  
interponer **los reparos** concretos que se hacen a la decisión y sustentar

*el recurso ... el recurso de apelación contra la sentencia por falta de sustentación ante el superior ... es preciso destacar que la sola divergencia conceptual no puede ser veneno ...*

### **PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICION.**

El Artículo 318 C.G.P., establece con claridad que,

*“El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.”*

En este caso si bien estamos en la segunda instancia, esta segunda instancia se abstuvo de decidir el Recurso de Apelación, cuando más bien por el contrario declaró desierto este recurso. No decidió el recurso de fondo, porque simplemente se abstuvo de hacerlo al declararlo desierto.

Por esa razón, estamos dentro de la regla general de que la Reposición procede contra los autos del Juez. Tampoco estamos ante una Sentencia de segunda instancia por la misma razón de que no se decidió nada en virtud de la declaratoria de deserción del Recurso de Apelación. Es que si la Apelación se hubiera resuelto habría sido mediante Sentencia.

### **PETICION**

Pido con todo respeto a la Señora Juez que REVOQUE la decisión del 14 de Agosto 2020 por medio de la cual declaró desierto el Recurso de Apelación presentado dentro del Proceso de la referencia en contra de la Sentencia de primera instancia. Y que en su lugar, se proceda a resolver de fondo el Recurso de Apelación interpuesto por mí en representación de mi poderdante la Sra. GUIOMAR BAHAMON. La apelación fue sustentada ante el A Quo mediante escrito de 26 de Febrero 2020 con anexo doctrinal, el cual expuso con claridad las razones de la inconformidad, y conforme lo señala la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia y la Corte Constitucional aquí transcrita, esa sustentación es suficiente y debe ser tomada en cuenta para efectos de decidir el Recurso de Apelación.

Respetuosamente de la señora Juez,

**Atentamente;**



**CARLOS ALEXANDER CORONA FLÓREZ**

C.C. No. 13.500.463 de Cúcuta

T.P. 88201 del C. S. de la J.

coronacarlosabogado@yahoo.com