

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar, previa consulta verbal.

Cúcuta, 2 de septiembre de 2021.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRAMITE**  
**EJECUTIVO**  
**RAD. 54001-3153-004-2017-00010-00.**

San José de Cúcuta, tres de septiembre de dos mil veintiuno.

En atención a lo solicitado por la parte demandante en este proceso EJECUTIVO seguido por LILIANA ANDREA PARDO REYES contra EDDY ALEJANDRA BARRERA PEÑARANDA, se ordena oficiar al IGAC y a la Alcaldía Municipal de Cúcuta, para que expida certificación del avalúo catastral del inmueble perseguido en este asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>1</sub>**



**Firmado Por:**

**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Civil 004**  
**Juzgado De Circuito**  
**N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **165b81eb46b23824e336d9166778754c433435d9af7e32c1cb612da9121b15b3**  
Documento generado en 03/09/2021 11:57:26 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** La presente demanda fue recibida al correo electrónico de este Despacho por parte de la Oficina de Apoyo Judicial el día 02 de septiembre de 2021. Acatando la Circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 39 de la Ley 1123 de 2007 se consultó en la página de la Rama Judicial la tarjeta profesional No. 132.339 del C.S.J. perteneciente al Dr. Luis Sergio Rozo Pabón, quien figura como apoderado de la parte demandante, constatándose que no aparece sanción disciplinaria vigente según el certificado No. 583362 de la fecha, emanado por la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia del C.S.J., además de que la dirección de correo electrónico inscrita es sergiorozop@yahoo.es. Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 02 de septiembre de 2021.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

Auto de inadmisión  
Proceso verbal  
Rad. 540013153004-2021-00263-00

San José de Cúcuta, tres (3) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Se encuentra al Despacho la presente demanda seguida bajo el procedimiento verbal promovida a través de apoderado judicial por **SANDRA ZULEY GIL PORTILLA, JULIO CESAR GIL PORTILLA, SONIA GIL PORTILLA y ADRIANA GIL PORTILLA** contra los señores **LUCAS TORRES RODRIGUEZ, JOSE HARLI PEÑARANDA GUTIERREZ** y la **EMPRESA DE TRANSPORTES GUAIMARAL S.A.**, con el fin de adoptar la decisión que en derecho corresponda sobre su admisibilidad; por lo que obrando en cumplimiento del artículo 42 del Código General del Proceso, en especial sus numerales 1º, 5º, 12º y 15º, se advierte que la misma presenta unos vicios que impiden su admisión y que a continuación se describen:

**A.** Determinada correctamente la cuantía para que sea procedente la solicitud de medidas cautelares se deberá allegar prueba de la caución por el 20% del valor de las pretensiones estimadas en la demanda de conformidad con el artículo 590 numeral 2º del C.G.P., teniendo en cuenta su procedibilidad según lo enunciado en el numeral 1º ibidem, para establecer con certeza que existen medidas cautelares en el presente trámite, al margen de la evaluación sobre su procedencia.

Contrario a ello, si no se cumple con dicho requisito, deberá acreditar la prueba de la conciliación extrajudicial conforme al artículo 90 numeral 7 ibídem y además de ello cumplir con las disposiciones especiales del Decreto 806 artículo 6º inciso 4º respecto a los demandados que conocen su dirección física o electrónica de notificaciones.

**B.** Según da cuenta la constancia secretarial que antecede, el correo electrónico del apoderado de la parte demandante es inconsistente con el que informó en la demanda, ocurriendo lo mismo con el número de identificación de ciudadanía, por lo que se deberá aclarar y/o corregir dicha información de notificación e identificación, en especial en el Registro Nacional de Abogados puesto que todo trámite debe realizarse teniendo en cuenta el inscrito en dicho sistema de información, como por el ejemplo el acceso al expediente electrónico.

**C.** La dirección de correo electrónico del demandado **LUCAS TORRES RODRIGUEZ** (lucastorres@hotmail.com) obedece exclusivamente a la **EMPRESA DE TRANSPORTES GUIMARAL S.A.** como se extrae del certificado de existencia y representación allegado. Por ello deberá informar individualmente la dirección electrónica de notificación de dicho demandado.

Los anteriores defectos de los que adolece la demanda deberán ser subsanados por la parte demandante so pena de rechazo de la demanda, conforme a lo dispuesto en el artículo 90 inciso 4º y por las razones señaladas en los numerales 1º y 2º, de la nombrada disposición.

Debe destacarse de manera especial que actualmente se encuentran vigentes las disposiciones del Decreto 806 del 4 de junio de 2020 emanado por el Ministerio de Justicia y del Derecho y la Presidencia de la República, en donde se establecen unas reglas accesorias a las establecidas en el Código General del Proceso y a estas nos debemos acoger, en especial en lo que concierne a la aceptación de la presentación de la demanda por medios digitales (artículo 2º) y lo concerniente al derecho de defensa y contradicción de las partes (artículos 6º, 8º, 9º, 10º y 11º).

En consecuencia, el **JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante nuevamente el término de cinco (5) días para subsanar la demanda, so pena de rechazo.

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica al Dr. Luis Sergio Rozo Pabón como apoderado de la parte demandante en los términos y facultades de los poderes otorgados<sup>1</sup>.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,  
DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS  
JUEZ<sub>3</sub>**

---

<sup>1</sup> Páginas 1, 4 y 7 del consecutivo No. 05 del expediente electrónico.

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Civil 004**  
**Juzgado De Circuito**  
**N. De Santander - Cucuta**



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**bb825445d8378e646720ef97d38eac2dfeee72e11c978d12c0e0b3c310cead7b**  
Documento generado en 03/09/2021 11:57:32 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 3 de septiembre de 2021.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**NO ACCEDE FIJAR FECHA-SUSPENDE REMATE**  
**EJECUTIVO**  
**RAD. 540013153004-2018-00013-00**

San José de Cúcuta, tres (03) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Solicita el apoderado judicial de la parte actora, se fije nuevamente fecha para la realización de la diligencia de remate dentro de este proceso EJECUTIVO seguido por BANCO DE BOGOTA contra GENARO VILLAMIZAR SAS, y sería del caso proceder al mismo.

No obstante, lo anterior, el 26 de agosto de 2021, la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura, expide el Acuerdo PCSJA21-11840, en cuyo Inciso Primero del artículo 13, estableció lo siguiente:

*“Para la realización de las audiencias de remate, el funcionario judicial a cargo de la diligencia coordinará con la dirección seccional correspondiente, la recepción física de los sobres sellados para garantizar la confidencialidad de la oferta en los términos de los artículos 450 del Código General del Proceso.”*

Así mismo, el artículo 29 del aludido Acto Administrativo preceptuó que el mismo rige a partir de su publicación en la Gaceta Jurídica y deroga los acuerdos y normas que le sean contrarios.

Revisado el sitio virtual de la Rama Judicial, el Acuerdo se publicó Año XXVIII - Vol. XXVIII - Ordinaria No.59 - agosto 27 de 2021 (<https://actosadministrativos.ramajudicial.gov.co/web/Gacetas/Consulta/Contenido/Default.aspx?ID=2488>).

Teniendo en cuenta lo anterior y como quiera que la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial de Norte de Santander no ha emitido las directrices pertinentes para la recepción de las posturas y posterior entrega al Juzgado, no es posible fijar fecha para llevar la diligencia de remate solicita.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Civil 004**  
**Juzgado De Circuito**  
**N. De Santander - Cucuta**



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**cbec5ae25c8613c2e94631bd6eb972a4a5213049b0d774ba1d25d92474cee6d4**  
Documento generado en 03/09/2021 11:57:36 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**SUSPENDE DILIGENCIA DE REMATE  
EJECUTIVO  
RAD. 540013153004-2010-00079-00**

San José de Cúcuta, tres (03) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Se encuentra al Despacho el proceso de la referencia, en el que se encuentra fijada fecha para llevar a cabo diligencia de remate, memorando que en el auto que ello dispuso, se indicó que la presentación de las posturas deberían enviarse de forma exclusiva a través de mensaje de datos a través del siguiente correo electrónico [juezi04@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:juezi04@cendoj.ramajudicial.gov.co), conforme a los lineamientos trazados por la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial Cúcuta – Norte de Santander, en la Circular DESAJCUC20-217 del 12 de noviembre de 2020 “PROTOCOLO PARA LA REALIZACIÓN DE AUDIENCIAS DE REMATE”, indicando el contenido y los anexos de la postura virtual.

No obstante, lo anterior, el 26 de agosto de 2021, la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura, expide el Acuerdo PCSJA21-11840, en cuyo Inciso Primero del artículo 13, estableció lo siguiente:

*“Para la realización de las audiencias de remate, el funcionario judicial a cargo de la diligencia coordinará con la dirección seccional correspondiente, la recepción física de los sobres sellados para garantizar la confidencialidad de la oferta en los términos de los artículos 450 del Código General del Proceso.”*

Así mismo, el artículo 29 del aludido Acto Administrativo preceptuó que el mismo rige a partir de su publicación en la Gaceta Jurídica y deroga los acuerdos y normas que le sean contrarios.

Revisado el sitio virtual de la Rama Judicial, el Acuerdo se publicó Año XXVIII - Vol. XXVIII - Ordinaria No.59 - agosto 27 de 2021 (<https://actosadministrativos.ramajudicial.gov.co/web/Gacetas/Consulta/Contenido/Default.aspx?ID=2488>).

Teniendo en cuenta lo anterior y como quiera que la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial de Norte de Santander no ha emitido las directrices pertinentes para la recepción de las posturas y posterior entrega al Juzgado, no es posible evacuar la diligencia de remate señalada dentro del asunto de la referencia, disponiéndose su aplazamiento.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,  
DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS  
JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Civil 004**  
**Juzgado De Circuito**  
**N. De Santander - Cucuta**



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**199e82352590872a5e8d0a7e0b72bd6563f11fd95d4cc42370155caf1910ce41**  
Documento generado en 03/09/2021 11:57:42 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar, previa consulta verbal.

Cúcuta, 2 de septiembre de 2021.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRAMITE**  
**EJECUTIVO**

**RAD. 54001-3153-004-2018-00290-00.**

San José de Cúcuta, tres de septiembre de dos mil veintiuno.

Por auto de fecha 25 de agosto del año en curso, proferido en este proceso EJECUTIVO HIPOTECARIO seguido por COLOMBIANA DE COMERCIO S.A., contra ANTONIO MARIA CARRILLO, se fijó fecha para remate y se incurrió en una irregularidad en el valor del avalúo.

Sería el caso entrar a corregir esta situación, sin embargo, se hace necesario no llevar a cabo dicha diligencia, por las siguientes razones.

El Consejo Superior de la Judicatura, expidió el Acuerdo PCSJA21-11840, del 26 de agosto de 2021, relacionado con la práctica de las diligencias de remate y en su Inciso Primero del artículo 13, dispuso al respecto lo siguiente:

“Para la realización de las audiencias de remate, el funcionario judicial a cargo de la diligencia coordinará con la dirección seccional correspondiente, la recepción física de los sobres sellados para garantizar la confidencialidad de la oferta en los términos de los artículos 450 del Código General del Proceso.”

Se ordenó igualmente en el artículo 29 del aludido Acto Administrativo, que el mismo rige a partir de su publicación en la Gaceta Jurídica y deroga los acuerdos y normas que le sean contrarios, es decir, que empezó a regir el 27 de agosto hogaño, fecha de su publicación en la pagina  
<https://actosadministrativos.ramajudicial.gov.co/web/Gacetas/Consulta/Contenido/Default.aspx?ID=2488>).

En consecuencia, la forma virtual como se venían celebrando los remates por parte de los juzgados queda sin efecto y dado que la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial de Norte de Santander no se ha emitido las reglas y procedimientos para la recepción de las posturas, se hace inviable llevar a cabo diligencias de remate, hasta que no se indiquen los procedimientos a seguir.

Por lo anterior, no hay lugar a llevar a cabo la diligencia de remate programada en este asunto y, en consecuencia, el Juzgado,

**RESUELVE.**

**PRIMERO:** Abstenerse de llevar a cabo la diligencia de remate ordenada en este asunto, por lo motivado. ha emitido las directrices pertinentes para la recepción de las posturas y

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,  
DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS  
JUEZ<sub>1</sub>**



**Firmado Por:**

**Diana Marcela Toloza Cubillos  
Juez Circuito  
Civil 004  
Juzgado De Circuito  
N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e12a30290037f2f87776735e81c35091113aaea45a55133253c5f0db171505b2**  
Documento generado en 03/09/2021 11:57:46 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 2 de septiembre de 2021.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**INTERLOCUTORIO**  
**HIPOTECARIO**  
**RAD. 54001-3153-004-2017-00251-00.**

San José de Cúcuta, tres de septiembre de dos mil veintiuno.

Este proceso HIPOTECARIO instaurado por BANCOLOMBIA contra ROSMIRA NAVARRO, se dio por terminado por pago total de la obligación con auto del 3 de julio de 2020 y se dispuso el archivo del proceso.

La parte demandante presenta memorial el 12 de enero de 2021, solicitando se le dé trámite al recurso presentado el 8 de julio de 2020 contra el proveído de terminación del proceso.

Revisado la bandeja de entrada de memoriales del juzgado, no se encontró radicado dicho memorial, razón por la cual se requirió a la actora para que allegara constancia de y remisión.

Recibida la constancia de envió del correo con el recurso, el despacho se dio a la tarea de buscar el memorial, el cual, por razones desconocidas, que consideramos fallas en el sistema, este se encontró junto con otros memoriales en la bandeja de eliminados, se reitera, desconociendo las circunstancias de esa situación.

Por lo anterior se procedió al desarchivo del proceso, el cual fue allegado por la oficina de apoyo judicial el primero del mes que corre.

Por lo anterior, se procederá al desarchivo definitivo y la reactivación del expediente y posteriormente, la secretaría deberá dar el trámite al recurso.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Disponer el desarchivo definitivo y la reactivación de este proceso por lo motivado.

**SEGUNDO:** En firme este auto, por secretaría, désele el trámite al recurso presentado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>1</sub>**



**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**

*La presente providencia, de fecha 3 de septiembre de 2021, se notificó por anotación en Estado No. 055 de fecha 6 de septiembre de 2021.*

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Civil 004**  
**Juzgado De Circuito**  
**N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d083d74da173cff69b72477df7a8f9e033c457572f989c4c38c4ae3d9f07953**  
Documento generado en 03/09/2021 11:57:50 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar, previa consulta verbal.

Cúcuta, 2 de septiembre de 2021.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRAMITE**  
**EJECUTIVO IMPROPIO**  
**RAD. 54001-3103-004-209-00181-00-00.**

San José de Cúcuta, tres de septiembre de dos mil veintiuno.

Se solicita por el demandante en este proceso EJECUTIVO instaurado por JESUS PARADA URIBE contra LILIANA VILLAMIZAR RAMIREZ y Otros, el embargo de retención de salarios y honorarios de los ejecutados.

Lo pedido es viable, por lo tanto, se dispone:

Decretar el embargo y retención de los salarios u honorarios que devenga la demandada LILIANA VILLAMIZAR RAMIREZ, como empedada o funcionaria de la UNIDAD NACIONAL DE PROTECCIÓN, medida está que ya había sido ordenada por este despacho y que dejó de cumplirse.

Igualmente, se requiere a la citada unidad, para que se sirvan informar las razones por las cuales dejaron de descontar los dineros embargados por este despacho a la citada demandada y expida certificación de la vinculación laboral o por contrato de prestación de servicios, indicando la fecha de inicio y el salario devengado.

Se advierte a la unidad que debe dar cumplimiento a lo ordenado, so pena de las sanciones previstas en de la demandada con esa entidad, desde que tiempo.

Se advierte al director de la Unidad y al pagador de la misma, que la negativa a responder y dar cumplimiento a esta orden judicial, los hará acreedores a las sanciones previstas en el numeral 3º del art. 44 y Parágrafo Segundo del Art. 593 del C. G. P.

En caso de no cumplir esta orden en el término de tres (3) días al recibido de la presente, se procederá en los términos señalados por el último inciso, Núm. 9º Art. 593 del C. G. P.

Se pone en conocimiento de la parte demandante la comunicación recibido de la sociedad PRODEHO S.A.S., que textualmente reza: "...me permito notificarle que a la fecha el señor FREDDY OMAR ESPINEL y la Sra. LILIANA VILLAMIZAR RAMIREZ, identificados con las cédulas de ciudadanía No. 13.486.097 y 60.359.316 respectivamente, no tienen vínculos laborales con la empresa".

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ1**



**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**

*La presente providencia, de fecha 3 de septiembre, se notificó por anotación en Estado No. 055 de fecha 6 de septiembre de 2021.*

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Civil 004**  
**Juzgado De Circuito**  
**N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e29c40fa395b15d548cc7d4abdc8130e0467d5991c7c2a1b51614c4b464f5173**  
Documento generado en 03/09/2021 11:57:53 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

CONSTANCIA SECRETARIAL: Al despacho de la señora Juez el memorial de la parte demandante donde informa sobre la notificación y varias comunicaciones de entidades receptoras de orden de embargo.

Cúcuta, 2 de septiembre de 2021.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

Auto ordena notificación  
Proceso ejecutivo  
Rad. 540013153004-2021-00182-00

San José de Cúcuta, tres (03) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Se encuentra al despacho el proceso ejecutivo seguido por **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. –BBVA COLOMBIA S.A.-** en contra de **JUERGEN DUVAL ESTUPIÑAN SÁNCHEZ**, con el fin de tomar la decisión que en derecho corresponda respecto a lo que informó<sup>1</sup> la parte ejecutante.

En el memorial señalado se precisó que se había remitido comunicación a un correo electrónico del ejecutado, echándose de menos que se haya realizado este mismo trámite a los otros correos electrónicos relacionados en la demanda<sup>2</sup>, por lo que en consecuencia se requerirá rehacer el trámite de notificación electrónica a las direcciones restantes para otorgar una garantía al derecho de defensa y contradicción de la parte demandada, que valga aclarar, presuntamente guardo silencio en esta primera oportunidad.

En cuanto a lo informado sobre medidas cautelares se le debe poner de presente a la parte ejecutante otorgándosele acceso al expediente electrónico para el examen de las respuestas y en especial para que proceda a notificar a la parte demandada a través del correo electrónico que fue informado en la demanda.

En consecuencia, el **JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR LA NOTIFICACIÓN** de la parte demandada de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, remitiéndosele copia de la demanda con todos sus anexos y el auto que libro mandamiento de pago a los correos electrónicos informados en la demanda, [Oduvalx@hotmail.com](mailto:Oduvalx@hotmail.com) y [duvalx@hotmail.com](mailto:duvalx@hotmail.com), de manera concomitante.

<sup>1</sup> Consecutivo No. 28 del expediente electrónico.

<sup>2</sup> Página 3, consecutivo No. 4 íbidem.

**SEGUNDO: COLOCAR DE PRESENTE** a la parte demandante las respuestas emanadas por entidades bancarias relacionadas con medidas cautelares.

**TERCERO:** Para tal fin **OTORGAR ACCESO** al expediente electrónico a la parte demandante; por secretaria remítasele a su correo electrónico el enlace pertinente para ello.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,  
DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS  
JUEZ<sub>3</sub>**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Toloz Cubillos  
Juez Circuito  
Civil 004  
Juzgado De Circuito  
N. De Santander - Cucuta**



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b997490f626b41d207d060c881c188a6193e6e5b5028bea40cc630b465e21bcc**

Documento generado en 03/09/2021 11:57:57 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar, previa consulta verbal.

Cúcuta, 2 de septiembre de 2021.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
**Secretario**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRAMITE**  
**EJECUTIVO**

**RAD. 54001-3153-004-2021-00042-00.**

San José de Cúcuta, tres de septiembre de dos mil veintiuno.

Revisada la notificación realizada en este proceso EJECUTIVO instaurada por FREDY JOSE ROMERO MOLINA contra ILVER ALIRIO RODRIGUEZ HURTADO., se avista que se hace conforme los artículos 291 y 292 del C. G. P., a una dirección residencial o domicilio del demandado, sin embargo, dentro del cuerpo de la misma se observa, que la misma se extiende conforme los parámetros del Art. 8º del Decreto 806 de 2020.

Es decir, se hace un revuelto de normas, entre el Art. 8º del Decreto 806 y los artículos del C. G. P.

Se debe recordar que el Decreto Legislativo 806 de 2020, en busca de fortalecer el uso de las TIC en las actuaciones judiciales, hizo una serie de implementaciones para efectos de la no parálisis del aparato judicial.

Entre estas implementaciones esta la notificación personal de los autos admisorio y mandamiento de pago a la parte demandada creando como mecanismo alternativo de la citación y aviso previsto en los Artículos 291 y 292, a través del envío de la providencia respectiva por medios electrónicos o similares a la dirección electrónica o sitio suministrado por el interesado en la notificación.

Entonces, para efectos de la notificación electrónica, si así podemos llamarla, se ha realizado algunos requisitos que para los estudiosos del derecho, doctrinantes son: “(i) el interesado en la notificación deberá afirmar bajo la gravedad de juramento que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar; (ii) el interesado deberá informar la manera en la que obtuvo la dirección electrónica o sitio indicado, allegando soportes; y (iii) cuando deban entregarse anexos, los mismos deberán ser remitidos por el mismo medio”

es claro entonces, que la notificación prevista en el art., 8º. del decreto 806, es exclusivamente cuando la misma es remitida al correo electrónico o cualquier otro sitio al cual se puede notificar por este medio.

Cuando la norma refiere a otro sitio, no indica que sea la dirección material, residencia o domicilio, sino otro sitio en la web, es decir, “aquellas que estén disponibles en las cámaras de comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas; e incluso podrán utilizarse

aquellas que hayan sido publicadas en páginas web o en redes sociales” (Página Web Asuntos Legales).

En consecuencia, la notificación del Art. 292, no puede refundirse con la del Decreto 806, pues si no se conoce el correo electrónico, la notificación debe realizarse en los términos del Art. 291 y 292, convocando, en la primera al demandado a notificarse en el término de cinco (5) días, por vía correo electrónico del y con el juzgado y luego la notificación por aviso, tal y como lo establece la norma.

Se reitera que la notificación del Decreto 806 es alternativa, es decir, en ningún momento ha desplazado o derogado las normas procesales en cita.

Por lo anterior, la notificación efectuada por el demandante, no reúne las exigencias de las normas procesales Art. 291 y 292, en consecuencia, no puede tenerse en cuenta y debe efectuarse en los términos que estos ordenan.

En tal virtud, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** No tener en cuenta la notificación realizada por la parte demandante al demandado.

**SEGUNDO:** En consecuencia, ordenar al demandante realizar la notificación conforme los términos del Art. 291 y 292 del C. G. P., ante la ausencia de correo electrónico u otro sitio web del ejecutado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,  
DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS  
JUEZ<sub>1</sub>**



**Firmado Por:**

**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Civil 004**  
**Juzgado De Circuito**  
**N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6bece32e8870416aa7db62525da1a97389fe7c2445c5409a497d37c22f4408ee**  
Documento generado en 03/09/2021 11:58:01 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**AUTO ORDENA NOTIFICACIÓN**  
**PROCESO EJECUTIVO**  
**Rad. 540013153004-2021-00190-00**

San José de Cúcuta, tres (03) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Se encuentra al despacho el proceso ejecutivo seguido por **CONTACT SERVICE S.A.S.** contra **CORPORACIÓN MI IPS NORTE DE SANTANDER** con el fin de darle trámite a las comunicaciones sobre medidas cautelares, las cuales se les debe poner de presente a la parte ejecutante otorgándosele acceso al expediente electrónico para el examen de estas.

En consecuencia, el **JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: COLOCAR EN CONOCIMIENTO** de la parte demandante las respuestas relacionadas con medidas cautelares.

**SEGUNDO:** Para tal fin **OTORGAR ACCESO** al expediente electrónico a la parte demandante a través de la remisión del enlace al correo electrónico dispuesto en la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,  
DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS  
JUEZ<sup>3</sup>**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Tolozá Cubillos  
Juez Circuito  
Civil 004  
Juzgado De Circuito  
N. De Santander - Cucuta**



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**2510a47d4866c0f87205c74dbf64d27f218b135707a23ca9e96439f516d299eb**  
Documento generado en 03/09/2021 11:58:05 AM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar, previa consulta verbal.

Cúcuta, 2 de septiembre de 2021.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRAMITE**  
**EJECUTIVO**

**RAD. 54001-3153-004-2021-00208-00.**

San José de Cúcuta, tres de septiembre de dos mil veintiuno.

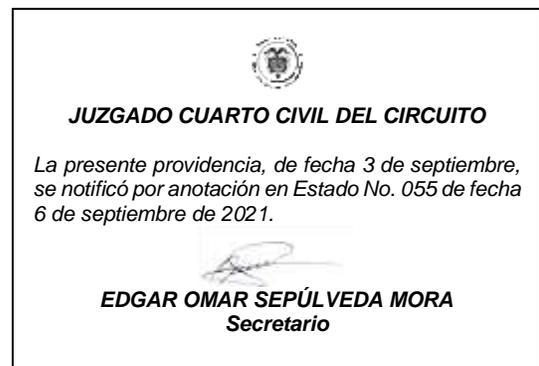
En atención a lo solicitado por la parte demandada, por auto de fecha 13 de agosto del año en curso, se dispuso que la demandada en este proceso EJECUTIVO instaurado por UCIS DE COLOMBIA SAS., contra ECOOPSOS EPS., la ejecutada prestara caución para el levantamiento de las medidas cautelares, concediéndole el término de cinco (5) días para ello.

Vencidos los cinco (5) días otorgados, la demandada no prestó caución ni solicitó ampliación de término para ello.

Por lo anterior, se declara precluido el término para prestar caución.

Igualmente, se solicita a la demandada, de cumplimiento al requerimiento que se le hizo en la misma providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>1</sub>**



**Firmado Por:**

**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Civil 004**  
**Juzgado De Circuito**  
**N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **04adcb1ff842654d8a70b93591a2533698859863db480d76c94ceb3a26f49515**  
Documento generado en 03/09/2021 11:58:09 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar, previa consulta verbal.

Cúcuta, 2 de septiembre de 2021.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRAMITE**  
**EJECUTIVO**  
**RAD. 54001-3153-004-2021-00129-00.**

San José de Cúcuta, tres de septiembre de dos mil veintiuno.

En este proceso EJECUTIVO instaurado por LUIS ORLANDO CAYETANO MATAMOROS IBARRA contra JORGE ENRIQUE ACEVEDO PEÑALOZA, el demandado otorga poder e interpone recurso de reposición contra el mandamiento de pago.

El apoderado designado por el demandado es el Dr. GEOVANNI ALONSO ZAMBRANO CORREDOR, con quien la suscrita tiene impedimento de conformidad con el Numeral 9º Art. 141 del C. G. P., por cuanto es pariente de mi esposo en segundo grado y tengo con él una amistad íntima.

Por lo anterior, la suscrita Juez se declara impedida para seguir conociendo de este proceso y dispondrá su remisión al Juzgado Quinto Civil del Circuito.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Declarase impedida la suscrita Juez para seguir conociendo de este proceso, por lo motivado.

**SEGUNDO:** Remítase el proceso al Juzgado Quinto Civil del Circuito de la ciudad, quien sigue en turno.

**TERCERO:** Déjese constancia de su salida.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sub>1</sub>**



**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**

*La presente providencia, de fecha 3 de septiembre, se notificó por anotación en Estado No. 055 de fecha 6 de septiembre de 2021.*

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Civil 004**  
**Juzgado De Circuito**  
**N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2274fc1caa44c548adaf90ccc93389f531e1d34623b5957d7a566c40b9deb713**  
Documento generado en 03/09/2021 11:58:14 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Pasa al Despacho para resolver el recurso de reposición interpuesto contra el anterior auto proferido toda vez que el mismo se remitió a este Despacho en conjunto con la parte demandada, por ello se surtió el traslado del mismo en los términos del artículo 9 del Decreto 806 de 2020.

Cúcuta, 3 de septiembre de 2021.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

Auto resuelve recurso de reposición  
Proceso ejecutivo  
Rad. 540013153004-2020-00068-00

San José de Cúcuta, tres (03) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Se encuentra al Despacho la presente demanda seguida bajo el procedimiento ejecutivo promovida por **CLINICA NORTE S.A.** contra **SEGUROS DEL ESTADO S.A.** para decidir sobre el recurso de reposición<sup>1</sup> interpuesto por la parte demandante en contra del numeral tercero del auto de fecha 20 de agosto de 2021<sup>2</sup>.

Se señaló que la inconformidad planteada contra el auto del 3 de julio de 2020 no fue a través del recurso de reposición sino el de apelación en la modalidad de parcial atacándose única y exclusivamente el ordinal tercero mediante el cual se abstuvo de librar mandamiento de pago por un porcentaje de lo pretendido así como la negativa de decretar embargo respecto de recursos del sistema general de participaciones, por lo que la discrepancia no versó en manera alguna sobre el mandamiento de pago en si mismo librado sino en la negativa descrita por lo que concluye que debe ser enviado necesariamente al superior para que aborde la controversia suscitada.

**CONSIDERACIONES**

Para desatar la problemática que propone la parte recursiva se debe empezar por aclarar que lo que se resolvió en el numeral atacado fue una petición simple, no predefinida como algún trámite procesal, para darle trámite a un recurso de apelación interpuesto el año pasado contra el mandamiento de pago en los apartes atrás descritos y es por ello que se decidió "*decretar saneada la nulidad*", pues aunque no se propuso enfáticamente si era la herramienta adecuada para realizar dicha solicitud, ya que propuesta está a las voces del inciso final del artículo 135 del C.G.P. debía rechazarse de plano.

---

<sup>1</sup> Consecutivo No. 118 del expediente electrónico.

<sup>2</sup> Consecutivo No. 114 ibídem.

Ahora bien, el sustento del recurso que ahora nos ocupa no es relevante para cambiar la decisión tomada. En primer lugar por cuanto sin importar si en el párrafo tercero del auto atacado se dispuso que se trataba de un recurso de reposición el fundamento legal de la decisión si hacía referencia al recurso de alzada, ya que para concluir que su interposición por si misma debió suspender el proceso se citó el artículo 438 del C.G.P. que establece que “*el mandamiento ejecutivo no es apelable; el auto que lo niegue total o parcialmente y el que por vía de reposición lo revoque, lo será en el suspensivo”;* de manera que en efecto se tomó en cuenta que el medio recursivo que se intentaba revivir era el de apelación y habiéndose interpuesto el mismo, incluso en contra de la negativa parcial de ordenar el pago, el trámite procesal debía ser suspendido en su totalidad, puesto que por simple lógica no podría notificarse un mandamiento de pago que después fuera modificado.

En segundo lugar, el uno u otro recurso impedían que el mandamiento de pago quedara ejecutoriado en los términos del artículo 302 del C.G.P., por ende, la decisión no dependió del tipo de medio recursivo que hubiese presentado sino de la actuación continua, permanente e inequívoca a lo largo del proceso sin percatarse de este error que finalmente fue saneado por su misma actividad, puesto que aun pudiendo alegar la nulidad y por ende solicitar que se diera curso a un recurso de la índole que fuese, no hizo y permitió que se surtiera todo el trámite con este yerro.

En consecuencia de lo anterior se deberá confirmar la decisión adoptada y en lo referente al recurso subsidiariamente interpuesto debe exaltarse que por la supremacía de lo sustancial sobre lo formal, aunque la parte recurrente no presentó nulidad propiamente dicha y por ello no se le pudo rechazar, lo que conlleva la decisión atacada en el fondo si es un rechazo de plano de un acto que generaría nulidad, por lo que es susceptible acceder a la apelación conforme lo prevé el artículo 321 numeral 6 del C.G.P.

En consecuencia, el **JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el numeral tercero del auto del 20 de agosto de 2021, conforme a lo motivado en las consideraciones.

**SEGUNDO: ACCÉDASE** al recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto del 20 de agosto de 2021 en el efecto devolutivo.

**SEGUNDO: REMÍTASE** copia digital de todo el expediente electrónico a la oficina de apoyo judicial para que sea repartido entre los Honorables Magistrados del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta, Sala Civil-Familia, para que se surta el recurso de apelación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,  
DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS  
JUEZ<sub>3</sub>**

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Civil 004**  
**Juzgado De Circuito**  
**N. De Santander - Cucuta**



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**10bbc8555eebde0a2a63699df92ba20422c9c1dfdb887fb0d81b60e9b5dc7051**  
Documento generado en 03/09/2021 11:58:17 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

CONSTANCIA SECRETARIAL: Se informa a la señora jueza que se interpusieron excepciones de mérito y se descorrieron dentro del término oportuno para ello. Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 2 de septiembre de 2021.



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

Auto cita a audiencia concentrada  
Proceso ejecutivo  
Rad. 540013153004-2021-00057-00

San José de Cúcuta, tres (03) de septiembre de dos mil veintiuno (2021).

Se encuentra al Despacho la presente demanda seguida bajo el procedimiento ejecutivo promovida por **HELI GOMEZ DUARTE** contra **NURY LETICIA RODRIGUEZ BENITEZ** con el fin de darle trámite correspondiente.

La demanda fue contestada proponiendo excepciones de mérito las cuales fueron remitidas a la parte demandante<sup>1</sup> quien las descorrió de forma oportuna<sup>2</sup>, por lo que en consecuencia se debe continuar citando a las partes a la audiencia inicial, de instrucción y juzgamiento por estar en la oportunidad procesal dispuesta en el numeral 1º del artículo 372 del C.G.P. y advertirse la posibilidad de recaudar las pruebas en una sola audiencia conforme lo prevé el Parágrafo de esta misma disposición.

En consecuencia, el **JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: FIJESE FECHA** para llevar a cabo la audiencia inicial, de instrucción y juzgamiento de que la que trata los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso, para el día veinticinco (25) de Noviembre del presente año a las diez de la mañana (10:00 a.m.).

**ADVERTIR** a las partes y apoderados que la inasistencia a la audiencia, les acarreara las sanciones previstas en el nombrado artículo 372 numeral 4º del C.G.P.; así mismo, se les hace saber que la audiencia se realizara, aunque no concurra alguna de las partes o sus apoderados (Numeral 2º ibídem).

Por secretaria **REALÍCESE** la respectiva coordinación para el desarrollo virtual de la audiencia que se programa en este numeral, con la advertencia a las partes, apoderados, testigos y demás intervinientes, que el juzgado hará uso de la herramienta Microsoft Teams, para el efecto, sin perjuicio de que, con la suficiente antelación, se indique y justifique la imposibilidad de hacer uso de dicha herramienta. En cuyo caso deberá hacerse la respectiva manifestación, para con la misma concretar el cambio o

<sup>1</sup> Archivo No. 107 y 108 del expediente electrónico.

<sup>2</sup> Archivo No. 113 y 115 ibídem.

modulación de la plataforma o herramienta a utilizar. Lo anterior en aplicación de lo establecido en el artículo 7° del Decreto 806 de 2020.

De la citación para comparecencia a la audiencia virtual de las partes y sus apoderados quedan notificados por estado, sin necesidad de que por secretaria se remitan boletas de citación, luego los apoderados deberán lograr la comparecencia de sus representados, y en general realizar las gestiones para tal fin. **Se advierte igualmente que en el término de la ejecutoria de este auto deberá informarse al despacho de los correos electrónicos de las partes, apoderados y testigos.**

**SEGUNDO: DECRETAR** los siguientes medios probatorios:

✓ De la parte demandante.

2.1. Documentales:

- 2.1.1. Escritura Publica No. 2889 del 18 de octubre de 2016 de la Notaria Séptima de Cúcuta.<sup>3</sup>
- 2.1.2. Certificado de tradición de matrícula inmobiliaria No. 260-74069 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Cúcuta.<sup>4</sup>
- 2.1.3. Cuadros de liquidación de las obligaciones.<sup>5</sup>
- 2.1.4. Copia del pagare a la orden No. 1.<sup>6</sup>
- 2.1.5. Copia del pagare a la orden No. 2.<sup>7</sup>
- 2.1.6. Copia del pagare a la orden No. 3.<sup>8</sup>

✓ De la parte demandada: No apporto medios probatorios ni realizó solicitud alguna en este sentido.

✓ Del Despacho:

2.2. Exhibición de documentos:

- 2.2.1. ORDENESE a la parte ejecutante que el próximo veintidós (22) de septiembre a las diez de la mañana (10:00 a.m.) allegue, exhiba e incorpore al expediente de manera física en las instalaciones físicas del Despacho los títulos base de ejecución enunciados en los ítems 2.1.4., 2.1.5. y 2.1.6. de esta providencia. Por secretaría líbrese oficio citatorio que sirva como autorización de ingreso a la sede del Despacho.

**TERCERO: POR SECRETARÍA** remítase enlace de acceso al expediente electrónico a todas las partes procesales y sus apoderados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,  
DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS  
JUEZ<sub>3</sub>**

<sup>3</sup> Páginas 18 a la 24 del consecutivo No. 4 del expediente electrónico.

<sup>4</sup> Páginas 25 a la 31 ibídem.

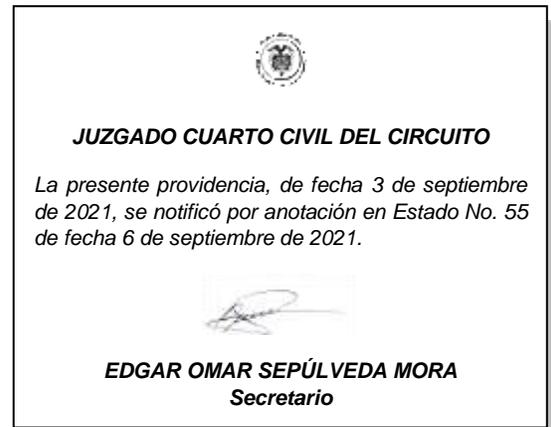
<sup>5</sup> Páginas 32 a la 34 ibídem.

<sup>6</sup> Páginas 3 y 4 del consecutivo No. 07 del expediente electrónico.

<sup>7</sup> Páginas 5 y 6 ibídem.

<sup>8</sup> Páginas 7 y 8 ibídem.

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Civil 004**  
**Juzgado De Circuito**  
**N. De Santander - Cucuta**



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:  
**e9bc4b6e287b14372d8f72d7aa91512f7c784093cd148959edc589b27c4506f1**  
Documento generado en 03/09/2021 11:58:22 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Me permito presentar la liquidación de costas de acuerdo con el artículo 366 del C.G.P., en los siguientes términos:

Agencias en derecho..... \$ 69.161.360.00.

SON: SESENTA Y NUEVE MILLONES CIENTO SESENTA Y UN MIL TRESCIENTOS SESENTA PESOS.

Cúcuta, 2 de septiembre de 2021



**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**  
Secretario



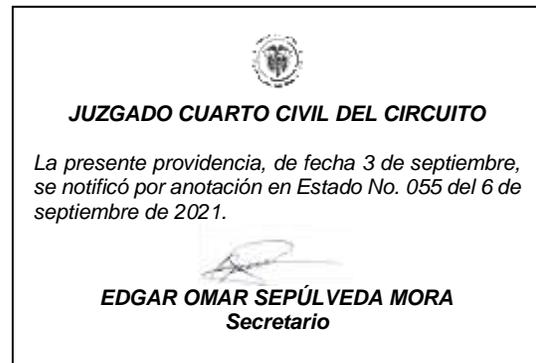
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**Trámite**  
**EJECUTIVO**  
**RAD. 54001-3153-004-2020-00176-00.**

San José de Cúcuta, tres de septiembre de dos mil veintiuno.

La liquidación de costas practicada por la secretaría del juzgado en este proceso EJECUTIVO instaurado por GASTROQUIRURGICA contra MEDIMAS EPS, se encuentra ajustada a lo ordenado en la sentencia y en derecho, por lo tanto, se le imparte su aprobación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**  
**JUEZ<sup>1</sup>**



**Firmado Por:**

**Diana Marcela Toloza Cubillos**  
**Juez Circuito**  
**Civil 004**  
**Juzgado De Circuito**  
**N. De Santander - Cucuta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f6c73d1151c28f8baf90ff7b26615fec531cdb3d975b264cf3020afa5c126a9a**

Documento generado en 03/09/2021 11:58:27 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**