Al despacho de la señora Juez, informando que se recibió retiro de la demanda, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 9 de abril de 2021.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**AUTO ACCEDE RETIRO DEMANDA**
**RAD. 540013153004-2021-00073-00**

San José de Cúcuta, nueve (9) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Se autoriza el retiro de la SOLICITUD DE REORGANIZACIÓN EMPRESARIAL propuesta por la empresa TRANSPORTE DEL NORTE S.A., entidad debidamente representada por MARTHA LILIANA MENESES TORRES, de conformidad con el artículo 92 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ2**

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 9 de abril de 2021, se notificó por anotación en Estado No. 015 de fecha 12 de abril de 2021.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

**Firmado Por:**

**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 004 CIVIL DEL CIRCUITO CUCUTA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**d2793fec892d926b9640836a69732c3acf28984a15a104568f8119fe0273fddd**
Documento generado en 09/04/2021 10:51:03 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Se informa a la señora Juez que la parte demandante allego recurso de reposición, junto a solicitud de corrección, aclaración y adición en relación con el auto que libro mandamiento de pago, dentro del término de ejecutoria del mismo; escrito respecto al cual no se dio traslado a su contraparte puesto que no se encuentra notificado. Pasa al Despacho virtual de la señora Juez para decidir lo que en derecho corresponda.

Cúcuta, 7 de abril de 2021.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**AUTO RESUELVE RECURSO JUNTO A SOLICITUDES DE CORECCIÓN Y ADICIÓN**
**PROCESO EJECUTIVO**
**RAD. 540013153004-2021-00057-00**

San José de Cúcuta, nueve (9) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Se encuentra al Despacho la presente demanda seguida bajo el procedimiento ejecutivo promovida a través de apoderado judicial por **HELI GOMEZ DUARTE** contra **NURY LETICIA RODRIGUEZ BENITEZ**, con el fin de adoptar la decisión que en derecho corresponda sobre el recurso de reposición interpuesto, junto a las solicitudes de corrección, aclaración y adición presentadas por la parte demandante contra el mandamiento de pago de fecha 24 de marzo de 2021[1].

En un primer momento debe decirse que todas las réplicas fueron interpuestas dentro del término oportuno para ello y que en razón a que el ejecutado no se encuentra notificado, por ende, no se ha trabado la Litis, es pertinente resolver de plano sobre cada uno de los motivos de inconformidad.

**1.** En el primer punto hizo referencia a que en la parte motiva se establecieron como partes procesales personas distintas a la ejecutante y la ejecutada, sin embargo, como el mismo recurrente lo señaló, esta corrección y/o aclaración no corresponde ni a un error aritmético, ni tampoco está contenida en la parte resolutiva de la providencia, razón por la cual no cumple los requisitos para acceder a esta petición de conformidad con los artículos 285 y 286 del Código General del Proceso.

Requisitos estos que si se encuentran reunidos en el caso del punto **3º** relacionado con los errores cometidos en el sello de notificación por estado, los cuales deberán ser corregidos en los términos solicitados, puesto que en efecto el auto data del 24 de marzo y se notificó en el estado No. 12 del 25 de marzo de 2021.

[1] Archivo No. 8 del expedientye electrónico.

A pesar de ello, debe dejarse por sentado que **las partes procesales del proceso seguido bajo el radicado No. 540013153004-2021-00057-00 corresponden a las dispuestas en el primer párrafo de esta providencia** y a las señaladas en la parte resolutiva de la providencia atacada.

Asimismo, se le debe recordar a la apoderada de la parte ejecutante que el artículo 78 del C.G.P. señaló como uno de sus deberes el de "*4. Abstenerse de **usar expresiones injuriosas** en sus escritos y exposiciones orales, y **guardar el debido respeto al juez**, a los empleados de este, a las partes y a los auxiliares de la justicia*", por ende, instar a este Despacho de la forma en que lo realizó en el escrito petitorio esta fuera de sus facultades y se torna en un vocablo irrespetuoso para con esta autoridad, por ende, **se le solicita guardar los límites de respeto** en futuras comunicaciones con esta Unidad Judicial.

2. Ahora bien, la solicitud de adición no solo es temporánea, sino que también es procedente por reunir los requisitos del artículo 287 del C.G.P., esto es, haber omitido pronunciarse sobre pretensiones contenidas en el escrito demandante; por ello se pasara a continuación a resolver sobre las echadas de menos en forma conjunta con la totalidad de las mismas, emitiendo para efectos de economía y claridad procesal una nueva orden de pago que tenga en cuenta los nuevos mandatos y las modificaciones necesarias a la ya expuesta en el auto reprochado.

Así entonces, se denota que los títulos valores presentados al cobro[2] cumplen con los requisitos enlistados en el artículo 709 del Código de Comercio, toda vez que efectivamente cuentan con (i) la promesa de cancelar unas sumas de dinero como capital que guardan coherencia con lo solicitado en las pretensiones; (ii) el señalamiento claro de la persona a cuyo favor se encuentra la obligación, esto es, el ejecutante **HELI GOMEZ DUARTE**, (iii) con la indicación de ser pagadera a su orden y (iv) contemplando como fecha de vencimiento el pago un día cierto, esto es, el 1 de diciembre de 2019 para la generalidad de títulos. Sumado a ello, en los mismos se contempla también que los intereses remuneratorios se causaran desde el 1 de agosto de 2019 hasta la fecha de vencimiento a una tasa del dos por ciento (2%) mensual.

En este mismo orden de ideas, se haya impuesta la firma del creador del pagare, exigida por el articulo 621 numeral 2 ibídem, que concordantemente con los artículos 689 y 710 ibídem, corresponde al obligado directo de la relación cambiaria; así como claramente la mención del derecho que en los títulos se incorporan, que es igual a la exigibilidad de los importes de los mismos.

Siguiendo el camino de estas argumentaciones, se tiene que las pretensiones de orden de pago respecto al capital, los intereses remuneratorios y moratorios, esto es, las enlistadas como Primera, Segunda, Tercera, Quinta, Sexta, Séptima, Novena, Decima y Decimo Primera, son procedentes de la forma en que fueron solicitadas en la demanda principal[3]. Sin embargo, toda vez que los intereses moratorios continúan causándose no es dable efectuar su liquidación en este momento procesal, por ende, para este emolumento solo se dará la orden de pago desde la fecha solicitada por el ejecutante.

Esta misma prosperidad no se predica de las pretensiones Cuarta, Octava y Decimo Segunda, puesto que "3a.) Los intereses atrasados no producen interés" según lo

[2] Archivo No. 7, páginas 3 a la 8, del expediente electrónico.
[3] Archivo No. 4, páginas 4 y 5 ibídem.

contemplado en el artículo 1617 del Código Civil y por expresa prohibición del artículo 2235 de esta misma codificación, por ende, estas pretensiones deberán despacharse desfavorablemente a la parte demandante.

Respecto a la solicitud de ejecución por perjuicios de los que trata la pretensión Décimo Tercera, debe exaltarse que no pueden ser objeto de orden de pago, en la medida que no están sustentados en ningún título ejecutivo que contenga esta obligación de manera clara, expresa y exigible como lo exige el artículo 422 del C.G.P., puesto que como lo ha dicho la misma solicitante, es una simple "estimación razonada", sin fundamento siquiera legal, que debe ser objeto de convergencia entre las partes o de pronunciamiento judicial.

Por último, la pretensión tendiente a que se le condene en costas a la parte demandada debe ser resuelta en la "*sentencia o auto que resuelva la actuación que dio lugar a aquella*" conforme lo señaló el Numeral 2º del artículo 365 del C.G.P, lo que dicho sea de paso, pudiese cubrir lo pertinente a las agencias en derecho solicitadas en la pretensión resuelta con anterioridad. Por ende, este Despacho se abstendrá en este momento procesal de resolver al respecto.

Por las anteriores consideraciones, se pasará entonces en la parte resolutiva a denegar la corrección respecto a los nombres, pero proporcionando la misma en relación con el sello de estado; se revocara el numeral segundo del auto recurrido para en su lugar emanar nueva orden de pago por las pretensiones dinerarias procedentes, denegando consecuentemente aquellas que no son del recibo para este Despacho.

En consecuencia, el **JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REVOCAR** el numeral Segundo del auto de fecha 24 de marzo de 2021, para en su lugar emitir la orden de pago definitiva de la siguiente manera:

"ORDENAR a **NURY LETICIA RODRIGUEZ BENITEZ** pagar a **HELI GOMEZ DUARTE** dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído las siguientes sumas de dinero:

**1-)** Respecto al Pagare No. 1 del 22 de julio de 2019 las siguientes sumas de dinero:

A. Trescientos Millones de Pesos Mcte. ($300.000.000,00) por concepto de capital.

B. La suma de Veinticuatro Millones Doscientos Mil Pesos Mcte. ($ 24.200.000) por concepto de intereses remuneratorios de la suma descrita en el literal A, del 1 de agosto de 2019 al 1 de diciembre de esa misma anualidad.

C. Los intereses moratorios de la suma descrita en el literal A, contados desde el 2 de diciembre de 2019 hasta cuando se realice el pago total de la obligación a la tasa máxima legalmente permitida.

**2-)** Respecto al Pagare No. 2 del 22 de julio de 2019 las siguientes sumas de dinero:

A. Trescientos Millones de Pesos Mcte. ($300.000.000,00) por concepto de capital.

B. La suma de Veinticuatro Millones Doscientos Mil Pesos Mcte. ($ 24.200.000) por concepto de intereses remuneratorios de la suma descrita en el literal A, del 1 de agosto de 2019 al 1 de diciembre de esa misma anualidad.

C. Los intereses moratorios de la suma descrita en el literal A, contados desde el 2 de diciembre de 2019 hasta cuando se realice el pago total de la obligación a la tasa máxima legalmente permitida.

**3-)** Respecto al Pagare No. 3 del 22 de julio de 2019 las siguientes sumas de dinero:

A. Cien Millones de Pesos Mcte. ($100.000.000,00) por concepto de capital.

B. La suma de Ocho Millones Sesenta y Seis Mil Seiscientos Sesenta y Siete Pesos Mcte. ($8.066.667) por concepto de intereses remuneratorios de la suma descrita en el literal A, del 1 de agosto de 2019 al 1 de diciembre de esa misma anualidad.

C. Los intereses moratorios de la suma descrita en el literal A, contados desde el 2 de diciembre de 2019 hasta cuando se realice el pago total de la obligación a la tasa máxima legalmente permitida."

**SEGUNDO: ABSTENERSE DE LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** en relación con las pretensiones Cuarta, Octava, Décimo Segunda, Décimo Tercera y Décimo Cuarta, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: CORREGIR Y/O ACLARAR** que el auto que libro mandamiento de pago en primer lugar data del 24 de marzo de 2021 y fue notificado en el estado No. 12 del 25 de marzo de 2021.

**CUARTO: NO ACCEDER** a la restante solicitud de aclaración, respecto a los nombres de la parte motiva, por lo dispuesto líneas atrás.

**QUINTO: CONTINUESE** el trámite procesal pertinente, ordenado en el auto del 24 de marzo de 2021.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ3**

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 9 de abril de 2021, se notificó por anotación en Estado No. 15 de fecha 12 de abril de 2021.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

**Firmado Por:**

**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 004 CIVIL DEL CIRCUITO CUCUTA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**2d002c9fb64649acb946ba3820c4c4d1278c7a8ff17da1b0de425a6658f02e3a**
Documento generado en 09/04/2021 10:51:06 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez, informando que venció el término concedido a la parte demandante para la subsanación de la demanda sin que hubiere allegado la misma.

Cúcuta, 9 de abril de 2021.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**AUTO INTERLOCUTORIO – RECHAZA DEMANDA**
**VERBAL**
**RAD. 540013153004-2021-00058-00**

San José de Cúcuta, nueve (9) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Se encuentra al Despacho el presente demanda VERBAL promovida a través de apoderado judicial por SEGUROS DE VIDA DEL ESTADO S.A. contra NUBIA QUINTERO TRUJILLO para resolver lo que en derecho corresponda sobre la admisibilidad de la misma.

Teniendo en cuenta que mediante auto del 19 de marzo del presente año, se inadmitió la demanda concediéndose el término de cinco (5) días para que se subsanaran los yerros señalados en dicha providencia y que la parte demandante guardo absoluto silencio durante el termino concedido, se impone por ello la aplicación del Inciso 4º del Artículo 90 del Código General del Proceso, esto es, el rechazo de la misma, puesto que el error advertido es de tal consideración que sin su corrección el procedimiento estaría viciado desde su mismo comienzo.

En mérito y razón de lo expuesto, el **JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. RECHAZAR** la demanda seguida bajo el procedimiento verbal de la referencia, por la razón expuesta en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO. ORDENAR** la devolución de la demanda con sus anexos sin necesidad de desglose, a la parte demandante por intermedio de su apoderado.

**TERCERO. ORDENAR** el archivo de la presente actuación dejar constancia del mismo.

**NOTIFÍQUESE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ2**

**Firmado Por:**

**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 004 CIVIL DEL CIRCUITO CUCUTA**

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 9 de abril de 2021, se notificó por anotación en Estado No. 015 de fecha 12 de abril de 2021.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**4e8d713f9007cf7f62a663832fbb5235a2eb2c9efaeec8bdb9475561fe67a719**
Documento generado en 09/04/2021 10:51:07 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 8 de abril de 2021.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**Tramite**
**REVISIÓN DE AVALUO**
**RAD. 54001-3153-004-2021--00074-00**

San José de Cúcuta, nueve de abril dos mil veintiuno.

Subsanada esta demanda de REVISIÓN DE AVALÚO, presentada por CARLOS AUGUSTO MOJICA DIEZ Y OTROS, contra WATTLE PETROLEUM COMPANY S.A.S., procede el despacho a decidir sobre su admisión.

Previamente a resolver sobre la admisión, se dispone oficiar al Juzgado Promiscuo Municipal de Sardinata, para que allegue el proceso Rdo. 2020-00010-00., debidamente digitalizado, ya que el archivo aportado no permite el acceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ1**

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 9 de abril de 2021, se notificó por anotación en Estado No. 015 de fecha 12 de abril de 2021.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

**Firmado Por:**

**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 004 CIVIL DEL CIRCUITO CUCUTA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**31e23d4cd7b919c02be9111a22f73e3941cd2bdf6123fcaac2d3401ddb9d42bc**
Documento generado en 09/04/2021 10:51:09 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**AUTO TOMA NOTA DE REMANENTE**
**RAD. 540013153004-2019-00312-00**

San José de Cúcuta, nueve (9) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Se toma nota de la orden de embargo de remanente emitida por el Juzgado Tercero Civil Municipal de la ciudad dentro del proceso allí radiado al No. 540014003003-2021-00128-00, para este proceso EJECUTIVO seguido por el INSTITUTO PARA EL DESARROLLO DE NORTE DE SANTANDER –IFINORTE contra la UNIÓN TEMPORAL NUEVO GRAMALOTE y otros. Comuníquese sobre el particular.

**NOTIFÍQUESE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ2**

**Firmado Por:**

**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 004 CIVIL DEL CIRCUITO CUCUTA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 9 de abril de 2021, se notificó por anotación en Estado No. 015 de fecha 12 de abril de 2021.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

Código de verificación:
**a746068f8a267aea9573b55d1c6af935092f7a42fbc65d48ec236cba89d4e671**
Documento generado en 09/04/2021 10:51:10 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**AUTO DE TRÁMITE**
**RAD. 540013153004-2018-00285-00**

San José de Cúcuta, nueve (9) de abril de dos mil veintiuno (2021).

En este proceso EJECUTIVO adelantado por LUZ MARY MADERO GÓMEZ contra PROMOTORA CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA DE SERVICIOS MORAM S.A., se encuentra al Despacho nuevamente memorial de cesión de derechos litigiosos. Empero, dicha solicitud ya fue resuelta en anterior oportunidad por el Juzgado, por lo que debe el profesional del derecho estarle a lo resuelto por el Despacho en proveído de fecha 24 de marzo de 2021.

**NOTIFÍQUESE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ2**

**Firmado Por:**

**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ CIRCUITO**
**JUZGADO 004 CIVIL DEL CIRCUITO CUCUTA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:
**0046ddfae5461a7d082d4c665a2f367d62652a644b6b227766720aa6b60c6f73**
Documento generado en 09/04/2021 10:51:11 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 9 de abril de 2021, se notificó por anotación en Estado No. 015 de fecha 12 de abril de 2021.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***