Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 29 de marzo de 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRAMITE**
**EJECUTIVO**
**Rad. 54001-3103-004-2013-00098-00**

San José de Cúcuta, treinta de marzo de dos mil veintidós.

Se dispone que por secretaría se solicite el desarchivo del proceso EJECUTIVO seguido por BANCOLOMBIA contra JAVIER ALEXANDER ALBARRACÍN y una vez recibido, se proceda a elaborar nuevamente los oficios de desembargo.

Se informa al solicitante, que el proceso se dio por terminado el 22 de abril de 2014 y los oficios de desembarco estuvieron a su disposición desde el 8 de mayo del mismo año.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ**[1]

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 30 de marzo de 2022, se notificó por anotación en Estado No. 027 del 31 de marzo de 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3a0275c7a5bd8b63d614571eac665ba09fae447b0ec111c5ee14f4e8b9d3928a**
Documento generado en 30/03/2022 10:49:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 29 de marzo de 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRAMITE**
**EJECUTIVO**
**Rad. 54001-3103-004-2001-00028-00**

San José de Cúcuta, treinta de marzo de dos mil veintidós.

Se informa al peticionario en este proceso EJECUTIVO instruido por EMEL DURAN JAIMES contra CIMPEX SAS., que el mismo se dio por terminado por auto de fecha 5 de noviembre de 2009 y está archivado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ1**

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 30 de marzo de 2022, se notificó por anotación en Estado No. 027 del 31 de marzo de 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **41ffbfbffbe0e7da1b806fd2831f1e52023e3b60d8bcd83118fee9d35acc1933**
Documento generado en 30/03/2022 10:49:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar, informando que los abogados CARLOS PAEZ MARTIN y MARÍA FERNANDA ROSAS RUEDA, tienen su tarjeta profesional vigente.

Cúcuta, 29 de marzo de 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**INTERLOCUTORIO**
**EJECUTIVO**
**Rad. 54001-3153-004-2022-00079-00**

San José de Cúcuta, treinta de marzo de dos mil veintidós.

Correspondió conocer a este despacho de la ACCION EJECUTIVA instaurada por CARBONES DE TOLEDO S.A., contra TERMOTASAJERO S.A. E.S.P.

Revisada la base del recaudo ejecutivo, se trata de ejecutar dos facturas electrónicas, la cuales no reúnen las exigencias de ley.

El Art. 2.2.2.53.2 del decreto 1074, exige para la validez y sobre todo para que la factura electrónica constituya un título valor, lo siguiente: "Registro de factura electrónica de venta considerada título valor - RADIAN (en adelante, RADIAN): Es el definido por la Unidad Administrativa Especial Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales - DIAN de conformidad con lo establecido en el parágrafo 5 del artículo 616-1 del Estatuto Tributario".

Sin este requisito de registro de la factura en la RADIAN, las misma no es negociable y como tal., no presta mérito ejecutivo.

Así mismo, no se reúnen los requisitos del Art. 2.2.2.53.4., de la citada ley, pues no aparece constancia de recibido de los correos por parte de la sociedad deudora, para poder determinar si la factura fue aceptada expresa o tácitamente.

Por lo anterior, al no darse el cumplimiento de las normas en cita, no se desprende del título aportado una obligación clara, expresa y exigible, como lo requiere el Art. 422 del C. G. P., razón por la cual no se librará mandamiento de pago.

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO**. Abstenerse de librar mandamiento de pago, por lo motivado.

**SEGUNDO**. Téngase al Dr. CARLOS PAEZ MARTIN y la Dra. MARÍA FERNANDA ROSAS RUEDA, como apoderados principal y sustituto de la sociedad demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**,
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ1**

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 30 de marzo de 2022, se notificó por anotación en Estado No. 027 del 31 de marzo de 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

Firmado Por:

Diana Marcela Toloza Cubillos
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 004
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9604e311666ba70238bdabb3abbc3e2c4e973545d22e2f385e678fe39d81f37**
Documento generado en 30/03/2022 10:49:21 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 29 de marzo de 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRAMITE**
**VERBAL RFESOLUCION CONTRATO SEGUND A INSTANCIA**
**Rad. 54810-4089-001-2017-00184-01**

San José de Cúcuta, treinta de marzo de dos mil veintidós.

Allegada la pieza procesal requerida, se admite el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra la sentencia de fecha 24 de febrero del año en curso, proferida por el Juzgado Promiscuo Municipal de Tibú, en el proceso VERBAL DE RESOLUCIÓN DE CONTRATO instaurado por JUAN CARLOS RODRIGUEZ contra JUAN CARLOS LOPEZ.

Se advierte al recurrente que en conformidad con el Art. 14 Decreto 806 de 2020, una vez ejecutoriado este auto, comienza el término de cinco (5) días, para sustentar el recurso de apelación ante esta instancia, no pena de declararlo desierto.

Así mismo se advierte a la parte no apelante que, vencido el término de traslado al recurrente, iniciará al día siguiente su término para alegar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**,
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ1**

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 30 de marzo de 2022, se notificó por anotación en Estado No. 027 del 31 de marzo de 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **41148ba733af2f0ee8caaba4f85b87861cf7a3fb04f991bf092425f824bf6101**
Documento generado en 30/03/2022 10:49:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** La presente solicitud fue recibida por parte de la Oficina de Apoyo Judicial el día 28 de marzo de 2022. Acatando la Circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 39 de la Ley 1123 de 2007, se consultó en la página de la Rama Judicial la tarjeta profesional No. 54.125 del C.S.J. perteneciente al Dr. Gustavo Adolfo Rodríguez Barrera, quien figura como apoderado de la parte demandante, constatándose que no aparece sanción disciplinaria vigente según el certificado No. 323.473 de la fecha, emanado por la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia del C.S.J., además de que la dirección de correo electrónico inscrita es gustavo.rodriguez220@hotmail.com. Asimismo, en ocasión a la composición de la parte ejecutada y por conocimiento de los tramites constitucionales se anexo al expediente una comunicación pública oficial sobre su nuevo administrador vista en el consecutivo No. 009. Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 29 de marzo de 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**Auto de inadmisión**
**Proceso ejecutivo**
**RAD. 540013153004-2022-00085-00**

San José de Cúcuta, treinta (30) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Se encuentra al Despacho el presente demanda seguida bajo el procedimiento ejecutivo promovida a través de apoderada judicial por la **ESE Hospital Universitario Erasmo Meoz** contra **Patrimonio Autónomo Fondo de Atención en Salud PPL** junto a sus administradores y compositores del consorcio del mismo nombre, **Fiduagraria S.A.** y **Fiduprevisora S.A.**, con el fin de adoptar la decisión que en derecho corresponda sobre su admisibilidad y la pertinencia de dictar orden de pago; por lo que obrando en cumplimiento del artículo 42 del Código General del Proceso, en especial sus numerales 1º, 5º, 12º y 15º, se advierte que la misma presenta unos vicios que impiden su admisión y que a continuación se describen:

**A.** En primer lugar, conforme lo señaló la constancia secretarial que antecede, se tiene que Fiduciaria Central S.A. es el nuevo administrador del patrimonio autónomo ejecutado; por ello, deberá precisarse las personas jurídicas contra las cuales sigue la presente ejecución de conformidad con el artículo 82 numeral 2º del C.G.P. En todo caso, deberá allegarse la prueba de existencia y representación de todos los demandados tal como lo exige el artículo 84 numeral 2º ajusdem.

**B.** Uno[1] de los poderes no identificó claramente los asuntos o pretensiones de la demanda conforme lo exige el artículo 74 del C.G.P., ya que en primer lugar se otorgó poder para demandar a "P.A FONDO DE ATENCIÓN EN SALUD PPL **2015**" siendo un ente jurídico diferente al establecido en el cuerpo de la demanda y en este mismo mandato, no se identificó plenamente las pretensiones u obligaciones que se persiguen en el presente asunto; en el otro[2], aunque se identificó el asunto, no cuenta con presentación personal o prueba de su remisión desde el buzón electrónico de la entidad otorgante, asimismo, carece de postulación frente a nuevos ejecutados, en caso de que por el ítem anterior se considere incluirlos; debiendo aportar un mandato con el cumplimiento de todos los requisitos indispensables para su eficacia puesto que es un requisito sin qua non en los términos del numeral 5º del artículo 90 del C.G.P.

Debe destacarse de manera especial que actualmente se encuentran vigentes las reglas dispuestas en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 emanado por el Ministerio de Justicia y del Derecho y la Presidencia de la Republica, en donde se establecen unas reglas accesorias a las establecidas en el Código General del Proceso y a estas nos debemos acoger, en especial en lo que concierne a la aceptación de la presentación de la demanda por medios digitales (artículo 2º) y lo concerniente al derecho de defensa y contradicción de las partes (artículos 6º, 8º, 9º, 10º y 11º).

En consecuencia, el **Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Cúcuta,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días para subsanar la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ3**

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 30 de marzo de 2022, se notificó por anotación en Estado No. 27 de fecha 31 de marzo de 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

**Firmado Por:**

[1] Páginas 44 y 45 del archivo No. 004 del expediente electrónico.
[2] Páginas 1 al 14 ibídem.

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51fe2c2e50171dc3852559134d2c891410260c8446d7711f9a384956ddd7e78c**
Documento generado en 30/03/2022 10:49:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 29 de marzo de 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRAMITE**
**EJECUTIVO**
**Rad. 54001-3103-004-2010-00238-00**

San José de Cúcuta, treinta de marzo de dos mil veintidós.

En atención a la comunicación del Juzgado Tercero Civil del Circuito de la ciudad, téngase en cuenta que este proceso EJECUTIVO instaurado por el HOSPITAL ERASMO MEOZ contra CAPRECOM, se encuentra terminado y archivado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**,
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ1**

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 30 de marzo de 2022, se notificó por anotación en Estado No. 027 del 31 de marzo de 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e198c333c76278737c6ccc78297f94869e90189f7612e27e76fbe50733914648**
Documento generado en 30/03/2022 10:49:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 30 de marzo de 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRAMITE**
**EJECUTIVO**
**Rad. 54001-3153-004-2021-00121-00**

San José de Cúcuta, treinta de marzo de dos mil veintidós.

En este despacho se encuentra radicado bajo el No. 54001-3153-004-2021-00121-00, la acción EJECTUVIA instaurada por el MUNICIPIO SAN JOSÉ DE CUCUTA contra el COLEGIO SAN PEDRO CLAVER DE ATALAYA SAS.

Sin embargo, el mismo proceso se está tramitando en este mismo despacho bajo el Rdo. 2021-00060-00, y por un error involuntario se hizo una nueva radicación y por esa razón, para este radicado no se ha realizado trámite alguno.

Por lo anterior, el despacho se abstiene de continuar con este trámite y dispone su archivo.

Infórmese sobre el particular al Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Cúcuta.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**,
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ1**

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 30 de marzo de 2022, se notificó por anotación en Estado No. 027 del 31 de marzo de 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

Firmado Por:

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e3165afe12fd9c8c2feedc09a1518325bbfe1522c162c5c793a0d764f53890d1**
Documento generado en 30/03/2022 10:49:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Jueza para la resolución del recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por la parte demandante, el cual fue remitido a las demás partes procesales por lo que se prescindió del traslado conforme lo prevé el parágrafo del artículo 9º del Decreto 806 de 2020.

Cúcuta, 29 de marzo de 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**Auto resuelve recurso**
**Proceso verbal**
**Rad. 540013153004-2018-00260-00**

San José de Cúcuta, treinta (30) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Se encuentra al despacho la presente demanda seguida bajo el procedimiento verbal promovida a través de apoderado judicial por **Consuelo Leal De Lacruz** contra **Edwin Wilmer Lacruz Leal** y demás **Personas Indeterminadas**, con el fin de adoptar la decisión que en derecho corresponda sobre el recurso de reposición[1] interpuesto contra el auto del 9 de marzo de 2022[2], por medio del cual se decretó el desistimiento tácito de la demanda.

Los argumentos de la parte activa consistieron en síntesis en que, durante los años 2018, 2019 y 2020 cumplió con la obligación de notificar a los demandados y el curador, quien se notificó por conducta concluyente mediante auto del 15 de diciembre de 2020 y su contestación fue allegada el 14 de enero de 2021; por ende, una vez trabada la Litis correspondía al Despacho dar impulso al proceso teniendo la potestad de fijar fecha para adelantar las audiencias de que tratan los artículos 372 y 373 del Código General del Proceso. Asimismo, exaltó que nunca se le realizó requerimiento para realizar una actuación o dar impulso al proceso, por lo que solicitó que se revocara el auto.

En la oportunidad debida el demandado a través de su representante judicial manifestó[3] su desacuerdo con la decisión adoptada en el auto reprochado, pues se estaba pendiente era de la fijación de la fecha para llevar a cabo las audiencias.

## CONSIDERACIONES

Para desatar la problemática que propone la parte recursiva debo empezar precisando que a las voces del artículo 7º del C.G.P. "Los jueces, en sus providencias, están sometidos al imperio de la ley." Y a su turno el artículo 13 señaló que "Las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento".

[1] Archivo No. 014 del expediente electrónico.
[2] Archivo No. 012 ibídem.
[3] Archivo No. 015 ibídem.

De modo que, la decisión reprochada fue tomada con base en una norma imperativa de procedimiento que de manera clara contiene términos y condiciones que no pueden llegar a hacer desacatados. Veamos entonces que la sanción impuesta a la parte recurrente está prevista en el artículo 317 numeral 2º del C.G.P., en la cual se señala:

"*2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, **en cualquiera de sus etapas**, permanezca inactivo en la secretaria del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación **durante el plazo de un (1) año en primera y única instancia**, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o **de oficio, se decretara la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo.** En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes. (…)*"

Entonces, debe partirse de la verificación de las circunstancias expresas que la norma regulatoria invita a corroborar, partiendo del hecho que en el proceso no se había emitido sentencia, como bien es aceptado por las partes. Por ello, se debe cuantificar el plazo de un (1) año de inactividad entendida como falta de solicitud o actuación alguna, antes de la toma de la decisión; precisando que anterior a la constancia secretarial base de la decisión adoptada, solo se encuentra la respuesta[4] del señor curador ad lítem que fue allegada el 14 de enero de 2021 según da cuenta la propia prueba que aportó la parte recurrente[5] (puesto que por error involuntario la persona encargada del público no descargó la prueba de la recepción de dicho documento); lo que quiere significar que para el día en que se constató esta situación por parte de la secretaría habían trascurrido 1 año, 1 mes y 23 días, que equivalen al periodo de quietud del proceso.

Y ante esta realidad expedencial, estando entonces ante un *término legal* que fue observado como principal razón para lo que se tomó la determinación que ahora se cuestiona, el modo en que debe entenderse ese señalamiento legal está dispuesto en el artículo 117 del C.G.P. que nos enseña que: "*Los términos señalados en este código para la realización de los actos procesales de las partes y los auxiliares de la justicia, **son perentorios e improrrogables, salvo disposición en contrario**. **El juez cumplirá estrictamente los términos señalados en este código para la realización de sus actos.** La inobservancia de los términos tendrá los efectos previstos en este código, sin perjuicio de las demás consecuencias a que haya lugar*." Subraya y negrilla fuera del texto.

Lo anterior expuesto nos lleva a concluir que con solo la verificación del estado del proceso, sabiendo qué plazo tener en cuenta y la inactividad ya descrita, se tomó una decisión acertada, puesto que la misma obedeció a una razón eminentemente objetiva que no puede ser desconocida por apreciaciones subjetivas fuera de las previstas para la suspensión o interrupción de términos conforme lo establecen los artículos 159 y 161 del C.G.P. Ello se enerva con mayor medida, ya que el legislador no previo que estuviera pendiente alguna carga o no, de lado de las partes o del propio despacho, incluso señaló como injustificado o inaplicable el requerimiento previo, por lo que otra interpretación ajena a estas precisiones escapa de la órbita de lo regulado por las normas procesales citadas, que traen consigo una sanción a la falta de interés en el proceso de carácter eminentemente dispositivo.

Bajo estas apreciaciones se puede concluir que no existe motivo suficiente y/o argumento válidamente comprobado que pueda llegar a variar la decisión adoptada, la cual debe confirmarse por ser tomada conforme a derecho.

---

[4] Archivo No. 011 del expediente electrónico.
[5] Página 3 del archivo No. 014 ibídem.

En cuanto al recurso subsidiariamente interpuesto debe decirse que el mismo es procedente por lo dispuesto en forma taxativa en el literal E del artículo 317 del C.G.P., por lo que será nuestro superior jerárquico quien tome la decisión final al respecto.

En consecuencia, el Juzgado Cuarto Civil Del Circuito De Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el auto del 9 de marzo de 2022, conforme a lo motivado en las consideraciones.

**SEGUNDO: ACCÉDASE** al recurso de apelación subsidiariamente interpuesto por la parte demandante contra el auto del 9 de marzo de 2022, en el efecto suspensivo.

**TERCERO:** En consecuencia, **REMÍTASE** el expediente electrónico a la oficina de apoyo judicial para que sea repartido entre los Honorables Magistrados del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta, Sala Civil-Familia, para que se surta el recurso de apelación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ3**

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 30 de marzo de 2022, se notificó por anotación en Estado No. 27 de fecha 31 de marzo de 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

Firmado Por:

Diana Marcela Toloza Cubillos
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 004
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1785ae15c5c1b5e2b5bc1a2d48ed42ae7924dc2806ae1c21e58b1cfa2a260571**
Documento generado en 30/03/2022 10:49:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**Auto inadmite solicitud**
**Proceso ejecutivo**
**Rad. 540013153004-2019-00225-00**

San José de Cúcuta, treinta (30) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Se encuentra al Despacho la presente demanda seguida bajo el procedimiento ejecutivo promovida por **Bancolombia S.A.** contra **Jeferson David López Orjuela**, con el fin de adoptar la decisión que en derecho corresponda sobre la solicitud[1] de aceptar una cesión del crédito.

En primer lugar, la solicitud es allegada por medio de una dirección de correo electrónico[2] que no se encuentra relacionada con ningún extremo procesal, por ende, no puede ser aceptada dicha comunicación en los parámetros del artículo 3º del Decreto 806 de 2020; puesto que además de ello quien realiza la solicitud no cuenta con derecho de postulación suficiente, toda vez que el poder[3] que a la profesional en derecho se confiere no cuenta con presentación personal o prueba de su remisión en los parámetros del artículo 5º del Decreto 806 de 2020. En consecuencia, **NO ACCEDER** a la solicitud de cesión del crédito, hasta tanto no se acredite el acto de apoderamiento en debida forma.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ3**

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 30 de marzo de 2022, se notificó por anotación en Estado No. 27 de fecha 31 de marzo de 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

Firmado Por:

[1] Archivo No. 020 del expediente electrónico.
[2] Archivo No. 019 ibídem.
[3] Página 2 del archivo No. 020 ibídem.

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1fac5b8fb4d2d5cd4f734de5056a535c499d31f45ecfc326b8ab3610fdb2bc37**
Documento generado en 30/03/2022 10:49:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar respecto a la comunicación de la parte demandante.

Cúcuta, 29 de marzo de 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**Auto de requerimiento**
**Proceso verbal**
**Rad. 540013153004-2022-00037-00**

San José de Cúcuta, treinta (30) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Se encuentra bajo análisis la presente demanda seguida bajo el procedimiento verbal promovida a través de apoderado judicial por **Ana Cecilia Munevar Chabur** contra **Julián Enrique Gamboa Villamizar**.

De esta manera se denota que la medida cautelar decretada en el auto admisorio ya se encuentra materializada según la anotación No. 16 del Folio de Matricula Inmobiliaria No. 260-71654 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Cúcuta; no encontrándose pendiente ninguna otra cautela.

En consecuencia, es dable **REQUERIR** a la parte demandante para que proceda a materializar de forma completa la notificación del extremo pasivo en la forma dispuesta en el numeral segundo del auto del pasado 23 de febrero de 2022, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de esta providencia, so pena de decretar el desistimiento tácito de conformidad a lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ3**

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 30 de marzo de 2022, se notificó por anotación en Estado No. 27 de fecha 31 de marzo de 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cfc4259952fcc17c65991d74146b7562c5a92044073ae041ccc4e7944992c717**
Documento generado en 30/03/2022 10:49:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 29 de marzo de 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRAMITE**
**VERBAL EXPROPIACIÓN**
**Rad. 54001-3153-004-2021-00401-00**

San José de Cúcuta, treinta de marzo de dos mil veintidós.

Solicita la parte demandante el emplazamiento de la persona natural demandada en este proceso VERBAL DE EXPROPIACIÓN AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA contra LEONEL ANTONIO MONTAÑEZ BERMUDEZ y el DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER.

Lo pedido es procedente en conformidad con el Art. 293 del C. G. P., por tanto, se accede a ello y se ordena el emplazamiento del demandado LEONEL ANTONIO MONTAÑEZ BERMUEDEZ.

Fíjese y publíquese el edicto emplazatorio en los términos del Art., 10 Decreto 806 de 2020.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**,
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ1**

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 30 de marzo de 2022, se notificó por anotación en Estado No. 027 del 31 de marzo de 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

Firmado Por:

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a44551c6bbd15fc7dcc660eb83a79ca24f0f7c5211d7be2200a1e8e67dc5b6d2**
Documento generado en 30/03/2022 10:49:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 29 de marzo de 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRAMITE**
**EJECUTIVO**
**Rad. 54001-3153-004-2018-00060-00**

San José de Cúcuta, treinta de marzo de dos mil veintidós.

Cumplido lo ordenado en el Parágrafo del Art. 9º Decreto 806 de 2020 y no habiéndose objetado la liquidación de crédito presentada por la parte demandante en este proceso EJECUTIVO instaurado por CONDOMINIO PLAZA DE MERCADO NUEVA SEXTA contra CENABASTOS S.A., se le imparte su aprobación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ1**

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 30 de marzo de 2022, se notificó por anotación en Estado No. 027 del 31 de marzo de 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9788c8838a0fa3c4b0dedb986195c9a153f689f95b884ad6a98ffc43942a8539**
Documento generado en 30/03/2022 10:49:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 29 de marzo de 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRAMITE**
**EJECUTIVO**
**Rad. 54001-3153-004-2018-00328-00**

San José de Cúcuta, treinta de marzo de dos mil veintidós.

Se ordena comisionar al señor Alcalde Municipal de Cúcuta, para que lleve a cabo la diligencia de secuestro del inmueble perseguido en este proceso EJECUTIVO instaurado por BANCOLOMBIA S.A., contra MONICA ESCOIBAR CONTRERAS y Otros.

Al comisionado se le faculta ampliamente para el cumplimiento de la comisión. Líbrese despacho comisorio con los insertos delo caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ1**

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 30 de marzo de 2022, se notificó por anotación en Estado No. 027 del 31 de marzo de 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **325ae2a6c8b7018955575925e5ddfa36ade5917c395d60a8366aa535658e7e03**
Documento generado en 30/03/2022 10:49:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 30 de marzo del 2022

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRAMITE**
**INSOLVENCIA**
**RAD. 540013153004-2021-00237-00**

San José de Cúcuta, treinta (30) de marzo del dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al Despacho la demanda INSOLVENCIA DE PERSONA NATURAL COMERCIANTE propuesta por el señor GERSON DAVID PINZON RICO mediante apoderado judicial con el fin de continuar el trámite.

En atención a la entidad SCOTIABANK COLPATRIA S.A entidad debidamente representada confiere poder al Dr. RICARDO FAILLACE FERNANDEZ para que lo represente dentro del presente proceso, entonces se RECONOCE al mandatario citado en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ2**

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 30 de marzo del 2022, se notificó por anotación en Estado No. 027 de fecha 31 de marzo del 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

Firmado Por:

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **453aa08b14fe5e1b1b8f9616bc736cfc0a17713d6378709881f4568e10d81d79**
Documento generado en 30/03/2022 10:49:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Acatando la Circular PCSJC19-18 del 9 de julio de 2019 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 39 de la Ley 1123 de 2007, se consultó en la página de la Rama Judicial la tarjeta profesional No.248.984 del C.S.J. perteneciente al Dr. LUIS ALBERTO BOHORQUEZ NIÑO, constatándose que no aparece sanción disciplinaria vigente según el certificado No.322263 de la fecha, emanado por laUnidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia del C.S.J. Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 30 de marzo de 2022

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**trámite**
**Verbal**
**RAD. 540013153004-2019-00117-00**

San José de Cúcuta, treinta (30) de marzo del dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al Despacho el presente proceso VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL instaurado por SANTOS NORBERTO MURILLO NIÑO Y OTROS contra ASEGURADORA SOLIDARIA Y OTROS, con el fin de resolver la petición que antecede presentada por el señor RAUL ARMANDO RINCÓN ASCANIO a través de apoderado judicial.

Se advierte en el trámite que, la demandada LA EMPRESA TRANSPORTE ISIS SAS presenta revocatoria al poder conferido, y al cumplirse los requisitos dispuestos en el artículo 76 del C.G.P, se deberá admitir la revocatoria al poder presentada.

Así mismo, en atención a que la entidad demandada EMPRESA TRANSPORTE ISIS SAS confiere poder al Dr. LUIS ALBERTO BOHORQUEZ NIÑO, entonces se tiene al mismo como apoderado de la entidad demandada en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ**2

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

La presente providencia de fecha 30 de marzo del 2022, se notificó por anotación en Estado No. 027 de fecha 31 de marzo del 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eee187a9f9634a49bde80c2525d64fc26dd6575b7a03292c91267dd4c88dc7c3**
Documento generado en 30/03/2022 10:49:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**Auto agrega comisorio**
**Proceso divisorio**
**Rad. 540013153004-2018-00286-00**

San José de Cúcuta, treinta (30) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Se encuentra al Despacho el proceso divisorio impetrado por **Zulima Rey Villamizar y Otros** contra la señora **Judith Assaf Carreño**, seguido bajo el radicado del encabezado, en ocasión a que se comunicó el perfeccionamiento del secuestró del bien inmueble objeto del proceso, por ende **AGREGUESE** el despacho comisorio diligenciado[1].

Ahora bien, para continuar la tramitación respectiva se procede a desarrollar lo ordenado en el numeral 3º del auto del 4 de marzo de 2019, esto es, la venta del bien, por ello:

**FIJESE FECHA DE REMATE** para el día **cuatro (4)** del mes de **mayo** del año en curso a las **tres de la tarde (3:00 p.m.)**, cuyo objeto es el 100% del bien inmueble ubicado en la calle 3N # 0AE-184 casa H2 urbanización bifamiliar Villas de la Castellana III de la urbanización La Ceiba, identificado con matricula inmobiliaria No. 260-237106 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Cúcuta, evaluado en la suma de $451.512.930[2].

La postura mínima admisible en esta primera oportunidad será el valor total del avalúo, como lo establece el artículo 411 del C.G.P., para lo cual deberá consignar previamente el 40% de dicho monto, aunque debe tenerse en cuenta de manera especial que "*el comunero que se presente como postor deberá consignar el porcentaje legal y pagar el precio del remate en la misma forma que los terceros, pero con deducción del valor de su cuota en proporción a aquel*."

**ELABORSE** aviso de remate indicando la forma a realizarse, siguiendo los parámetros establecidos en la Circular No 164 del 19 de noviembre de 2021, del Consejo Seccional de la Judicatura del Norte de Santander y Arauca.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ3**

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 30 de marzo de 2022, se notificó por anotación en Estado No. 27 de fecha 31 de marzo de 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

[1] Archivo No. 043 del expediente electrónico.
[2] Página 54 del archivo No. 01 ibídem.

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **69fe8161b44577ca7ed63fda409298dbf60b7e812bb9437f9b960d4a057713b7**
Documento generado en 30/03/2022 10:49:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** En primer lugar me permito presentar la liquidación de costas de acuerdo con el artículo 366 del C.G.P., en los siguientes términos:

| RELACION DE EXPENSAS Y GASTOS SUFRAGADOS EN EL PROCESO | | | | |
|---|---|---|---|---|
| | **Descripción** | **Consecutivo** | **Página** | **Valor** |
| 1 | AGENCIAS EN DERECHO 1a INSTANCIA | 21 | 2 | $18.000.000,00 |
| **A** | **Total primera instancia** | | | **$18.000.000,00** |
| | | | | |
| 1 | AGENCIAS EN DERECHO 2a INSTANCIA | 26-12 | 1 | $908.526,00 |
| **B** | **Total segunda instancia** | | | **$908.526,00** |
| ***TOTAL DE LA LIQUIDACION DE COSTAS(SUMA ITEMS A+B)*** | | | | ***$18.908.526,00*** |

Asimismo, informo que se recibió una solicitud para proceder a materializar el levantamiento de las medidas cautelares; pasa al Despacho el presente proceso para resolver sobre estos dos puntos.

Cúcuta, 29 de marzo de 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**Auto aprueba costas**
**Proceso ejecutivo**
**Rad. 540013153004-2019-00300-00**

San José de Cúcuta, treinta (30) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Se encuentra al Despacho la presente demanda seguida bajo el procedimiento ejecutivo promovida a través de apoderado judicial por **Francisco Luna Jaimes** contra **Diana Trujillo Duarte**, con el fin de adoptar la decisión que en derecho corresponda.

En primer lugar, se encontraron reunidos los requisitos dispuestos en el artículo 366 del Código General del Proceso para aprobar la liquidación de costas presentada por secretaría, relacionándose todos los gastos y expensas procesales, así como las agencias en derecho fijadas.

En cuanto a la solicitud[1] impetrada por el apoderado de la parte demandada debe resaltarse que el 15 de diciembre de 2021[2] se remitió oficio de desembargo a la Cámara de Comercio, por lo que en consecuencia es a dicha entidad a quien debe requerírsele el acatamiento de lo comunicado y ante esta misma debe cancelar los emolumentos necesarios para el registro de la orden; en consecuencia, no se accede a lo solicitado.

[1] Archivo No. 050 del expediente electrónico.
[2] Archivo No. 030 ibídem.

En consecuencia, el **Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Cúcuta**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS** presentada por un valor total de dieciocho millones novecientos ocho mil quinientos veintiséis pesos mcte ($18.908.526).

**SEGUNDO: NO ACCEDER** a lo solicitado por la parte demandada, por lo dispuesto en la parte motiva.

**TERCERO: REMITIR** enlace web para acceder al presente expediente electrónico a la parte demandada, en especial al correo GERMAN.CAMPEROS@hotmail.com.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ3**

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 30 de marzo de 2022, se notificó por anotación en Estado No. 27 de fecha 31 de marzo de 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

Firmado Por:

Diana Marcela Toloza Cubillos
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 004
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dae5f0a7ca98daac0e9513410093fe71d64ac1d34af69121d3c34b76c7b63880**
Documento generado en 30/03/2022 10:49:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 30 de marzo del 2022

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**ASUNTO: Impulso Procesal**
**Verbal RAD. 540013153004-2018-0183-00**

San José de Cúcuta, treinta (30) de marzo del dos mil veintidós (2022).

Se encuentra al Despacho el presente proceso verbal de pertenencia seguido por BELKIS AMALFI ROJAS TARAZONA contra ANTONIO MARIA CARRILLO.

Verificado el trámite encuentra el Juzgado que, la diligencia de notificación del demandado ANTONIO MARIA CARRILLO y del acreedor hipotecario BANCOLOMBIA no se encuentra debidamente realizada, toda vez que si bien se agotó el acto procesal conforme a lo dispuesto en el artículo 291 del C.G.P en debida forma, no sucedió lo mismo con el trámite de la diligencia dispuesta por el artículo 292 ibídem ya que como se evidencia a folio 53 del C.1 solo se aportó la factura sin diligenciar y no se allegó el certificado que demuestre quien recibió de manera efectiva el acto de notificación del demandado que permita tener por surtida esta esta procesal.

Por tanto, ante la falta de cumplimiento de una etapa procesal como es la notificación efectiva del demandado y en cumplimiento al poder oficioso dispuesto por el Legislador en el numeral 12 del artículo 42 del C.G.P se procede a realizar el control de legalidad y sanear el trámite con el fin de proteger el debido proceso y derecho de defensa de las partes, para lo cual se deja sin efecto el auto de fecha cuatro (4) de febrero del dos mil veintidós (2022) por el cual se señaló fecha para llevar a cabo la audiencia dispuesta en el artículo 372 del C.G.P.

En consecuencia, se le ordena a la demandante proceda hacer efectiva la diligencia de notificación al demandado y al acreedor hipotecario que señala el artículo 292 del C.G.P en debida forma, dentro del término de 30 días siguientes a la notificación del presente auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ**2

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***
*La presente providencia, de fecha 30 de marzo del 2022, se notificó por anotación en Estado No. 027 de fecha 31 de marzo del 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fdc721dd891e3e69dadc3f3dd57b96d69775b35eec11839cfb8d1484922e28da**
Documento generado en 30/03/2022 10:49:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 29 de marzo de 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRAMITE**
**EJECUTIVO**
**Rad. 54001-3153-004-2019-00178-00**

San José de Cúcuta, treinta de marzo de dos mil veintidós.

De acuerdo con lo informado por el Juzgado Segundo Promiscuo Municipal de Arauca, para este proceso EJECUTIVO instaurado por SCOTIABANK COLPATRIA S.A. contra ARROCERA EL TRÉBOL SAS Y OTROS, se ordena comisionar al Juzgado Civil Municipal de Yopal Casanare, para que auxilie a este despacho judicial en la dirigencia de secuestro del vehículo retenido en este asunto. Líbrese despacho comisorio con los insertos de ley.

Al comisionado se le faculta ampliamente para el auxilio de la comisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**,
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ1**

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 30 de marzo de 2022, se notificó por anotación en Estado No. 027 del 31 de marzo de 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

Firmado Por:

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a36048371e19b3c9dab000b9459ac2fb3697ff4be67815916748ea6cd2ab7c4**
Documento generado en 30/03/2022 10:49:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Le informo a la señora jueza que los demandados Mery Sánchez y Uriel Ibáñez contestaron la demanda dentro del término oportuno para ello, proponiendo concomitantemente llamamiento en garantía contra Seguros Bolívar S.A., quien a su turno también contestó la demanda en la oportunidad pertinente; la sociedad demandada Radio Taxi Cone Ltda presentó temporáneamente recurso de reposición contra el auto admisorio el 13 de septiembre de 2021 según el archivo No. 043 del expediente electrónico, consecutivo que fue reemplazado por la prueba concerniente a la recepción del recurso por cuanto por error involuntario de la persona encargada de atención al correo se había descargado otra comunicación de ese mismo día por lo que se buscó en la bandeja de entrada y se realizó el descargue en el expediente.

Cúcuta, 25 de marzo de 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**Auto admite llamamiento y otro**
**Proceso verbal**
**Rad. 540013153004-2021-00147-00**

San José de Cúcuta, treinta (30) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Se encuentra al Despacho la presente demanda seguida bajo el procedimiento verbal promovida a través de apoderado judicial por **Juan Carlos Silva Remolina** a nombre propio y de su menor hija **Sammy Nahomy Silva Parra** contra **Uriel Ibañez Muñoz, Mary Sanchez Tristancho, Radio Taxi Cone Ltda -RTC LTDA-** y **Compañía De Seguros Bolivar S.A.**, con el fin de adoptar la decisión que en derecho corresponda.

En este entendido debe observarse que el llamamiento en garantía[1] mencionado en la constancia secretarial cumple con los requisitos formales de dicha solicitud, puesto que se encuentran presentes aquellos que se enlistan en el artículo 82 del Código General del Proceso, aplicable por expresa remisión del articulo 65 ibídem, por lo que en consecuencia es dable su admisión, debiéndose dársele el trámite pertinente previsto en el artículo 66 del C.G.P. y las normas concordantes; surtiéndose la notificación de esta decisión por notificación en estado, toda vez que el llamado viene actuando en el proceso[2], materializándose la hipótesis dispuesta en el Parágrafo Único del mencionado.

Ahora bien, dentro del recurso, que también se describe en la constancia, se halla inmersa la solicitud para dar por terminado el amparo de pobreza decretado en el auto admisorio, lo cual está regulado por el artículo 158 del Código General del Proceso, en el cual me otorga la facultad de practicar las pruebas que considere necesarias, razón por la cual pasare a decretarlas en esta oportunidad, toda vez que por el principio de economía procesal pueden irse recaudando paralelamente al trámite del llamamiento.

[1] Página 17 a la 37 del archivo No. 079 del expediente electrónico.
[2] Ver auto del 10 de noviembre de 2021 en el archivo No. 74 ibídem.

En consecuencia, el **Juzgado Cuarto Civil Del Circuito De Cúcuta,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** el llamamiento de garantía realizado por **Uriel Ibañez Muñoz** y **Mary Sanchez Tristancho** contra **Compañía De Seguros Bolivar S.A.**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta decisión a **Compañía De Seguros Bolivar S.A.**, por anotación en estado de este proveído, según lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO: CORRASE TRASLADO** al llamado por el termino de veinte (20) días, para que intervenga en el proceso respecto a su condición de llamado en garantía; de conformidad con el art. 369 del C.G.P., en concordancia con el art. 66 ibídem.

**CUARTO: DECRETAR PRUEBAS** para resolver sobre el amparo de pobreza, en consecuencia, por secretaria ofíciese a las siguientes entidades para que alleguen los documentos que a continuación describo:

A. Solicitar a la Oficina de Pagaduría de la Policía Nacional –Mecuc- que expida certificado del total de ingresos del señor Juan Carlos Silva Remolina identificado con C.C. 1.090.433.898 en el año gravable 2021 y en el primer trimestre el año en curso, allegando los correspondientes desprendibles de nómina y demás documentos pertinentes. Asimismo, certifique la entidad financiera y la cuenta a la cual se le consigna el salario.

B. Solicitar a la entidad financiera que se informe por parte de la Policía Nacional que allegue los extractos bancarios de los primeros 3 meses del año en curso de la cuenta que igualmente sea señalada por dicha institución.

C. Solicitar al Departamento Administrativo de Impuesto y Aduanas Nacional –DIAN- que certifique si el señor Juan Carlos Silva Remolina identificado con C.C. 1.090.433.898 ha declarado renta, y en caso positivo allegue las declaraciones de los últimos dos (2) periodos gravables.

D. Solicitar a la Superintendencia de Notariado y Registro que certifique el total de bienes inmuebles de propiedad del señor Juan Carlos Silva Remolina identificado con C.C. 1.090.433.898 en el territorio nacional.

Si cualquiera de estas entidades requiere el pago de algún emolumento para la expedición de los documentos, estos estarán a cargo de la parte solicitante Radio Taxi Cone Ltda.; por lo cual deberá precisársele en el oficio respectivo este señalamiento junto a los datos del apoderado judicial de dicha sociedad.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ3**

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 30 de marzo de 2022, se notificó por anotación en Estado No. 27 de fecha 31 de marzo de 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **865bfa3e8ce86aa124aab060e6f5c52ef4b11503c6f8258411c905c7a9f45f6c**
Documento generado en 30/03/2022 10:49:32 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 30 de marzo de 2022

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**AUTO TRAMITE**
**EJECUTIVO**
**RAD. 540013153004-2021-00364-00**

San José de Cúcuta, treinta (30) de marzo del dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al despacho la demanda ejecutiva seguida por el señor GABRIEL FERNANDO MATAMOROS a través de apoderado judicial contra IPS MODELOS ESPECIALES DE GESTION EN SALUD MEGSALUD SAS entidad debidamente representada por el Dr. DANIEL ROBERTO GARCIA RODRIGUEZ o quien haga sus veces.

En atención a las entidades financieras Banco Bancolombia S.A y Banco Davivienda dieron respuesta a la orden de embargo decretada, entonces se pone en conocimiento de la parte demandante para lo que estime conducente.

**NOTIFÍQUESE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ2**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

La presente providencia de fecha 30 de marzo del 2022, se notificó por anotación en Estado No. 027 de fecha 31 de marzo del 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a94fb8e1b42834a38fce08ef3c503e09160faffb09a0154a2baf9f753657ae25**
Documento generado en 30/03/2022 10:49:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 30 de marzo del 2022

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**Impulso Procesal**
**Ejecutivo**
**RAD. 540013153004-2022-00015-00**

San José de Cúcuta, treinta (30) de marzo del dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al Despacho el presente proceso Ejecutivo iinstaurado por el señor JORGE HELI SANGUINO MADARIAGA y a través de apoderada judicial contra GUSTAVO ADOLFO RIVERA VILA.

Verificado el trámite encuentra el Juzgado que las entidades bancarias BANCO FINANDINA, BANCO OCCIDENTE, ALCALDIA DE SAN JOSE DE CUCUTA, BANCO AGRARIO, BANCO CAJA SOCIAL, BANCOLOMBIA, BANCO COLPATRIA, BANCO BOGOTA allegaron respuesta a los oficios remitidos por este juzgado referente a las medidas cautelares decretadas, por tanto, se pone en conocimiento del demandante para lo que estime conducente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ**2

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***
*La presente providencia, de fecha 30 de marzo del 2022, se notificó por anotación en Estado No. 027 de fecha 31 de marzo del 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c5077112f1a4ee828b1dd6db7503d35bd296bb747d6638c40566de88fd768ee**
Documento generado en 30/03/2022 10:49:33 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 29 de marzo de 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRAMITE**
**EJECUTIVO**
**Rad. 54001-3103-004-2004-00101-00**

San José de Cúcuta, treinta de marzo de dos mil veintidós.

Se pone en conocimiento de la parte demandante, la respuesta emitida por la Terminal de Transportes de Cucuta, en este proceso EJECUTIVO IMPROIPIO instaurado por LUIS JOSE URIBE PINZON y Otros contra TRASAN S.A.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ1**

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 30 de marzo de 2022, se notificó por anotación en Estado No. 027 del 31 de marzo de 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **41128cc6398ef24d2e2ebd14d207f02b2cc79b67947d772c91676152f5702394**
Documento generado en 30/03/2022 10:49:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Jueza informándole que se recibieron varias respuestas de las entidades requeridas para tomar nota de medidas cautelares contra la parte demandada.

Cúcuta, 29 de marzo de 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**Auto de requerimiento**
**Proceso ejecutivo**
**Rad. 540013153004-2020-00148-00**

San José de Cúcuta, treinta (30) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Se encuentra al despacho la presente demanda seguida bajo el procedimiento ejecutivo promovida por **Hospiclinic de Colombia S.A.** contra **Clínica Médico Quirúrgica S.A., Centro Médico La Samaritana Limitada, Medmovil SAS, Transporte - Salud - Imágenes Transalim LTDA, Cardiología Diagnostica Del Norte S.A.S., Endoscopia Digestiva S.A.S., Medinorte Cúcuta IPS S.A.S., Sociedad Clinica Pamplona LTDA, Odontovida S.A.S. y Futuro Visión S.A.S.** como conformantes de la **Unión Temporal de Servicios Integrales de Salud Norte,** con el fin de adoptar la decisión que en derecho corresponda.

En razón a la varias respuestas[1], pero en especialmente por lo dispuesto en el inciso 3º del artículo 466 y el numeral 10º del artículo 593 del Código General del Proceso, las medidas cautelares decretadas en los autos del 26 de enero de 2022[2] y del 15 de febrero hogaño[3] ya se encuentran consumadas por la radicación de los oficios en donde las comunican a las diferentes entidades financieras[4] y al Despacho Judicial concerniente[5], no encontrándose pendiente ninguna otra actuaciones para su materialización.

En consecuencia, es dable **REQUERIR** a la parte demandante para que proceda a materializar de forma completa las notificaciones del extremo pasivo en la forma dispuesta en el numeral sexto del auto del pasado 14 de enero de 2022, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado de esta providencia, so pena de decretar el desistimiento tácito de conformidad a lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 317 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ3**

[1] Archivos No. 184 al 203 del expediente electrónico.
[2] Archivo No. 139 ibídem.
[3] Archivo No. 154 ibídem.
[4] Archivos No. 178 al 183 ibídem.
[5] Archivo No. 172 y 173 ibídem.

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 30 de marzo de 2022, se notificó por anotación en Estado No. 27 de fecha 31 de marzo de 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5d379eba13278694def58e6225b8f4d813962a8a940f2447542ae5adba8c50dc**
Documento generado en 30/03/2022 10:49:34 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 29 de marzo de 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**INTERLOCUTORIO**
**VERBAL POSESORIO**
**Rad. 54001-3103-004-2014-00020-00**

San José de Cúcuta, treinta de marzo de dos mil veintidós.

Previamente a resolver el recurso de reposición impetrado por la parte demandante contra el auto del 23 de febrero del año en curso, proferido en este proceso seguido por CARLOS JULIO BACCA y Otros contra INERSIONES SEMIRAMIS y Otros, procede a resolver las aclaraciones solicitadas por la parte demandante y que no fueron decididas en providencia anterior.

Se solicita por la parte demandante aclaración sobre quienes son las personas jurídicas "SOCIEDAD M Y M SAS" y "CONTROL INGENIERIA SAS" así como la relación que tienen con el proceso puesto que no integran la parte demandada ni han sido convocadas de manera alguna a la Litis.

Se indique en qué fecha fueron presentados los recursos por RAFAEL YESID SUS CABRERA y SAMUEL MONTERO VARGAS por cuanto los desconocen, no ha efectuado el traslado virtual referido en el artículo 9 del Decreto 806 de 2020 como tampoco se ha llevado a cabo el traslado ficto previsto en el parágrafo de la misma disposición en razón a que no han recibido libelo alguno, en el canal digital inscrito ante el Registro Nacional de Abogados, luzhelenacc1608@hotmail.com, que provenga de estos terceros.

Que se aclare cuál es el recurso o los recursos que concretamente resuelve, teniendo en cuenta que en el primer párrafo de su providencia se anuncia que el despacho procede a "resolver" "los recursos de reposición y en subsidio apelación" presentado "contra el auto de fecha 25 de agosto de 2021 (…) interpuesto por KELLY KARINA MORENO CUADROS, SOCIEDAD M Y M SAS, MARIA CLAUDIA VILLAMIZAR VILLAMIL Y RAFAEL SUS CABRERA". Resulta que, efectivamente, a los terceros Kelly Karina Moreno Cuadros y María Claudia Villamizar Villamil hicieron uso tanto del recurso horizontal como del vertical -aunque la primera de manera extemporánea y la segunda sin la debida legitimación procesal, tal cual lo sostuvimos en sendos memoriales de enero 31 de 2022 y diciembre 10 de 2021.

Se solicita igualmente aclaración sobre los poderes presentados por MARIA CALUDIA VILLAMIZAR.

En atención a que la señora juez anuncia que las impugnaciones que resolverá son las que tienen que ver puntualmente con "el auto de fecha 25 de agosto de 2021" atentamente se le solicita indicarnos en qué numeral de la parte resolutiva de dicha providencia se "decretaron" las medidas cautelares que en el numeral TERCERO del auto del 23 de febrero de 2022 se decide "levantar", de qué clase fueron dichas cautelas y sobre qué bienes recayeron puesto que por más que auscultamos el proveído del 25 de agosto de 2021 no

hemos podido encontrar que en éste se haya dispuesto lo que ahora se revoca a raíz, seguramente, de la reposición oportuna y legítimamente interpuesta aspecto sobre el cual, como se ha evidenciado, tampoco tenemos certeza alguna. De acuerdo con que se haya decidido en el sentido que allí consta, observamos que para arribar a sus determinaciones la señora Juez hizo afirmaciones que implican prejuzgamiento, supremamente peligrosas para el derecho fundamental al debido proceso, a la defensa y a la igualdad.

**CONSIDERACIONES.**

En cuanto al traslado y remisión de los recursos presentados por RAFAEL YESID SUS CABRERA y SAMUEL MONTERO VARGAS, efectivamente estos no fueron remitidos a la parte demandante en cumplimiento de lo dispuesto en el Parágrafo del Art. 9 Decreto 806 de 2020 a la parte demandante.

Dada esta omisión y como tal del traslado, es necesario, conforme el control de legalidad y lo solicitado por la parte demandante, no hay lugar a aclarar la providencia del 23 de febrero, sino dejarla sin ningún efecto, ante la omisión del traslado y corre traslado de los citados recursos.

Como no hay lugar a la aclaración solicitada, dada la decisión a tomar, tampoco hay lugar a las demás aclaraciones, pues la decisión queda sin ningún efecto.

En tal virtud, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** Dejar sin efecto alguno el auto adiado 23 de febrero del año en curso, por lo motivado.

**SEGUNDO**. Por economía procesal, se corre traslado a la parte demandante de los recursos presentados por RAFAEL YESID SUS CABRERA y SAMUEL MONTERO VARGAS.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**,
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ1**

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 30 de marzo de 2022, se notificó por anotación en Estado No. 027 del 31 de marzo de 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **14a318c6adb3b31680eb96d47ab89d0e8c172e123c7e1215cf7fa3dbab2a8f9c**
Documento generado en 30/03/2022 10:49:35 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**