Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 4 de marzo de 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRAMITE**
**EJECUTIVO**
**Rad. 54001-3153-004-2022-00058-00.**

San José de Cúcuta, cuatro de marzo de dos mil veintidós.

Correspondió a este despacho conocer de la demanda EJECUTIVA presentada por DE PEÑA Y PEÑA SOLUCIONES LEGALES SAS., contra el MUNICIUPIO DE SAN JOSE DE CUCUTA.

Revisada la demanda se observa que el cobro que se hace es para el pago de una prestación de servicios profesionales de la demandante a la entidad demandada.

Por lo anteburro, en conformidades con el Núm. 6º Art. 2º del Código Procesal Laboral, la competencia radica en el Juez Laboral.

La norma en cita dice: "6. Los conflictos jurídicos que se originan en el reconocimiento y pago de honorarios o remuneraciones por servicios personales de carácter privado, cualquiera que sea la relación que los motive".

Por lo anterior, se rechazará la demanda por falta de competencia y se ordenará su remisión al Juez Laboral Reparto de Cúcuta, para que asuma su conocimiento.

En tal virtud, el Juzgado,

**RESULEVE:**

**PRIMERO.** Rechazar la presente demanda por lo motivado.

**SEGUNDO.** Remítase la demandada al Juez Laboral del Circuito de Cúcuta que se encuentre de turno, a través de la oficina judicial que nos apoya.

**TERCERO.** Téngase al Dr. HUGO FERNANDO TORO VEJARANO, como apoderado judicial de la demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ1**

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 4 de marzo de 2022, se notificó por anotación en Estado No. 021 del 7 de marzo de 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b163a80c82bb529521a5165e8cc56d6bfdb574ce86d61f4767e98d595a118bb**
Documento generado en 04/03/2022 10:28:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 3 de marzo de 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**AUTO DE TRÁMITE**
**EJECUTIVO HIPOTECARIO**
**RAD. 540013153004-2017-00150-00**

San José de Cúcuta, cuatro (4) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Se encuentra al Despacho la presente demanda EJECUTIVA HIPOTECARIA seguida por BANCOLOMBIA S.A. a través de apoderado judicial contra la sociedad NRS S.A.S., para resolver lo pertinente.

Constatando que el otorgante está facultado para ello, RECONÓZCASE al abogado JAIME ANDRÉS MANRIQUE SERRANO como apoderado judicial de BANCOLOMBIA S.A., en los términos y efectos a él conferidos conforme poder adjunto. Por secretaría, remítase el link de acceso solicitado al expediente electrónico.

**NOTIFÍQUESE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ4**

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**

La presente providencia, de fecha 4 DE MARZO DE 2022, se notificó por anotación en Estado No. 021 de fecha 7 DE MARZO DE 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

Firmado Por:

Diana Marcela Toloza Cubillos

**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f1361a110a44ef3d3ead527c396130e639d673b74242f23ffc2271a6736a4cb**
Documento generado en 04/03/2022 10:28:01 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 3 de marzo del 2022

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**Trámite**
**Verbal**
**RAD. 540013153004-2019-00184-00**

San José de Cúcuta, cuatro (4) de marzo del dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al despacho la demanda de DESLINDE Y AMOJONAMIENTO seguida por el señor JOSE ROSARIO RINCON BAUTISTA, contra EDGAR CANUTO UNIGARRO Y ALIX SANCHEZ UNIGARRO.

Se advierte en el trámite que, el apoderado de la parte demandante presenta el 24 de febrero del 2022, renuncia al poder conferido, sin embargo, no se allego prueba del requisito dispuesto en el inciso 4 del artículo 76 del C.G.P, por tanto, se requiere al Dr. JESUS ALIRIO SANGUNO ZAMBRANO para que en el término de cinco (5) días allegue prueba de la comunicación enviada a su poderdante.

Cumplido lo anterior se entra a decidir acerca de la renuncia al poder presentada.

**NOTIFIQUESE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ**2

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

La presente providencia de fecha 4 de marzo del 2022, se notificó por anotación en Estado No. 021 de fecha 7 de marzo del 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d2618b15e8e9ce9f1a892724ba8d1c93f6fec3705b734a8630aa513d3b40e6a**
Documento generado en 04/03/2022 10:28:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 3 de marzo de 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**AUTO DE TRÁMITE**
**EJECUTIVO**
**RAD. 540013153004-2020-00016-00**

San José de Cúcuta, cuatro (4) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Se encuentra al Despacho el proceso EJECUTIVO seguido por el BANCO ITAU CORPBANCA COLOMBIA S.A. contra LUIS HERNANDO MONTAÑEZ RODRÍGUEZ, para resolver lo pertinente.

Teniendo en cuenta la solicitud realizada por la apoderada de la parte demandante, en cuanto al embargo del remanente en el proceso de cobro coactivo que adelanta la DIAN contra el aquí demandado, por ser procedente, se accede a lo pedido.

Por lo anterior, **DECRÉTESE** el embargo del remanente o de los bienes que se llegaren a desembargar dentro del proceso de jurisdicción coactivo seguido por la DIAN contra el aquí demandado LUIS HERNANDO MONTAÑEZ RODRÍGUEZ C.C. 88.001.044, expediente Nº 201202355, con las precisiones y advertencias hechas en aquel escrito. Asimismo, solicítese a la DIAN informe el estado actual del proceso de cobro coactivo.

Por otra parte, **TÉNGASE** por notificado al demandado por CONDUCTA CONCLUYENTE conforme lo contempla el art. 301 del Código General del Proceso, por secretaría, una vez ejecutoriada esta decisión concédase al demandado acceso al expediente electrónico.

Por último y no menos importante, teniendo en cuenta la manifestación efectuada por el extremo activo, ACLÁRESE que el presente proceso Ejecutivo corresponde al radicado Nº 540013153004-**2020-00016**-00 y no 540013153004-**2020-00020**-00 conforme erróneamente se enunció en el auto que libró mandamiento de pago en este asunto.

**NOTIFÍQUESE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ4**

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**

La presente providencia, de fecha 4 DE MARZO DE 2022, se notificó por anotación en Estado No. 021 de fecha 7 DE MARZO DE 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

Firmado Por:

Diana Marcela Toloza Cubillos
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 004
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **04c0f0dc842401a734e5ce244b0360fcb2caedc0f95f704fdd694211ede2e9c1**
Documento generado en 04/03/2022 10:28:03 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 3 de marzo de 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRAMITE**
**DIVISORIO**
**Rad. 54001-3103-004-2013-00290-00.**

San José de Cúcuta, cuatro de marzo de dos mil veintidós.

Se fija la hora de las (3:00) de la tarde, del día seis (6) del mes de abril del año en curso, para llevar a cabo diligencia de remate del inmueble perseguido en este proceso DIVISORIO instaurado por EDILTON ORTEGA GUERRERO contra SANDRA LUZ ALBA RUBIO.

La postura mínima admisible será del 70% del valor total del avalúo.

El valor total del avalúo es por la suma de DOSCIENTOS CINCUENTA MILLONES SETECIENTOS TREINTA Y NUEVE MIL OCHOCIENTOS CATORCE PESOS M/CTE ($250´739. 814.oo). Para efectos de hacer postura, se deberá consignar el 40% del valor total del avalúo.

La parte demandante no podrá hacer postura por valor inferior al 100% del avalúo, en conformidad con el Numeral 5º inciso 2º Art. 468 del C. G. P.

En el aviso de remate se indicarán la forma a realizarse el remate, siguiendo los parámetros establecidos en la Circular No 164 del 19 de noviembre de 2021, del Consejo Seccional de la Judicatura del Norte de Santander y Arauca.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ1**

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 4 de marzo de 2022, se notificó por anotación en Estado No. 021 del 7 de marzo de 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

Firmado Por:

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb35ddde0c16d8624cca7538590d45fc91f8888688066ae45bafb5ddab209e51**
Documento generado en 04/03/2022 10:28:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 3 de marzo de 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRAMITE**
**EJECUTIVO**
**Rad. 54001-3153-001-2015-00395-00.**

San José de Cúcuta, cuatro de marzo de dos mil veintidós.

En atención a lo solicitado por el apoderado demandante en este proceso EJECUTIVO instaurado por FOMANORT contra MARIA CRISTINA CASTRO ARDILA, el juzgado se atiene a lo dispuesto en el auto de fecha 18 de febrero del año en curso.

En consecuencia, por ahora no se ordena el pago de dineros.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ1**

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 4 de marzo de 2022, se notificó por anotación en Estado No. 021 del 7 de marzo de 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **362433adb78d0ea265d1c260d188f6a327ded2b9afd492f3b9f32aac3c889e15**
Documento generado en 04/03/2022 10:28:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 3 de marzo del 2022

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRAMITE**
**EJECUTIVO**
**RAD. 540013153004-2019-00047-00**

San José de Cúcuta, cuatro (4) de marzo del dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al Despacho el proceso ejecutivo seguido instaurado por FIDEICOMISO PATRIMONIO AUTONOMO contra YOBANI YARURO REYES con el fin de resolver lo que en derecho corresponda.
En atención a la respuesta allegada por la entidad bancaria BANCO DAVIVIENDA S.A se pone en conocimiento de la parte demandante para lo que estime conducente y se agrega al presente asunto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ2**

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 4 de marzo del 2022, se notificó por anotación en Estado No. 021 de fecha 7 de marzo del 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

Firmado Por:

Diana Marcela Toloza Cubillos
Juez Circuito

**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f503bc0c8675efa42b830773488e206b955ed8697ccffaede1e8701d96ad4390**
Documento generado en 04/03/2022 10:28:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 3 de marzo de 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**AUTO DE TRÁMITE**
**PROCESO VERBAL DE RESTITUCIÓN**
**RAD. 540013153004-2021-00174-00**

San José de Cúcuta, cuatro (4) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Procede el Despacho a resolver sobre la aplicación a las sanciones por desistimiento tácito, dentro del presente proceso VERBAL DE RESTITUCIÓN DE INMUEBLE, propuesto por el BANCO POPULAR contra MARIO ALFONSO ZAPATA CONTRERAS. Este Juzgado con el ánimo de dar aplicación a la figura del desistimiento tácito, emitió un pronunciamiento el pasado 6 de agosto de 2021[1], donde se ordenó a la parte demandante cumpliese con la carga notificatoria del auto admisorio al demandado so pena de las sanciones previstas en el art. 317 del C.G.P., dicha decisión le fue comunicada por estado 047 de fecha 9 de agosto de 2021, por lo que podemos indicar que ha vencido el término de treinta (30) días, sin que la parte interesada realizara las gestiones correspondientes para el impulso del proceso esto era: notificar del auto de admisorio de la demanda, conforme lo preceptuado en los artículos, 291, 292 y 293 del Código General del Proceso al demandado MARIO ALFONSO ZAPATA CONTRERAS.

Acorde con lo anterior tenemos que es viable aplicar las sanciones que contempla la figura del Desistimiento tácito, señalada en el artículo 317 del Código General del Proceso y en consecuencia, el Juzgado dispondrá entre otras cosas, la terminación del proceso.

En consecuencia, el **JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** Dar por terminado el presente proceso, por desistimiento tácito, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.** Archívese el expediente, conforme lo establece el artículo 122 del Código General del Proceso. Déjese constancia en Siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ$_4$**

[1] Actuación Nº 016 del Expediente Electrónico.

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO**

La presente providencia, de fecha 4 DE MARZO DE 2022, se notificó por anotación en Estado No. 021 de fecha 7 DE MARZO DE 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

Firmado Por:

Diana Marcela Toloza Cubillos
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 004
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b3d3122cf41d62f81debfc21830217a1c5894bdad9c8dd78323f693ebf89c709**
Documento generado en 04/03/2022 10:28:06 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

**CONSTANCIA SECRETARIAL**: Se le informa a la señora jueza que se presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto de fecha 23 de febrero de 2022, dentro del término oportuno para ello, sin embargo, la parte ejecutante allego escrito solicitando hacer caso omiso del primero de ellos.

Cúcuta, 3 de marzo de 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**Auto concede recurso de apelación**
**Proceso ejecutivo**
**Rad. 540013153004-2022-00027-00**

San José de Cúcuta, cuatro (4) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Se encuentra al Despacho la presente demanda seguida bajo el procedimiento ejecutivo promovida a través de apoderado judicial por la **Sociedad de Comercialización Internacional Excomin S.A.S. BIC** contra **Carlos Luis Chacón Contreras** para decidir sobre los recursos interpuestos por la parte demandante en contra del auto que resolvió negar el mandamiento de pago.

La parte ejecutante presentó en primer lugar un escrito[1] interponiendo el recurso de reposición y en subsidio de apelación, sin embargo con posterioridad allegó documental presentando recurso de apelación únicamente[2] y además dio alcance[3] al mismo aclarando que su intención era interponer el recurso vertical directamente; en consecuencia se aceptara el desistimiento del recurso horizontal con base en lo dispuesto en el artículo 316 del C.G.P.

En lo concerniente al recurso de alzada, se tiene que el mismo es procedente por las reglas procesales dispuestas en el artículo 321 numeral 4º y 438 de la misma codificación mencionada.

En consecuencia, el **Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Cúcuta,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR EL DESISTIMIENTO** del recurso de reposición en contra del auto de fecha 23 de febrero de 2022, por lo dispuesto en la parte motiva.

[1] Archivos No. 026 y 027 del expediente electrónico.
[2] Archivos No. 028 y 029 ibídem.
[3] Archivo No. 030 ibídem.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de apelación interpuesto por la parte ejecutante, **Sociedad de Comercialización Internacional Excomin S.A.S. BIC,** contra el auto de fecha 23 de febrero de 2022[4], en el efecto suspensivo.

**TERCERO: REMÍTASE** todo el expediente electrónico a la oficina de apoyo judicial para que sea repartido entre los Honorables Magistrados del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta, Sala Civil-Familia, para que se resuelve el recurso vertical.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ3**

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 4 de marzo de 2022, se notificó por anotación en Estado No. 21 de fecha 7 de marzo de 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

Firmado Por:

Diana Marcela Toloza Cubillos
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 004
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44c2c9cf7ec816e169ba0243462a120bd4e12ca091a0a6b86cbbf2018411a905**
Documento generado en 04/03/2022 10:28:07 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica

[4] Archivo No. 025 ibídem.

Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 3 de marzo del 2022

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**Impulso Procesal**
**Verbal**
**RAD. 540013153004-2018-0183-00**

San José de Cúcuta, cuatro (4) de marzo del dos mil veintidós (2022).

Se encuentra al Despacho el presente proceso verbal de pertenencia seguido por BELKIS AMALFI ROJAS TARAZONA contra ANTONIO MARIA CARRILLO.

Verificado el trámite encuentra el Juzgado que la parte demandante allego la publicación realizada respecto de la diligencia de remate señalada para el día 29 de marzo del 2022, así como el folio de matrícula inmobiliaria del bien materia del litigio, entonces se agrega al presente trámite, así como las facturas que demuestran el costo de la publicación y demás para que sean tenidas en cuenta en el momento procesal oportuno.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ**2

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***
*La presente providencia, de fecha 4 de marzo del 2022, se notificó por anotación en Estado No. 021 de fecha 7 de marzo del 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

Firmado Por:

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d5942b31673077606c36dedeb7b095bafdd0ab00945e8d3833c833cf26043bb**
Documento generado en 04/03/2022 10:28:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar,

Cúcuta, 3 de marzo de 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRAMITE**
**VERBAL RESPONSBAILIDAD CIVIL**
**Rad. 54001-3153-004-2019-00117-00.**

San José de Cúcuta, cuatro de marzo de dos mil veintidós.

Se dispone fijar la hora de las diez (10:00) de la mañana, del día veintiséis (26) de abril del año en curso, para llevar a cabo la audiencia prevista en el Art. 372 del C. G. P., en este proceso VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL instaurado por SANTOS NORBERTO MURILLO NIÑO contra ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA y Otros.

Se advierte a las partes que se agotaran todas las etapas previstas en las normas citadas. ADVIÉRTASE a las partes que la inasistencia no justificada dará lugar a las sanciones y consecuencias procesales establecidas en el C.G.P.

Por Secretaria, realícese la respectiva coordinación para el desarrollo virtual de la diligencia, con la advertencia a las partes que el Juzgado hará uso de la herramienta Microsoft Teams, para tal efecto. Sin perjuicio de que, con la suficiente antelación, se indique y justifique la imposibilidad de hacer uso de dicha herramienta. En cuyo caso deberá hacerse la respectiva manifestación, para con la misma, concretar el cambio o modulación de la plataforma u herramienta a utilizar. (Artículo 7° decreto presidencial 806 de 2020).

Requiérase al apoderado de las partes, con el fin de que alleguen a este despacho judicial a través del correo electrónico, la dirección de correo electrónico actualizado y números celular de las partes, con el fin de poder llevar a cabo la diligencia en mención.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**,
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ1**

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 4 de marzo de 2022, se notificó por anotación en Estado No. 021 de fecha 7 de marzo de 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5610ab08389e5b05b096905eee56fc799599ed7ecad9b377816bf20c77ecb478**
Documento generado en 04/03/2022 10:28:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 3 de marzo del 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**Trámite**
**Ejecutivo**
**RAD. 540013153004-2018-00034-00**

San José de Cúcuta, cuatro (4) de marzo del dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al Despacho el presente proceso VERBAL DE PERTENENCIA adelantado a través de apoderado judicial por MARTHA PEDRAZA CORZO contra los herederos determinados e indeterminados de EVARISTO GARCÍA GARCÍA, para resolver lo que en derecho corresponda.

En atención a que la auxiliar de la justicia solicita sea corregido el edicto emplazatorio realizado el 1 de diciembre del 2021, por estimar que existe un error conforme se ordenó en el auto de fecha 3 de noviembre del 2021.

Entonces, previo estudio se advierte que, lo señalado por la Dra. ELIANA MARIA EUGENIO TORRADO quien actúa como curador ad-litem en este proceso se ajusta a la realidad procesal, toda vez que en providencia de auto de fecha 3 de noviembre del 2021 se ordenó el emplazamiento de las personas indeterminadas, sin embargo al realizar el edicto emplazatorio y su inclusión en el registro nacional se hizo pero respecto de los herederos indeterminados, por tanto se configura la causal dispuesta en el numeral 8 del artículo 133 del C.G.P.

Así las cosas, se deberá declarar la nulidad de todo lo actuado a partir del 1 de diciembre del 2020 y se deberá proceder a reanudar el trámite ordenándole a secretaría proceda a realizar nuevamente el edicto emplazatorio conforme a lo señalado.

En mérito de lo expuesto El Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Cúcuta,

**RESUELVE:**

**PRIMERO. DECRETAR** la nulidad de todo lo actuado desde el 1 de diciembre del 2021, por las razones señaladas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.** En consecuencia, de lo anterior se ordena reanudar el trámite ordenándole a secretaría proceda a realizar nuevamente el edicto emplazatorio conforme a lo señalado.

**TERCERO. NOTIFICAR** en debida forma.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ**2

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***
*La presente providencia, de fecha 4 de marzo de 2022, se notificó por anotación en Estado No. 021 de fecha 7 de marzo de 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **32563cc8ba481917ebe5861e86848b5ab4ecef602194f1277083e4cc1753e116**
Documento generado en 04/03/2022 10:28:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 3 de marzo de 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRAMITE**
**EJECUTIVO**
**Rad. 54001-3153-004-2018-00107-00.**

San José de Cúcuta, cuatro de marzo de dos mil veintidós.

Previamente a decidir el incidente de regulación de honorarios presentado en este proceso EJECUTIVO instaurado por la ESE HOSPITAL RETASDMO MEROZ contra COOSALUD EPS, se ordena que por secretaria se practique la liquidación de costas.

Lo anterior, por cuanto esta liquidación incluye en la decisión a tomar, según lo señalado en el incidente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ1**

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 4 de marzo de 2022, se notificó por anotación en Estado No. 021 del 7 de marzo de 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2c7e416941a9881b4c2e1bfa3048fb79965152fe0cfae8dbcc1f13362e70c2e**
Documento generado en 04/03/2022 10:28:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 3 de marzo del 2022

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**Impulso Procesal**
**Ejecutivo**
**RAD. 540013153004-2020-00014-00**

San José de Cúcuta, cuatro (4) de marzo del dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al Despacho el presente proceso Ejecutivo seguido por DIPROMEDICOS S.A.S. a través de apoderado judicial contra la UNIÓN TEMPORAL DE SERVICIOS INTEGRALES DE SALUD DEL NORTE integrada por las empresas CLÍNICA MÉDICO QUIRÚRGICA S.A., CARDIOLOGÍA DIAGNÓSTICA DEL NORTE S.A.S., CENTRO MÉDICO LA SAMARITANA LTDA., ENDOSCOPIA DIGESTIVA S.A.S. y CONTACTO I.P.S. S.A.S.

Verificado el trámite encuentra el Juzgado que las entidades bancarias BANCO CAJA SOCIAL, BANCO COLPATRIA Y BANCO DAVIVIENDA, allegaron respuesta a los oficios remitidos por este juzgado referente a las medidas cautelares decretadas, por tanto, se pone en conocimiento del demandante para lo que estime conducente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ**2

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 4 de marzo del 2022, se notificó por anotación en Estado No. 021 de fecha 7 de marzo del 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d1099660a3543d845df184605aaf08b83fc29c8b9a457e359c19174e8978ddf7**
Documento generado en 04/03/2022 10:28:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 3 de marzo del 2022

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**trámite**
**Ejecutivo**
**RAD. 540013153004-2019-00371-00**

San José de Cúcuta, cuatro (4) de marzo del dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al despacho la demanda ejecutiva seguida por la EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS CENTRALES ELECTRICAS DEL NORTE DE CENTRALES S.A E.S.P, contra la EMPRESA DE SERVICIOS PUBLICOS MORALES.

Se advierte en el trámite que, el BANCO AGRARIO DE COLOMBIA dio respuesta a la orden de embargo decretada, entonces se agregan al presente trámite y se pone en conocimiento de la parte demandante para lo que estime conducente.

**NOTIFIQUESE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ**2

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

La presente providencia de fecha 4 de marzo del 2022, se notificó por anotación en Estado No. 021 de fecha 7 de marzo del 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e546360e992ceb243ecd04856ba218a58b72cabda3149a18e44402334c8bc5a5**
Documento generado en 04/03/2022 10:28:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 2 de marzo de 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRAMITE**
**CONCORDATO**
**Rad. 54001-3103-004-2006-00068-00.**

San José de Cúcuta, cuatro de marzo de dos mil veintidós.

En atención a lo solicitado en este proceso de CONCORDATO seguido por el señor JESUS ERNESTO GELVEZ ALBARRACIN, se dispone el fraccionamiento y pago a COMFAORIENTE, con los dineros consignados a favor de este proceso.

En relación con el levantamiento de medidas cautelares, tenido en cuenta que solo resta el pago del crédito de COLPENSIONES, pues las demás obligaciones se encuentran canceladas y quedan bienes suficientes para su respaldo, incluso dineros, se accede a lo peticionado por el concordado.

En consecuencia, se ordena el desembargo de los inmuebles distinguidos con las matrículas inmobiliarias 260-14870-208504,59497,85936,78752 y 98652 de la Oficina de Registro de Cúcuta. Ofíciese.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ1**

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 4 de marzo de 2022, se notificó por anotación en Estado No. 021 del 7 de marzo de 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

Firmado Por:

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f876fde232d64065f6decaeda21b7dbe2b660f1f5fdfaa8ed45cf2542426f649**
Documento generado en 04/03/2022 10:28:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 3 de marzo del 2022

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**Resuelve Recurso**
**Ejecutivo**
**AD. 540013153004-2021-00311-00**

San José de Cúcuta, cuatro (4) de marzo del dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al despacho la demanda ejecutiva seguida por la EMPRESA SOCIAL DE ESTADO HOSPITAL UNIVERSITARIO ERASMO MEOZ entidad debidamente representada por el Dr. MIGUEL TONINO BOTTA FERNANDEZ o quien haga sus veces y a través de apoderado judicial contra la ASOCIACION MUTUAL LA ESPERANZA ASMET SALUD identificada con Nit No. 817.000.248-3 representada legalmente por JULIO ALBERTO CUELLAR SUAREZ o quien haga sus veces y ASMET SALUD EPS SAS identificada con Nit No. 900.935.126 representada legalmente por GUSTAVO ADOLFO AGUILAR VIVAS o quien haga sus veces, para resolver el recurso de Reposición formulado por la parte demandada contra el auto de fecha diez (10) de septiembre del dos mil veintiuno (2021) por el cual se libró mandamiento de pago.

**ANTECEDENTES**

Mediante providencia del 10 de septiembre del 2021 se libró mandamiento de pago contra la ASOCIACION MUTUAL LA ESPERANZA ASMET SALUD y ASMET SALUD EPS SAS entidades debidamente representadas.

Inconforme con la decisión adoptada, la parte demandada SOCIEDAD COMERCIAL ASMET SALUD EPS SAS a través de apoderado judicial dentro de la oportunidad legal formuló recurso de reposición contra el referido auto, aduciendo el siguiente argumento:

Que, una vez valorados en su totalidad los documentos denominados como "*facturas de venta*", los cuales a su vez son los "*títulos base*" del presente recaudo ejecutivo, surge que la totalidad de los mismos adolecen de la fecha del recibo de la factura, mención que exige el numeral 2° del artículo 774 del código de comercio.

Que, el artículo 617 del estatuto tributario, en su literal "h" dispone que en la factura de venta deberá indicarse "*El nombre o razón social y el NIT del impresor de la factura*.

Manifiesta el recurrente que, Una vez valorados en su totalidad de los documentos denominados como "*facturas de venta*", los cuales a su vez son los "*títulos base*" del presente recaudo ejecutivo, se evidencia que en ninguno de ellos se encuentra descrito el nombre o la razón social ni tampoco el NIT del impresor de la factura.

Que, el numeral 3° del artículo 774 del C.Co, establece como requisito de la factura de venta, que en la misma el prestador del servicio deberá dejar constancia del estado de

pago del precio y una vez valorados en su totalidad de los documentos denominados como "*facturas electrónicas de venta*", los cuales a su vez son los "*títulos base*" del presente recaudo ejecutivo, surge que la totalidad de los mismos adolecen de la mención que exige el numeral 3° del artículo 774 del código de comercio, concretamente, los mismos en lugar alguno dan cuenta de "*del estado de pago del precio de las mismas*".

Expone el recurrente que los títulos base del recaudo ejecutivo adolecen de la firman de quien los crea como lo ordena el numeral 2 del artículo 621 del C.Co y además que conformidad a lo establecido en el numeral 1° del artículo 774 del Código de Comercio, las facturas de venta como requisito deberán tener consignada la fecha de vencimiento, requisito que no obra en los cartularios aportados.

Por lo anterior, que se solicita al Despacho revocar el mandamiento de pago, se levanten las medidas cautelares decretadas y se condene en costas a la parte demandante.

**CONSIDERACIONES**

Sabido es que el recurso de reposición es un medio de impugnación, que tiene como misión específica que el mismo juez unipersonal o colegiado que emitió el auto lo revoque, enmiende o reforme, bien por aplicación equivoca de la norma o por inobservancia de supuestos fácticos o probatorios que sirvieron de fundamento para su adopción, pero siempre partiendo de predicar el error respecto de la providencia objeto de cuestionamiento.

En el presente el recurrente solicita sea revocado el auto de fecha diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021) por el cual se libró mandamiento de pago, porque considera que, no se cumple con los requisitos de las facturas de venta como título ejecutivo según las disposiciones señaladas.

Así las cosas, volviendo los ojos al trámite surtido encuentra el juzgado que se inició proceso ejecutivo en contra de la ASOCIACION MUTUAL LA ESPERANZA ASMET SALUD y ASMET SALUD EPS SAS entidad debidamente representada hoy SOCIEDAD COMERCIAL ASMET SALUD EPS SAS, por el cobro de unas sumas de dinero contenida en las facturas de venta allegadas por la prestación de servicios médicos.

Es de señalar que los procesos ejecutivos tienen como objetivo específico el cumplimiento de una obligación no cumplida, contentiva en un documento procedente del deudor o de su causante y que constituya plena prueba contra él, o que emane de decisión judicial y que no fue satisfecha oportunamente, es decir, tiende a obtener el cumplimiento forzoso de la pretensión adeudada, emanada del título soporte de la acción, que por si mismo, tiene el carácter de plena prueba, ciñéndose a los postulados del artículo 422 del Código General del Procesal.

Dentro de la gama de procesos ejecutivos vemos como la ejecución singular necesariamente ha de fundarse en un título cuyo origen sea una obligación, mediante el cual pueda ejercerse la acción personal, o la acción real, en el evento que haya bienes hipotecados o constituidos en prenda como garantía de la obligación, en donde inicialmente no se discute la existencia del derecho, sino la satisfacción de una obligación preestablecida.

Por consiguiente, para poder ejercitar la acción ejecutiva es menester que el derecho este previamente establecido en un documento que la ley le atribuye mérito ejecutivo, esto es, que la acción ejecutiva se halle estrechamente ligada al título, del cual debe brotar incuestionablemente la certeza y seguridad del derecho pretendido en los términos que prescribe el artículo 422 del C.G.P.

Así las cosas, conforme a la norma señalada un título tiene el carácter de ejecutivo y sirve desde luego para una pretensión de ejecución, cuando conste en un documento que provenga del deudor o de su causante y constituya plena prueba contra él, y contenga una obligación expresa, clara y exigible en contra del deudor demandado y a favor del acreedor demandante, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, o de las providencias que en procesos contencioso administrativo o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de justicia. Por demás, si la obligación se refiere al pago de una suma de dinero, ésta ha de ser liquida o liquidable por simple operación aritmética.

Desplegado lo anterior en el caso concreto, tenemos que se aportaron unos documentos soporte de la acción deprecada facturas de venta, las cuales deben ceñirse además a los requisitos dispuestos en el artículo 774 del C.Comercio que de manera taxativa describe dentro de los requisitos *"… 2. La fecha de recibo de la factura con indicación del nombre o identificación o firma de quien sea el encargado de recibirla según lo establecido en la presente ley…"* .

*"No tendrá el carácter de título valor la factura que no cumpla con la totalidad de los requisitos legales señalados en el presente artículo…".*

Por consiguiente, es claro que la parte demandante es tenedora de los instrumentos comerciales asomados como fundamento de la acción ejecutiva propuesta, a efectos de obtener su pago por la vía judicial, sin embargo expone el recurrente que, los títulos allegados como base del recaudo ejecutivo adolecen de unos vicios que impone el legislador tales como, fecha de recibido de las facturas, falta del nombre o razón social y el NIT del impresor de la factura, así como ausencia del estado de pago del precio de las mismas y ausencia de la fecha de vencimiento.

Que, Adicional a lo mencionado, debe advertirse que las facturas comerciales o de venta, no las cambiarias del Código de Comercio, requieren de un conjunto de documentos para integrarlas, es decir, se trata de títulos ejecutivos complejos o compuestos.

Es de aclarar al recurrente que al Juez del conocimiento le ha sido impuesta la carga por parte del legislador de examinar y estudiar los documentos aportados para determinar si prestan o no mérito ejecutivo conforme las condiciones señaladas en el artículo 422 del C.G.P, lo anterior bajo el deber impuesto en el No 12 del artículo 42 ibídem, por tanto la decisión recurrida se encuentra fundamentada e investida del cumplimiento de legalidad, sin que esto implique una situación contraria al deber impuesto.

Por su parte el Alto Tribunal Superior de este Distrito dentro del radicado No. 54001-3153-004-2016-00189-01 obrando como Magistrada Ponente la Dra. CONSTANZA FORERO DE RAAD en auto de fecha 2 de mayo de 2018 señaló:

*"… las instituciones prestadoras del servicio de salud, se encuentran habilitadas para prestar el servicio, y que brinden atención a pacientes afiliados a las EPS del servicio de salud, ya sea por evento de urgencia o atención ambulatoria por remisión de pacientes, tienen el derecho a exigir el reembolso de los gastos por conceptos de procedimientos, actividades, insumos o medicamentos generados por la atención en salud, a la entidad afiliadora como responsable del pago, derecho del que está haciendo uso la hoy demandante, coligiéndose de los documentos traídos como título de ejecución, que cumplió con la radicación, las facturas ante la EPS para que la revisara y las aceptara o glosara dentro del tiempo otorgado para ello, como dice la normatividad, adquiriendo consiguientemente dichos documentos el valor de la prueba de la obligación que se cobra, tornándose por tal razón exigibles coercitivamente.*

*Basta observar las llamadas facturas de venta y anexos militantes en el plenario en las acumulaciones presentadas, para encontrar que las mismas sí cumplen con la exigibilidad que echa de menos el juez de primera instancia, pues fueron radicadas de dos formas distintas: un primer grupo de facturas por servicios de salud a las que se les impuso un sello facsímile que da cuenta que fueron recibidas por la oficina de cuentas medicas d la EPS SALUDVIDA en las fechas que cada una de ellas determine y otro grupo al que las facturas se les adhirió un sticker de la entidad demandada con un código d barras, formas ambas de las que se puede concluir sin dubitación alguna que fueron radicadas, máxima cuando al plenario se allegó el acta de radicación de cada una de ellas en donde consta la fecha en que estas fueron recibidas"*

*…*

*En ese orden de ideas, desprendiéndose de los documentos que se anexaron con la demanda una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la entidad ejecutada, no puede el operador judicial, precipitadamente desconocer que el promotor cumplió con la carga procesal impuesta por el legislador respecto de las exigencias del título ejecutivo…".*

Por tanto, para el caso bajo espacio se advierte que dentro del plenario obra prueba que demuestra que los títulos allegados como base del recaudo ejecutivo cumplieron con los requisitos valores exactos, se registra la identificación de la entidad deudora, la fecha de emisión, el número de autorización, nombre del paciente, descripción del servicio que fueron suministrados y un sello de recibido, con lo que se demuestra la existencia de una obligación a cargo de la EPS demandada la ASOCIACION MUTUAL LA ESPERANZA ASMET SALUD y ASMET SALUD EPS SAS entidad debidamente representada hoy SOCIEDAD COMERCIAL ASMET SALUD EPS SAS.

Conforme a lo señalado las facturas de venta allegados como base del recaudo ejecutivo cumplen con todos los requisitos impuestos por el legislador y no tiene ningún asomo de duda que son plena prueba contra la entidad demandada y sus argumentaciones se desvían de la verdad procesal obrante en el trámite que se adelanta, además se pudo advertir al realizarse su estudio de cada título valor aportado que se cumplió con su recibido.

Igualmente, la parte demandada propone recurso de apelación contra el auto de mandamiento pago, sin embargo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 438 del C.G.P no es procedente dicho medio de impugnación, por lo tanto, se rechaza.

Por las razones señaladas no se repondrá el auto recurrido.

En consecuencia, el **JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO. NO REPONER** el auto de fecha diez (10) de septiembre de dos mil veintiuno (2021) por el cual se libró mandamiento de pago, por las razones señaladas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO. NEGAR** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia recurrida por improcedente, conforme a lo citado.

**TERCERO.NOTIFICAR** en debida forma.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ**2

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***
*La presente providencia, de fecha 4 de marzo del 2022, se notificó por anotación en Estado No. 021 de fecha 7 de marzo del 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

Firmado Por:

Diana Marcela Toloza Cubillos
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 004
Cucuta - N. De Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **80728998fdb1cc03c99441958fd362f0f6103759a57b8d0e348416bc76c9b468**
Documento generado en 04/03/2022 10:28:12 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**Auto corrige fecha de audiencia**
**Proceso verbal**
**RAD. 540013153004-2021-00130-00**

San José de Cúcuta, cuatro (04) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Se encuentra al Despacho la presente demanda seguida bajo el procedimiento verbal promovida a través de apoderada judicial por **Víctor Alejandro Fierro Barrientos**, **Christian David Galvis Fierro**, **Luis Leonardo Galvis Gómez** y **Claudia Mónica Fierro Barrientos** quien obra en nombre propio y en representación de su menor hijo **Julián Leonardo Galvis Fierro**, contra la **Empresa De Transportes Taxis Libres Oriente S.A.**, **Compañía Mundial De Seguros S.A.** y el señor **Gabriel Figueroa Barón**, con el fin de adoptar la decisión que en derecho corresponda sobre la solicitud[1] de corrección de la fecha fijada para llevarse a cabo la audiencia.

Examinada la fecha dispuesta en el auto del pasado 25 de febrero de 2021[2] se concluyó que en efecto se incurrió en un error, por lo que con base en el artículo 286 del C.G.P. es procedente fijar nueva fecha para llevar a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del C.G.P. para el día **diecinueve (19) de abril de 2022** a las **diez de la mañana (10:00 a.m.)**. Por secretaría, desarróllese la providencia mencionada teniendo en cuenta este cambio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ3**

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 04 de marzo de 2022, se notificó por anotación en Estado No. 21 de fecha 07 de marzo de 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

Firmado Por:

[1] Archivo No. 072 del expediente electrónico.
[2] Archivo No. 071 ibídem.

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **75bafc94212e4db60292ac00f1bfc0c915f995a522ebbafced669a3c62d1ed25**
Documento generado en 04/03/2022 10:28:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

Al despacho de la señora Juez para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 2 de marzo de 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRAMITE**
**EJECUTIVO**
**Rad. 54001-3103-004-2021-00229-00.**

San José de Cúcuta, cuatro de marzo de dos mil veintidós.

En atención a lo manifestado por el apoderado judicial demandante, sobre el fallecimiento del ejecutante en este proceso EJECUTIVO instaurado LUIS HERNANDO RIVERA LEAL (q.e.p.d.)., contra ADILSSON ARMANDO PEREZ MARQUEZ, JOSE GREGORIO GUECHA TORRES y AURA ROSA CONTRERAS, el juzgado se atiene a lo dispuesto en el Inciso 5º Art. 76 del C. G. P.

En cuanto a los recursos presentados, se reitera, estos se decidan una vez notificados todos los demandados.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ1**

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 4 de marzo de 2022, se notificó por anotación en Estado No. 021 del 7 de marzo de 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

Firmado Por:

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d53d19537f526b852f3baa4c6b08f7de2056987304ce74f54b2e1387dce61e90**
Documento generado en 04/03/2022 10:28:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**TRAMITE**
**EJECUTIVO**
**RAD. 540013153004-2021-00348-00**

San José de Cúcuta, cuatro (4) de marzo del dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al despacho el proceso ejecutivo adelantado por UNION TEMPORAL UCIS DE COLOMBIA identificado con Nit: 901.259.140-4 a través de apoderado judicial contra MEDIMAS EPS identificada con Nit: 901.097.473-5 representada legalmente para asuntos judiciales por Alex Fernando Martínez Guarnizo o quien haga sus veces.

Teniendo en cuenta que, LA ADMINISTRADORA DE RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SALUD ADRES mediante escrito allegado el 24 de febrero del 2022 informa que se abstiene de cumplir con la medida cautelar decretada mediante auto de fecha 10 de noviembre del 2021.

Conforme a lo señalado encuentra el Juzgado que se hace necesario reiterarle a la entidad ADMINISTRADORA DE RECURSOS DEL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD "ADRES" que las órdenes judiciales son de obligatorio cumplimiento las que se imparten en ejercicio de su función o su demora en su ejecución, es sancionable conforme lo dispone el No. 3 del artículo 44 del C.G.P, en concordancia con lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 593 ibidem, en consecuencia se le ordena a la entidad citada cumpla con lo ordenado en el numeral octavo del auto 22 de noviembre del 2021. Oficiar en tal sentido

**NOTIFÍQUESE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ 2**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**

**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

La presente providencia de fecha 4 de marzo del 2022, se notificó por anotación en Estado No. 021 de fecha 7 de marzo del 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e60d42ac64a70d85feb60964ed0571d49e27f8771d5dd438d937de1ac668019b**
Documento generado en 04/03/2022 10:28:15 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** En el curso del recurso de apelación el Honorable Magistrado Sustanciador inadmitió la alzada, lo cual fue comunicado por la Secretaría de la Sala Civil del Tribunal Superior sin que fuera allegado de forma completa el cuaderno o carpeta de segunda instancia, por lo que se solicitó la remisión correcta. A pesar de que no se recibió respuesta, se verificó el enlace web nuevamente y allí se visualizaron todas las piezas procesales incluyendo la providencia mencionada, por lo que se procedió a descargarlas y se realiza el presente pase al Despacho para que la señora Jueza resuelva lo que en derecho corresponda.

Cúcuta, 4 de marzo de 2022.

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**Auto rechaza nulidad y concede recurso de apelación**
**Proceso divisorio**
**Rad. 540013153004-2020-00267-00**

San José de Cúcuta, cuatro (4) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Se encuentra al Despacho la presente demanda divisoria promovida a través de apoderado judicial por **Carlos Alberto Abreo Villamizar** y **Astrid Yurley Estefania Carrillo Parada** contra **Luis Halef Perez Gaviria** y **Yolanda Mora De Varela**, para decidir sobre lo dispuesto en la constancia secretarial.

Toda vez que en el trámite del recurso de apelación el Honorable Magistrado Sustanciador, Dr. Manuel Flechas Rodríguez, inadmitió la alzada mediante auto del 17 de febrero de 2022[1] por la falta de resolución de una nulidad, se pasa a **obedecer y cumplir** lo ordenado por nuestra superioridad, decidiendo al respecto.

Por lo anterior se tiene que efectivamente el demandado **Luis Halef Perez Gaviria**, a través de su apoderado judicial, en el escrito[2] que tituló como "*recurso de reposición y en subsidio de apelación*" solicitó entre líneas "*decretar la nulidad absoluta de todo lo actuado*"; sin embargo, la baso en que el despacho no podía fallar lo que no se había pedido, siendo una razón que no está inmersa dentro de las causales de nulidad taxativamente dispuestas en el artículo 133 del Código General del Proceso, pues no se señaló ninguna de las allí dispuestas; en consecuencia, conforme al último inciso del artículo 135 ajusdem, se debe rechazar de plano la nulidad impetrada.

En gracia de discusión, el demandado recurrente había venido realizando actuaciones dentro del procedimiento al punto que precisamente impetró una nulidad de la cual finalmente desistió[3], por lo que los motivos que motivaron la que actualmente se evalúa

[1] Archivo No. 130 del expediente electrónico de esta instancia.
[2] Archivo No. 120 ibídem.
[3] Archivos No. 100 y 102 ibídem.

fueron saneados con su comportamiento; y por último, también se observó que la tan nombrada nulidad fue interpuesta después de haberse proferido sentencia, esto es, fuera del termino dispuesto en el artículo 134 de la codificación procesal civil.

Razones estas suficientes para proceder a rechazar de plano la nulidad interpuesta por la parte demandada; ratificando adicionalmente que el recurso horizontal es improcedente contra las sentencias ya que según el artículo 318 del Código General del Proceso debe ser utilizado contra los autos que dicte el juez o magistrado sustanciador, pero que el recurso vertical si procede conforme lo establece el artículo 321 de la codificación procesal, además de haber sido interpuesto dentro del término legal y por una persona legitimada para ello.

En consecuencia, el **JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la nulidad interpuesta por el demandado **Luis Halef Perez Gaviria**, a través de su apoderado judicial.

**SEGUNDO: RECHAZAR** el recurso de reposición contra la sentencia, por improcedente.

**TERCERO: ACCÉDASE** al recurso de apelación interpuesto por el demandado **Luis Halef Perez Gaviria** contra la sentencia de primera instancia de fecha 8 de octubre de 2021, en el efecto suspensivo.

**CUARTO:** En consecuencia, **REMÍTASE** el expediente electrónico a la oficina de apoyo judicial para que sea repartido entre los Magistrados del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta, Sala Civil-Familia, para que se surta el recurso de apelación, precisándoles que el mismo ya fue de conocimiento del Honorable Magistrado Dr. Manuel Antonio Flechas Rodríguez.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ3**

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 4 de marzo de 2022, se notificó por anotación en Estado No. 21 de fecha 7 de marzo de 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

Firmado Por:

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1a91bf00292724441d9c3d0ef24f63d5c648f2ad25141aa1ea4a369f1044f8af**
Documento generado en 04/03/2022 11:54:24 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**CONSTANCIA SECRETARIAL**: Al despacho de la señora Juez, para lo que se sirva ordenar.

Cúcuta, 3 de marzo del 2022

**EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA**
**Secretario**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**Impulso Procesal**
**Ejecutivo**
**RAD. 540013153004-2020-00107-00**

San José de Cúcuta, cuatro (4) de marzo del dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al Despacho el presente proceso ejecutivo promovido a través de apoderado judicial por la CLÍNICA NORTE S.A. contra el MINISTERIO DE SALUD Y DE PROTECCIÓN SOCIAL y ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL, a fin de tomar la decisión que conforme a derecho corresponda.

Teniendo en cuenta que, el Honorable Tribunal Superior de esta ciudad mediante auto de fecha 15 de febrero del 2022 decidió devolver el expediente al no advertirse escrito que sustente el recurso de apelación señalado en el auto de fecha 18 de agosto del 2021, entonces al realizar nuevamente un estudio al expediente se evidencia que se debió a un error involuntario de conceder el recurso contra el auto citado, por tanto, se OBEDECE Y CUMPLE lo dispuesto por el Superior Jerárquico.

En consecuencia, se deja sin efecto el numeral tercero del auto de fecha dieciocho (18) de agosto de dos mil veintiunos (2021) conforme a lo señalado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ**2

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***
*La presente providencia, de fecha 4 de marzo del 2022, se notificó por anotación en Estado No. 021 de fecha 7 de marzo del 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Toloza Cubillos**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ddbbf7f5c2f3b0dec1b67f730997307fb4b5ae0f80c2f2943d2d6df6c36d5cfd**
Documento generado en 04/03/2022 10:28:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**

**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**
**JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

**Auto de tramite**
**Proceso ejecutivo**
**Rad. 540013153004-2020-00176-00**

San José de Cúcuta, cuatro (4) de marzo de dos mil veintidós (2022).

Se encuentra al Despacho la presente demanda seguida bajo el procedimiento ejecutivo promovida por **Gastroquirúrgica S.A.S.** y en contra de **Medimas EPS**, con el fin de adoptar la decisión que en derecho corresponda sobre la solicitud de tomar nota del embargo de bienes del demandado embargados en este procedimiento[1].

Al respecto debe precisarse que el presente proceso se dio por terminado mediante auto del pasado 3 de diciembre de 2021 y el remanente se colocó a disposición del Juzgado Quinto Civil del Circuito de esta localidad, por lo que, en consecuencia, se debe **NEGAR** la solicitud efectuada por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Tuluá. **OFICIESE** por parte de la secretaría informando esta decisión.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**
**DIANA MARCELA TOLOZA CUBILLOS**
**JUEZ3**

***JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO***

*La presente providencia, de fecha 4 de marzo de 2022, se notificó por anotación en Estado No. 21 de fecha 7 de marzo de 2022.*

***EDGAR OMAR SEPÚLVEDA MORA***
***Secretario***

Firmado Por:

Diana Marcela Toloza Cubillos
Juez Circuito

[1] Archivo No. 301 del expediente electrónico.

**Juzgado De Circuito**
**Civil 004**
**Cucuta - N. De Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **29050cab4b03181d1f92965a7be1af44cf06841b837da863853967df540f9d2e**
Documento generado en 04/03/2022 11:54:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**