RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN CONTRA LA PROVIDENCIA DEL 20 _ABRIL_2022 . PROCESO EJECUTIVO SINGULAR_ RAD_ 5400131530062021-0023400 DTE_ MINERA NORSAN SAS DDO_ JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ

GERSON PEREZ <perezgersonabogado@gmail.com>

Vie 22/04/2022 3:03 PM

Para: Juzgado 06 Civil Circuito - N. De Santander - Cúcuta <jcivccu6@cendoj.ramajudicial.gov.co>;RICARDOALBERTOBERMUDEZ@HOTMAIL.COM <RICARDOALBERTOBERMUDEZ@hotmail.com>

1 archivos adjuntos (22 KB)

RECURSO DE REPOSICIÓN,Y APELACIÓN PROVIDENCIA DEL 20 _ABRIL_2022 _EJECUTIVO SINGULAR_ RAD_ 2021-0023400 DTE_ MINERA NORSAN SAS.pdf;

Buenas tardes, por favor confirmar el recibido.

--

Gerson perez s

Abogado

San José de Cúcuta, 22 de abril de 2022.

Doctora:
MARIA ELENA ARIAS LEAL
Juez Sexto Civil del Circuito de Cúcuta.

Asunto: INTERPONGO EL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO EL DE APELACIÓN contra el MONTO DEL 2% DE LA CAUCIÓN FIJADA mediante PROVIDENCIA del 20/ABRIL/ 2022.

Ref. PROCESO EJECUTIVO SINGULAR DE MAYOR CUANTIA.
RADICADO: 540013153-006-2021-00234-00
EJECUTANTE: MINERA NORSAN S.A.S
EJECUTADO: JOSÉ LIBARDO LIZCANO JAIMEZ.

Respetada doctora, MARIA ELENA ARIAS LEAL, muy respetuosamente me permito interponer el recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el MONTO del 2% de la caución fijada mediante providencia de Fecha 20 de abril de 2022, conforme a lo siguiente:

Mediante providencia de Fecha 20 de abril de 2022, su despacho fijo la caución en la cual impone el 2% del valor actual de la ejecución, es decir la suma de $ 140.599.600,11.

Las pretensiones de la demanda son por el valor de $ 7.059.980.005,26., Mas los intereses.

Interpongo el recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el porcentaje impuesto porque no estoy de acuerdo con este porcentaje ya que considero que es irrisorio frente a los posibles perjuicios causados por la parte demandante.

Su señoría el montaje y la estructura de la minería la cual se encuentra instalada con tecnología es demasiada costosa y riesgosa, al punto de que podemos estar hablando de unos cincuenta mil millones de pesos ($ 50.000.000.000), con el secuestro de dicho montaje se puede ver en peligro no solo los recursos invertidos sino también la vida de muchas personas que se encuentran laborando dentro de esos túneles y un mal manejo y una mala decisión puede generar catástrofes, tan cierto es que el riesgo en la minería es de tipo 7 , el más alto, situación esta que su señoría debe considerar.

Las excepciones propuestas son contundentes y serias, razón por la cual solicito muy respetuosamente, fijar como porcentaje el 10% al menos para garantizar en parte los daños que se lleguen a causar.

Lo anterior lo fundamento en el articulo 321 numeral 8, artículo 599 inciso 5 del Código general del proceso.

Atentamente:

GERSON PEREZ SOTO
C.C. No. 88.267.577 de Cúcuta
T.P. No. 244.018 C.S.J.

Correo: perezgersoabogado@gmail.com
Celular. 319-3651105.

RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL AUTO que accedió caución // RÉPLICA Y OPOSICIÓN CONTRA EL RECURSO DE REPOSICIÓN PROMOVIDO POR EL EJECUTADO // EJECUTIVO SINGULAR # 54-001-315-300-6-2021-00234-00

Ricardo Alberto Bermúdez Bonilla <ricardoalbertobermudez@hotmail.com>
Mar 26/04/2022 4:50 PM

Para: Juzgado 06 Civil Circuito - N. De Santander - Cúcuta <jcivccu6@cendoj.ramajudicial.gov.co>;MINERA NORSAN SAS <mineranorsansas@gmail.com>;charlyvalderrama.abog@hotmail.com <charlyvalderrama.abog@hotmail.com>;perezgersonabogado@gmail.com <perezgersonabogado@gmail.com>

FAVOR DAR ACUSE DE RECIBO.

San José de Cúcuta, 26 de abril de 2022

Señores
JUZGADO SEXTO CIVIL CIRCUITO DE CÚCUTA
Atn: Su señoría María Elena Arias Leal
Correo: **jcivccu6@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Ciudad

Referencia **# 1:** **AUTO** -20/abril/2022- **ESTADO # 017** -21/abril/2022- que accedió caución // **EJECUTIVO SINGULAR # 54-001-315-300-6-2021-00234-00** // **MINERA NORSAN SAS** contra **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMES**

Referencia **# 2:** **RECURSO DE REPOSICIÓN PROMOVIDO POR EL EJECUTADO**, del día 22/abril/2022

Asunto **# 1:** **RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL AUTO** que accedió caución

Asunto **# 2:** **RÉPLICA Y OPOSICIÓN CONTRA EL RECURSO DE REPOSICIÓN PROMOVIDO POR EL EJECUTADO**

Respetados señores:

RICARDO BERMÚDEZ BONILLA, abogado titulado, inscrito y habilitado, actuando en calidad de apoderado especial de la demandante **MINERA NORSAN SAS** en la demanda ejecutiva que nos ocupa, respetuosamente procedo a presentar y sustentar **RECURSO DE REPOSICIÓN** contra el **AUTO** adiado 20/abril/2022 **NOTIFICADO** mediante **ESTADO ELECTRÓNICO # 017** adiado 21/abril/2022, que accedió a la petición de que el ejecutante preste caución de que trata el inciso **5°** del artículo **599 CPG**.

Así mismo, invoco el principio de celeridad y economía procesal, para presentar y sustentar la **RÉPLICA Y OPOSICIÓN CONTRA EL RECURSO DE REPOSICIÓN PROMOVIDO POR EL EJECUTADO**, el pasado 22/abril/2022, por su **FALSEDAD** y su **IMPROCEDENCIA**.

Para los efectos legales, remito documento en formato PDF - 09 folios.

De la señora Juez,

RICARDO BERMÚDEZ BONILLA
CC # 13.504.545 de Cúcuta
TP # 228.410 del CS de la J.

San José de Cúcuta, 26 de abril de 2022

Señores
JUZGADO SEXTO CIVIL CIRCUITO DE CÚCUTA
Atn: Su señoría María Elena Arias Leal
Correo: **jcivccu6@cendoj.ramajudicial.gov.co**
Ciudad

Referencia **# 1:** **AUTO** -20/abril/2022- **ESTADO # 017** -21/abril/2022- que accedió caución // **EJECUTIVO SINGULAR # 54-001-315-300-6-2021-00234-00** // **MINERA NORSAN SAS** contra **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMES**

Referencia **# 2:** **RECURSO DE REPOSICIÓN PROMOVIDO POR EL EJECUTADO**, del día 22/abril/2022

Asunto **# 1:** **RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA EL AUTO** que accedió caución

Asunto **# 2:** **RÉPLICA Y OPOSICIÓN CONTRA EL RECURSO DE REPOSICIÓN PROMOVIDO POR EL EJECUTADO**

Respetados señores:

RICARDO BERMÚDEZ BONILLA, abogado titulado, inscrito y habilitado, actuando en calidad de apoderado especial de la demandante **MINERA NORSAN SAS** en la demanda ejecutiva que nos ocupa, respetuosamente procedo a presentar y sustentar **RECURSO DE REPOSICIÓN** contra el **AUTO** adiado 20/abril/2022 **NOTIFICADO** mediante **ESTADO ELECTRÓNICO # 017** adiado 21/abril/2022, que accedió a la petición de que el ejecutante preste caución de que trata el inciso **5°** del artículo **599 CPG**.

Así mismo, invoco el principio de celeridad y economía procesal, para presentar y sustentar la **RÉPLICA Y OPOSICIÓN CONTRA EL RECURSO DE REPOSICIÓN PROMOVIDO POR EL EJECUTADO**, el pasado 22/abril/2022, por su **FALSEDAD** y su **IMPROCEDENCIA**.

Para los efectos legales, manifiesto lo siguiente:

I. EL AUTO y LA DECISIÓN RECURRIDA

1. El **AUTO** y la decisión objeto del **RECURSO DE REPOSICIÓN** que nos ocupa, reza así:

"En atención a la solicitud efectuada por el apoderado judicial del ejecutado, en relación a que el ejecutante preste caución para responder por los perjuicios que se causen con la práctica de la medida cautelar decretada, consistente en el embargo y posterior secuestro del título minero CEL-102 y como quiera que el apoderado judicial de la parte demandada **en su contestación de demanda propuso excepciones de mérito las cuales se encuentran encaminadas a atacar el título ejecutivo base de recaudo**, cumpliendo así con los presupuestos enlistados en el inciso 5 del artículo 599 del C. G. del P., razón por la cual se accederá a lo pedido, siendo necesario estimar como caución la suma de **$140.599.600,11**, equivalente al dos por ciento (2%) del valor actual de la ejecución. Para tal efecto, se ordena a la parte demandante prestar caución real, bancaria o de compañía de seguros dentro del término de quince (15) días siguientes a la notificación del presente proveído, so pena del levantamiento de la cautela decretada" (Subrayado y resaltado fuera de texto)

2. Del reseñado texto, se tiene que la señora Juez, accedió a la caución pedida por el ejecutado, porque fue **ENGAÑADA** e **INDUCIDA AL ERROR** para creer que el apoderado judicial en su contestación de demanda, propuso **EXCEPCIONES DE MÉRITO** encaminadas a atacar el título ejecutivo base de recaudo, cumpliendo con los presupuestos enlistados en el inciso **5** del artículo **599** del **CGP**, **lo cual es totalmente falso y contrario a derecho**.

3. El **ERROR INDUCIDO** por el apoderado del ejecutado, constituye un grave **ERROR DE DERECHO** de la señora Juez, que viola por la vía directa el artículo **13**, **29**, **228** y **230** de la carta magna y el inciso **segundo** del artículo **430**, el numeral **primero** del artículo **442**, el mismo inciso **5** del artículo **599** y el inciso **primero** del artículo **602** del **CGP**.

4. Dicho **ERROR INDUCIDO**, también constituye un **DAÑO ANTI JURÍDICO** que atenta contra los derechos y los intereses de la ejecutante **MINERA NORSAN SAS** quien está siendo **REVICTIMIZADA** por el **INCUMPLIMIENTO** del ejecutado **JOSE LIBARDO LIZCANO JAIMEZ** y por la burla de las medidas cautelares del **EMBARGO** y del **SECUESTRO** que se encuentran en **FIRME** mediante los **DOS (2) AUTOS** que fueron **NOTIFICADOS** mediante el **ESTADO ELECTRÓNICO # 046** del día **21/octubre/2021**, sin que el abogado del ejecutado haya propuesto recurso alguno contra ellos.

5. El **ERROR DE DERECHO** que respetuosamente se reprocha a la señora Juez, **aniquila el triunfo judicial que la ejecutante obtuvo en franca lid** a través de los **DOS (2) AUTOS** que se encuentran en **FIRME** porque fueron **NOTIFICADOS** mediante el **ESTADO ELECTRÓNICO # 046** del día **21/octubre/2021** y no fueron objeto de recurso alguno por la **INACCIÓN** y/o la **NEGLIGENCIA** del apoderado del ejecutado.

6. El **ERROR DE DERECHO** que respetuosamente se reprocha a la señora Juez, **aniquila la VALIDEZ LEGAL del EMBARGO y del SECUESTRO**

que se encuentran en **FIRME**, debido a la **INACCIÓN** y/o la **NEGLIGENCIA** del apoderado del ejecutado, porque él **NO** promovió recurso alguno contra los **AUTOS** que decretaron dicho **EMBARGO** y dicho **SECUESTRO**.

II. RÉPLICA Y OPOSICIÓN CONTRA EL RECURSO DE REPOSICIÓN PROMOVIDO POR EL EEJCUTADO, el pasado 22/abril/2022

En forma categórica, manifestamos nuestra **RÉPLICA Y OPOSICIÓN** contra el **RECURSO DE REPOSICIÓN** promovido por el ejecutado, el pasado 22/abril/2022, dada su **GRAVÍSIMA FALSEDAD** y su **INNEGABLE IMPROCEDENCIA**.

Denunciamos el delito de **FRAUDE PROCESAL** cometido por el abogado del ejecutado, porque en forma **INFUNDADA** y **ANTI JURÍDICA** asegura que el "montaje y la estructura de la minería la cual se encuentra instalada con tecnología cuesta más de $50.000.000.000", tan falsa es dicha afirmación, que el abogado **GERSON PEREZ SOTO** no aportó ningún documento que acredite esa fantasiosa suma de $50.000.000.000.

También incurre en el delito de **FRAUDE PROCESAL** el abogado **GERSON PEREZ SOTO**, cuando le dice a la señora Juez, que el riesgo en la minería es de tipo 7, cuando para los riesgos laborales de la **ACTIVIDAD MINERA** solo existe el **RIESGO V** -el máximo- y cuya cotización máxima es del **6,960%** del **IBC** -ingreso base de cotización-.

De otra parte, el abogado **GERSON PEREZ SOTO** también promueve el **RECURSO DE APELACIÓN** en forma subsidiaria contra el **AUTO** del día 20/abril/2022, cuando el mismo inciso **5** del artículo **599** del **CGP** lo **PROHÍBE** al señalar enfáticamente, que contra la providencia que concede la caución, **no procede RECURSO DE APELACIÓN**.

Resulta evidente el desespero del ejecutado y de su abogado, por quitarse de encima el EMBARGO y el SECUESTRO que pesa sobre el título minero CEL-102, para deshacerse de dicho título y así EVADIR el pago de las OBLIGACIONES que tiene con la ejecutante MINERA NORSAN SAS y con los demás acreedores del demandado.

Por lo expuesto, se pide a la señora Juez, que despache en forma **DESFAVORABLE** el recurso de reposición promovido por el abogado del ejecutado, porque lo que pretenden es **EVADIR** el pago de **las OBLIGACIONES** que tienen con la ejecutante y con los demás acreedores del demandado, se **COMPULSE** a la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN** y se **COMPULSE** copia a la **COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DE NORTE SANTANDER Y ARAUCA** para que se investigue penal y disciplinariamente al abogado **PEREZ SOTO**.

III. PETICIONES

1. En forma respetuosa, pido a la señora Juez, reformar y/o revocar la decisión objeto del **RECURSO DE REPOSICIÓN** que nos ocupa, por tratarse de un **ERROR DE DERECHO** que viola por la vía directa, el artículo **13**, **29**, **228** y **230** de la carta magna y el inciso **segundo** del artículo **430**, el numeral **primero** del artículo **442**, el mismo inciso **5** del artículo **599** y el inciso **primero** del artículo **602** del **CGP**.

2. En forma respetuosa, pido a la señora Juez, reformar y/o revocar la decisión objeto del **RECURSO DE REPOSICIÓN** que nos ocupa, porque constituye un **DAÑO ANTI JURÍDICO** que atenta contra los derechos y los intereses de la ejecutante **MINERA NORSAN SAS**.

3. En forma consecuente, pido a la señora Juez **NEGAR** la caución del inciso **5** del artículo **599** del **CGP**, para en su lugar, conceder la caución de que trata el numeral **primero** del artículo **602**, en concordancia con el inciso **segundo** del artículo **430** y el numeral **primero** del artículo **442 del CGP**.

4. En forma consecuente, pido a la señora Juez **REQUERIR** al ejecutado, para que cumpla lo dispuesto en el numeral **primero** del artículo **602**, en concordancia con el inciso **segundo** del artículo **430** y el numeral **primero** del artículo **442 del CGP**, so pena del **RECHAZO** de la caución que él pidió.

5. En forma respetuosa, pido a la señora Juez, despachar en forma **DESFAVORABLE** el recurso de reposición y en subsidio el de apelación, promovido por el abogado del ejecutado, dada su **FALSEDAD** y su **IMPROCEDENCIA**.

6. En forma respetuosa, pido a la señora Juez, compulsar copia a la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, para que se investigue penalmente al abogado **GERSON PÉREZ SOTO** por su continua y sistémica **CONDUCTA ANTI JURÍDICA**.

7. En forma respetuosa, pido a la señora Juez, compulsar copia a la **COMISIÓN SECCIONAL DE DISCIPLINA JUDICIAL DE NORTE SANTANDER Y ARAUCA**, para que se investigue disciplinariamente al abogado **GERSON PÉREZ SOTO** por su continua y sistémica **CONDUCTA ANTI ÉTICA**.

IV. RAZONES QUE SUSTENTAN EL RECURSO DE REPOSICIÓN

1. Cierto es y está probado, que el abogado **GERSON PEREZ SOTO** representa legalmente al ejecutado en el **PROCESO EJECUTIVO SINGULAR # 54-001-315-300-6-2021-00234-00**.

2. Cierto es y está probado, que el abogado **GERSON PEREZ SOTO** por **INACCIÓN y/o NEGLIGENCIA**, no atacó el **MANDAMIENTO DE PAGO** y que por dicha **INACCIÓN** y/o **NEGLIGENCIA** dicho **MANDAMIENTO** quedó en **FIRME**.

3. Cierto es y está probado, que el abogado **GERSON PEREZ SOTO** por **INACCIÓN y/o NEGLIGENCIA**, tampoco atacó las medidas cautelares de **EMBARGO** y **SECUESTRO** contra el título minero **CEL-102** y que por dicha **INACCIÓN** y/o **NEGLIGENCIA** dicho **EMBARGO** y **SECUESTRO** quedaron en **FIRME**.

4. Cierto es y probado está, que el abogado **GERSON PEREZ SOTO** por **INACCIÓN** y/o **NEGLIGENCIA**, no atacó los **DOS (2) AUTOS** que fueron **NOTIFICADOS** mediante el **ESTADO ELECTRÓNICO # 046** del día **21/octubre/2021** y que por dicha **INACCIÓN** y/o **NEGLIGENCIA** dichos **AUTOS** quedaron en **FIRME** y por tanto, también quedaron en **FIRME** las medidas cautelares del **EMBARGO** y del **SECUESTRO**.

5. Cierto es y está probado, que por **INACCIÓN**, **NEGLIGENCIA**, **PIFIA** y/o **DESATINO** del abogado **GERSON PEREZ SOTO**, no atacó el **TÍTULO EJECUTIVO** base de recaudo a través del **RECURSO DE REPOSICIÓN** como lo señala el inciso segundo del artículo **430** del **CGP**.

6. Cierto es y está probado, que el inciso **segundo** del artículo **430** del **CGP**, señala categóricamente que los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante **RECURSO DE REPOSICIÓN** contra el mandamiento ejecutivo, y que **NO SE ADMITIRÁ** ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho **RECURSO DE REPOSICIÓN**. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso.

7. Cierto es y está probado, que el abogado **GERSON PEREZ SOTO** solamente propuso cinco (5) **EXCEPCIONES DE MÉRITO** a las que denominó **TEMERIDAD Y MALA FE**, **TACHA DE FALSEDAD**, **FALTA DE EXIGIBILIDAD DE LA OBLIGACION QUE SE RECLAMA COMO INCUMPLIDA**, **COBRO DE LO NO DEBIDO** y **ABUSO DEL DERECHO**.

8. Lo decidido por la señora Juez, en el **AUTO** que nos ocupa, constituye un grave **ERROR DE DERECHO** que viola por la vía directa el artículo **13**, **29**, **228** y **230** de la carta magna y el inciso **segundo** del artículo **430**, el numeral **primero** del artículo **442**, el mismo inciso **5** del artículo **599** y el inciso **primero** del artículo **602** del **CGP**, que aniquila la **PROHIBICIÓN LEGAL** contenida en el inciso **segundo** del artículo **430** del **CGP** que

categóricamente señala que los requisitos formales del título ejecutivo **SÓLO PODRÁN** discutirse mediante **RECURSO DE REPOSICIÓN** contra el mandamiento ejecutivo.

9. El grave **ERROR DE DERECHO** de la señora Juez, desconoce que el abogado del ejecutado **NO hizo uso del RECURSO DE REPOSICIÓN** contra el mandamiento ejecutivo y que **por tal razón, YA NO PODÍA ATACAR EL TÍTULO EJECUTIVO BASE DE RECAUDO**.

10. El grave **ERROR DE DERECHO** de la señora Juez, **NO PUEDE** derogar la **PROHIBICIÓN LEGAL** impuesta por inciso **segundo** del artículo **430** del **CGP**, respecto a la ausencia del **RECURSO DE REPOSICIÓN** contra el mandamiento ejecutivo del caso que nos ocupa.

11. Una cosa es que la defensa del demandado pueda pedir la caución de que trata el inciso **5°** del artículo **599** del **CGP** y otra cosa distinta, que la pida oportunamente en el momento procesal que debe pedirla.

12. El inciso **5°** del artículo **599** del **CGP**, reza así:

> "...En los procesos ejecutivos, el ejecutado que proponga excepciones de mérito o el tercer afectado con la medida cautelar, podrán solicitarle al juez que ordene al ejecutante prestar caución hasta por el diez por ciento (10%) del valor actual de la ejecución para responder por los perjuicios que se causen con su práctica, so pena de levantamiento. La caución deberá prestarse dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación del auto que la ordene. Contra la providencia anterior, no procede recurso de apelación. Para establecer el monto de la caución, el juez deberá tener en cuenta la clase de bienes sobre los que recae la medida cautelar practicada y la apariencia de buen derecho de las excepciones de mérito..." (Subrayado y resaltado fuera de texto)

13. Entonces, resulta válido elucubrar a qué **momento procesal** se refirió el legislador, cuando utilizó la expresión:

> "...el ejecutado que proponga excepciones de mérito o el tercer afectado con la medida cautelar, podrán solicitarle al juez que ordene al ejecutante prestar caución hasta por el diez por ciento (10%) del valor actual de la ejecución..."

14. Sin lugar a dubitación alguna, **el momento procesal oportuno** para pedir la caución de que trata el inciso **5°** del artículo **599 CGP**, corresponde al término de los diez (10) días siguientes a la **NOTIFICACIÓN** del **MANDAMIENTO DE PAGO** que es cuando el ejecutado puede proponer **EXCEPCIONES DE MÉRITO**, pues de lo contrario si se **VENCE** dicho término, entonces el ejecutado solamente podrá pedir la caución de que trata el inciso **primero** del artículo **602 CGP** en concordancia con el inciso **segundo** del artículo **430** y el numeral **1** del artículo **442** del **CGP**.

15. Recordando las enseñanzas del respetado y apreciado Magistrado **EVELIO DE JESÚS MORA GUTIERREZ** (QEPD), es preciso tener en cuenta que el ordenamiento legal constituye un verdadero **SISTEMA JURÍDICO ARMÓNICO** que debe ser interpretado en su conjunto y no como un simple catálogo normativo, es por eso que el inciso **5°** del artículo **599** debe ser leído e interpretado en armonía con el inciso **segundo** del artículo **430**, con el numeral **1** del artículo **442** y con el inciso **primero** del artículo **602** del **CGP**, para entender cuál es **el momento procesal oportuno** para que el ejecutado, pida una caución contra las medidas cautelares del **EMBARGO** y del **SECUESTRO**.

16. Retomando la reseña del **SISTEMA JURÍDICO ARMONICO** en lo que respecta al inciso **5°** del artículo **599,** al inciso **segundo** del artículo **430**, al numeral **1** del artículo **442** y al inciso **primero** del artículo **602** del **CGP**, veamos su conjugación normativa en forma ordenada:

> "...Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso. En consecuencia, los defectos formales del título ejecutivo no podrán reconocerse o declararse por el juez en la sentencia o en el auto que ordene seguir adelante la ejecución, según fuere el caso..." (Inc. **segundo** Art. **430** - Subrayado y resaltado fuera de texto)

> "...1. Dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo el demandado podrá proponer excepciones de mérito. Deberá expresar los hechos en que se funden las excepciones propuestas y acompañar las pruebas relacionadas con ellas..." (Num. **1** Art. **442** - Subrayado y resaltado fuera de texto)

> "...En los procesos ejecutivos, el ejecutado que proponga excepciones de mérito o el tercer afectado con la medida cautelar, podrán solicitarle al juez que ordene al ejecutante prestar caución hasta por el diez por ciento (10%) del valor actual de la ejecución para responder por los perjuicios que se causen con su práctica, so pena de levantamiento. La caución deberá prestarse dentro de los quince (15) días siguientes a la notificación del auto que la ordene. Contra la providencia anterior no procede recurso de apelación. Para establecer el monto de la caución, el juez deberá tener en cuenta la clase de bienes sobre los que recae la medida cautelar practicada y la apariencia de buen derecho de las excepciones de mérito..." (Inc. **5°** Art. **599** - Subrayado y resaltado fuera de texto)

> "El ejecutado podrá evitar que se practiquen embargos y secuestros solicitados por el ejecutante o solicitar el levantamiento de los practicados, si presta caución por el valor actual de la ejecución aumentada en un cincuenta por ciento (50%)..." (Inc. **primero** Art. **602** - Subrayado y resaltado fuera de texto)

17. De la conjugación de los textos normativos correspondientes al inciso **segundo** del artículo **430**, al numeral **1** del artículo **442**, al inciso **5** del

artículo **599** y al inciso **primero** del artículo **602** del **CGP** resulta claro que **existen dos oportunidades procesales** en las que el ejecutado puede pedir una caución contra la práctica del **EMBARGO** y del **SECUESTRO**, en la siguiente forma:

PRIMERA OPORTUNIDAD PROCESAL: Cuando el ejecutado propone **EXCEPCIONES DE MÉRITO** dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo y pide la caución en el escrito de **EXCEPCIONES DE MÉRITO**, entonces procede la caución de que trata el inciso **5º** del artículo **599** del **CGP**.

SEGUNDA OPORTUNIDAD PROCESAL: Cuando el ejecutado **NO PIDIÓ** la caución con el escrito de **EXCEPCIONES DE MÉRITO** dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo, **sino que la pidió DESPUÉS de haberse vencido el citado término de los diez (10) días**, entonces procede la caución de que trata el inciso **primero** del artículo **602 CGP**.

18. En el caso que nos ocupa, debe tenerse en cuenta lo siguiente:

i) El ejecutado **NO** propuso **RECURSO DE REPOSICIÓN** contra el mandamiento ejecutivo, por lo cual dicho **MANDAMIENTO DE PAGO** quedó en **FIRME**.

ii) El ejecutado solamente propuso **EXCEPCIONES DE MÉRITO** el día **28/septiembre/2021**.

iii) Existen dos (2) **AUTOS** que fueron **NOTIFICADOS** el día **21/oct/2021**, que corrió traslado de las **EXCEPCIONES DE MÉRITO** y que decretó el **SECUESTRO** del título minero **CEL-102** y que quedaron en **FIRME**, porque contra dichos **AUTOS**, no se presentó recurso alguno.

iv) El día **08/noviembre/2021**, fue cuando el ejecutado pidió la caución del inciso **5º** del artículo **599 CGP**, **después** de que los dos (2) **AUTOS NOTIFICADOS** el día **21/oct/2021**, se encontraban en **FIRME**.

19. Es cierto y está probado, que el apoderado del ejecutado en su escrito de **EXCEPCIONES DE MÉRITO NO PIDIÓ** la caución del inciso **5** del artículo **599** del **CGP** ni dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo, **sino que la pidió DESPUÉS de haberse VENCIDO el citado término de los diez (10) días**, eso fue el día 08/noviembre/2021.

20. ¿Por qué razón, la defensa del ejecutado, **NO PIDIÓ** la caución del inciso **5** del artículo **599** del **CGP** en su escrito de **EXCEPCIONES DE MÉRITO?**

21. ¿Por qué razón, la defensa del ejecutado, **NO PIDIÓ** la caución del inciso **5** del artículo **599** del **CGP** dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo?

22. Corolario de lo anterior, la defensa del ejecutado solamente podía pedir la caución de que trata el inciso **primero** del artículo **602 CGP**, porque **la PIDIÓ** el día 08/noviembre/2021 **DESPUÉS** de haberse **VENCIDO** los diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo y después de haberse expedido dos (2) **AUTOS** posteriores a dicho vencimiento, **AUTOS** que fueron **NOTIFICADOS** mediante el **ESTADO ELECTRÓNICO # 046** del día **21/octubre/2021** y que quedaron en **FIRME** porque no fueron objeto de recurso alguno.

VI. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como fundamentos de derecho el artículo **2**, **4**, **13**, **29**, **86**, **228** y **230** de la carta magna, el decreto **2591** de **1991** y las demás normas concordantes.

VII. NOTIFICACIONES

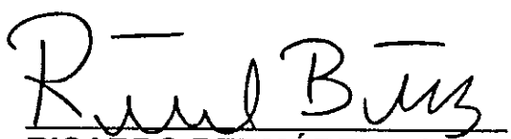
Recibiremos notificaciones en los siguientes correos electrónicos:

mineranorsansas@gmail.com

ricardoalbertobermudez@hotmail.com – celular 3103426688.

Agradezco la atención prestada.

De la señora Juez,



RICARDO BERMÚDEZ BONILLA
CC # 13.504.545 de Cúcuta
TP # 228.410 del CS de la J.