

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013103006 1997 00355 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

De acuerdo a lo señalado en el artículo 75 del CGP, se dispone tener como apoderado judicial del ejecutado **CESAR HENRY RINCÓN QUINTERO**, al **Dr. FABIAN HUMBERTO CORZO QUINTERO**, para los efectos y términos del poder a él conferido.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Magistrado Sexto Civil del Circuito

 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>002</b> DE FECHA <b>26 DE ENERO DE 2023</b>   <b>SECRETARIA</b>
---



**PROCESO: EJECUTIVO HIPOTECARIO**

**RADICADO: 540013103 006 2012 00141 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta el certificado catastral del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **No. 260-77730**, allegado por el apoderado judicial de la parte ejecutante, el Despacho de conformidad con lo establecido en el numeral 4 del artículo 444 del Código General del Proceso, procede a avaluar el inmueble aquí perseguido, así:

Avalúo catastral del predio.....	\$140.080.000
Incremento del 50%.....	\$ 70.040.000
<b>TOTAL, AVALÚO.....</b>	<b>.. \$210.120.000</b>

De conformidad con la norma en cita, córrase traslado de los avalúos citados a las partes por el término de diez (10) días, para que los interesados presenten sus observaciones.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

*Maria Elena Arias Leal*  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>002</b> DE FECHA <b>26 DE ENERO DE 2023</b>   <b>SECRETARIA</b>
---



**PROCESO LIQUIDACION DE LA SOCIEDAD DE HECHO**  
**REFERENCIA 540013103 006 2013 00080 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra el presente proceso al Despacho para decidir sobre el trabajo de partición dentro de la liquidación de la sociedad de hecho instaurada por **NELLY PABON ROJAS** en contra de los señores **ROSA ELENA MIRANDA GRANADOS, OSCAR OSWALDO MIRANDA GRANADOS, JACKELINE MIRANDA GRANADOS, JAIRO OMAR MIRANDA GRANADOS, CIRO ALFONSO MIRANDA GRANADO, MARTHA CECILIA MIRANDA GRANADOS, LUCILA STELLA MIRANDA GRANADOS**, en su condición de herederos determinados del señor **CIRO ALFONSO MIRANDA**.

**I. ANTECEDENTES**

1. Mediante Sentencia de fecha 03 de junio del 2021, se declaró la existencia de una sociedad de hecho entre concubinos formada entre **NELLY PABON ROJAS** y **CIRO ALFONSO MIRANDA (Q.E.P.D)**, desde el 01 de enero del 2008 hasta el 31 de marzo del 2013, e integrado el patrimonio social material de distribución por el bien inmueble ubicado en la Calle 7N Carrera 13 y 13ª según catastro y S/B. Avenida 2 #3-27 del Barrio Chapinero de Cúcuta e identificado con Matricula inmobiliaria No. 260-257276; Por lo que se decretó el estado de disolución de la mentada sociedad
2. Por lo que, al concluir dicho trámite, la señora **NELLY PABON ROJAS** a través de apoderado judicial, demandó la liquidación de la sociedad de hecho concubinaria, la cual, fue admitida mediante auto de fecha 11 de agosto del 2021.
3. Una vez notificados por conducta concluyente el extremo pasivo, conforme se observa en providencia de fecha 08 de septiembre del 2021, situación por la que mediante auto de fecha 19 de enero del 2022, se procedió a convocar para el 27 de septiembre del 2022, diligencia de inventario y avalúos, conforme lo previsto en el artículo



523 en armonía con lo dispuesto en el artículo 501 del Código General del proceso.

4. Siendo aprobado en diligencia de fecha 27 de septiembre del 2022, el inventario y avalúo presentado de común acuerdo, donde también se decretó la partición y se designó como partidores, a quienes fungen como apoderados judiciales de los extremos en litigio, mismos que presentaron el respectivo trabajo de partición.

En virtud de lo anterior, el Juzgado procede a decidir lo pertinente, previas las siguientes,

## **II. CONSIDERACIONES**

No se observan vicios o irregularidades constitutivas de nulidad que invaliden total o parcialmente la actuación y deban ser declaradas de oficio o puestas en conocimiento de las partes. Así mismo, se encuentran reunidos los presupuestos procesales necesarios para emitir fallo, en virtud a que los intervinientes son personas naturales con capacidad para ser partes, la solicitud no adolece de yerro alguno que impida proferir sentencia de fondo, y el trámite se surtió ante autoridad competente.

La finalidad de la liquidación de la sociedad de hecho es poner fin a esa comunidad de bienes que nació entre los ex concubinos, actividad para lo cual debe repartirse equitativamente.

Circunstancia por la cual, deberá de procederse a la liquidación conforme lo indica la Ley 54 de 1990, deduciéndose de la masa social o de lo que cada compañero permanente administre separadamente, el pasivo respectivo. El activo liquido social se sumará y dividirá conforme las reglas sustanciales, previo las compensaciones y deducciones pertinentes.



Adicional a ello, debe tenerse en cuenta que todo trabajo, sea partitorio o de adjudicación es un acto jurídico que cumple su fin, el cual debe cumplir una serie de requisitos mínimos, tales como que (i) El trabajo de partición tenga como fuente la diligencia de inventario y avalúos, y (ii) en caso de existir deudas sociales deberá consignarse los bienes con cuyo producto debe cubrirse a la misma.

Para el caso objeto de estudio, esta operadora judicial deberá imponer aprobación al trabajo de adjudicación y participación presentado el 12 de octubre del 2022, de conformidad con lo establecido en el artículo 523 del C.G.P., en concordancia con lo normado en el artículo 509 ibídem, encontrándose para el presente acorde con las disposiciones de ley, toda vez que:

- 1- Mediante diligencia de fecha 27 de septiembre del 2022, se impartió aprobación de los inventarios y avalúos que integran la sociedad de hecho, sin que dentro de la misma diligencia se haya interpuesto recurso alguno.
- 2- Dentro de la misma diligencia se designó como partidores a los profesionales del derecho que representan las partes en conflictos, quienes de manera conjunta presentaron trabajo de partición, acatando las ordenes que, para el efecto impartieron sus poderdantes, a partir de tal se condensa la siguiente información:

	<b>PARTIDAS</b>	<b>IDENTIFICA CION</b>	<b>VALOR</b>	<b>NELLY PABON ROJAS</b>	<b>CIRO ALFONSO MIRANDA</b>
<b>ACTIVOS</b>	<b>UNICA:</b> Bien inmueble ubicado en la calle 7n entre carrera 13 y 13A según catastro y	Matricula inmobiliaria 260-257276 y cedula catastral No. 01-04-0238-0024-000	<b>\$120.000.000</b>	<b>50%</b> <b>\$58.566.610</b> .	<b>50%</b> <b>\$58.566.610</b>



según el barrio avenida 2ª #3-27 del barrio chapinero de Cúcuta					
<b>TOTAL</b>			<b>\$120.000.000</b>	<b>\$58.566.610</b>	<b>\$58.566.610</b>

<b>PASIVO</b>	<b>UNICA:</b> Impuesto predial años 2014 al 2022	Matricula inmobiliaria 260-257276 y cedula catastral No. 01-04-0238- 0024-000	<b>\$2.886.780</b>	<b>50%</b> <b>1.443.390</b>	<b>50%</b> <b>1.443.390</b>
	<b>TOTAL</b>		<b>\$2.886.780</b>	<b>1.443.390</b>	<b>1.443.390</b>

En ese orden de ideas, cumplido el respectivo trámite procesal y como quiera que el contenido del trabajo de partición se encuentra ajustado a expresa voluntad de las partes en el proceso liquidatorio, labor en la que se deja claro, cual es el haber y pasivo social que se reparte, se ha de proceder en razón a lo anterior a declarar liquidada la mencionada sociedad.

En razón a ello, se ordenará la expedición de copias del trabajo de partición y de esta providencia, para que se efectúe el registro en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Publica, en el folio de matrícula inmobiliaria No. 260-257276. Oficiese.

En consecuencia, se ordena levantar la mediante de embargo y secuestro decretada sobre el bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 260-257276. Por secretaria librese las correspondientes comunicaciones.

Así mismo, se ordena que sea protocolizado el trabajo de participación y la presente sentencia en una notaría pública de la ciudad, en cumplimiento a lo consagrado en el inciso final del artículo 509 del C.G.P.



En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** el trabajo de partición y adjudicación de la liquidación de la sociedad de hecho que existió entre los señores **NELLY PABON ROJAS**, identificada con C.C. 27.805.009 y **CIRO ALFONSO MIRANDA**, identificado en vida con C.C. 13.216.351.

**SEGUNDO: TENER** por liquidada la sociedad de hecho que conforma los señores **NELLY PABON ROJAS**, identificada con C.C. 27.805.009 y **CIRO ALFONSO MIRANDA (Q.E.P.D.)**, identificado en vida con C.C. 13.216.351.

**TERCERO: ORDENAR** la expedición de copias del trabajo de partición y de esta providencia, para que se efectuó el registro en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Publica, en el folio de matrícula inmobiliaria No. 260-257276. Comunicar al señor Registrador de Instrumentos Públicos del a ciudad. Oficiar.

**CUARTO: LEVANTAR** la medida cautelar de embargo y secuestro decretada sobre el bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 260-25727. Por secretaria Oficiese.

**QUINTO: PROTOCOLIZAR** el trabajo de participación y la presente sentencia en una notaría pública de la ciudad, en cumplimiento a lo consagrado en el inciso final del artículo 509 del C.G.P.

La Juez,

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**


**MARIA ELENA ARIAS**

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **002** DE FECHA **26 DE ENERO DE  
2023**

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized initials and a long horizontal stroke.

**SECRETARIA**



**PROCESO: EJECUTIVO HIPOTECARIO**

**RADICADO: 540013103 006 2013 00139 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

En atención a lo comunicado por parte de la Coordinadora Jurídica de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cúcuta, con Oficio No. 2602021EE02536 del 04 de junio del 2021, y a la comunicación allegada por parte de la Contraloría Departamental de Norte de Santander, en donde informa que se encuentra adelantando procesos administrativos coactivos con radicados No. 03-2021 y 028-2021, en contra del aquí demandado **LUIS JAVIER AGUDELO GUERRERO**, dentro de los cuales se decretaron como medidas cautelares el embargo del bien inmueble de propiedad del demandado, identificado bajo folio de matrícula inmobiliaria No. **260-265018**, el cual es objeto de cautela en el presente proceso, considera pertinente esta operadora judicial conforme a lo dispuesto en el artículo 465 del CGP, que deberá **TENERSE EN CUENTA**, en lo que atañe a la correspondiente distribución y prelación de créditos, en su momento procesal oportuno, las comunicaciones allegadas por la **CONTRALORIA GENERAL DEL DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**, sobre la existencia de procesos de jurisdicción coactiva en contra del aquí demandado. Por Secretaria Oficiese.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **002** DE FECHA **26 DE ENERO DE**  
**2023**

**SECRETARIA**



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013103 006-2013-00308-00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la solicitud presentada por el apoderado judicial del **HOSPITAL SAN VICENTE DE ARAUCA**, sobre la existencia de títulos judiciales para el presente proceso, debe indicarse que una vez verificada la constancia secretarial vista a folio precedente, de fecha 19 de enero de 2022, se tiene que a la fecha no existen depósitos constituidos para el presente proceso, de allí que no sea procedente lo aquí peticionado.

La Juez,

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **002** DE FECHA **26 DE ENERO DE  
2023**

**SECRETARIA**



**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**REFERENCIA 540013103 001 2015 00158 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2022)

Teniendo en cuenta que se encuentran cumplidos los presupuestos enlistados el numeral 4 del artículo 444 del Código General del Proceso, se dispone correr traslado por el termino de diez (10) días de los avalúos comerciales de los inmuebles objeto de cautela identificado con matrícula inmobiliaria **No. 260-283117, 260-283118, 260-283128, 260-283129, 260-283130 y 260-283131**, allegado por la parte demandante vía correo electrónico el pasado 27 de julio del 2022, de conformidad con el numeral 2 del citado artículo, para que los interesados presenten sus observaciones.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
  
**MARIA ELENA ARIAS TEAL**



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **002** DE FECHA **26 DE ENERO DE  
2023**



**SECRETARIA**

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2015 00115 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Procedente de Secretaría se encuentra al Despacho el presente proceso, para decidir oficiosamente sobre la aplicación de la figura del Desistimiento Tácito de que trata el literal b), numeral 2 del Artículo 317 de la Ley 1564 de 2012, Código General del Proceso.

En efecto, prevé la norma en cita: “El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

*“...2) Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

**“...b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que orden seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;...”**

Analizada entonces la actuación que nos ocupa, se observa que en el *sub judice* se cumplen a cabalidad los presupuestos en mención, en tanto que se supera ampliamente el lapso de tiempo exigido en la norma, pues la última actuación surtida data del 28 de agosto de 2019 (Fl. 116 del Principal), mediante la cual se declaró terminado el presente proceso respecto a la obligación y costas ejecutadas por el demandante Reintegras S.A.S. y se continuó el proceso con el demandante Central de Inversiones - CISA cesionaria del Fondo Nacional de Garantías S.A., pues han transcurrido más de dos años, sin que respecto de esta última se hubiere realizado actuación alguna, aunado a que la inactividad del proceso se imputa exclusivamente a la parte actora, lo que conlleva inexorablemente a decretar el desistimiento tácito del presente proceso, ordenando como consecuencia la terminación de la presente actuación.

Así mismo se evidencia que dentro del presente proceso hubo decreto de cautelas; razón por la cual además de aplicar el desistimiento tácito a éste, también se ordenará el levantamiento de las medidas decretadas; igualmente no hay lugar a condenar en costas y perjuicios como lo reseña la preceptiva en cita.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso de la referencia respecto del demandante **CENTRAL DE INVERSIONES CISA** – cesionaria del **FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A.**, por desistimiento tácito, conforme a lo dispuesto por el literal b) del numeral 2 del Artículo 317 del C. G. del P., por lo motivado.



**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas en el presente trámite.

**TERCERO:** NO condenar en costas, por lo motivado.

**CUARTO:** Archívense las diligencias previo registro en libros y Sistema de Justicia Siglo XXI.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Municipio Sexto Civil del Estado


<b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>002</b> DE FECHA <b>26 DE ENERO DE 2023</b>

<b>SECRETARIA</b>



**PROCESO VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL MÉDICA**  
**REFERENCIA 540013153 006 2017 00359 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la renuncia de poder presentada por el doctor **JOSÉ ALEXIS CONTRERAS ESPINEL**, se debe indicar que la misma no cumple el presupuesto del artículo 76 del Código General del Proceso, pues si bien remite tal información con copia al poderdante, lo cierto es que debe direccionarla directamente a su poderdante con anterioridad, remitiendo en todo caso copia de la comunicación enviada en tal sentido.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

  
Consejo Superior de la Judicatura

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. **002** DE FECHA **26 DE ENERO DE 2023**

  
**SECRETARIA**



**PROCESO: VERBAL- RESPONSABILIDAD CIVIL MEDICA**  
**RADICADO: 540013103 005 2018 00256 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**AVOQUESE** el conocimiento del proceso de la referencia, proveniente del Juzgado Quinto Civil del Circuito de Cúcuta, en virtud a lo resuelto por dicha Unidad Judicial en providencia de fecha 02 de diciembre del 2022, en la cual se declaró la pérdida de competencia, y dispuso remitir las diligencias a esta sede judicial, conforme a lo normado en el artículo 121 del C.G.P.

En razón a ello, se ordena que por Secretaria se comuniqué a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura sobre la recepción del expediente, conforme lo establece la norma en cita.

Una vez ejecutoriado la presente providencia, ingrese por Secretaria el presente proceso, para efectos de fijar fecha de audiencia de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La juez,

  
  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **002** DE FECHA **26 DE ENERO DE  
2023**

**SECRETARIA**

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2018 00202 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**ACEPTASE** la renuncia presentada por la doctora **VICTORIA EUGENIA SOTO**, respecto del poder otorgado para representar a la empresa **COFACE COLOMBIA SEGUROS DE CRÉDITO S.A.**, por darse los requisitos señalados en el artículo 76 CGP.

De otra parte, sería del caso reconocer personería jurídica para actuar como apoderada judicial de la parte ejecutante a la Dra. **TATIANA FRANKY LEÓN**, si no se observara que el poder a ella conferido adolece de lo preceptuado en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, y de lo dispuesto en el artículo 74 del Código General del Proceso, toda vez que no allegó el Certificado de Existencia y Representación la empresa **COFACE COLOMBIA SEGUROS DE CRÉDITO S.A.** para poder corroborar quien es el Representante Legal de la misma y el correo de notificación.

Una vez ejecutoriado el presente proveído, ingrésese de nuevo el proceso al despacho para fijar la fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 del C. G. del P.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  



<b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>002</b> DE FECHA <b>26 DE ENERO DE 2023</b>

<b>SECRETARIA</b>

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**  
**DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

N° 54 - 001 - 40 - 03 - 002 - **2019 - 00383** - 02

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**ADMISIÓN APELACION SENTENCIA**

Realizado el examen preliminar ordenado por el artículo 325 del Código General del Proceso, considera el Despacho procedente el recurso de apelación concedido por el Juzgado Segundo Civil Municipal de esta ciudad, e interpuesto por la parte demandada en contra de la decisión tomada en la sentencia de fecha 12 de diciembre de 2022, proferida dentro del proceso **EJECUTIVO** seguido por **YONI JESUS ALVERNIA VEGA** en contra de **RONALD RAUL SANABRIA DUARTE**, de acuerdo al inciso 1, del artículo 323 del C. G. del P.

Ahora bien, se observa que en la diligencia en la que se concedió el recurso, la A quo preciso que el efecto en que se surtiría el mismo, es en el “SUSPENSIVO”. Conclusión que no es compartida por este despacho toda vez que no se ajusta con lo establecido en el artículo 323 del Código General del Proceso, en donde establece que, “*Se otorgará en el efecto suspensivo la apelación de las sentencias que versen sobre el estado civil de las personas, las que hayan sido recurridas por ambas partes, las que nieguen la totalidad de las pretensiones y las que sean simplemente declarativas. **Las apelaciones de las demás sentencias se concederán en el efecto devolutivo, pero no podrá hacerse entrega de dineros u otros bienes, hasta tanto sea resuelta la apelación.***” (Subrayado y negrita fuera de texto).

En razón a ello, y como quiera que la sentencia proferida dentro del presente proceso se encuadra dentro de las que señala la transcrita disposición como aquellas cuya apelación debe concederse en el efecto devolutivo, ya que en la decisión el juez de primera instancia accedió a favor de la totalidad de las pretensiones, se procederá a enmendar el error cometido por el A-quo para disponer la admisión del recurso, en el efecto que por ley le corresponda, que no es otro sino el DEVOLUTIVO. Por secretaria Comuníquese lo aquí referido con destino al Juzgado Segundo Civil Municipal de Cúcuta.

Ahora, como quiera que el artículo 12 de la Ley 2213 del 2022, dispuso el trámite escritural en la apelación de las sentencias en materia civil y de familia que no requieran práctica de pruebas, de conformidad con lo previsto en el inciso 2 del referido artículo, se advierte al apelante que, ejecutoriado el presente proveído, deberá dentro del término de cinco (5) días siguientes, sustentar el recurso de apelación interpuesto contra la citada sentencia proferida por el Juzgado Segundo

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER**  
**DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA**

N° 54 - 001 - 40 - 03 - 002 - **2019 - 00383** - 02

Civil Municipal de esta ciudad, en concordancia con el inciso final del numeral 3 del artículo 322 del C. G. del P. so pena de declararse desierto.

Vencido el término anterior y sustentado el recurso en debida forma, se correrá traslado a la parte contraria por el mismo término, tal como lo dispone el inciso 3° del artículo 12 de la referido Ley.

Para tal efecto, se advierte a los apoderados judiciales de las partes, que deberán remitir sus escritos al correo electrónico institucional de este despacho [jcivccu6@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jcivccu6@cendoj.ramajudicial.gov.co), donde a través de la secretaria, en lo pertinente, se dará aplicación a lo señalado en el artículo 9° de la Ley 2213 del 2022.

Cumplido lo anterior, se emitirá la respectiva sentencia por escrito, la cual se notificará por estado, en los términos previstos en el artículo 9 del referido Decreto Legislativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARÍA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Magistrado Sexto Civil del Circuito

 <small>Consejo Superior de la Judicatura</small>
<b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>002</b> DE FECHA <b>26 DE ENERO DE 2023</b>

<b>SECRETARIA</b>

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2019 00330 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**AGRÉGUESE y PÓNGASE** en conocimiento de la parte ejecutante lo informado por el Juzgado Tercero Civil Municipal de esta ciudad, respecto a la situación de la medida cautelar que recae sobre el vehículo de placas JFQ-543, para lo que considere pertinente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

 Consejo Superior de la Judicatura
<b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>002</b> DE FECHA <b>26 DE ENERO DE 2023</b>
 <b>SECRETARIA</b>



**PROCESO: VERBAL- RESOLUCION DE COMPRAVENTA**

**RADICADO: 540013153 006 2020 00058 00**

### **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Encontrándose el presente proceso al Despacho para fijar fecha para continuar con la práctica de la audiencia de que trata el artículo 372 del C.G.P., en virtud de que no se cumplió el acuerdo conciliatorio que se llevó a cabo el pasado 13 de octubre de 2022. se tiene que se allegó solicitud por parte de la apoderada judicial del extremo demandante para la pérdida automática de la competencia prevista en el artículo 121 del Código General del Proceso, en donde informa *“(...) haber transcurrido dos (2) años, desde que están notificadas la totalidad de las partes procesales sin que existencia sentencia (...)”*.

Siendo así, se tiene que de la revisión acuciosa del expediente se advierte que a partir del 11 de junio de 2022, esta operadora judicial perdió competencia para continuar conociendo del asunto, conforme a lo consagrado artículo 121 ibidem, en razón a que se encuentra vencido el término allí consagrado para dictar la respectiva sentencia.

En efecto la norma procesal citada, dispone en sus apartes pertinentes, lo siguiente:

***“Salvo interrupción o suspensión del proceso por causa legal, no podrá transcurrir un lapso superior a un (1) año para dictar sentencia de primera o única instancia, contado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo a la parte demandada o ejecutada. Del mismo modo, el plazo para resolver la segunda instancia, no podrá ser superior a seis (6) meses, contados a partir de la recepción del expediente en la secretaría del juzgado o tribunal. “Vencido el respectivo término previsto en el inciso anterior sin haberse dictado la providencia correspondiente, el funcionario perderá automáticamente competencia para conocer del proceso, por lo cual, al día siguiente, deberá informarlo a la Sala Administrativa del Consejo Superior de***



***la Judicatura y remitir el expediente al juez o magistrado que le sigue en turno, quien asumirá competencia y proferirá la providencia dentro del término máximo de seis (6) meses.” Y de llegarse a desatender por el juzgador ese mandato, la norma prevé que: “Será nula de pleno derecho la actuación posterior que realice el juez que haya perdido competencia para emitir la respectiva providencia.”***

Para el caso se observa que el demandado se notificó el 10 de diciembre de 2020 del auto admisorio de la demanda.

En ese orden de ideas, cabe precisar que en el presente proceso mediante auto de fecha 10 de noviembre de 2021, se señaló fecha para llevar a cabo la audiencia inicial para el 13 de octubre de 2022, la cual se celebró, en donde se allegó un acuerdo entre las partes, ordenados la suspensión del proceso hasta el 30 de abril del 2023, siendo reanudado el mismo, mediante auto de fecha 23 de noviembre del 2022, según el incumplimiento informado por la parte actora, no obstante lo anterior, se tiene que con antelación a la fecha referida vencido el término consagrado en el artículo 121 el día 10 de junio de 2022, sin que alguna de las partes hubiera solicitado la pérdida de competencia hoy alegada por la apoderada judicial del extremo demandante **CESAR ALEXIS SIERRA NIÑO**, atendiendo que pese a que en el presente proceso se hizo uso de la potestad que consagra el inciso 5, de la norma citada, de prorrogar en tiempo oportuno ese espacio por seis (6) meses más, para habilitar su competencia, se evidencia que el plazo otorgado por el legislador para finiquitar la instancia, se extinguió el 10 de junio de 2022.

Conforme a lo anterior, no queda duda que esta funcionaria judicial perdió competencia para emitir la respectiva sentencia a partir del 10 de junio de 2022.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA PERDIDA DE COMPETENCIA** para seguir conociendo del asunto, conforme las razones expuestas en precedencia.



**SEGUNDO:** En consecuencia, esta novedad se informará a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**TERCERO: REMITIR** el presente proceso al juez que sigue turno, Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Cúcuta. Déjese constancia de su salida. Oficiar.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **002** DE FECHA **26 DE ENERO DE  
2023**

**SECRETARIA**



**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**RADICADO: 540013153 006 2020 - 00124 00**

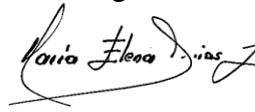
**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte actora, y como quiera que mediante proveído del 28 de septiembre de 2022, se procedió a solicitar al Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta, apoyo a través del Contador Público adscrito a dicho ente, para la revisión sobre liquidación de crédito presentada por la parte actora el pasado 13 de julio del 2022, comunicándose tal solicitud con oficio No. 1859 del 25 de octubre de 2022, sin que a la fecha el mencionado profesional contable haya prestado el auxilio deprecado, en tal virtud se dispone oficiar a la referida Corporación para que se requiera al Contador Público adscrito a la misma para que se sirva prestar el apoyo petitionado.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **002** DE FECHA **26 DE ENERO DE  
2023**



**SECRETARIA**



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**

**REFERENCIA 540013153 006 2020 00152 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Agregar al expediente las comunicaciones allegadas por **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO PICHINCHA, GOBERNACION DE NORTE DE SANTANDER y BANCO DE OCCIDENTE**, y póngase en conocimiento de la parte demandante, para lo que consideren pertinente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **002** DE FECHA **26 DE ENERO DE  
2023**

**SECRETARIA**



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**

**REFERENCIA 540013153 006 2020 00152 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que el término de la suspensión del proceso se encuentra vencido, el despacho de conformidad con lo normado en el inciso segundo del artículo 163 del Código General del Proceso, ordena su reanudación.

Una vez ejecutoriado el presente presente proveído, ingrésese el proceso al Despacho para fijar fecha de continuación de audiencia inicial.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
  
**MARIA ELENA ARIAS TEAL**



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **002** DE FECHA **26 DE ENERO DE  
2023**

**SECRETARIA**



**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**REFERENCIA 540013153 006 2020 00201 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

En atención a lo solicitado por la apoderada judicial de la parte ejecutante, y una vez verificado el expediente advierte esta funcionaria judicial que en auto del 21 de julio de 2021, se incurrió en un error mecanográfico, en tanto que consigno que como número de pagaré respecto del cual se decretaba la terminación por pago de las cuotas en mora 001130977329600017540, cuando lo correcto es 00130977009600017540, razón por la cual se procede a **CORREGIR** la providencia aludida, al amparo de la facultad contenida en el inciso 3 del artículo 286 del Código General del Proceso, en el entendido de que para todos los efectos se debe tener que el pagaré respecto del cual se declara terminado el proceso por el pago de las cuotas en mora es el No. 00130977009600017540.

Los demás puntos resueltos en el auto citado quedaran conforme a lo indicado en el mismo.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **002** DE FECHA **26 DE ENERO DE  
2023**



**SECRETARIA**



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2021 00048 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al Despacho el presente proceso, con solicitud de parte de la Dra. **JOHANA CAROLINA CALDAS RUIZ**, quien aduce actuar como apoderada especial de **SYSTEMGROUP S.A.S**, sociedad que actúa a su vez como apoderada general del **PATRIMONIO AUTONOMO FC- ADMANTINE NPL**, a fin de que sea aclarado el auto mediante el cual se aceptó la cesión de crédito, sin embargo, de las documentales aportadas no se observa prueba alguna en donde se evidencia la calidad en que aduce actuar.

Por lo que sería del caso no atender dicha solicitud, si no se evidenciar una vez revisada la cesión del crédito allegada a esta unidad judicial vía correo electrónico el pasado 18 de marzo del 2022, se tiene que efectivamente la misma se efectuó por parte de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.S.**, y en favor del **PATRIMONIO AUTONOMO FC-ADAMANTINE NPL**, por lo que una vez verificado el expediente se advierte esta funcionaria judicial que en auto de fecha 30 de marzo del 2022, se incurrió en un error mecanográfico por cambio de palabras, por cuanto se consignó como cesionario a **SYSTEMGROUP S.A.S.**, cuando lo correcto es el **PATRIMONIO AUTONOMO FC- ADAMANTINE NPL**, situación que se vio igualmente reflejada en providencia de fecha 20 de abril del 2022, mediante la cual se sigue adelante la ejecución, razón por la cual se procederá a **CORREGIR** las providencias aludidas, al amparo de la facultad contenida en el inciso 3 del artículo 286 del Código General del Proceso, en el entendido que para todos los efectos se tendrá como cesionario de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.S.** al **PATRIMONIO AUTONOMO FC- ADAMANTINE NPL.**

Por otra parte, en cuanto a la aprobación de la liquidación del crédito practicada y presentada por la apoderada de la parte ejecutante, después de haberse

surtido el traslado pertinente a la parte contraria, conforme al artículo 446 del Código General del Proceso.

Revisada la misma, observa el despacho que sería del caso proceder a impartirle la correspondiente aprobación si no se observara que en efecto la misma no se practicó conforme a la realidad expedencial, en tanto que los intereses de mora y plazo no se encuentran debidamente liquidados conforme a las tasas establecidas por la Superintendencia Financiera, tal y como fue ordenado en el auto mediante el cual se libró la orden de apremio y en la providencia mediante la cual se ordenó seguir adelante la ejecución, lo que inexorablemente nos conduce a establecer que no se ajusta a los parámetros legales.

En consecuencia, es precioso advertir que para el presente caso es necesario modificar la liquidación presentada por la parte actora, para lo cual se tendrá en cuenta la actualización de las tablas de liquidación, efectuada con la decisión adoptada por la Sala Civil Familia del Honorable Tribunal Superior de este distrito judicial, mediante providencia de fecha 11 de julio de 2022, con ponencia de la Honorable Magistrada Dra. **ÁNGELA GIOVANNA CARREÑO NAVAS**, dentro de proceso bajo radicado No. 54001221300020220018202 en donde preciso:

*“En este punto, adquiere vigor la fórmula prevista en el precepto 884 pluricitado con la modificación que le introdujo la Ley 510 de 1999, toda vez que, para establecer el interés moratorio o tasa de usura dentro del periodo respectivo señalado por la Superfinanciera para el interés bancario corriente, se debe multiplicar por 1.5 veces ese interés bancario corriente certificado. A título de ejemplo, tomando la tasa certificada para noviembre de 2018 se tiene: 19,49% x 1.5 = 29.235%, porcentaje igual al publicado por la entidad encargada de certificarlo, pues este debe redondearse a 29.24%.*

*Sin embargo, para reducir la tasa certificada anual del interés bancario corriente y de la tasa de usura, el escenario es completamente diferente dado que para conocer la equivalencia de lo que se cobra en un periodo inferior a un año se debe convertirla periodicidad anual, a una efectiva mensual o diaria. Para ello, la Superfinanciera de Colombia presenta en su página web [web28un](http://www.superfinanciera.gov.co) “documento informativo” en el que explica la fórmula de conversión, siendo la siguiente:*

*Para convertir la tasa efectiva anual a efectiva mensual*

$$((1+TasaEA)/100) ^ (1/12) - 1 \text{ }^{29}$$

*Y de efectiva anual a efectiva diaria*

$$((1+TasaEA)/100) ^ (1/365) - 1 \text{ }^{30}$$



*De ahí que de vieja data la aludida entidad tenga conceptuado que “No resulta procedente deducir que el producto de dividir una tasa nominal anual del 24% en 12 periodos se obtenga como resultado una tasa de interés efectivo del 2%, por cuanto al dividir una tasa nominal (j)(31) en (m) periodos, la única interpretación matemática válida es que el resultado obtenido corresponde a la tasa nominal periódica. Una tasa efectiva anual nunca se puede dividir por ningún denominador, por cuanto se trata de una función exponencial, mientras que las tasas nominales por tratarse de una función lineal, sí admiten ser divididas en (m) periodos a fin de obtener la tasa nominal periódica.*

*Luego entonces, a fin de convertir o reducir la tasa efectiva anual en una efectiva mensual o diaria es inadmisibles, de entrada, dividir en doce (12) meses o en 365 días, según el caso, el interés bancario corriente, así como la tasa de usura certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia para el crédito ordinario, por cuanto, como se ha discernido, la fórmula se encuentra precedida de una operación financiera que marca su diferencia aritmética.”*

Situación por la cual, el juzgado obrando de conformidad con lo previsto en el numeral 3 del artículo 446 ibídem procede a modificar la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, teniendo en cuenta que habrá de partirse de lo dispuesto en el auto en el que se libró orden de apremio y el auto que ordenó seguir adelante la ejecución, quedando de la siguiente manera:

**PAGARE NO. 02-00534836-03**  
**OBLIGACION No. 58416277566**  
**CAPITAL: \$131.670.011,58**

**INTERES CORRIENTE**

<b>DESDE</b>	<b>HASTA</b>	<b>INTERES</b>	<b>DIAS</b>	<b>TASA</b>	<b>INTERES ACUMULADO</b>
28/08/18	31/08/18	I. COMERCIAL	4.0	1.53%	268,030.22
01/09/18	30/09/18	I. COMERCIAL	30.0	1.52%	2,266,176.46
01/10/18	31/10/18	I. COMERCIAL	31.0	1.50%	4,313,622.81
01/11/18	30/11/18	I. COMERCIAL	30.0	1.49%	6,281,981.43
01/12/18	31/12/18	I. COMERCIAL	31.0	1.49%	8,307,281.37
01/01/19	31/01/19	I. COMERCIAL	31.0	1.47%	10,309,430.26
01/02/19	28/02/19	I. COMERCIAL	28.0	1.51%	12,164,817.58
01/03/19	31/03/19	I. COMERCIAL	31.0	1.49%	14,187,225.97



01/04/19	30/04/19	I. COMERCIAL	30.0	1.48%	16,139,730.16
01/05/19	31/05/19	I. COMERCIAL	31.0	1.48%	18,159,246.33
01/06/19	30/06/19	I. COMERCIAL	30.0	1.48%	20,109,883.94
01/07/19	31/07/19	I. COMERCIAL	31.0	1.48%	22,123,613.69
01/08/19	31/08/19	I. COMERCIAL	31.0	1.48%	24,141,201.35
01/09/19	30/09/19	I. COMERCIAL	30.0	1.48%	26,093,705.54
01/10/19	31/10/19	I. COMERCIAL	31.0	1.47%	28,090,060.00
01/11/19	30/11/19	I. COMERCIAL	30.0	1.46%	30,015,470.55
01/12/19	31/12/19	I. COMERCIAL	31.0	1.45%	31,993,458.28
01/01/20	31/01/20	I. COMERCIAL	31.0	1.44%	33,957,895.42
01/02/20	29/02/20	I. COMERCIAL	29.0	1.46%	35,821,837.70
01/03/20	31/03/20	I. COMERCIAL	31.0	1.46%	37,803,694.34
01/04/20	30/04/20	I. COMERCIAL	30.0	1.44%	39,697,262.77
01/05/20	31/05/20	I. COMERCIAL	31.0	1.40%	41,605,405.29
01/06/20	30/06/20	I. COMERCIAL	30.0	1.40%	43,445,403.25
01/07/20	31/07/20	I. COMERCIAL	31.0	1.40%	45,346,734.48
01/08/20	31/08/20	I. COMERCIAL	31.0	1.41%	47,264,601.02
01/09/20	30/09/20	I. COMERCIAL	30.0	1.41%	49,126,243.59
01/10/20	31/10/20	I. COMERCIAL	31.0	1.40%	51,024,654.56
01/11/20	30/11/20	I. COMERCIAL	30.0	1.38%	52,838,250.36
01/12/20	10/12/20	I. COMERCIAL	10.0	1.35%	53,430,807.75
<b>TOTAL</b>					<b>53,430,807.75</b>

**INTERESES MORATORIOS**

<b>DESDE</b>	<b>HASTA</b>	<b>INTERES</b>	<b>DIAS</b>	<b>TASA</b>	<b>INTERES ACUMULADO</b>
--------------	--------------	----------------	-------------	-------------	--------------------------



11/12/20	31/12/20	I. Moratorio	21.0	1.96%	1,804,114.64
01/01/21	31/01/21	I. Moratorio	31.0	1.94%	4,448,078.84
01/02/21	28/02/21	I. Moratorio	28.0	1.97%	6,863,489.98
01/03/21	31/03/21	I. Moratorio	31.0	1.95%	9,519,834.26
01/04/21	30/04/21	I. Moratorio	30.0	1.94%	12,077,177.37
01/05/21	31/05/21	I. Moratorio	31.0	1.93%	14,707,371.65
01/06/21	30/06/21	I. Moratorio	30.0	1.93%	17,251,387.59
01/07/21	31/07/21	I. Moratorio	31.0	1.93%	19,876,069.69
01/08/21	31/08/21	I. Moratorio	31.0	1.94%	22,509,019.16
01/09/21	30/09/21	I. Moratorio	30.0	1.93%	25,050,367.90
01/10/21	31/10/21	I. Moratorio	31.0	1.92%	27,661,259.00
01/11/21	30/11/21	I. Moratorio	30.0	1.94%	30,213,272.99
01/12/21	31/12/21	I. Moratorio	31.0	1.96%	32,876,489.84
01/01/22	31/01/22	I. Moratorio	31.0	1.98%	35,567,159.60
01/02/22	28/02/22	I. Moratorio	28.0	2.04%	38,076,429.06
01/03/22	31/03/22	I. Moratorio	31.0	2.06%	40,877,676.21
01/04/22	30/04/22	I. Moratorio	30.0	2.12%	43,664,613.37
01/05/22	31/05/22	I. Moratorio	31.0	2.18%	46,633,285.32
01/06/22	30/06/22	I. Moratorio	30.0	2.25%	49,595,431.14
01/07/22	31/07/22	I. Moratorio	31.0	2.34%	52,772,951.85
01/08/22	31/08/22	I. Moratorio	31.0	2.43%	56,072,579.31
01/09/22	06/09/22	I. Moratorio	6.0	2.55%	56,743,626.36
<b>TOTAL</b>					<b>56,743,626.36</b>

CAPITAL.....**\$131.670.011,58**INTERES CORRIENTE.....**\$53,430,807.75**INTERES MORATORIO **\$56,743,626.36**



TOTAL

**\$241.844.439,69****PAGARE No. 02-00534836-03****OBLIGACION No.1002151599****CAPITAL: \$ 1.796.909,84****INTERES CORRIENTE**

<b>DESDE</b>	<b>HASTA</b>	<b>INTERES</b>	<b>DIAS</b>	<b>TASA</b>	<b>INTERES ACUMULADO</b>
05/11/19	30/11/19	I. COMERCIAL	26.0	1.46%	22,772.72
01/12/19	31/12/19	I. COMERCIAL	31.0	1.45%	49,766.45
01/01/20	31/01/20	I. COMERCIAL	31.0	1.44%	76,575.26
01/02/20	29/02/20	I. COMERCIAL	29.0	1.46%	102,012.62
01/03/20	31/03/20	I. COMERCIAL	31.0	1.46%	129,059.15
01/04/20	30/04/20	I. COMERCIAL	30.0	1.44%	154,900.81
01/05/20	31/05/20	I. COMERCIAL	31.0	1.40%	180,941.37
01/06/20	30/06/20	I. COMERCIAL	30.0	1.40%	206,051.95
01/07/20	31/07/20	I. COMERCIAL	31.0	1.40%	231,999.55
01/08/20	31/08/20	I. COMERCIAL	31.0	1.41%	258,172.80
01/09/20	30/09/20	I. COMERCIAL	30.0	1.41%	283,578.77
01/10/20	31/10/20	I. COMERCIAL	31.0	1.40%	309,486.52
01/11/20	30/11/20	I. COMERCIAL	30.0	1.38%	334,236.79
01/12/20	10/12/20	I. COMERCIAL	10.0	1.35%	342,323.46
<b>TOTAL</b>					<b>342,323.46</b>

**INTERESES MORATORIOS**

<b>DESDE</b>	<b>HASTA</b>	<b>INTERES</b>	<b>DIAS</b>	<b>TASA</b>	<b>INTERES ACUMULADO</b>
11/12/20	31/12/20	I. Moratorio	21.0	1.96%	24,620.88



01/01/21	31/01/21	I. Moratorio	31.0	1.94%	60,703.24
01/02/21	28/02/21	I. Moratorio	28.0	1.97%	93,666.53
01/03/21	31/03/21	I. Moratorio	31.0	1.95%	129,917.84
01/04/21	30/04/21	I. Moratorio	30.0	1.94%	164,818.08
01/05/21	31/05/21	I. Moratorio	31.0	1.93%	200,712.53
01/06/21	30/06/21	I. Moratorio	30.0	1.93%	235,430.89
01/07/21	31/07/21	I. Moratorio	31.0	1.93%	271,250.11
01/08/21	31/08/21	I. Moratorio	31.0	1.94%	307,182.16
01/09/21	30/09/21	I. Moratorio	30.0	1.93%	341,864.12
01/10/21	31/10/21	I. Moratorio	31.0	1.92%	377,495.13
01/11/21	30/11/21	I. Moratorio	30.0	1.94%	412,322.65
01/12/21	31/12/21	I. Moratorio	31.0	1.96%	448,667.75
01/01/22	31/01/22	I. Moratorio	31.0	1.98%	485,387.51
01/02/22	28/02/22	I. Moratorio	28.0	2.04%	519,631.69
01/03/22	31/03/22	I. Moratorio	31.0	2.06%	557,860.50
01/04/22	30/04/22	I. Moratorio	30.0	2.12%	595,894.03
01/05/22	31/05/22	I. Moratorio	31.0	2.18%	636,407.70
01/06/22	30/06/22	I. Moratorio	30.0	2.25%	676,832.31
01/07/22	31/07/22	I. Moratorio	31.0	2.34%	720,196.16
01/08/22	31/08/22	I. Moratorio	31.0	2.43%	765,226.40
01/09/22	06/09/22	I. Moratorio	6.0	2.55%	774,384.23
<b>TOTAL</b>					<b>774,384.23</b>

CAPITAL.....\$ **1.796.909,84**INTERES CORRIENTE.....\$ **342,323.46**INTERES MORATORIO **\$ 774,384.23**TOTAL **\$2.913.617,53**



Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORREGIR** las providencias de fechas 30 de marzo del 2022 y 20 de abril del 2022, al amparo de la facultad contenida en el inciso 3 del artículo 286 del Código General del Proceso, en el entendido que para todos los efectos se tendrá como cesionario de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.S.** al **PATRIMONIO AUTONOMO FC-ADAMANTINE NPL.**

**SEGUNDO: MODIFICAR** la liquidación de crédito especificada de capital e intereses presentada y practicada por la parte ejecutante a través de su apoderada judicial, la cual quedara en la forma y términos consignados en la parte motiva de esta providencia, por la suma de **DOSCIENTOS CUARENTA Y UN MILLONES OCHOCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y NUEVE PESOS CON SESENTA Y NUEVE CENTAVOS MCTE (\$241.844.439,69)**, correspondientes a capital e intereses de la obligación No. **58416277566**, y por **DOS MILLONES NOVECIENTOS TRECE MIL SEISCIENTOS DIECISIETE PESOS CON CINCUENTA Y CENTAVOS MCTE (\$2.913.617,30)** correspondientes a capital e intereses de la obligación No. **1002151599**, impartíendosele la debida aprobación.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **002** DE FECHA **26 DE ENERO DE  
2023**



**SECRETARIA**



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013103 006 2021 00065 00**

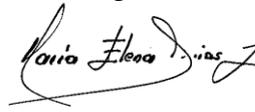
**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**ACEPTASE** la renuncia presentada por la Dra. **DIANA CAROLINA RUEDA GALVIS**, respecto del poder otorgado para representar a **BANCOLOMBIA S.A.**, por darse los requisitos señalados en el artículo 76 CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
  
**MARIA ELENA ARIAS**



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **002** DE FECHA **26 DE ENERO DE  
2023**

**SECRETARIA**



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2021 00140 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

En obediencia y cumplimiento a lo dispuesto por el H. Tribunal Superior de Cúcuta, en providencia de fecha 29 de noviembre del 2022, este Despacho procederá a efectuar el respectivo estudio de la reforma de la demanda, presentado por el apoderado judicial de la parte demandante a continuación.

Estudiada la petición, se observa que con la reforma de la demanda se pretende incluir nuevos títulos ejecutivo (Facturas cambiarias), se advierten los siguientes defectos que impiden su admisión:

1.-No se cumple con el presupuesto establecido en el numeral 3 del artículo 93 del C.G.P, toda vez que no viene debidamente integrado en un solo escrito la reforma de demanda.

En consecuencia se deberá hacer uso análogo del artículo 90 del C.G.P., inadmitiendo la reforma para la subsanación de este error.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CUCUTA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la reforma de la demanda por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) días para subsanar la reforma demanda, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La juez,

*Maria Elena Arias Leal*  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **002** DE FECHA **26 DE ENERO DE  
2023**

**SECRETARIA**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA  
JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CUCUTA**

San José de Cúcuta, Veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

REFERENCIA.	<b>RESPONSABILIDAD CIVIL MÉDICA</b>
Demandantes:	<b>1.- MARIA ANGELICA NIÑO ANTOLINEZ</b> (En nombre propio y en representación de sus menores hijas YEIMY LORENA SANCHEZ NIÑO y MARIA ALEJANDRA SANCHEZ NIÑO) <b>2.- JOSE ALEXANDER NIÑO ANTOLINEZ</b> (En nombre propio y en representación de sus menores hijas ANDREA JULIANA NIÑO LANDAZABAL y ANGELA ALEXANDRA NIÑO LANDAZABAL) <b>3.- SONIA YANETH NIÑO ANTOLINEZ</b> (En nombre propio y en representación de sus menores hijas ANGELLY VALENTINA VARGAS NIÑO y GISELLE SELENA VARGAS NIÑO) <b>4.- JESUS DAVID NIÑO NAVARRO</b> <b>5.- CARMEN ROSA PABON DE NIÑO</b> <b>6.- JOSE MARIA NIÑO PABON</b> <b>7.- ELIA INES NIÑO PABON</b> <b>8.- LUIS AGUSTIN NIÑO PABON</b> <b>9.- ROSA EMMA NIÑO PABON</b> <b>10.- LAURA YULIETH CASTRO NIÑO</b>
Demandados:	<b>1.- NUEVA EPS</b> <b>2.- CLINICA SAN JOSE DE CUCUTA S.A.</b> <b>3.- FUNDACION VALLE DEL LILI</b>
Llamados en Garantía:	<b>1.- COMPAÑÍA SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.</b> <b>2.- ALLIANZ SEGUROS S.A.</b>
Radicado:	<b>54-001-31-53-006-2021 - 000151- 00</b>
Asunto:	AUTO QUE CITA PARA AUDIENCIA INICIAL DE QUE TRATA EL ART. 372 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO

Teniendo en cuenta el informe secretarial de fecha 20 de mayo de 2022 y en virtud que se encuentra vencido el término del traslado de la demanda y de las excepciones de mérito y se corrió traslado de las mismas en los términos previstos en la ley, es procedente señalar fecha y hora para llevar a cabo audiencia inicial de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, en la que se adelantarán las etapas de CONCILIACION, INTERROGATORIO a las partes, PRACTICA DE OTRAS PRUEBAS y las demás que resulten y que fuere posible practicar, FIJACION DE HECHOS Y DEL LITIGIO, y demás asuntos relacionados con la audiencia. Se aplicará el numeral 8 del artículo 372 del C. G. P. (CONTROL DE LEGALIDAD). Cumplidas las precitadas etapas, se continuará con los demás ciclos del artículo 372 del Código General del Proceso.

Respecto de los documentos, testigos y demás pruebas enunciados en sus intervenciones, se tendrán en cuenta en su momento procesal oportuno, siempre y cuando hayan sido solicitados, conforme los lineamientos del estatuto procesal civil.

En consecuencia, se citará a las partes para que se surta la etapa de conciliación y que absuelvan los interrogatorios que de oficio y a solicitud de parte deba evacuarse, además para cumplir con las etapas procesales de que trata el artículo 372 del C. G. P. ya enunciadas, así como los demás asuntos relacionados con la audiencia.

De otra parte, advierte el Despacho, que el término consagrado por el artículo 121 del Código General de Proceso, para proferir sentencia de fondo, vence el próximo 24 de febrero de 2023, se dispondrá de la aplicación de la prórroga establecida en el inciso quinto ibídem, por el término de seis meses, dado el cúmulo de tutelas y audiencias orales que hubo que atenderse con anterioridad, para garantizar la efectividad de los derechos procesales.

En consecuencia, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CUCUTA,**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Citar a las partes en contienda judicial el **08 DE FEBRERO DE 2024 A PARTIR DE LAS 9:30 A.M.**, para llevar a cabo la práctica de diligencia de AUDIENCIA ORAL prevista en el art. 372 del C. G. P.

A la presente diligencia deberán comparecer las partes (Demandantes y demandados) junto con sus apoderados judiciales y se les advierte que la INASISTENCIA permite presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funden las pretensiones de la demanda o excepciones, según el caso, conforme a lo regulado en el numeral 4 del artículo 372 del C. G. P. y las pecuniarias allí previstas.

**SEGUNDO:** Citar a la parte demandante compuesta por **MARIA ANGELICA NIÑO ANTOLINEZ** (En nombre propio y en representación de sus menores hijas YEIMY LORENA SANCHEZ NIÑO y MARIA ALEJANDRA SANCHEZ NIÑO); **JOSE ALEXANDER NIÑO ANTOLINEZ** (En nombre propio y en representación de sus menores hijas ANDREA JULIANA NIÑO LANDAZABAL y ANGELA ALEXANDRA NIÑO LANDAZABAL); **SONIA YANETH NIÑO ANTOLINEZ** (En nombre propio y en representación de sus menores hijas ANGELLY VALENTINA VARGAS NIÑO y GISELLE SELENA VARGAS NIÑO); **JESUS DAVID NIÑO NAVARRO; CARMEN ROSA PABON DE NIÑO; JOSE MARIA NIÑO PABON; ELIA INES NIÑO PABON; LUIS AGUSTIN NIÑO PABON; ROSA EMMA NIÑO PABON; LAURA YULIETH CASTRO NIÑO,** a conciliación y de no existir acuerdo, absuelvan el interrogatorio que le será formulado por el Despacho y parte demandada, respectivamente. Para lo cual se señala el **08 DE FEBRERO DE 2024, A**

**PARTIR DE LAS 9: 30 A.M.** Lo anterior, conforme a lo dispuesto por el (CGP, art. 200, 202, 203, 204 y 205).

**TERCERO:** Citar a la parte demandada **NUEVA EPS, a través de su representante legal ADRIANA JIMENEZ BAEZ o quien haga sus veces y/o tenga facultades de representación legal** a conciliación y de no existir acuerdo, absuelva el interrogatorio que le será formulado por el Despacho y demandante. Para lo cual se señala el **08 DE FEBRERO DE 2024, A PARTIR DE LAS 9: 30 A.M.** Lo anterior, conforme a lo dispuesto por el (CGP, art. 200, 202, 203, 204, 205.).

Se le requiere a la parte citada que, en la fecha programada para la audiencia inicial, allegue prueba idónea sobre su representación legal.

**CUARTO:** Citar a la parte demandada **CLINICA SAN JOSE DE CUCUTA S.A., a través de su representante legal ALVARO SALGAR VILLAMIZAR o quien haga sus veces y/o tenga facultades de representación legal** a conciliación y de no existir acuerdo, absuelva el interrogatorio que le será formulado por el Despacho y demandante. Para lo cual se señala el **08 DE FEBRERO DE 2024, A PARTIR DE LAS 9: 30 A.M.** Lo anterior, conforme a lo dispuesto por el (CGP, art. 200, 202, 203, 204, 205.).

Se le requiere a la parte citada que, en la fecha programada para la audiencia inicial, allegue prueba idónea sobre su representación legal.

**QUINTO:** Citar a la parte demandada **FUNDACION VALLE DEL LILI, a través de su representante legal CAMILO ANDRES GARCIA MENDOZA o quien haga sus veces y/o tenga facultades de representación legal** a conciliación y de no existir acuerdo, absuelva el interrogatorio que le será formulado por el Despacho y demandante. Para lo cual se señala el **08 DE FEBRERO DE 2024, A PARTIR DE LAS 9: 30 A.M.** Lo anterior, conforme a lo dispuesto por el (CGP, art. 200, 202, 203, 204, 205.).

Se le requiere a la parte citada que, en la fecha programada para la audiencia inicial, allegue prueba idónea sobre su representación legal.

**SEXTO:** Citar al llamado en GARANTIA **COMPAÑÍA DE SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., a través de su representante legal JULY NATALIA GAONA PRADA o quien haga sus veces y/o tenga facultades de representación legal** a conciliación y de no existir acuerdo, absuelva el interrogatorio que le será formulado por el Despacho y demandante. Para lo cual se señala el **08 DE FEBRERO DE 2024, A PARTIR DE LAS 9: 30 A.M.** Lo anterior, conforme a lo dispuesto por el (CGP, art. 200, 202, 203, 204, 205.).

Se le requiere a la parte citada que, en la fecha programada para la audiencia inicial, allegue prueba idónea sobre su representación legal.

**SEPTIMO:** Citar al llamado en GARANTIA a **ALLIANZ SEGUROS S.A., a través de su representante legal WILLIAM BARRERA VALDERRAMA o quien haga sus veces y/o tenga facultades de representación legal** a conciliación y de no existir acuerdo, absuelva el interrogatorio que le será formulado por el Despacho y demandante. Para lo cual se señala el **08 DE FEBRERO DE 2024, A PARTIR DE LAS 9: 30 A.M.** Lo anterior, conforme a lo dispuesto por el (CGP, art. 200, 202, 203, 204, 205.).

Se le requiere a la parte citada que en la fecha programada para la audiencia inicial, allegue prueba idónea sobre su representación legal.

**OCTAVO:** Prorrogar por un término no superior a seis (6) meses el trámite del presente proceso, conforme a lo motivado.

**NOVENO: ORDENAR** a la secretaría libre inmediatamente las citaciones, y deje las constancias en el expediente y en el sistema de gestión judicial, sobre la expedición de los oficios de citación y su retiro.

**DECIMO: REQUERIR** a las partes y a sus apoderados, para que a más tardar dentro del término de tres (3) días siguientes a la notificación del presente auto, retiren, tramiten y alleguen prueba de ello, **en relación con los oficios – citaciones – libradas, so pena de apreciar su conducta como indicio en su contra** (No. 8, del art. 78 del C. G.P.).

### NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


  
**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**  
  
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. **002** DE FECHA **26 DE ENERO DE 2023**  
  
  
**SECRETARIA**

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2021 00285 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Sería del caso reconocer personería jurídica para actuar como apoderada judicial del señor **JAVIER ANTONIO DÍAZ TOLOZA** a la Dra. **MARYORI MELEYSA MONTES MORA**, si no se observara que el poder a ella conferido adolece de lo preceptuado en el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, y de lo dispuesto en el artículo 74 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>002</b> DE FECHA <b>26 DE ENERO DE 2023</b>   <b>SECRETARIA</b>
---

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2021 00376 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**AGRÉGUESE y PÓNGASE** en conocimiento de la parte ejecutante lo informado por el **FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S. A.**, toda vez que informa que la señora LUCILA JAIMES GUARIN, no presenta afiliación a la Administradora de Fondos de Pensiones y tampoco es beneficiaria de pensión alguna a cargo de la AFP, para lo que considere pertinente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

 Consejo Superior de la Judicatura
<b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>002</b> DE FECHA <b>26 DE ENERO DE 2023</b>
 <b>SECRETARIA</b>



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**RADICADO 540013153 006 2022 00103 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

En atención a lo informado por la parte actora, se debe indicar que una vez efectuada la revisión del cotejo de notificación de la citación de que trata el artículo 291 del C.G.P., al demandado **WUILMAN TARAZONA PACHECHO**, por parte de la empresa de mensajería **TELEPOSTAL EXPRESS LTDA**, en donde se observa en el **“informe de entrega de citación para diligencia de notificación personal No. 10085127”**, que la misma se remitió y fue entregada a la dirección **“Urbanización Samanes de la Alquería CS 72 de Villa del Rosario”**, sin embargo, se observa que la misma no es igual a la indicada en el acápite de notificaciones de la demanda, la cual registra la siguiente **“Avenida Kennedy 1-16 Barrio la Victoria de la Ciudad de Cúcuta”**.

Ahora, si bien la parte actora informa que por error de la empresa de mensajería se indicó erróneamente en el formato la dirección de notificación del demandado, allegando nuevamente informe No. **10085127**, de la empresa de mensajería **TELEPOSTAL EXPRESS LTDA**, el mismo no puede ser tenido en cuenta, por cuanto dicha certificación no cuenta con el sello de la empresa de mensajería, y bajo el mismo número de informe (**10085127**) emitido con antelación por la empresa de envió **TELEPOSTAL EXPRESS LTDA**, de allí que no pueda ser tenida en cuenta dicha certificación, dado que no cumple con lo estipulado en el artículo 291 del Código General del Proceso.

Situación por la cual, deberá de instarse a la parte actora para que realice en debida forma la notificación del demandado **WUILMAN TARAZONA PACHECHO**, conforme lo establecido en los artículos 291 y 292 del C.G.P.

La Juez,

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **002** DE FECHA **26 DE ENERO DE  
2023**

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized initials and a long horizontal stroke.

**SECRETARIA**



**PROCESO: VERBAL- RESPONSABILIDAD CIVIL**  
**RADICADO: 540013153 006 2022 00373 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la solicitud efectuada por el apoderado del demandante respecto a la solicitud del decreto de medidas cautelares, debe manifestarse que dada la naturaleza del proceso, esto es DECLARATIVO, es necesario previo a su estudio, fijar caución, conforme lo previsto en el numeral 2 del artículo 590 del Código General del Proceso, para la cual, debe prestar caución real, bancaria o de compañía de seguros por la suma de **\$30.000.000**, equivalente al veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones de la demanda, dentro del término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **002** DE FECHA **26 DE ENERO DE  
2023**



**SECRETARIA**



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR  
RADICADO 540014189 001 2022 00392 01**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Conforme lo determina el artículo 139 del Código General del Proceso, corresponde a esta superioridad, dirimir el conflicto negativo de competencia presentado entre el Juzgado Segundo Civil Municipal de Cúcuta y Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cúcuta, dentro del proceso **EJECUTIVO SINGULAR** promovido por **CARLOS EDUARDO BUENAVER SALCEDO** contra **YEISON MAURICIO SUAREZ ROLON**.

**I. ANTECEDENTES**

Por reparto correspondió conocer al Juzgado Segundo Civil Municipal de Cúcuta, la presente demanda de mínima cuantía, y este Despacho Judicial, por auto del 01 de noviembre de 2022, y sin que diera lugar a su admisión aquél dispuso rechazarla y remitirla a los juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cúcuta®, habida consideración que en el libelo demandatoria se tiene que el domicilio de la parte demandada se encuentra ubicado en la comuna 3, correspondiente a la ciudadadela de la libertad, por lo que de conformidad con el parágrafo del artículo 17 del C.G.P., en concordancia con el numeral 7 del artículo 28 ibídem, la competencia para conocer el presente asunto corresponde a los Jueces Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cúcuta.

Efectuado el reparto correspondiente, el Juzgado Primero de Pequeña Causas y Competencia Múltiple de Cúcuta, en providencia del 28 de agosto de 2022 (Sic), con fecha de creación de documento de 28 de noviembre del 2022, promovió «*conflicto negativo de competencia*» y envió las diligencias a este Juzgado, con fundamento en que la decisión del Juzgado Segundo Civil Municipal de Cúcuta no se ajustaba a derecho, en tanto que no se acredita lo previsto en el numeral 1 y 7 del artículo 28 del C.G.P., por cuanto la parte demandante, de manera expresa manifiesta en su escrito de demanda desconocer el domicilio del

demandado, por lo que al no establecerse que el demandado tenga domicilio en la comuna 3 y 4, carece de competencia, para conocer el presente proceso.

## **II. CONSIDERACIONES DEL JUZGADO**

La competencia es aquella atribución jurídica otorgada a los jueces respecto de determinadas pretensiones procesales con preferencia a los demás órganos de su clase, es decir la facultad que tienen los jueces de administrar justicia frente a cada caso en particular. En nuestro sistema procesal civil existen criterios para asignar competencias que son: i. La especialidad o el Área del Derecho a que pertenece el asunto; ii. Factor subjetivo –la calidad de los sujetos de la pretensión-; iii. El Factor Objetivo –determinado por la naturaleza del asunto y la cuantía-; iv. El factor Territorial –distribuye la competencia a partir de la división del territorio nacional en distritos, circuitos y municipios-; v. Factor de Conexidad y fuero de atracción; y vi. Factor Funcional.

Las colisiones de competencia son controversias de tipo procesal en las cuales, varios jueces se rehúsan a asumir el conocimiento de un asunto dada su incompetencia o por el contrario pretenden iniciar su trámite por considerar, con base en las funciones detalladas normativamente, que a ambos les asiste dicha atribución. En el primer caso, se trata de un conflicto de competencia negativo y en el segundo a uno de carácter positivo.

Se centra la discusión aquí planteada en el Factor Objetivo, en razón a la cuantía y territorio, pues el primero de los juzgados en conflicto alega su incompetencia, tras considerar que la competencia del mismo se determinó por el domicilio del demandado, quien considera conforme al acápite de notificaciones del escrito de demanda, el mismo se encuentra ubicado en la comuna 3, correspondiendo por ello su conocimiento a los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cúcuta, en tanto que el segundo de ellos, sostiene que en el acápite de demanda se indicó por la parte actora que se desconocía el domicilio del demandado, por lo que al no poder establecerse que el demandado tiene su domicilio en las comunas 3 y 4 de esta ciudad, considera que es atribuible el conocimiento del mismo al Juzgado Segundo Civil Municipal de Cúcuta.



Así las cosas, para dirimir la presente colisión es preciso señalar que, revisado el escrito de demanda se tiene que la parte actora determinó la competencia por el domicilio del demandado o el lugar de cumplimiento de la obligación, teniendo para el caso que la misma se desconoce, observándose únicamente el lugar de cumplimiento de la obligación, el cual se estableció en la ciudad de Cúcuta, circunstancia por la cual para el presente caso en razón al factor territorial debería determinarse conforme lo establece el numeral 3 del artículo 28 del Código General del Proceso, siendo para el caso objeto de estudio en la ciudad de Cúcuta, sumado a ello, se tiene que verificado el título base de recaudo, el mismo se encuentra suscrito por la suma de **SEISCIENTOS MIL PESOS (\$600.000)**, correspondiendo así a los procesos de mínima cuantía, por lo que sería del caso dar aplicación a lo señalado en el párrafo del artículo 17 del Código General del Proceso, si no se observa que se desconoce el domicilio del demandado, de allí que no se pueda determinar ni por el acápito de notificaciones ni por el lugar de cumplimiento de la obligación que la misma sea dentro del sector de competencia del Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cúcuta, esto es, que su domicilio o residencia se encuentre específicamente dentro de las comunas 3 y 4 de esta ciudad, por lo que al encontrarse determinado únicamente el lugar de cumplimiento de la obligación, el cual corresponde en la ciudad de Cúcuta, el Juzgado competente sería el Juzgado Segundo Civil Municipal de Cúcuta.

Lo anterior, por cuanto de conformidad con lo previsto en el artículo 18 del C.G. del P., los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple, se crearon con la finalidad de resolver problemas o asuntos de mínima cuantía, actualmente previstos en los numerales 1, 2 y 3 del artículo 17 del CGP, cuya objetivo principal es la desconcentración de servicios judiciales en las principales ciudades del país, pues quedó visto que la ley concede amplias facultades al Consejo Superior de la Judicatura para desconcentrar estos juzgados en aquellos sectores de ciudades y municipios donde así se justifique en razón de la demanda de justicia, procurando que la distribución se haga por **localidades o comunas** siguiendo un parámetro geográfico, de acuerdo con el artículo 8 de la ley 1285 de 2009, que modificó el artículo 22 de la Ley 270 de 1996, y demás normas pertinentes, **pero esto no puede alterar las reglas generales de competencia previstas en la legislación ordinario.**



Por lo que, al no encontrarse especificado la residencia o domicilio del demandante dentro de las localidades o comunas pertenecientes al Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cúcuta, se pone de presente que los argumentos expuestos por la Unidad Judicial antes referenciada, contienen el soporte jurídico suficiente para determinar que no es de su competencia el presente asunto, y que no le asistía razón alguna a la Juez Segundo Civil Municipal de esta ciudad, para no avocar el conocimiento por razones de incompetencia por el factor objetivo en razón a la cuantía y territorio.

De acuerdo a los anteriores lineamientos, es a la **JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA** a quien compete el conocimiento de este proceso, como así se dispondrá en la parte resolutive de este proveído, y de consiguiente se dispondrá devolverle el expediente para que avoque el conocimiento.

Consecuente con lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**, adopta la siguiente decisión.

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DIRIMIR** el conflicto de competencia suscitado, asignando al **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA** el conocimiento del proceso **EJECUTIVO SINGULAR** promovido por **CARLOS EDUARDO BUENAVER SALCEDO** contra **YEISON MAURICIO SUAREZ ROLON**.

**SEGUNDO: ORDENAR** la remisión inmediata de la presente actuación al **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA**.

**TERCERO:** Informar lo resuelto al Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiples de Cúcuta. Oficiar.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Módulo Sexto Civil del Circuito



República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **002** DE FECHA **26 DE ENERO DE  
2023**

**SECRETARIA**

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2022 00396 00****JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Vuelve al Despacho la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR**, para decidir sobre la iniciación de la actuación procesal, por haber sido inadmitida, y al revisarla se advierte que el escrito presentado subsana los defectos que adolecía la misma, cumpliéndose así los requisitos formales que señala el artículo 82 del CGP, y de los documentos adjuntados como base de la ejecución se desprende la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, por lo que se procederá por el Juzgado de conformidad con lo normado en los artículos 430, 431 del CGP, a librar mandamiento de pago por las sumas demandadas, dándole el trámite previsto para este tipo de procesos.

No obstante lo anterior, sin perjuicio del control de legalidad oficiosa que deba efectuarse con posterioridad en punto de los títulos valores base de ejecución, para efectos de salvaguardar los derechos sustanciales de las partes trabadas en contienda (artículos 4, 42 – 2º, 11, 430 – 1º. Del C. G. P.)

Por lo expuesto anteriormente el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CUCUTA**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **GRUPO SURTITEX S.A.** y en contra de **FABRICACION Y LAVANDERIA TEXTIL S.A.S.**

**SEGUNDO: ORDENAR** a la parte demandada pagar a la parte demandante dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, la suma de dinero equivalente a **DOSCIENTOS VEINTIDOS MILLONES CIENTO SESENTA MIL SEISCIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS M/CTE. (\$222.160.674)**, representado en las siguientes facturas electrónicas de venta.

<b>FACTURA</b>	<b>FECHA RADICACION</b>	<b>FECHA VENCIMIENTO</b>	<b>VALOR</b>
<b>ZFE4841</b>	<b>19/03/2022</b>	<b>19/06/2022</b>	<b>\$2.189.600</b>



<b>ZFE4222</b>	<b>17/11/2021</b>	<b>17/12/2021</b>	<b>\$5.317.515</b>
<b>ZFE4069</b>	<b>17/09/2021</b>	<b>17/12/2021</b>	<b>\$30.661.540</b>
<b>ZFE4024</b>	<b>15/09/2021</b>	<b>15/12/2021</b>	<b>\$151.343.010</b>
<b>ZFE3926</b>	<b>08/09/2021</b>	<b>08/12/2021</b>	<b>\$32.649.009</b>
<b>TOTAL</b>			<b>\$222.160.674</b>

**TERCERO:** Los intereses moratorios causados a partir de la fecha de exigibilidad de cada una de las facturas base del recaudo ejecutivo, y hasta que se produzca el pago total de la obligación, conforme al interés bancario corriente, aumentados en la mitad, al tenor de lo dispuesto en el artículo 884 del C de Comercio, modificado por el artículo 111 de la ley 510 de 1999.

**CUARTO:** Notifíquese personalmente a la parte demandada el contenido del presente proveído, de conformidad con lo reglado en el artículo 290 y 291 y s.s., del CGP, y para los efectos consagrados en el artículo 442, ibidem. El traslado se surtirá en la forma indicada en el artículo 91 del CGP.

**QUINTO:** DAR al presente el trámite previsto para los procesos Ejecutivos Singulares de mayor cuantía.

**SEXTO: OFICIAR** a la Administración de Impuestos Nacionales de Cúcuta (DIAN) por ser la competente, el informe de que trata el artículo 630 del Estatuto Tributario (Decreto 624 de 1989).

### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,




**MARIA ELENA ARIAS LEAL**

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **002** DE FECHA **26 DE ENERO DE  
2023**

**SECRETARIA**



**PROCESO DECLARATIVO- IMPUGNACION ACTOS ASAMBLEA**

**REFERENCIA 540013153 006 2022 00405 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Vuelve al Despacho para estudio de admisibilidad la presente demanda **DECLARATIVO – IMPUGNACION ACTOS DE ASAMBLEA** instaurada por **BEATRIZ RAMIREZ CACERES** en contra de **CONDOMINIO CENABASTOS CUCUTA-PROPIEDAD HORIZONTAL**, representado legalmente por **WOLGFAN YADIVIER OCHOA RAMIREZ**.

Revisado el expediente se observa que por auto que antecede de fecha 07 de diciembre de 2022, el cual fue notificado por anotación en estado el día 09 de diciembre de 2022, se dispuso inadmitir la demanda, concediendo un término de cinco (05) días para subsanarla, so pena de rechazo.

En vista de lo anterior, por cuanto dentro de término concedido para la subsanación del libelo, cuantificado de conformidad al artículo 118 del Código General del Proceso y que comprendió desde el día lunes 12 de diciembre de 2022 al viernes 16 de diciembre del mismo año, la parte demandante no procedió de conformidad a lo señalado por este Despacho Judicial, acorde a la preceptiva del artículo 90 ibídem, se impone por ello su rechazo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **DECLARATIVO – IMPUGNACION ACTOS DE ASAMBLEA** instaurada por **BEATRIZ RAMIREZ CACERES** en contra de **CONDOMINIO CENABASTOS CUCUTA-PROPIEDAD HORIZONTAL**, representado legalmente por **WOLGFAN YADIVIER OCHOA RAMIREZ**, conforme lo motivado.

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta

**SEGUNDO: ARCHIVENSE** las diligencias, previa constancia en el Sistema Siglo XXI.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. **002** DE FECHA **26 DE ENERO DE 2023**

**SECRETARIA**



**PROCESO DECLARATIVO- DIVISORIO**

**REFERENCIA 540013153 006 2022 00412 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Vuelve al Despacho para estudio de admisibilidad la presente demanda **DECLARATIVO - DIVISORIO** instaurada por **JOSE DARIO ROJAS QUIROGA** en contra de **FRANCELINA QUIROGA DE ROJAS, HORACIO ROJAS QUIROGA, ALIDA ROJAS QUIROGA, ARMANDO ROJAS QUIROGA, MARIA ROJAS QUIROGA, EOCARDO ROJAS QUIROGA y ELACIO ROJAS QUIROGA.**

Revisado el expediente se observa que por auto que antecede de fecha 14 de diciembre de 2022, el cual fue notificado por anotación en estado el día 15 de diciembre de 2022, se dispuso inadmitir la demanda, concediendo un término de cinco (05) días para subsanarla, so pena de rechazo.

En vista de lo anterior, por cuanto dentro de término concedido para la subsanación del libelo, cuantificado de conformidad al artículo 118 del Código General del Proceso y que comprendió desde el día viernes 16 de diciembre de 2022 al viernes 13 de enero del 2023, la parte demandante no procedió de conformidad a lo señalado por este Despacho Judicial, acorde a la preceptiva del artículo 90 ibídem, se impone por ello su rechazo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **DECLARATIVO - DIVISORIO** instaurada por **JOSE DARIO ROJAS QUIROGA** en contra de **FRANCELINA QUIROGA DE ROJAS, HORACIO ROJAS QUIROGA, ALIDA ROJAS QUIROGA, ARMANDO ROJAS QUIROGA, MARIA ROJAS QUIROGA, EOCARDO ROJAS QUIROGA y ELACIO ROJAS QUIROGA,** conforme lo motivado.

**SEGUNDO: ARCHIVENSE** las diligencias, previa constancia en el Sistema Siglo XXI.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**

 Cancillería Superior de la Judicatura
<b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>002</b> DE FECHA <b>26 DE ENERO DE 2023</b>

<b>SECRETARIA</b>

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2022 00037 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

**AGRÉGUENSE** al expediente las resultados del Despacho Comisorio No. 0016-2022 llevado a cabo el 11 de agosto de 2022, proveniente de la Inspección Primera civil Urbana de Policía.

De otra parte, teniendo en cuenta que de la documentación allegada se desprende que el Despacho Comisorio correspondió por reparto al Juzgado Tercero Civil Municipal de esta ciudad, esta servidora judicial considera pertinente que se requiera al Despacho comisionado para que allegue y haga parte del proceso, las resultados del Despacho Comisorio No. 0016-2022 de fecha 22 de junio de 2022. Líbrese el oficio pertinente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

 Consejo Superior de la Judicatura
<b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>002</b> DE FECHA <b>26 DE ENERO DE 2023</b>
 <b>SECRETARIA</b>

**PROCESO VERBAL – RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO**  
**REFERENCIA 540013153 006 2022 00290 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que el apoderado judicial de la parte demandante, allego solicitud de terminación del proceso por pago de los cánones vencidos y las costas procesales, en tal virtud, esta operadora judicial, de conformidad con lo previsto en artículo 461 del Código General del Proceso, y siendo procedente el pedimento a ello se accederá.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** terminado el presente proceso VERBAL – RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO, por pago de los cánones vencidos y las costas procesales, de conformidad con el Art. 461 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ARCHIVAR** el diligenciamiento una vez sea declarado histórico en el software de justicia siglo XXI.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>002</b> DE FECHA <b>26 DE ENERO DE 2023</b>
 <b>SECRETARIA</b>



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2023 00011 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Veinticinco (25) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al Despacho la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR** instaurada a través de apoderado judicial por **BANCO DE BOGOTA S.A.** en contra de **HECTOR DARIO SUAREZ IBARRA**, para resolver sobre su admisibilidad.

En razón a que la demanda reúne los requisitos formales que señala el artículo 82 del CGP y que el documento aportado como base de la ejecución, se desprende la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la parte demandada, se dispondrá con base en los artículos 422, 424, 430, 431 del CGP, a librar el respectivo mandamiento de pago por las sumas pretendidas por la parte actora.

No obstante, lo anterior, sin perjuicio del control de legalidad oficiosa que deba efectuarse con posterioridad en punto de los títulos valores base de ejecución, para efectos de salvaguardar los derechos sustanciales de las partes trabadas en contienda (artículos 4, 42 – 2º, 11, 430 – 1º. Del C. G. P.)

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **BANCO DE BOGOTA S.A.** en contra de **HECTOR DARIO SUAREZ IBARRA.**

**SEGUNDO: ORDENAR** a **HECTOR DARIO SUAREZ IBARRA**, pagar a la parte demandante dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, las sumas de dinero de la siguiente manera:

- a. **CIENTO CUARENTA Y DOS MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL NOVECIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS MTCE (\$142.345.996)**, por concepto de capital, representado en el pagare No.1090381454.
- b. **CATORCE MILLONES SETENTA Y CUATRO MIL SESENTA Y TRES PESOS MTCE (\$14.074.063)**, por concepto de interés corriente, liquidado sobre el pagare No.1090381454.

- c. Por los intereses moratorios desde el 07 de diciembre de 2022 y hasta que se produzca el pago total de la obligación a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada el contenido del presente proveído, de conformidad con lo reglado en el artículo 290, 291 y ss. del C. G. del P., y para los efectos consagrados en el artículo 442, ibídem. El traslado se surtirá en la forma indicada en el artículo 91 del CGP, advirtiéndole que tienen diez (10) días para contestar la demanda y/o formular excepciones.

**CUARTO: DAR** al presente el trámite previsto para los procesos Ejecutivos Singulares de mayor cuantía.

**QUINTO: OFICIAR** a la Administración de Impuestos Nacionales de Cúcuta (DIAN) por ser la competente, el informe de que trata el artículo 630 del Estatuto Tributario (Decreto 624 de 1989).

**SEXTO:** Téngase al Dr. **JAIRO ANDRES MATEUS NIÑO**, como apoderado de la parte demandante, en los términos y facultades del poder otorgado.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

  
**MARÍA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

 <b>CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA</b> CÓDIGO DE ÉTICA
<b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>002</b> DE FECHA <b>26 DE ENERO DE 2023</b>

<b>SECRETARIA</b>