

**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**REFERENCIA 540013153 001 2015 00158 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Agregar al expediente las comunicaciones allegadas por la **TERRITORIAL NORTE DE SANTANDER DEL INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI -IGAC-**, y póngase en conocimiento de la parte ejecutante, para lo que considere pertinente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>025</b> DE FECHA <b>18 DE MAYO DE 2023</b>   <b>SECRETARIA</b>
--



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR  
RADICADO 540013103 006 1999 00516 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la solicitud elevada por la señora **VIVIAN VICTORIA BITAR YIDI**, demandada dentro del presente proceso, con relación a la solicitud consistente en que se expidan los oficios de levantamientos de medida cautelar decretadas dentro del presente proceso, y teniendo en cuenta que el presente proceso finalizó por **PAGO TOTAL DE LA OBLIGACION** por auto de fecha 31 de enero del 2006, por lo que se procederá a **ORDENAR** que por secretaria sean actualizados los Oficios No. 0205, 0206, 0207, 0208, 0209, 0210 y 0215 del 13 de febrero del 2006, para que sea entregado a la parte aquí solicitante para su correspondiente trámite.

Una vez cumplido lo antes dispuesto, se **ORDENA** que por conducto de la Secretaria sea devuelto el presente proceso a la Oficina de Archivo Central de esta Seccional.

La Juez,

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  




**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **025** DE FECHA **18 DE MAYO DE  
2023**



**SECRETARIA**



**PROCESO: ORDINARIO**

**RADICADO: 540013103 002 2007 00003 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta la solicitud elevada por la parte demandada, y como quiera que mediante Sentencia del 21 de febrero del 2011, se accedió a las pretensiones de la demanda, se debe indicar que seria del caso ordenar el levantamiento de las medidas cautelares practicadas dentro del presente proceso, si no se observara que a la fecha no se ha dado cumplimiento a lo dispuesto en Sentencia de fecha 21 de febrero del 2011, situación por la cual previo a dicha solicitud se **ORDENARA** que por secretaria sean actualizados los Oficios No. 06051 y 06052 del 22 de noviembre del 2012, a fin de que sea entregado a la parte aquí solicitante para su correspondiente tramite.

La Juez,

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA ELENA ARIAS LEAL**

 Consejo Superior de la Judicatura
<b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>025</b> DE FECHA <b>18 DE MAYO DE</b> <b>2023</b>
 <b>SECRETARIA</b>



**PROCESO ORDINARIO-REIVINDICATORIO**  
**REFERENCIA 540013103 006 2012 00320 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, diecisiete (17) de Mayo de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la solicitud elevada por la parte demandante, consiste en que sea aclarada la fecha de Instrucción y Juzgamiento, debe indicarse que la misma no es procedente por cuanto dicha providencia no contiene conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, tal y como lo dispone el artículo 285 del C.G.P., no obstante lo anterior, se hace necesario precisar que la misma se fijó para el 27 de junio de 2024 a partir de las de las 9:30 am, teniendo en cuenta la disponibilidad de la agenda judicial, dado que se encuentran programadas audiencias orales previas a la fecha señalada, sumado a que es deber del juez de la causa procurar por el cumplimiento de las diligencias programadas de conformidad con lo previsto en el artículo 42 del C. G. del P..

En cuanto a la solicitud de adicionar pruebas- Declaraciones Extraprocesales de los señores **JAVIER BELTRAN MENDOZA** y **ALEJANDRO RUBIO MORANTES**-, debe indicársele a la parte actora que únicamente serán tenidos como medios probatorios dentro del presente proceso, los solicitados y allegados en su momento procesal oportuno, y que se encuentren decretados en auto de fecha **12 de abril del 2023**.

La Juez,

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**


**MARIA ELENA ARIAS LEAL**

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **025** DE FECHA **18 DE MAYO DE**  
**2023**

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'S' followed by a horizontal line and a diagonal stroke.

**SECRETARIA**

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013103 006 2012 00157 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta la petición allegada por el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Cúcuta, esta servidora judicial considera pertinente informar que las medidas levantadas con ocasión a la terminación del proceso, fueron las decretadas dentro del mismo, sin que hayan sido puestas a disposición de esa unidad judicial, teniendo en cuenta que no hubieron bienes sobrantes toda vez que las medidas cautelares no se materializaron, constancia que se adjunta, conforme lo dispone el art. 466 del C. G. del P. **Oficiese.**

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>025</b> DE FECHA <b>18 DE MAYO DE 2023</b>  <b>SECRETARIA</b>
--



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR  
RADICADO 540013153 006 2015 00359 00**

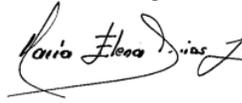
**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta la solicitud de impulso procesal allegada por parte del Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cúcuta, para que se lleve a cabo diligencia de remate del bien inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 260-143274, es necesario precisar que para la programación de la diligencia de remate es necesario que medie solicitud por parte del extremo ejecutante, adicional a ello debe verificarse que cumpla con las condiciones que establece el inciso 1 del artículo 448 del código General del Proceso, situación que le corresponde ser solicitada y adelantada únicamente por el extremo actor, por lo que el trámite de programar diligencia de licitación del inmueble identificado con folio de matrícula inmobiliaria No. 260-143274, por lo que dicho impulso procesal no es una carga que le compete de oficio a esta entidad judicial, sino por el contrario a la parte demandante. Oficiese lo acá dispuesto en el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Cúcuta., para que obre dentro del proceso identificado bajo Rad. 2018-00164.

La Juez,

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**


**MARIA ELENA ARIAS LEAL**

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **025** DE FECHA **18 DE MAYO DE**  
**2023**

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized letters and a long horizontal stroke.

**SECRETARIA**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**RADICADO: 540013153 006 2017 00310 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra el presente proceso al Despacho para decidir sobre la aprobación a la liquidación del crédito practicada y presentada por la apoderada de la parte ejecutante, después de haberse surtido el traslado pertinente a la parte contraria, conforme al artículo 446 del Código General del Proceso.

Revisada la misma, observa el Despacho que sería del caso proceder a impartirle la correspondiente aprobación si no se observara que en efecto la misma no se practicó conforme a la realidad expedencial, en tanto que los intereses de mora no se encuentran debidamente liquidados conforme a las tasas establecidas por la Superintendencia Financiera, tal y como fue ordenado en el auto mediante el cual se libró la orden de apremio y en la providencia mediante la cual se ordenó seguir adelante la ejecución, lo que inexorablemente nos conduce a establecer que no se ajusta a los parámetros legales.

En consecuencia, y como quiera que la liquidación del crédito realizada por la Contadora del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta, no se efectuó sobre el mismo periodo determinado liquidado por el ejecutado, y dada las inconsistencia en los valores liquidados por el ejecutante teniendo en cuenta que pese a que la misma se realizó sobre el mismo valor y periodo de tiempo de la practicada y aprobada en auto del 26 de enero del 2022, arroja resultados distintos, esta operador judicial procederá a modificar la liquidación presentada por la parte actora, para lo cual se tendrá en cuenta la actualización de las tablas de liquidación, efectuada con la decisión adoptada por la Sala Civil Familia del Honorable Tribunal Superior de este distrito judicial, mediante providencia de fecha 11 de julio de 2022, con ponencia de la Honorable Magistrada Dra. **ÁNGELA GIOVANNA CARREÑO NAVAS**, dentro de proceso bajo radicado No. 54001221300020220018202 en donde preciso:

*“En este punto, adquiere vigor la fórmula prevista en el precepto 884 pluricitado con la modificación que le introdujo la Ley 510 de 1999, toda vez que, para establecer el interés moratorio o tasa de usura dentro del*



*período respectivo señalado por la Superfinanciera para el interés bancario corriente, se debe multiplicar por 1.5 veces ese interés bancario corriente certificado. A título de ejemplo, tomando la tasa certificada para noviembre de 2018 se tiene:  $19,49\% \times 1.5 = 29.235\%$ , porcentaje igual al publicado por la entidad encargada de certificarlo, pues este debe redondearse a 29.24%.*

*Sin embargo, para reducir la tasa certificada anual del interés bancario corriente y de la tasa de usura, el escenario es completamente diferente dado que para conocer la equivalencia de lo que se cobra en un período inferior a un año se debe convertirla periodicidad anual, a una efectiva mensual o diaria. Para ello, la Superfinanciera de Colombia presenta en su página web [un “documento informativo”](#) en el que explica la fórmula de conversión, siendo la siguiente:*

*Para convertir la tasa efectiva anual a efectiva mensual*

$$\mathbf{((1+TasaEA) / 100) ^ (1/12) - 1} \quad 29$$

*Y de efectiva anual a efectiva diaria*

$$\mathbf{((1+TasaEA) / 100) ^ (1/365) - 1} \quad 30$$

*De ahí que de vieja data la aludida entidad tenga conceptuado que “No resulta procedente deducir que el producto de dividir una tasa nominal anual del 24% en 12 períodos se obtenga como resultado una tasa de interés efectivo del 2%, por cuanto al dividir una tasa nominal  $(j)(31)$  en  $(m)$  períodos, la única interpretación matemática válida es que el resultado obtenido corresponde a la tasa nominal periódica. Una tasa efectiva anual nunca se puede dividir por ningún denominador, por cuanto se trata de una función exponencial, mientras que las tasas nominales por tratarse de una función lineal, sí admiten ser divididas en  $(m)$  períodos a fin de obtener la tasa nominal periódica.*

*Luego entonces, a fin de convertir o reducir la tasa efectiva anual en una efectiva mensual o diaria es inadmisibles, de entrada, dividir en doce (12) meses o en 365 días, según el caso, el interés bancario corriente, así como la tasa de usura certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia para el crédito ordinario, por cuanto, como se ha discernido, la fórmula se encuentra precedida de una operación financiera que marca su diferencia aritmética.”*



En razón a lo expuesto, en aras de salvaguardar los derechos de las partes y evitar futuras nulidades, en aplicación de la facultad saneadora, en ejercicio del control de legalidad previsto en el artículo 132 del C. G. del P., y numeral 3 del artículo 446 de la norma Ibídem, se deberá modificar conforme se observa a continuación:

**CAPITAL \$170.000.000**

DESDE	HASTA	I. Moratorio	DIAS	TASA	TASA MENSUAL	INTERES	INTERES ACUMULADO
15/06/17	30/06/17	I. Moratorio	16.0	33.50%	2.437%	2,183,617	2,183,617
01/07/17	31/07/17	I. Moratorio	31.0	32.97%	2.403%	4,173,029	6,356,647
01/08/17	31/08/17	I. Moratorio	31.0	32.97%	2.403%	4,173,029	10,529,676
01/09/17	30/09/17	I. Moratorio	30.0	32.22%	2.355%	3,958,222	14,487,898
01/10/17	31/10/17	I. Moratorio	31.0	31.73%	2.323%	4,035,214	18,523,111
01/11/17	30/11/17	I. Moratorio	30.0	31.44%	2.304%	3,874,338	22,397,450
01/12/17	31/12/17	I. Moratorio	31.0	31.16%	2.286%	3,971,683	26,369,133
01/01/18	31/01/18	I. Moratorio	31.0	31.04%	2.278%	3,958,273	30,327,406
01/02/18	28/02/18	I. Moratorio	28.0	31.52%	2.309%	3,623,597	33,951,003
01/03/18	31/03/18	I. Moratorio	31.0	31.02%	2.277%	3,956,596	37,907,599
01/04/18	30/04/18	I. Moratorio	30.0	30.72%	2.257%	3,796,465	41,704,065
01/05/18	31/05/18	I. Moratorio	31.0	30.66%	2.254%	3,916,288	45,620,353
01/06/18	30/06/18	I. Moratorio	30.0	30.42%	2.238%	3,763,892	49,384,245
01/07/18	31/07/18	I. Moratorio	31.0	30.05%	2.213%	3,847,172	53,231,417
01/08/18	31/08/18	I. Moratorio	31.0	29.91%	2.205%	3,831,957	57,063,373
01/09/18	30/09/18	I. Moratorio	30.0	29.72%	2.192%	3,687,049	60,750,422
01/10/18	31/10/18	I. Moratorio	31.0	29.45%	2.174%	3,779,427	64,529,849
01/11/18	30/11/18	I. Moratorio	30.0	29.24%	2.160%	3,634,492	68,164,341



01/12/18	31/12/18	I. Moratorio	31.0	29.10%	2.151%	3,740,331	71,904,673
01/01/19	31/01/19	I. Moratorio	31.0	28.74%	2.128%	3,699,425	75,604,097
01/02/19	28/02/19	I. Moratorio	28.0	29.55%	2.181%	3,424,404	79,028,502
01/03/19	31/03/19	I. Moratorio	31.0	29.06%	2.148%	3,735,224	82,763,726
01/04/19	30/04/19	I. Moratorio	30.0	28.98%	2.143%	3,606,492	86,370,218
01/05/19	31/05/19	I. Moratorio	31.0	29.01%	2.145%	3,730,115	90,100,333
01/06/19	30/06/19	I. Moratorio	30.0	28.95%	2.141%	3,603,194	93,703,527
01/07/19	31/07/19	I. Moratorio	31.0	28.92%	2.139%	3,719,892	97,423,420
01/08/19	31/08/19	I. Moratorio	31.0	28.98%	2.143%	3,726,708	101,150,128
01/09/19	30/09/19	I. Moratorio	30.0	28.98%	2.143%	3,606,492	104,756,620
01/10/19	31/10/19	I. Moratorio	31.0	28.65%	2.122%	3,689,180	108,445,800
01/11/19	30/11/19	I. Moratorio	30.0	28.55%	2.115%	3,558,599	112,004,400
01/12/19	31/12/19	I. Moratorio	31.0	28.37%	2.103%	3,656,692	115,661,092
01/01/20	31/01/20	I. Moratorio	31.0	28.16%	2.089%	3,632,708	119,293,799
01/02/20	28/02/20	I. Moratorio	28.0	28.59%	2.118%	3,325,991	122,619,790
01/03/20	31/03/20	I. Moratorio	31.0	28.43%	2.107%	3,663,538	126,283,328
01/04/20	30/04/20	I. Moratorio	30.0	28.04%	2.081%	3,502,243	129,785,571
01/05/20	31/05/20	I. Moratorio	31.0	27.29%	2.031%	3,532,924	133,318,494
01/06/20	30/06/20	I. Moratorio	30.0	27.18%	2.024%	3,407,259	136,725,754
01/07/20	31/07/20	I. Moratorio	31.0	27.18%	2.024%	3,520,835	140,246,589
01/08/20	31/08/20	I. Moratorio	31.0	27.44%	2.041%	3,550,176	143,796,765
01/09/20	30/09/20	I. Moratorio	30.0	27.53%	2.047%	3,445,663	147,242,427
01/10/20	31/10/20	I. Moratorio	31.0	27.14%	2.021%	3,515,651	150,758,078
01/11/20	30/11/20	I. Moratorio	30.0	26.76%	1.996%	3,360,367	154,118,445
01/12/20	31/12/20	I. Moratorio	31.0	26.19%	1.957%	3,406,362	157,524,807



01/01/21	31/01/21	I. Moratorio	31.0	25.98%	1.943%	3,381,965	160,906,772
01/02/21	28/02/21	I. Moratorio	28.0	26.31%	1.965%	3,089,290	163,996,062
01/03/21	31/03/21	I. Moratorio	31.0	26.12%	1.952%	3,397,653	167,393,715
01/04/21	30/04/21	I. Moratorio	30.0	25.97%	1.942%	3,271,181	170,664,896
01/05/21	31/05/21	I. Moratorio	31.0	25.83%	1.933%	3,364,513	174,029,410
01/06/21	30/06/21	I. Moratorio	30.0	25.82%	1.932%	3,254,291	177,283,701
01/07/21	31/07/21	I. Moratorio	31.0	25.77%	1.929%	3,357,527	180,641,228
01/08/21	31/08/21	I. Moratorio	31.0	25.86%	1.935%	3,368,005	184,009,233
01/09/21	30/09/21	I. Moratorio	30.0	25.79%	1.930%	3,250,910	187,260,143
01/10/21	31/10/21	I. Moratorio	31.0	25.62%	1.919%	3,340,047	190,600,190
01/11/21	30/11/21	I. Moratorio	30.0	25.91%	1.938%	3,264,427	193,864,617
01/12/21	31/12/21	I. Moratorio	31.0	26.19%	1.957%	3,406,362	197,270,979
01/01/22	31/01/22	I. Moratorio	31.0	26.49%	1.978%	3,441,145	200,712,124
<b>TOTAL</b>							200,712,124

**TOTAL LIQUIDACION CAPITAL E INTERESES: \$ 370.712.124**

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** la liquidación adicional de crédito especificada de capital e intereses presentada y practicada por la parte ejecutante **WILDER ALFREDO TORRADO GOMEZ,** a través de su apoderada judicial, la cual quedara en la forma y términos consignados en la parte motiva de esta providencia, por la suma de **TRESCIENTOS SETENTA MILLONES SETECIENTOS DOCE MIL CIENTO VEINTICUATRO PESOS MCTE**



**(\$370.712.124)**, correspondientes a capital e intereses, impartíendosele la debida aprobación.

La Juez,

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

*Maria Elena Arias Leal*  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **025** DE FECHA **18 DE MAYO DE  
2023**

**SECRETARIA**

**PROCESO VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**  
**REFERENCIA 540013153 006 2018 00243 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

**OBEDEZCASE** y **CUMPLASE** lo resuelto por la Sala Civil Familia del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta, en providencia de fecha 07 de febrero de 2023, mediante la cual resolvió confirmar la sentencia aquí proferida el 28 de febrero 2022.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>025</b> DE FECHA <b>18 DE MAYO DE 2023</b>  <b>SECRETARIA</b>
--



**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**REFERENCIA 540013153 006 2019 00306 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que el apoderado judicial de la parte demandante junto con su poderdante, allego solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación, en tal virtud, esta operadora judicial, de conformidad con lo previsto en artículo 461 del Código General del Proceso y siendo procedente el pedimento a ello se accederá, ordenando el levantamiento de las medidas cautelares decretadas dentro de la presente ejecución.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** terminado el presente proceso ejecutivo, por pago total de la obligación y las costas procesales, de conformidad con el Art. 461 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en la presente ejecución.

**TERCERO: ARCHIVAR** el diligenciamiento una vez sea declarado histórico en el software de justicia siglo XXI.

La Juez,

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**


**MARIA ELENA ARIAS LEAL**

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **025** DE FECHA **18 DE MAYO DE**  
**2023**

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized initials and a long horizontal stroke.

**SECRETARIA**

**PROCESO VERBAL – ACCIÓN POSESORIA**  
**REFERENCIA 540013153 006 2019 00387 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, y que a la fecha el Dr. **RICHARD ANTONIO VILLEGAS LARIOS**, no ha emitido pronunciamiento alguno ante su designación como apoderado judicial para la representación del demandante **ARMANDO MOGOLLON BOADA**, dentro del presente proceso, se hace necesario reiterar el oficio 0693 de fecha 17 de abril de 2023, haciéndole nuevamente la advertencia que el cargo es de forzoso desempeño, debiendo manifestar su aceptación, dentro de los tres (03) días siguientes a la comunicación de la designación a cargo del amparado por pobre. Emitir el oficio respectivo.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>025</b> DE FECHA <b>18 DE MAYO DE 2023</b>  <b>SECRETARIA</b>
--

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2019 00255 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo señalado en el artículo 366 del C. G. del P., se imparte su aprobación.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>025</b> DE FECHA <b>18 DE MAYO DE 2023</b>   <b>SECRETARIA</b>
--

**PROCESO VERBAL – ACCIÓN POSESORIA**  
**REFERENCIA 540013153 006 2019 00384 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta la aceptación que hiciera el Dr. **LUIS ALEJANDRO OCHOA RODRÍGEZ**, a su designación como apoderado judicial para la representación de la demandante SARY SMIRTH IBARRA RICO, a quien se le concedió el AMPARO DE POBREZA, este Despacho procede a tener como apoderado judicial de la demandante SARY SMIRTH IBARRA RICO, al Dr. **LUIS ALEJANDRO OCHOA RODRÍGEZ**, teniendo en cuenta que se encuentra amparada de pobre, togado que toma el proceso en el estado en que se encuentra. Por Secretaría remitir el link del expediente al apoderado judicial.

Una vez ejecutoriado el presente proveído, ingrésese de nuevo el proceso al Despacho para fijar la fecha para llevar a cabo la continuación de la audiencia de que trata el artículo 372 del C. G. del P.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


  
**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**  
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. **025** DE FECHA **18 DE MAYO DE 2023**  
  
**SECRETARIA**



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2020 00009 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, diecisiete (17) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**OBEDEZCASE** y **CUMPLASE** lo resuelto por la Sala Civil Familia del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta, en providencia de fecha 18 de abril de 2023, mediante la cual resolvió devolver el presente expediente de la referencia por no cumplir el protocolo de gestión documental.

Situación por la cual, se **CONMINA** a la Secretaria del Despacho, para que de manera **INMEDIATA** una vez ejecutoriado el presente proveído, proceda a remitir nuevamente el expediente de la referencia, el cual debe cumplir con los protocolos de gestión documental, así como los lineamientos indicados por el Magistrado Roberto Carlos Orozco Núñez, lo anterior, con el fin de que se surta el recurso de alzada concedido mediante audiencia de fecha 23 de febrero del 2023.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**

 Consejo Superior de la Judicatura
<b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>025</b> DE FECHA <b>18 DE MAYO DE 2023</b>
 <b>SECRETARIA</b>



**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**RADICADO: 540013153 006 2021 00234 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Encontrándose el presente proceso con fecha programada de audiencia de que trata el artículo 373, se tiene que se allegó solicitud por parte del apoderado judicial del extremo demandante para la pérdida automática de la competencia prevista en el artículo 121 del Código General del Proceso, en donde informa que *“(...) Mediante auto de fecha 30 de marzo del 2022, la Juez Sexta Civil del Circuito de Cúcuta, dispuso prorrogar por un término no superior a seis (06) meses del trámite del presente proceso, no obstante, en audiencia oral el día 13 de septiembre del 2022, dispuso fijar el día 15 de agosto del 2023 a la 9:30 am, para realizar la audiencia de instrucción y juzgamiento de trata el artículo 373 C.G.P (...)”*, por lo que considera *“(...) resulta evidente la pérdida de la competencia (...)”*.

Siendo así, se tiene que de la revisión acuciosa del expediente se advierte que, a partir del 18 de marzo de 2023, esta operadora judicial perdió competencia para continuar conociendo del asunto, conforme a lo consagrado artículo 121 ibídem, en razón a que se encuentra vencido el término allí consagrado para dictar la respectiva sentencia.

En efecto la norma procesal citada, dispone en sus apartes pertinentes, lo siguiente:

***“Salvo interrupción o suspensión del proceso por causa legal, no podrá transcurrir un lapso superior a un (1) año para dictar sentencia de primera o única instancia, contado a partir de la notificación del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo a la parte demandada o ejecutada. Del mismo modo, el plazo para resolver la segunda instancia, no podrá ser superior a seis (6) meses, contados a partir de la recepción del expediente en la secretaría del juzgado o tribunal. “Vencido el respectivo término***



***previsto en el inciso anterior sin haberse dictado la providencia correspondiente, el funcionario perderá automáticamente competencia para conocer del proceso, por lo cual, al día siguiente, deberá informarlo a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura y remitir el expediente al juez o magistrado que le sigue en turno, quien asumirá competencia y proferirá la providencia dentro del término máximo de seis (6) meses.” Y de llegarse a desatender por el juzgador ese mandato, la norma prevé que: “Será nula de pleno derecho la actuación posterior que realice el juez que haya perdido competencia para emitir la respectiva providencia.”***

Para el caso se observa que el demandado quedó notificado personalmente, conforme lo establecido en el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 del 2020, hoy Ley 2213 del 2022, el 14 de septiembre del 2021, quedando surtida la notificación el 16 de septiembre del 2021, empezando a correr el termino de contestación desde el **17 de septiembre del 2021**, fecha en esta última, desde la cual empieza a correr el termino de que trata el artículo 121 del C.G.P.

En ese orden de ideas, cabe precisar que en el presente proceso mediante auto de fecha 30 de marzo de 2022, se señaló fecha para llevar a cabo la audiencia inicial para el 13 de septiembre de 2022, la cual se llevó a cabo, programándose para el día 15 de agosto del 2023, audiencia de que trata el artículo 373 del C.G.P., por ser la fecha más cerca disponible del Despacho; Sin embargo, revisado el computo de términos se tiene que el término del año consagrado en el artículo 121 venció el día 18 de septiembre de 2022, pues pese a que en el presente proceso se hizo uso de la potestad que consagra el inciso 5, de la norma citada, de prorrogar en tiempo oportuno ese espacio por seis (6) meses más, para habilitar su competencia, se evidencia que el plazo otorgado por el legislador para finiquitar la instancia, se extinguió el 18 de marzo de 2023.

Conforme a lo anterior, no queda duda que esta funcionaria judicial perdió competencia para emitir la respectiva sentencia a partir del 18 de marzo de 2023.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**,



**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR LA PERDIDA DE COMPETENCIA** para seguir conociendo del asunto, conforme las razones expuestas en precedencia.

**SEGUNDO:** En consecuencia, esta novedad se informará a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**TERCERO: REMITIR** el presente proceso al juez que sigue turno, Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Cúcuta. Déjese constancia de su salida. Oficiar.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS CEAL**





**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **025** DE FECHA **18 DE MAYO** 18 de  
marzo de 2023. **DE 2023**

  
**SECRETARIA**

**PROCESO VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**  
**REFERENCIA 540013153 006 2021 00122 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Agregar al expediente el escrito allegado por el apoderado judicial de la parte demandante, que trata sobre la gestión para lograr la debida notificación del señor Jesús David Hernández Pérez.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>025</b> DE FECHA <b>18 DE MAYO DE 2023</b>  <b>SECRETARIA</b>
---



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2022 00264 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

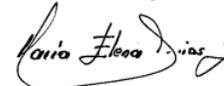
Cúcuta, diecisiete (17) de Mayo de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que el término de la suspensión del proceso se encuentra más que vencido, el despacho de conformidad con lo normado en el inciso segundo del artículo 163 del Código General del Proceso, ordena su reanudación.

Por conducto de Secretaría dese cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del auto de fecha 07 de septiembre del 2022.

La Juez,

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  




**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **025** DE FECHA **18 DE MAYO DE**  
**2023**



**SECRETARIA**



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2022 00313 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte demandante, se procederá a oficiar la Subsecretaria de Gestión Catastro Multipropósito de la Alcaldía de San José de Cúcuta, para que a costa de la parte interesada expida certificación del avalúo catastral del bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. **260-170733**, de propiedad de la señora **MAYDE JOHANA ESTEBAN PABON**, identificada con C.C. No. **60.398.679**. Lo anterior para los efectos señalados en el numeral 4, del artículo 444 del C. G. del P. Oficiar.

Por otra parte, teniendo en cuenta el Derecho de Petición elevado por la señora **ZULLY ZAMBRANO RODRIGUEZ**, relativo a que se oficie a la Oficina de Instrumentos Públicos de Cúcuta la orden de levantar la medida cautelar decretada dentro del presente proceso de la referencia sobre el inmueble identificado bajo folio de matrícula inmobiliaria No.260- 114994, esta operadora judicial se abstiene de dar trámite a la misma, toda vez que el petente carece de derecho de postulación tal como lo establece el artículo 73 del C. G. del P.

No obstante, verificado el expediente se tiene que efectivamente mediante oficio No.0052 del 08 de julio del 2021, se libró comunicación a la oficina de Instrumentos Públicos de Cúcuta, por parte del Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Cúcuta, Ordenando el levantamiento de Medida Cautelar sobre el inmueble identificado con folio de matrícula No. **260-114994**, Por lo que se ordena que Por Secretaría remítase copia del Oficio antes referenciado a la señora **ZULLY ZAMBRANO RODRIGUEZ**, dejando constancia de su envío dentro del expediente.

La Juez,

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**  
  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **025** DE FECHA **18 DE MAYO DE**  
**2023**

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized initials and a long horizontal stroke.

**SECRETARIA**



**PROCESO DECLARATIVO- IMPUGNACION ACTOS DE ASAMBLEA**  
**REFERENCIA 540013153 006 2023 00108 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Vuelve al Despacho para estudio de admisibilidad la presente demanda **DECLARATIVO - IMPUGNACION ACTOS DE ASAMBLEA** instaurada por **BEATRIZ RAMIREZ CACERES** en contra de **CENABASTOS DE CUCUTA PROPIEDAD HORIZONTAL**, representada legalmente por el señor **WOLGFAN YADIVER OCHOA RAMIREZ**, o quien haga sus veces.

Revisado el expediente se observa que por auto que antecede de fecha 12 de abril de 2023, el cual fue notificado por anotación en estado el día 13 de abril de 2023, se dispuso inadmitir la demanda, concediendo un término de cinco (05) días para subsanarla, so pena de rechazo.

En vista de lo anterior, por cuanto dentro de término concedido para la subsanación del libelo, cuantificado de conformidad al artículo 118 del Código General del Proceso y que comprendió desde el día viernes 14 al jueves 20 de abril de 2023, la parte actora allegó escrito de subsanación de demanda, la misma no cumple con las exigencias determinadas en auto de fecha 12 de abril del 2023, pues en cuanto al (i) Envío de copia de la demanda, indico únicamente que **“ se trata de una demanda de impugnación de actos de asamblea”**, sin embargo, conforme lo establece el inciso 5 de la Ley 2213 del 2022, el mismo establece que : *“(…) En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. (...)*”, en atención a la normativa antes transcrita se tiene que la excepción existente únicamente para la remisión del escrito de demanda y anexos al extremo demandado es en los casos en los que se haya solicitado medidas cautelares o se desconozca la dirección electrónica de los mismos, lo cual no ocurre en el presente proceso.

En lo que tiene que ver con el punto de inadmisión consistente en (ii) No haber allegado prueba idónea que acredite que se haya agotado el requisito de



procedibilidad, conforme lo anotado en el artículo 90 numeral 7 del C.G.P., se tiene que la parte actora no emitió pronunciamiento alguno.

Finalmente, y en relación a que (iii) No se aportó el acto de asamblea del 30 de enero del 2023, objeto de impugnación, se tiene que la parte actora indica que “(...) *El administrador **WOLGFAN YADIVER OCHOA RAMIREZ**, siempre que solicita copia del acta con antelación, siempre se me niega y la entrega días después de la fecha límite para ejercer mis derechos como copropietaria de la Demanda de impugnación; por ello adjunte el oficio de solicitud (...)*”, no obstante, y verificado el derecho de petición elevado el 02 de febrero del 2023, no se observa que haya sido solicitado por la parte actora el acta de asamblea del 30 de enero del 2023, por lo que dicha carga no pueda ser asumida por esta Unidad Judicial, de allí que con ello no se pueda entender subsanado dicha falencia

Circunstancias anteriores que dejan en evidencia que la parte demandante no procedió de conformidad a lo señalado por este Despacho Judicial, acorde a la preceptiva del artículo 90 ibídem, por lo que se impone por ello su rechazo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **DECLARATIVO – IMPUGNACION ACTOS DE ASAMBLEA** instaurada por **BEATRIZ RAMIREZ CACERES** en contra de **CENABASTOS DE CUCUTA PROPIEDAD HORIZONTAL**, representada legalmente por el señor **WOLGFAN YADIVER OCHOA RAMIREZ**, conforme lo motivado.

**SEGUNDO: ARCHIVENSE** las diligencias, previa constancia en el Sistema Siglo XXI.

La Juez,

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**



**MARIA ELENA ARIAS LEAL**

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **025** DE FECHA **18 DE MAYO DE**  
**2023**

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized initials and a long horizontal stroke.

**SECRETARIA**



**PROCESO VERBAL-RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL**  
**REFERENCIA 540013153 006 2023 00115 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Vuelve al Despacho para estudio de admisibilidad la presente demanda **VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL** instaurada por **JOSE DANIEL PORTILLO MORALES**, quien actúa en nombre propio y en representación de su menor hija DANIELA DE LOS ANGELES PORTILLO CARABALLO; **VIVIANA RAMIEZ CONTRERAS, MIGDALLA GREGORIA MORALES FERRER**, quien actúa en nombre propio y en representación de su hijo ISAAC JOSE PORTILLO MORALES; **ARTURO JOSE PORTILLO URDANETA, DEYBY RAMON PORTILLO MORALES, MILETZY PORTILLO MORALES** y **JHON ENRRY PORTILLO MORALES** contra de **MANUEL DURAN GOMEZ, ROBERTO BARON RAMON, EMPRESA DE TRANSPORTES TONCHALA “TRANSTONCHALA”** y **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**

Revisado el expediente se observa que por auto que antecede de fecha 26 de abril de 2023, el cual fue notificado por anotación en estado el día 27 de abril de 2023, se dispuso inadmitir la demanda, concediendo un término de cinco (05) días para subsanarla, so pena de rechazo.

En vista de lo anterior, por cuanto dentro de término concedido para la subsanación del libelo, cuantificado de conformidad al artículo 118 del Código General del Proceso y que comprendió desde el día viernes 28 de abril de 2023 al viernes 05 de mayo del mismo año, la parte demandante no procedió de conformidad a lo señalado por este Despacho Judicial, acorde a la preceptiva del artículo 90 ibídem, se impone por ello su rechazo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL** instaurada por **JOSE DANIEL PORTILLO MORALES**, quien actúa en nombre propio y en representación de su menor hija DANIEL DE LOS ANGELES PORTILLO CARABALLO; **VIVIANA RAMIEZ**



**CONTRERAS, MIGDALLA GREGORIA MORALES FERRER**, quien actúa en nombre propio y en representación de su hijo ISAAC JOSE PORTILLO MORALES; **ARTURO JOSE PORTILLO URDANETA, DEYBY RAMON PORTILLO MORALES, MILETZY PORTILLO MORALES y JHON ENRRY PORTILLO MORALES** contra de **MANUEL DURAN GOMEZ, ROBERTO BARON RAMON, EMPRESA DE TRANSPORTES TONCHALA “TRANSTONCHALA” y COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, conforme lo motivado.

**SEGUNDO: ARCHIVENSE** las diligencias, previa constancia en el Sistema Siglo XXI.

La Juez,

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**



 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>025</b> DE FECHA <b>18 DE MAYO DE 2023</b>   <b>SECRETARIA</b>
--

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2023 00129 00****JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Vuelve al Despacho para estudio de admisibilidad la presente demanda **EJECUTIVO SINGULAR** instaurada por **BANCOLOMBIA S.A.** en contra de **FRANCISCO RIVERA ROJAS.**

Revisado el expediente se observa que por auto que antecede de fecha 26 de abril de 2023, el cual fue notificado por anotación en estado el día 27 de abril de 2023, se dispuso inadmitir la demanda, concediendo un término de cinco (05) días para subsanarla, so pena de rechazo.

En vista de lo anterior, se tiene que si bien la parte demandante dentro del término se pronunció sobre la inadmisión efectuado por este despacho mediante auto de fecha 26 de abril de 2023, lo cierto es que no lo hizo de conformidad a lo señalado por esta Unidad Judicial, ya que como se observa se indica en el cuerpo del correo electrónico "(...) *Es correcta la afirmación del despacho, por cuanto en la demanda se escribió de manera errónea el nombre del demandado, siendo lo correcto FRANCISCO ROJAS RIVERA, por lo anterior me permito allegar nuevamente el escrito de demanda con las correcciones realizadas manifestando que los anexos continúan incólumes respecto a la radicación primigenia por tanto no se allegan nuevamente (...)*", sin embargo, revisado el correo allegado no se encuentra que existan anexos- Escrito de Demanda-, tal y como se puede detallar del capture de pantalla que a continuación se anexa:

SUBSANACIÓN DE LA DEMANDA RAD. 54001315300620230012900 FRANCISCO ROJAS RIVERA

Marca para seguimiento. Completado el 1/05/2023.

MM María Consuelo Martínez <abogada.mcmartinez@juridica-consuelo.com.co>  
Para: Juzgado 06 Civil Circuito - N. De Santander - Cúcuta

Vie 28/04/2023 11:49 AM

Señora  
JUZGADO 6 CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA  
DISTRITO JUDICIAL CUCUTA  
CUCUTAREF.: SUBSANACIÓN DE LA DEMANDA  
PROCESO EJECUTIVO  
RAD. 54001315300620230012900  
DEMANDANTE: BANCOLOMBIA S.A.  
DEMANDADO: FRANCISCO ROJAS RIVERA

Como apoderada de la parte demandante en el proceso de referencia me permito presentar subsanación de la demanda de conformidad con los yerros anotados en el auto de fecha 26 de abril de 2023 de la siguiente manera:

- Es correcta la afirmación del despacho, por cuanto en la demanda se escribió de manera errónea el nombre del demandado, siendo lo correcto FRANCISCO ROJAS RIVERA, por lo anterior me permito allegar nuevamente el escrito de demanda con las correcciones realizadas manifestando que los anexos continúan incólumes respecto a la radicación primigenia por tanto no se allegan nuevamente

De esta forma subsano los yerros anotados, sirvase señora juez librar el respectivo mandamiento de pago.

--

Cordialmente,

MARÍA CONSUELO MARTÍNEZ DE GAFARO

Con lo cual no se puede entender como subsanada la demanda, conforme lo exige lo exigen los numerales 2,4 y 5 del artículo 82 del Código General del proceso, por lo que acorde a la preceptiva del artículo 90 ibídem, se impone por ello su rechazo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVO SINGULAR** instaurada por **BANCOLOMBIA S.A.** en contra de **FRANCISCO RIVERA ROJAS**, conforme lo motivado.

**SEGUNDO: ARCHIVENSE** las diligencias, previa constancia en el Sistema Siglo XXI.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARÍA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>024</b> DE FECHA <b>18 DE MAYO DE 2023</b>   <b>SECRETARIA</b>
--



**PROCESO VERBAL-REIVINDICATORIO**  
**REFERENCIA 540013153 006 2023 00132 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Vuelve al Despacho para estudio de admisibilidad la presente demanda **VERBAL – REIVINDICATORIO** instaurada por **MARIA ISBELIA GONZALEZ DE SUESCUN, DORIS SUESCUN GONZALEZ, VIRGINA SUESCUN GONZALEZ y LUIS FERNANDO SUESCUN GONZALEZ** en contra de **LUZ MELIDA CARREÑO MORALES y ANGELICA TATIANA SUESCUN CARREÑO**.

Revisado el expediente se observa que por auto que antecede de fecha 26 de abril de 2023, el cual fue notificado por anotación en estado el día 27 de abril de 2023, se dispuso inadmitir la demanda, concediendo un término de cinco (05) días para subsanarla, so pena de rechazo.

En vista de lo anterior, por cuanto dentro de término concedido para la subsanación del libelo, cuantificado de conformidad al artículo 118 del Código General del Proceso y que comprendió desde el día viernes 28 de abril de 2023 al viernes 05 de mayo del mismo año, la parte demandante no procedió de conformidad a lo señalado por este Despacho Judicial, acorde a la preceptiva del artículo 90 ibídem, se impone por ello su rechazo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA;**

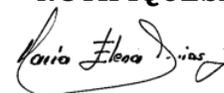
**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **VERBAL – REIVINDICATORIO** instaurada por **MARIA ISBELIA GONZALEZ DE SUESCUN, DORIS SUESCUN GONZALEZ, VIRGINA SUESCUN GONZALEZ y LUIS FERNANDO SUESCUN GONZALEZ** en contra de **LUZ MELIDA CARREÑO MORALES y ANGELICA TATIANA SUESCUN CARREÑO**, conforme lo motivado.

**SEGUNDO: ARCHIVENSE** las diligencias, previa constancia en el Sistema Siglo XXI.

La Juez,

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **025** DE FECHA **18 DE MAYO DE  
2023**

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized initials and a long horizontal stroke.

**SECRETARIA**



**PROCESO VERBAL – DECLARACION DE PERTENENCIA**  
**REFERENCIA 540013153 006 2023 00135 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al Despacho la presente demanda **VERBAL – DECLARACION DE PERTENENCIA** propuesta por **YESIT JANHER ESPINEL RANGEL** en contra de **EDILMA COLLANTES RANGEL** y **DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS**, para resolver lo que en derecho corresponda.

Se encuentra que mediante providencia de fecha 03 de mayo del 2023, esta Unidad Judicial inadmitió la presente demanda por no haberse aportado el avalúo catastral del inmueble objeto de litigio, siendo subsanado dentro del término, conforme lo indica la constancia secretarial de fecha 16 de mayo del 2023, sin embargo, sería del caso entrar a resolver sobre la admisibilidad de la presente demanda, si no se advirtiera que se trata de un proceso de pertenencia en el cual se determina la cuantía conforme a lo dispuesto en el artículo 26 numeral 3° del Código General del Proceso que estipula *“En los procesos de pertenencia, los de saneamiento de la titulación y los demás que versen sobre el dominio o la posesión de bienes, por el avalúo catastral de estos”*, en consecuencia una vez revisado el libelo y sus anexos, este despacho concluye que no es competente para conocer del proceso en razón a que la parte demandante allegó impuesto predial en donde se puede detallar que el bien inmueble se encuentra avaluado para la presente anualidad por **CIENTO DIEZ MILLONES DOSCIENTOS NOVENTA Y DOS PESOS (\$110.292.000)**, siendo este monto la cuantía final del proceso.

En consecuencia como quiera que para el momento de la presentación de la demanda, esta suma no supera los **CIENTO CINCUENTA SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES** que corresponden a **CIENTO SETENTA Y CUATRO MILLONES DE PESOS MCTE. (\$174.000.000,00)** para el año 2023, esta funcionaria judicial considera que como el proceso es de menor cuantía el Juez competente sería el Juez Civil Municipal de esta ciudad y no el del Circuito, ya que de acuerdo al artículo 25 del Código General del Proceso, los procesos



son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv), y serán de mayor cuantía los que excedan de ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).

Debiéndose entonces definir la competencia del conocimiento del asunto en razón de la cuantía, que de acuerdo a lo argumentado sustrae a éste estrado de la misma, por ser de los Juzgados Civiles Municipales de esta localidad. En consecuencia, por la razón anotada se deberá declarar incompetente este Despacho para conocer la presente demanda con fundamento en lo previsto en el artículo 90 inciso segundo del C.G.P., enviándolo al funcionario que debe asumir su conocimiento, que para el presente caso no es otro que el Juzgados Civiles Municipales de esta localidad.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARARSE** sin competencia para conocer del presente proceso, por razón de la cuantía y conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO:** Consecuencialmente, **RECHAZAR POR FALTA DE COMPETENCIA** de este Despacho para conocer la presente demanda **VERBAL – DECLARACION DE PERTENENCIA** propuesta por **YESIT JANHER ESPINEL RANGEL** en contra de **EDILMA COLLANTES RANGEL** y **DEMÁS PERSONAS INDETERMINADAS**, por lo expuesto.

**TERCERO: REMITIR** la presente demanda a la Oficina de Apoyo Judicial de Cúcuta para que sea repartida entre los **Juzgados Civiles Municipales** de esta localidad, para su conocimiento, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Oficiese en tal sentido.



**CUARTO:** Déjese constancia de su egreso en el sistema de información de la Rama judicial y en los libros respectivos.

La Juez,

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

*Maria Elena Arias Leal*  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Municipio Sexto Civil del Circuito



Consejo Superior  
de la Judicatura

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **024** DE FECHA **18 DE MAYO DE  
2023**

**SECRETARIA**



**PROCESO VERBAL-RESOLUCION PROMESA COMPRAVENTA**

**REFERENCIA 540013153 006 2023 00148 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al Despacho la presente demanda **VERBAL-RESOLUCION PROMESA COMPRAVENTA** instaurada por la señora **SANDRA MARTINEZ RINCON**, quien actúa mediante apoderado judicial en contra de **GLORIA ESTELLA SANCHEZ FERNANDEZ** para resolver sobre su admisibilidad.

Así las cosas, revisado el libelo y sus anexos se advierte que la misma contiene los siguientes defectos que impiden su admisión:

1. Del juramento estimatorio realizado se tiene que se estipula como suma del mismo por el valor de **DOSCIENTOS DOCE MILLONES SEISCIENTOS VEINTINUEVE MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS (\$212.629.867)**, sin embargo, de la suma de los valores allí determinados por concepto de valor pagado con la promesa de compraventa, mejoras y daños extrapatrimoniales por pérdida de la oportunidad se tiene que el mismo arroja un valor por **DOSCIENTOS TRECE MILLONES DOSCIENTOS TRECE MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS (\$213.213.867)**, situación por la cual se hace necesario sea aclarado el valor de las pretensiones, tal y como lo establece los numerales 4 y 7 del artículo 82 del código General del Proceso.
2. Se tiene que en el acápite de anexos se allega (i) Recibo por Diez Millones de Pesos (\$10.000.000), y (ii) Factura de materiales para la obra expedida por el palustre el 29 de abril del año 2022, situación por la cual se hace necesario requerir a la parte actora para que allegue las documentales antes referidas conforme lo establece el numeral 3 del artículo 84 de código General del Proceso.

Por lo anterior, el Despacho inadmitirá la demanda para que en el perentorio término de cinco (05) días previsto en el artículo 90 del Código General del

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta

Proceso, adecue el libelo acorde con lo advertido en líneas precedentes, corrigiendo el yerro anotado, so pena de rechazarse la demanda.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **VERBAL-RESOLUCION PROMESA COMPRAVENTA** instaurada por la señora **SANDRA MARTINEZ RINCON**, quien actúa mediante apoderado judicial en contra de **GLORIA ESTELLA SANCHEZ FERNANDEZ**, conforme lo motivado.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el perentorio término de cinco días previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, allegue el documento echado de menos en debida forma, so pena de rechazo.

**TERCERO: TENGASE** a la Dra. **ELLA MERCEDINA IBARGUEN GONZALEZ**, como apoderada judicial de la demandante **SANDRA MARTINEZ RINCON**, conforme en los términos del poder conferido.

La Juez,

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**



**MARIA ELENA ARIAS LEAL**

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **025** DE FECHA **18 DE MAYO DE**  
**2023**

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized initials and a long horizontal stroke.

**SECRETARIA**



**PROCESO VERBAL-RESTITUCION INMUEBLE**  
**REFERENCIA 540013153 006 2023 00156 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al Despacho la presente demanda **VERBAL-RESTITUCION INMUEBLE** instaurada por **BANCO BILBAO VIZCAYO ARGENTARIA COLOMBIA S.A. "BBVA COLOMBIA"** en contra de **PAOLA DEL PILAR CARDENAS LARA** para resolver sobre su admisibilidad.

Así las cosas, revisado el libelo y sus anexos se advierte que la misma contiene los siguientes defectos que impiden su admisión:

- 1- No se aportó poder conforme lo establece el inciso 3 del artículo 5 de la Ley 2213 del 2022.

Por lo anterior, el Despacho inadmitirá la demanda para que en el perentorio término de cinco (05) días previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, adecue el libelo acorde con lo advertido en líneas precedentes, corrigiendo el yerro anotado, so pena de rechazarse la demanda.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **VERBAL-RESTITUCION INMUEBLE** instaurada por **BANCO BILBAO VIZCAYO ARGENTARIA COLOMBIA S.A. "BBVA COLOMBIA"** en contra de **PAOLA DEL PILAR CARDENAS LARA**, conforme lo motivado.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el perentorio término de cinco días previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, allegue el documento echado de menos en debida forma, so pena de rechazo

La Juez,

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **025** DE FECHA **18 DE MAYO DE**  
**2023**

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized letters and a long horizontal stroke.

**SECRETARIA**



**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO**

**REFERENCIA 540013153 006 2023 00157 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al Despacho la presente demanda **EJECUTIVO HIPOTECARIO** instaurada por **BANCO DE BOGOTA** en contra de **JOSE ENRIQUE RANGEL FARFAN** para resolver sobre su admisibilidad.

Así las cosas, revisado el libelo y sus anexos se advierte que la misma contiene los siguientes defectos que impiden su admisión:

- 1- No se aportó poder conforme lo establece el inciso 3 del artículo 5 de la Ley 2213 del 2022.

Por lo anterior, el Despacho inadmitirá la demanda para que en el perentorio término de cinco (05) días previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, adecue el libelo acorde con lo advertido en líneas precedentes, corrigiendo el yerro anotado, so pena de rechazarse la demanda.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVO HIPOTECARIO** instaurada por **BANCO DE BOGOTA** en contra de **JOSE ENRIQUE RANGEL FARFAN**, conforme lo motivado.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el perentorio término de cinco días previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, allegue el documento echado de menos en debida forma, so pena de rechazo

La Juez,

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**


**MARIA ELENA ARIAS LEAL**

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **025** DE FECHA **18 DE MAYO DE**  
**2023**

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized initials and a long horizontal stroke.

**SECRETARIA**

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2023 00011 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo señalado en el artículo 366 del C. G. del P., se imparte su aprobación.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>025</b> DE FECHA <b>18 DE MAYO DE 2023</b>  <b>SECRETARIA</b>
--

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2023 00057 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la notificación remitida por parte del apoderado judicial de la parte demandante, se observa que la citación al demandado indica diligencia de notificación personal (artículo 291 del C.G.P. en concordancia con el decreto 806 de 2020 y la Ley 2213 de 2022), remitida al correo electrónico referenciado del señor Efraín Manuel Yáñez Peñaranda, encontrando que no se cumple en debida forma los presupuestos establecidos en el inciso 3 del artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 ni con lo definido en el art. 291 del C. G. del P., razón por la cual se requiere al referido togado a efectos de que proceda a realizar la notificación al ejecutado en debida forma, conforme a uno de los lineamientos establecidos en las normas aquí referenciadas, la que sea de su escogencia.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>025</b> DE FECHA <b>18 DE MAYO DE 2023</b>  <b>SECRETARIA</b>
--

**PROCESO DECLARATIVO – RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL**  
**REFERENCIA 540013153 006 2023 00111 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, diecisiete (17) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la notificación remitida por parte del apoderado judicial de la parte demandante, se observa que la misma no cumple en debida forma los presupuestos establecidos en el inciso 3 del artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 ni con lo definido en el art. 291 del C. G. del P., razón por la cual se requiere al referido togado a efectos de que proceda a realizar la notificación al demandado en debida forma, conforme a uno de los lineamientos establecidos en las normas aquí referenciadas, la que sea de su escogencia.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>025</b> DE FECHA <b>18 DE MAYO DE</b> <b>2023</b>  <b>SECRETARIA</b>
--