

**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**REFERENCIA 540013103 006 2012 00141 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta las peticiones allegadas por el apoderado judicial de la parte ejecutante, esta servidora judicial se permite indicarle que mediante proveído del 25 de enero de 2023, se corrió el traslado del avalúo allegado, el que quedó en firme el 09 de febrero de la misma anualidad.

Y lo que respecta a la liquidación de crédito allegada el 01 de agosto de 2023, se le corrió el debido traslado por secretaría, impartíendose la debida aprobación mediante providencia del 06 de septiembre de 2023, que fue notificada mediante Estado No. 046 el 07 de septiembre de 2023.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>059</b> DE FECHA <b>07 DE DICIEMBRE DE 2023</b>  <b>SECRETARIA</b>
---

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2012 00242 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que la liquidación del crédito especificada de capital e interés obrante a folios precedentes, presentada por la parte ejecutante, no fue objetada por la parte ejecutada, y encontrándose ajustada a derecho el despacho le imparte aprobación, de conformidad con lo dispuesto por el numeral 3 del artículo 446 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **059** DE FECHA **07 DE DICIEMBRE**  
**DE 2023**

**SECRETARIA**



**| PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013103 001 2013 00043 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Seis (06) de Diciembre de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la solicitud elevada por parte del Dr. **CAMILO ANDRES PRIETO JAIMES**, actuando en calidad de apoderado de la sociedad **DISTIRA EMPRESARIAL S.A.**, sociedad que indica a su vez ejerce el derecho de defensa del **PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES-PAR CAPRECOM LIQUIDADO**, debe indicar nuevamente que verificado el poder se tiene que no cumplen con lo establecido en el inciso 3 de artículo 5 de la Ley 2213 del 2022, sumado a ello se tiene que no se encuentra acreditado en los documentos que la empresa **DISTIRA EMPRESARIAL S.A.**, se encuentre legitimada para actuar en representación del **PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES-PAR CAPRECOM LIQUIDADO**, por lo cual, no se accede a lo solicitado. Por Secretaría Oficiese.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **059** DE FECHA **07 DE DICIEMBRE**  
**DE 2023**

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'S' followed by a horizontal line.

**SECRETARIA**



**PROCESO VERBAL – PERTENENCIA**  
**RADICADO 540013153 006 2015 00225 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Encontrándose el presente proceso para llevar cabo la realización de la audiencia de que trata el artículo 372 del C.G.P., y una vez revisado el expediente observa esta operadora judicial una falencia que impide su práctica , tal y como se expondrá a continuación.

Se tiene que mediante auto de fecha 06 de abril del 2022, se había efectuado un control de legalidad sobre el presente proceso, en razón a que dentro de la demanda acumulada de intervención excluyente, los señores **MERY SANCHEZ TRISTANCHO y VICTOR JULIO JURADO MOLINA**, en su escrito de contestación de demanda habían formulado excepciones de previas y de mérito, a las cuales no se les había dado trámite respectivamente por parte de la Secretaría de este Unidad Judicial, circunstancia por la cual se ordenó lo siguiente: “... **se dispone que por Secretaría se procederá a efectuar el trámite correspondiente de la excepción previa, una vez surtidas y previo traslado de las excepciones de mérito vuelva al Despacho para programar audiencia inicial de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso**”.

Al respecto se tiene que una vez efectuado el correspondiente traslado de las excepciones previas, mediante auto de fecha 23 de noviembre del 2022, las mismas fueron resueltas de forma desfavorable al extremo demandado dentro de la demanda acumulada.

Posteriormente, se tiene que por auto de fecha 22 de febrero del 2023, se citó para la audiencia de que trata el artículo 372 del C.G.P., programándose para el día 07 de diciembre del 2023. Lo anterior, teniendo en consideración la constancia secretarial de ingreso del presente proceso al Despacho realizado por la Secretaría de este Unidad Judicial en fecha del 30 de noviembre del 2022 para fijar fecha para audiencia inicial de que trata el artículo 372 C. G. P.

No obstante, y pese a las indicaciones referidas en providencia del 06 de abril del 2022, se observa que el mismo no fue acatado en su totalidad por parte de la Secretaría de este Unidad Judicial, pues no se observa que a la fecha se hubiese



surtido en debida forma el traslado de las excepciones merito formuladas en la contestación de la demanda por los señores, **MERY SANCHEZ TRISTANCHO y VICTOR JULIO JURADO MOLINA**, circunstancia por la cual y para evitar futuras nulidades, en aplicación a lo dispuesto en el artículo 132 del C.G.P., en uso del control de legalidad, y con la finalidad de garantizar el derecho de defensa y contradicción de las partes se procederá a **DEJAR SIN VALOR Y EFECTOS** el auto de fecha 22 de febrero del 2023 que citó para la audiencia inicial, y en su lugar se **ORDENARA** que por conducto de Secretaría, de manera **INMEDIATA**, una vez ejecutoriado el presente proveído de tramite y corra el respectivo traslado a las **EXCEPCIONES DE MÉRITO** formuladas por los demandados **MERY SANCHEZ TRISTANCHO y VICTOR JULIO JURADO MOLINA**, conforme lo establece el artículo 110 del C.G.P. y una vez surtido, se ingrese nuevamente al Despacho para fijar en la fecha más próxima para la práctica de la audiencia de que trata el artículo 372 de la misma codificación.-

Así mismo, y en ocasión a que la situación generada dentro del trámite deviene por la omisión en el cumplimiento de una orden judicial y desarrollo de las funciones propias del cargo de la Secretaría de esta Unidad Judicial, se procederá a **INSTAR** y **COMNINAR** a la Secretaría de este Despacho para que de estricto cumplimiento a los trámites secretariales en el curso de los procesos civiles conforme a la normativa procesal civil vigente, ello con el fin de evitar generar perjuicios a los usuarios de la administración de justicia.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN VALOR Y EFECTOS** el auto de fecha 22 de febrero del 2023, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ORDENAR** que por conducto de Secretaría, de manera **INMEDIATA**, una vez ejecutoriado el presente proveído de trámite y corra el respectivo traslado a las **EXCEPCIONES DE MÉRITO** formuladas por los demandados **MERY SANCHEZ TRISTANCHO y VICTOR JULIO JURADO MOLINA**, conforme lo establece el artículo 110 del C.G.P. y una vez surtido, se ingrese nuevamente al Despacho para fijar en la fecha más próxima para la práctica de la audiencia de que trata el artículo 372 de la misma codificación.-



**TERCERO: INSTAR** y **COMNINAR** a la Secretaría de este Despacho para que de estricto cumplimiento a los trámites secretariales en el curso de los procesos civiles conforme a la normativa procesal civil vigente, ello con el fin de evitar generar perjuicios a los usuarios de la administración de justicia.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARÍA ELENA ARIAS LEAL**  




**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **059** DE FECHA **07 DE DICIEMBRE**  
**DE 2023**

**SECRETARIA**

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2017 00356 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**ACÉPTASE** la renuncia presentada por la Dra. **ANGIE ESTEFANY PRADO PINTO**, respecto de la sustitución del poder otorgado por el Dr. REINEL YORWALDY PINO PEÑARANDA para representar a **CARLOS SAMUEL TCHIPROUT MOJICA** - demandante, por darse los requisitos señalados en el artículo 76 CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>059</b> DE FECHA <b>07 DE DICIEMBRE DE 2023</b>  <b>SECRETARIA</b>
---



**PROCESO VERBAL- RESPONSABILIDAD CIVIL MEDICA**  
**REFERENCIA 540013153 006 2018 00280 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Habiendo sido interpuesto dentro de la oportunidad legal y en debida forma, se dispone **CONCEDER** en el efecto **SUSPENSIVO**, para ante la Sala Civil – Familia del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta, la apelación formulada por la parte demandante y demandada a través de su apoderado judicial, contra la sentencia proferida el veintidós (22) de noviembre de dos mil veintitrés (2023), de conformidad con lo establecido en el inciso primero del artículo 323 del C. G. del P.

Por secretaría remítase el expediente al superior, indicándose que sube por primera vez a esa superioridad.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ



  
Consejo Superior de la Judicatura

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **059** DE FECHA **07 DE DICIEMBRE  
DE 2023**



**SECRETARIA**

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2021 00016 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Agréguese al expediente y póngase en conocimiento de las partes, la respuesta allegada por la Dirección de Sanidad de la Policía Nacional, al requerimiento efectuado por el Despacho mediante oficio 1173 del 10 de julio de 2023.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>059</b> DE FECHA <b>07 DE DICIEMBRE DE 2023</b>  <b>SECRETARIA</b>
---

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2021 00101 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

En relación con la suspensión del proceso, elevada por la parte demandante, el Código General del Proceso preceptúa en su artículo 161 establece que es factible acceder a esta solicitud en dos situaciones: 1.- *cuando la sentencia que se debe dictar dependa necesariamente de lo que se decida en otro proceso judicial que tenga por objeto cuestión que no sea posible ventilar en aquel como excepción o mediante demanda de reconvención.* Lo que se denomina prejudicialidad y 2.- *cuando las partes solicitan de común acuerdo.*

A su vez el inciso 2° del artículo 162 de la misma codificación estipula: “...*La suspensión a que se refiere el numeral 1 del artículo precedente solo se decretará mediante la prueba de la existencia del proceso que la determina y una vez el proceso que debe suspenderse se encuentre en estado de dictar sentencia de segunda o de única instancia* ”

En ese sentido, considera el Despacho que no es procedente acceder a dicha solicitud, toda vez que no se está en la etapa procesal correspondiente, debido a que para que proceda lo peticionado por el apoderado conforme a lo dispuesto en la citada norma, esto es el inciso 2° del artículo 162 del C. G. P., el proceso a suspender debe estar en estado de dictar sentencia de segunda o de única instancia y teniendo en cuenta que el presente asunto se encuentra en primera instancia y ya cuenta con sentencia- *auto de seguir adelante la ejecución-*, resulta improcedente la suspensión por prejudicialidad a que se refiere el numeral 1 del artículo 161 ibidem en este estanco procesal, por mandato legal.

En cuanto a la solicitud referente sobre la devolución de la Comisión ordenado dentro del presente proceso, debe reiterarse que la misma obedece a que no se dio cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 595 del C.G.P., en concordancia con lo dispuesto en el numeral 11 del artículo 593 del Código General del Proceso, por lo que este Despacho se mantendrá en lo dispuesto en auto de fecha 27 de septiembre del 2023.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA,**

## RESUELVE

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de suspensión del presente proceso, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: MANTENERSE** lo dispuesto en auto de fecha 27 de septiembre del 2023.

## NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  




### JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **059** DE FECHA **07 DE DICIEMBRE**  
**DE 2023**

**SECRETARIA**

**PROCESO VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL**  
**REFERENCIA 540013153 006 2021 00257 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta la documentación allegada por la Dra. **EIRA RUTH JIMENEZ CASTILLA**, apoderada judicial de la parte demandante, se hace necesario requerirla para que aporte la certificación del cotejo de la guía YP005676504CO de la empresa de servicios postales S.A. 472, para que pueda corroborarse si se efectuó la notificación a la Asociación Sindical de Instructores de Norte de Santander - ASINORT, conforme al art. 291 del C. G. del P..

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 Consejo Superior de la Judicatura
<b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>059</b> DE FECHA <b>07 DE DICIEMBRE DE 2023</b>
 <b>SECRETARIA</b>

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2021 00270 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Agréguese y póngase en conocimiento de la parte ejecutante, el contenido de las comunicaciones allegadas por el Banco Davivienda y el Banco Agrario de Colombia, respecto a la medida cautelar decretada mediante providencia 02 de marzo de 2022.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>059</b> DE FECHA <b>07 DE DICIEMBRE DE 2023</b>  <b>SECRETARIA</b>
---



**PROCESO VERBAL-SIMULACION**  
**REFERENCIA 540013153 006 2021 00359 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

En atención al requerimiento efectuado por parte de este Despacho en proveído del 25 de octubre del 2023, por parte de la empresa **TELEPOSTAL EXPRESS**, en donde certifica en cuanto al envío de los documentos informa que los mismos se pueden cotejar en los link anexos a dicha certificaciones y en los PDF de las guías generadas al momento del envío (No. E00016080 y No. E00016569); De igual forma, y respecto a la apertura del correo remitido al destinatario E-mail [ing.milenaescalante@gmail.com](mailto:ing.milenaescalante@gmail.com), indica que el mismo fue enviado y recibido por el destinatario en un primer momento el día 04 de agosto a las 09:09 am, el cual fue aperturado en 5 oportunidades, y otro envío del 28 de agosto del 2023, en donde constata efectivamente que fue recibido en su integridad, de allí que no sea de recibo por esta Unidad Judicial lo indicado por la parte demandada.

Ahora, en cuanto el computo de términos para contestar la demanda y conforme a la constancia Secretarial de fecha 04 de diciembre del 2023, se tiene que según la notificación realizada por el extremo demandado E00016569, se tiene que el mismo fue recibido por la demanda al correo electrónico [ing.milenaescalante@gmail.com](mailto:ing.milenaescalante@gmail.com), el día 28 de agosto del 2023, la cual se entiende materializada a partir del 30 de agosto del 2023, conforme lo establece el inciso 3 del artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, por lo termino de veinte (20) días para contestar la demanda inicio desde el 31 de agosto del 2023, finalizando el 04 de octubre del 2023, computó dentro del cual se encuentra excluido el periodo que comprendido desde el 14 al 20 de octubre del 2023, conforme a la suspensión de termino ordenada mediante acuerdo No. **PCSJA23-12089 del 13 de septiembre del 2023**, contestándose la demanda por la apoderada judicial de la señora **ANA MILENA ESCALANTE LUNA**, solo hasta el **05 de octubre del 2023**, es decir de forma extemporánea, conforme se reflejo en la constancia Secretarial referida anteriormente, razón por la que no se pueda tener por contestada dentro del término legal concedido la demanda por parte de la demandada **ANA MILENA ESCALANTE LUNA**.

Una vez realizada la anterior precisión, y revisado el expediente se tiene que se encuentra integrada totalmente la litis del presente proceso, así mismo, se tiene que la parte demanda compuesta por el señor **MIGUEL RAMIRO ESCALANTE LUNA**, contestó la demanda y formulo excepciones previas, conforme se detalle de la constancia Secretarial de fecha 23 de junio del 2022, razón por la cual se procederá a **ORDENAR** que por conducto de la Secretaría de esta Unidad Judicial se de tramite al traslado de las excepciones previas formuladas por la parte demanda antes referenciada, en los términos de que trata el artículo 110 del C.G.P.

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta

## NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

*Maria Elena Arias Leal*  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto CIVIL del Circuito



### JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **059** DE FECHA **07 DE DICIEMBRE**  
**DE 2023**

**SECRETARIA**



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2022 00020 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, Seis (06) de Diciembre de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la constancia Secretarial que antecede, se pone de presente de la parte demandante la consulta de Depósitos Judiciales efectuada por parte de la Secretaría de este Despacho, para lo pertinente.

Así mismo, y una vez ejecutoriado el presente proveído se **ORDENA** que por la Secretaría de este Despacho se de tramite a la Liquidación del Crédito presentada por la parte demandante, conforme lo establece el artículo 110 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil del Circuito



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **059** DE FECHA **07 DE DICIEMBRE**  
**DE 2023**

**SECRETARIA**

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2022 00103 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

De acuerdo a lo señalado en el artículo 75 del CGP, se dispone tener como apoderado judicial de la entidad ejecutante **DAVIVIENDA S.A.**, al Dr. **JESÚS ALBERTO GUALTEROS BOLAÑO** para los efectos y términos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>059</b> DE FECHA <b>07 DE DICIEMBRE DE 2023</b>
 <b>SECRETARIA</b>



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**

**RADICADO 540013153 006 2022 00153 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Agréguese al expediente la comunicación allegada por parte del **JUZGADO PROMISCO MUUNICIPAL DE CHINACOTA**, y póngase en conocimiento de las partes para lo que considere pertinente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

*Maria Elena Arias Leal*  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil del Circuito



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **059** DE FECHA **07 DE DICIEMBRE**  
**DE 2023**

**SECRETARIA**



**PROCESO VERBAL-RESOLUCION COMPRAVENTA**  
**REFERENCIA 540013153 006 2022 00216 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**OBEDEZCASE** y **CUMPLASE** lo resuelto por la Sala Civil Familia del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta, en providencia de fecha 13 de Septiembre del 2023, del Magistrado Ponente **ROBERTO CARLOS OROZCO NUÑEZ**, en donde se confirma la decisión proferida el pasado 05 de octubre de 2022.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  




**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **059** DE FECHA **07 DE DICIEMBRE  
DE 2023**

**SECRETARIA**



**PROCESO VERBAL – RESOLUCION DE CONTRATO**  
**REFERENCIA 540013153 006 2022 00216 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Cumplido el trámite legal, procede el Despacho a resolver sobre la excepción previa denominada de compromiso o cláusula compromisoria consagrada en el numeral 2 del artículo 100 del Código General del Proceso, formulada por la apoderada judicial de la parte demandada **CLEMENTE ALVARADO PEÑARANDA**.

La excepción propuesta se funda en síntesis que, en el clausulado noveno de la resolución de conflicto del contrato de compraventa del vehículo automotor de fecha 12 de diciembre del 2019, se estableció que **“MECANISMO DE RESOLUCION DE CONFLICTOS: Toda controversia o diferencia que resulte con posterioridad a la firma de este contrato se resolverá por medio de un CENTRO DE CONCILIACION debidamente autorizado, agotado este medio sin que las partes alleguen un acuerdo, la parte afectada podrá acudir ante la justicia ordinaria”**, por lo que refiere que no existe prueba en el proceso que la cláusula compromisoria haya sido modificada o suprimida del texto del documento privado aportado a la demanda como prueba del negocio jurídico.

En atención a ello, solicita se declarar probada la excepción propuesta como compromiso o cláusula compromisoria.

Una vez corrido el traslado correspondiente a la parte demandante, por el término dispuesto en el artículo 101 del C.G.P., se tiene que la parte actora no recorrió el traslado, conforme lo refiere la constancia Secretarial de fecha 07 de julio del 2023.

**CONSIDERACIONES**

Al revisar lo actuado, nos encontramos frente a medios exceptivos también denominados dilatorios, en virtud a que su finalidad no se dirige a atacar las pretensiones contenidas en la demanda, sino a cuestionar la inobservancia de las formalidades propias de la tramitación del asunto puesto en conocimiento del Juzgador de instancia, bien para que se corrijan durante esta oportunidad o para que se reinicie su trámite con la presencia de ellas.

Conforme a lo dispuesto en el artículo 3 de la Ley 1563 del 2012, norma que reguló íntegramente la materia y constituye actualmente el Estatuto de Arbitraje Nacional e internación el pacto arbitral *“es un negocio jurídico por virtud del cual las partes someten o se obligan a someter a arbitraje controversias que hayan surgido o puedan*



*surgir entre ellas.”, así mismo, en el inciso 2 del mencionado artículo refiere que “El pacto arbitral implica la renuncia de las partes a hacer valer sus pretensiones ante los jueces. El pacto arbitral puede consistir en un compromiso o en una cláusula compromisoria.”, y en su artículo 4 establece que “La cláusula compromisoria, podrá formar parte de un contrato o constar en documento separado inequívocamente referido a él. La cláusula compromisoria que se pacte en documento separado del contrato, para producir efectos jurídicos deberá expresar el nombre de las partes e indicar en forma precisa el contrato a que se refiere.”*

De esta forma, bien puede decirse que las partes vinculadas a una específica relación contractual, por una convención de esta naturaleza ante una controversia futuras que puedan surgir, no tienen absoluta libertad para acudir a la jurisdicción ordinaria, sino que por el principio se obligan a someter a la decisión arbitral todas o algunas de esas diferencias. Para claridad de la ritualidad vale la pena referir que la cláusula compromisoria es entendida como el otorgamiento de la potestad judicial para dirimir el conflicto o la controversia a los árbitros, que trae como consecuencia la exclusión del órgano del poder público encargado de administrar justicia respecto del asunto particular sometido a arbitramento.

En razón a ello, se tiene que en ejercicio de la libertad contractual reconocida por el estado, los participantes en un negocio jurídico puedan convenir que en caso de surgir alguna controversia de cara a la ejecución o cumplimiento total o parcial del contrato se dirime mediante el concurso de unos particulares que por expresa autorización legal y para asunto específico queda investido de jurisdicción, produciendo plenos efectos vinculantes a la decisión que ellos adopten, lo que doctrinariamente se a denominado arbitramento.

Con relación a lo expuesto, la ley consagra como elemento de la esencia de todo contrato el concurso de voluntades de, al menos, dos personas conforme a lo dispuesto en el artículo 1494 del Código Civil y también que el contrato es *“el acto por el cual una parte se obliga para con otra dar, hacer o no hacer alguna una cosa”* artículo 1495 ibidem, definición que concuerda con aquella que contiene el artículo 864 del Código de Comercio que coincide dicha figura como *“un acuerdo de dos o mas partes para constituir, regular o extinguir entre ellas una relación jurídica patrimonial”*, de allí que la cláusula compromisoria debe contener de manera clara e **inequívoca** el objeto que identificada legalmente el negocio jurídico compromisorio en cualquiera de sus modalidades.

Ciertamente el arbitramento se encuentra regulado por normas imperativas que determinan sus elementos esenciales, esto es, los requisitos de los cuales pende su existencia y su validez, dentro de las cuales esta a la cabeza el precitado artículo 116 de la Constitución Política que autoriza la posibilidad de que los particulares



cumplan transitoriamente *“la función de administrar justicia”*, siempre que sean habilitados por las partes *“en los términos que determine la ley ...”* y la ley estableció, además de los requisitos formales ya explicados, que mediante el pacto arbitral las partes consienten en someter la solución de un conflicto transigible a un tribunal arbitral, quien transitoriamente está investido de la facultad de administrar justicia, profiriendo una decisión denominada laudo arbitral.

En el presente caso, se observa que el excepcionante hace alusión a que, en el clausulado noveno del contrato de compraventa de vehículo, estipuló una cláusula compromisoria que consagraba *“ MECANISMO DE RESOLUCION DE CONFLICTOS: Toda controversia o diferencia que resulte con posterioridad a la firma de este contrato se resolverá por medio de un centro de conciliación debidamente autorizado, agotado este medio sin que las partes lleguen a un acuerdo, la parte afectada podrá acudir ante la justicia ordinaria”*, frente a dicho clausulado se debe indicar que si bien se establece previo a iniciar acciones ordinarias agotar la conciliación como mecanismo alternativo para solución de los conflictos, la misma no se compasa a la cláusula compromisoria, que por su naturaleza las controversias que surjan entre las partes deben someterse al arbitramento, y no mediante el mecanismo de conciliación, como se refiere en el contrato, el cual en gracia de discusión si bien corresponde a un requisito de procedibilidad para impetrar esta clase de acciones declarativas, el mismo no es obligatorio agotar cuando se solicitan medidas cautelares, como se observa en el presente caso (Parágrafo 1 del Art. 590 del C.G.P.), situación por la cual para este funcionaria judicial considera no está llamada a prosperar, debida a que si bien existe una estipulación contractual como mecanismo alternativo de solución de conflicto- Conciliación-, este no se compasa a la figura y naturaleza de la cláusula compromisoria, la cual como se itera busca la resolución de controversias es ante un tribunal de arbitramento por lo que no pueda tenerse dicha estipulación alternativa de conflictos, como categoría de cláusula compromisoria, razón que resulta más que suficiente para declarar la improsperidad de la presente excepción.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA** la excepción previa de COMPROMISO O CLAUSULA COMPROMISORIA propuesta por el demandado **CLEMENTE ALVARADO PEÑARANDA**, por las razones anteriormente expuestas.



**SEGUNDO:** Sin condena en costas a la parte excepcionante, en aplicación a lo dispuesto en el numeral 8 del artículo 365 del C.G. del P.

**TERCERO:** Ejecutoriado el presente proveído, por secretaria désele trámite a las excepciones de mérito formuladas por el extremo pasivo.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

*Maria Elena Arias Leal*  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **059** DE FECHA **07 DE DICIEMBRE**  
**DE 2023**

**SECRETARIA**

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2022 00277 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Agréguese y póngase en conocimiento de la parte ejecutante, el contenido de las comunicaciones allegadas por Bancolombia, Banco Occidente, Banco W, Banco Coltefinanciera, Banco Pichincha y Banco Caja Social, para lo que considere pertinente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>059</b> DE FECHA <b>07 DE DICIEMBRE DE 2023</b>  <b>SECRETARIA</b>
---

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**RADICADO 540013153 006 2023 00002 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la solicitud de cesión del crédito elevada por parte de **AECSA S.A.**, se tiene que si bien en el contrato de cesión se establece como obligación la No. **001303069600348244**, sin embargo, la misma no corresponde a la aquí ejecutada, esto es la identificada bajo No. **M026300105187603069600348244**, circunstancia por la cual se hace necesario **REQUERIR** a la parte demandante para que presente en debida forma y con los respectivos soportes la cesión del crédito, debiendo en toda indicar con precisión la obligación y el valor sobre el cual pretende realizar la cesión de crédito, la cual debe concordar con el número de obligación ejecutado en el presente proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

*Maria Elena Arias Leal*  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **059** DE FECHA **07 DE DICIEMBRE  
DE 2023**

**SECRETARIA**

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2023 00083 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

En atención a la liquidación el crédito presentado por el apoderado judicial de la parte demandante, encontrarse para decidir sobre su aprobación, después de haberse surtido el traslado pertinente a la parte contraria, conforme al artículo 446 del Código General del Proceso.

Revisada la misma, observa el Despacho que sería del caso proceder a impartirle la correspondiente aprobación si no se observara que en efecto la misma no se practicó conforme a la realidad expedencial, en tanto que los intereses de mora no se encuentran debidamente liquidados conforme a las tasas establecidas por la Superintendencia Financiera, tal y como fue ordenado en el auto mediante el cual se libró la orden de apremio y en la providencia mediante la cual se ordenó seguir adelante la ejecución, lo que inexorablemente nos conduce a establecer que no se ajusta a los parámetros legales.

En consecuencia, es preciso advertir que una vez revisada y efectuado nuevamente la liquidación del crédito realizada conforme a lo lineamientos establecidos en la decisión adoptada por la Sala Civil Familia del Honorable Tribunal Superior de este distrito judicial, mediante providencia de fecha 11 de julio de 2022, con ponencia de la Honorable Magistrada Dra. **ÁNGELA GIOVANNA CARREÑO NAVAS**, dentro de proceso bajo radicado No. 54001221300020220018202 en donde preciso:

*“En este punto, adquiere vigor la fórmula prevista en el precepto 884 pluricitado con la modificación que le introdujo la Ley 510 de 1999, toda vez que, para establecer el interés moratorio o tasa de usura dentro del período respectivo señalado por la Superfinanciera para el interés bancario corriente, se debe multiplicar por 1.5 veces ese interés bancario corriente certificado. A título de ejemplo, tomando la tasa certificada para noviembre de 2018 se tiene:  $19,49\% \times 1.5 = 29.235\%$ , porcentaje igual al publicado por la entidad encargada de certificarlo, pues este debe redondearse a 29.24%.*

*Sin embargo, para reducir la tasa certificada anual del interés bancario corriente y de la tasa de usura, el escenario es completamente diferente dado que para conocer la equivalencia de lo que se cobra en un período inferior a un año se debe convertirla periodicidad anual, a una efectiva mensual o diaria. Para ello, la Superfinanciera de Colombia presenta en su página web [web28](#) un “documento informativo” en el que explica la fórmula de conversión, siendo la siguiente:*

*Para convertir la tasa efectiva anual a efectiva mensual*

$$((1+TasaEA)/100) ^ (1/12) - 1 \text{ }^{29}$$

*Y de efectiva anual a efectiva diaria*

$$((1+TasaEA)/100) ^ (1/365) - 1 \text{ }^{30}$$

*De ahí que de vieja data la aludida entidad tenga conceptuado que “No resulta procedente deducir que el producto de dividir una tasa nominal anual del 24% en 12 períodos se obtenga como resultado una tasa de interés efectivo del 2%, por cuanto al dividir una tasa nominal (j)(31) en (m) períodos, la única interpretación matemática válida es que el resultado obtenido corresponde a la tasa nominal periódica. Una tasa efectiva anual nunca se puede dividir por ningún denominador, por cuanto se trata de una función exponencial, mientras que las tasas nominales por tratarse de una función lineal, sí admiten ser divididas en (m) períodos a fin de obtener la tasa nominal periódica.*

*Luego entonces, a fin de convertir o reducir la tasa efectiva anual en una efectiva mensual o diaria es inadmisibles, de entrada, dividir en doce (12) meses o en 365 días, según el caso, el interés bancario corriente, así como la tasa de usura certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia para el crédito ordinario, por cuanto, como se ha discernido, la fórmula se encuentra precedida de una operación financiera que marca su diferencia aritmética.”*

En razón a lo expuesto, y conforme a lo expuesto en el numeral 3 del artículo 446 de la norma *Ibídem*, se deberá modificar conforme se observa a continuación:

**Pagare No. 0377813124704074**

**Capital \$230.931.815**

FECHA INICIO	FECHA FINAL	DIAS	TASA E.A	TASA MENSUAL	INTERES ACUMULADO
1/12/2022	31/12/2022	31,0	35,25%	2,548%	6.007.094
1/01/2023	31/01/2023	31,0	43,26%	3,041%	13.159.380
1/02/2023	28/02/2023	28,0	45,27%	3,161%	19.870.014
1/03/2023	31/03/2023	31,0	46,26%	3,219%	27.434.845
1/04/2023	30/04/2023	30,0	47,09%	3,268%	34.864.007

1/05/2023	31/05/2023	31,0	45,41%	3,169%	42.312.129
1/06/2023	30/06/2023	30,0	44,64%	3,169%	49.418.370
1/07/2023	31/07/2023	31,0	44,04%	3,169%	56.678.740
1/08/2023	31/08/2023	31,0	43,13%	3,169%	63.812.259
1/09/2023	30/09/2023	30,0	42,05%	3,169%	70.569.757

**TOTAL LIQUIDACION CAPITAL E INTERESES: \$ 301.501.572**

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CUCUTA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** la liquidación del crédito específica de capital e intereses presentada y practicada por el apoderado judicial de la parte demandante, la cual queda en la forma y los términos consignados en la parte motiva de esta providencia, que asciende a la suma de **TRESCIENTOS UN MILLON QUINIENTOS UN MIL QUINIENTOS SETENTA Y DOS PESOS M/cte. (\$301.501.572),** correspondiente a capital e intereses, impartiéndosele la debida aprobación, según las consideraciones atrás expuestas.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **059** DE FECHA **07 DE DICIEMBRE  
DE 2023**

**SECRETARIA**

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2023 00168 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Teniendo en cuenta que la liquidación del crédito especificada de capital e interés obrante a folios precedentes, presentada por la parte ejecutante, no fue objetada por la parte ejecutada, y encontrándose ajustada a derecho el despacho le imparte aprobación, de conformidad con lo dispuesto por el numeral 3 del artículo 446 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>059</b> DE FECHA <b>07 DE DICIEMBRE DE 2023</b>  <b>SECRETARIA</b>
---



**PROCESO VERBAL – DECLARACIÓN DE PERTENENCIA**  
**REFERENCIA 540013153 006 2023 00323 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**AGRÉGUESE y PÓNGASE** en conocimiento de las partes lo informado por la Superintendencia de Notariado y Registro y el Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural – INCODER, hoy Agencia Nacional de Tierras, para lo que considere pertinente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  




**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **059** DE FECHA **07 DE DICIEMBRE**  
**DE 2023**

**SECRETARIA**

**PROCESO VERBAL- INDEMNIZACION DE PERJUICIOS  
REFERENCIA 540013153 006 2023 00353 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, Seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al Despacho la presente demanda **VERBAL – INDEMNIZACION DE PERJUICIOS**, propuesta por **ROSA NELLY OSORIO DE HERRERA** quien actúa mediante apoderado judicial en contra de **HERNAN ALFONSO OVIEDO LOZANO**, teniendo en cuenta que el apoderado judicial de la parte actora mediante escrito visto a folios precedentes, manifiesta que subsana los errores señalados en la providencia de fecha 15 de noviembre de 2023, para resolver sobre su admisión.

Estudiado el expediente, se observa que la parte actora efectivamente dentro de la oportunidad legal subsanó en debida forma la demanda verbal de acuerdo a lo reglado en el artículo 90 del C.G.P.

Así entonces, al revisarla se advierte que cumple las exigencias de los artículos 82, 83, 84 y 85 del CGP; de este modo, se deberá admitir la demanda y darle el trámite previsto para este tipo de procesos en el artículo 368 y s.s., del CGP.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente Demanda **VERBAL – INDEMNIZACION DE PERJUICIOS**, propuesta por **ROSA NELLY OSORIO DE HERRERA** quien actúa mediante apoderado judicial en contra de **HERNAN ALFONSO OVIEDO LOZANO**, conforme lo motivado.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la parte demandada el contenido del presente proveído, de conformidad con lo reglado en el artículo 290, 291 y s.s., del CGP, y conforme al artículo 369, ibídem, córrasele traslado por el término legal de veinte (20) días.

**TERCERO: DAR** al presente el trámite previsto para los procesos **VERBALES DE MAYOR CUANTIA**, previsto en el artículo 368 y siguientes del CGP.

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta

## NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

*Maria Elena Arias Leal*  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ



### JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **059** DE FECHA **07 DE DICIEMBRE**  
**DE 2023**

**SECRETARIA**



**PROCESO VERBAL – DECLARACION DE PERTENENCIA**

**REFERENCIA 540013153006-2023-00354-00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al Despacho la presente demanda **VERBAL – DECLARACIÓN DE PERTENENCIA** propuesta por **PEDRO ANTONIO CARRERO MOGOLLON** en contra de **LAURA CAROLINA SARMIENTO GONZALEZ, ZULAY ALCIRA PABON CAMACHO, OMAR SARMIENTO RODRIGUEZ, DIEGO ARMANDO CARRERO SARMIENTO, PEDRO MIGUEL CARRERO SARMIENTO, WILLINGTON CARRERO SARMIENTO, MARY SARMIENTO RODRIGUEZ** y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, teniendo en cuenta que el apoderado judicial de la parte actora mediante escrito visto a folios precedentes, manifiesta que subsana los errores señalados en la providencia que de fecha 08 de noviembre de la presente anualidad, para resolver sobre su admisión.

Estudiado el expediente, se observa que la parte actora efectivamente dentro de la oportunidad legal subsanó en debida forma la demanda verbal a de acuerdo a lo reglado en el artículo 90 del C.G.P.

Así entonces, reunidos como se encuentran los requisitos de ley, es procedente la admisión de esta demanda; debiéndosele dar el trámite del Proceso Verbal previsto en el Código General del Proceso, con las precisiones del artículo 375 de dicha codificación, ordenando todas las medidas de publicidad que ordena el numeral 6° teniendo en cuenta el fiel cumplimiento de los requisitos del emplazamiento que debe surtirse en la forma señalada por el numeral 7° del artículo en mención.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA;**

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **VERBAL – DECLARACIÓN DE PERTENENCIA** propuesta a través de apoderada judicial por **PEDRO ANTONIO CARRERO MOGOLLON** en contra de **LAURA CAROLINA SARMIENTO GONZALEZ, ZULAY ALCIRA PABON CAMACHO, OMAR SARMIENTO RODRIGUEZ, DIEGO ARMANDO CARRERO SARMIENTO, PEDRO MIGUEL CARRERO SARMIENTO, WILLINGTON CARRERO SARMIENTO, MARY**



**SARMIENTO RODRIGUEZ** y DEMAS PERSONAS INDETERMINADAS, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la parte demandada el contenido del presente proveído, conforme lo establece los artículos 291 y 292 del C.G.P., y córrasele traslado por el término legal de veinte (20) días. El traslado se surtirá en la forma indicada en el artículo 91 del CGP.

**TERCERO: EMPLAZAR** los demandados **OMAR SARMIENTO RODRIGUEZ y LAURA CAROLINA SARMIENTO GONZALEZ**, de conformidad con el artículo 293 del C. G. del P., para que comparezca al juzgado a recibir notificación del auto mandamiento de pago.

De acuerdo al artículo 108, ibidem, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 10 del Decreto Legislativo 806 de 2020, el emplazamiento se efectuara únicamente mediante su inclusión en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito, y se entenderá surtido quince (15) días después de publicada la información de dicho registro.

**CUARTO: DAR** al presente el trámite previsto para los procesos **VERBALES DE MAYOR CUANTIA**, en el artículo 368 y s.s., del Código General del Proceso, y las especiales del artículo 375, ibidem.

**QUINTO: DECRETAR** la inscripción de la presente demanda en el Folio de Matricula Inmobiliaria No. **260-16215** de la Oficina de Instrumentos Públicos de Cúcuta, Norte de Santander; por lo dispuesto en el art. 375 numeral 6° del C.G.P.

**SEXTO: ORDENAR EL EMPLAZAMIENTO** de las **PERSONAS INDETERMINADAS** que se crean con derechos sobre el bien inmueble objeto del litigio, de la forma establecida en el artículo 375 numeral 7° del Código General del Proceso; incluyendo por ende el trámite del artículo 108 ibidem en concordancia con lo dispuesto en el artículo 10 del Decreto Legislativo 806 de 2020, el emplazamiento se efectuara únicamente mediante su inclusión en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito.

**SEPTIMO:** El demandante de acuerdo a lo consignado en el numeral 7, del artículo 375 del CGP, deberá instalar una valla de dimensión no inferior a un metro cuadrado, en lugar visible del predio objeto del proceso, junto a la vía pública más importante sobre la cual tenga frente o límite.



La Valla deberá contener los datos indicados en la norma citada, y escritos en letra de tamaño no inferior a siete (7) centímetros de alto por cinco (5) centímetros de ancho. Instalada la valla el demandante deberá aportar fotografías del inmueble en las que se observe el contenido de ellos. La valla deberá permanecer instalada hasta la audiencia de instrucción y juzgamiento.

**OCTAVO:** Inscrita la demanda y aportadas las fotografías por el demandante, se procederá a ordenará la Inclusión del contenido de la valla en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia que lleve el Consejo Superior de la Judicatura, por el término de un (1) mes, dentro del cual podrán contestar la demanda las personas emplazadas.

**NOVENO: INFORMAR** conforme lo señala el inciso 2, del numeral 6, del artículo 375 del CGP, sobre la existencia del presente proceso, con la identificación de las partes y el bien pretendido a (I) la Superintendencia de Notariado y Registro, (II) al Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (Incoder), (III) a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Víctimas (IV) y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC) para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones. Líbrense los correspondientes oficios.

**DECIMO: TENGASE** como apoderada judicial de la parte demádate a la Dra. **LIZETH KARINA BELTRAN DUARTE**, en los términos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **059** DE FECHA **07 DE DICIEMBRE**  
**DE 2023**

**SECRETARIA**

**PROCESO VERBAL – DECLARACIÓN DE PERTENENCIA**  
**REFERENCIA 540013153 006 2023 00358 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Agréguese y póngase en conocimiento de la parte demandante, el contenido de la comunicación allegada por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi – IGAC, para lo que considere pertinente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

*Maria Elena Arias Leal*  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZA  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

  
**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **059** DE FECHA **07 DE DICIEMBRE  
DE 2023**

  
**SECRETARIA**

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2023 00359 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, Seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Vuelve al Despacho para estudio de admisibilidad la presente demanda **EJECUTIVO-SINGULAR** instaurada por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, mediante apoderado judicial en contra de **MARTHA JANETH TORRES NUÑEZ**.

Revisado el expediente se observa que por auto que antecede de fecha 08 de noviembre de 2023, el cual fue notificado por anotación en estado el día 09 de noviembre de 2023, en donde se dispuso inadmitir la demanda, concediendo un término de cinco (05) días para subsanarla, so pena de rechazo.

En vista de lo anterior, por cuanto dentro de término concedido para la subsanación del libelo, cuantificando de conformidad al artículo 118 del Código General del Proceso y que comprendió desde el día viernes 10 al viernes 17 de noviembre de 2023, sin que dentro del término allí establecido la parte demandante procediera de conformidad a lo señalado por este Despacho Judicial, toda vez que si bien allega subsanación de la demanda, lo cierto es que la misma no corrige las falencias allí indicadas, pues manifiesta que conforme lo establecido en el numeral 1 de la carta de instrucciones *“las fechas indicadas no corresponden a la fecha en la que el titular de la obligación incurrió en mora, sino a la fecha en la que este fue diligenciado por parte del acreedor”* reiterando que la aquí demandada se encontraba en mora desde el 27 de abril del 2023.

No obstante, y verificado nuevamente el título valor base de recaudo, se tiene que el mismo no se encuentra que se haga referencia dentro del mismo a la fecha establecida como de creación, pues el numeral 1 de la carta de instrucción habilita al ejecutante de diligenciar el pagare conforme a las instrucciones allí establecidas, esto es, al señalar que la fecha y lugar de creación del título valor sería el día en que sea llenado por el ejecutante, por lo que no puede tenerse como fecha de suscripción, otra que sea distinta a la del **25 de septiembre del 2023**, como lo pretende el ejecutante, máxime, si se tiene en cuenta que conforme lo establece el artículo 622 del Código de Comercio, es el tenedor del título el autorizado en diligenciarlo, por lo que de haber sido otra la fecha del lleno del título, así debió de haber sido consignado conforme a las instrucciones indicadas en el pagare, y no como lo pretende el aquí demandante al determinar una fecha de suscripción y pretender que sea tenida para el cobro de intereses de mora una fecha anterior a la de la creación del título, circunstancias aquí expuestas por la que se considera

que no fue subsanado en debida forma la falencia relacionada en proveído del 08 de noviembre del 2023, razón por la que acorde a la preceptiva del artículo 90 ibídem, se impone por ello su rechazo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVO-SINGULAR** instaurada por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, mediante apoderado judicial en contra de **MARTHA JANETH TORRES NUÑEZ**, conforme lo motivado.

**SEGUNDO: ARCHIVENSE** las diligencias, previa constancia en el Sistema Siglo XXI.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARÍA ELENA ARIAS LEAL**  




**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **059** DE FECHA **07 DE DICIEMBRE  
DE 2023**

**SECRETARIA**

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2023 00371 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, Seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Vuelve al Despacho para estudio de admisibilidad la presente demanda **EJECUTIVO-SINGULAR** instaurada por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, mediante apoderado judicial en contra de **SOR TATIANA LEAL ARIAS**.

Revisado el expediente se observa que por auto que antecede de fecha 22 de noviembre de 2023, el cual fue notificado por anotación en estado el día 23 de noviembre de 2023, en donde se dispuso inadmitir la demanda, concediendo un término de cinco (05) días para subsanarla, so pena de rechazo.

En vista de lo anterior, por cuanto dentro de término concedido para la subsanación del libelo, cuantificado de conformidad al artículo 118 del Código General del Proceso y que comprendió desde el día viernes 24 al 30 de noviembre de 2023, la parte demandante no procedió de conformidad a lo señalado por este Despacho Judicial, acorde a la preceptiva del artículo 90 ibídem, se impone por ello su rechazo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVO-SINGULAR** instaurada por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, mediante apoderado judicial en contra de **SOR TATIANA LEAL ARIAS**, conforme lo motivado.

**SEGUNDO: ARCHIVENSE** las diligencias, previa constancia en el Sistema Siglo XXI.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  


República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **059** DE FECHA **07 DE DICIEMBRE  
DE 2023**

**SECRETARIA**

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2023 00378 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, Seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Vuelve al Despacho para estudio de admisibilidad la presente demanda **EJECUTIVO-SINGULAR** instaurada por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, mediante apoderado judicial en contra de **LUIS HERNAN MORALES RINCON**.

Revisado el expediente se observa que por auto que antecede de fecha 22 de noviembre de 2023, el cual fue notificado por anotación en estado el día 23 de noviembre de 2023, en donde se dispuso inadmitir la demanda, concediendo un término de cinco (05) días para subsanarla, so pena de rechazo.

En vista de lo anterior, por cuanto dentro de término concedido para la subsanación del libelo, cuantificado de conformidad al artículo 118 del Código General del Proceso y que comprendió desde el día viernes 24 al 30 de noviembre de 2023, la parte demandante no procedió de conformidad a lo señalado por este Despacho Judicial, acorde a la preceptiva del artículo 90 ibídem, se impone por ello su rechazo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVO-SINGULAR** instaurada por **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, mediante apoderado judicial en contra de **LUIS HERNAN MORALES RINCON**., conforme lo motivado.

**SEGUNDO: ARCHIVENSE** las diligencias, previa constancia en el Sistema Siglo XXI.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  


República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **059** DE FECHA **07 DE DICIEMBRE**  
**DE 2023**

**SECRETARIA**



**PROCESO VERBAL- RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL  
REFERENCIA 540013153 006 2023 00392 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Vuelve al Despacho para estudio de admisibilidad la presente demanda **VERBAL- RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL** instaurada por **REINA RUBRIA GALEANO TOVAR** y **BRIGITTE VANESSA SABOGAL GALEANO**, mediante apoderado judicial en contra de **JOSE DEL CARMEN BONILLA CACERES, ALBA CECILIA RUEDA DE GOMEZ, EMPRESA DE TRANSPORTE GUASIMALES S.A. "TRANSGUASIMALES S.A.",** y **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**

Así las cosas, revisado el libelo y sus anexos se advierte que la misma contiene el siguiente defecto que impide su admisión:

1. Pese a que, en el acápite de anexos de la demanda, se indica que se aportan junto con el escrito de demanda: (i) Copia simple del **INFORME INVESTIGADOR DE CAMPO -FPJ-11** elaborado por el agente de tránsito **LUIS ANTONIO SIERRA OMAÑA**, lo cierto es que el mismo no fue aportado con la demanda, resultandos necesarios conforme lo exige el numeral 3 del artículo 84 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, el Despacho inadmitirá la demanda para que en el perentorio término de cinco (05) días previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, subsane los yerros anotados en las líneas precedentes y allegue en debida forma los documentos echado de menos, so pena de rechazarse la demanda.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **VERBAL- RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL** instaurada por **REINA RUBRIA GALEANO TOVAR** y **BRIGITTE VANESSA SABOGAL GALEANO**, mediante apoderado judicial en contra de **JOSE DEL CARMEN BONILLA CACERES, ALBA CECILIA RUEDA DE GOMEZ, EMPRESA DE TRANSPORTE GUASIMALES S.A. "TRANSGUASIMALES S.A.",** y **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el perentorio término de cinco días previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, subsane los yerros



anotados en las líneas precedentes y allegue en debida forma los documentos echado de menos, so pena de rechazarse la demanda.

**TERCERO: TENGASE** al Dr. **SANTIAGO MUÑOZ VILLAMIZAR**, como apoderado de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

*Maria Elena Arias Leal*  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil del Circuito



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **059** DE FECHA **07 DE DICIEMBRE  
DE 2023**

**SECRETARIA**



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2023 00393 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al Despacho la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR** instaurada a través de apoderado judicial por **BANCOLOMBIA S.A.** en contra de **DISTRIMED DEL ORIENTE S.A.S** y **GERARDO GONZALEZ SUAREZ**, para resolver sobre su admisibilidad.

En razón a que la demanda reúne los requisitos formales que señala el artículo 82 del CGP y que el documento aportado como base de la ejecución, se desprende la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la parte demandada, se dispondrá con base en los artículos 422, 424, 430, 431 del CGP, a librar el respectivo mandamiento de pago por las sumas pretendidas por la parte actora.

No obstante lo anterior, sin perjuicio del control de legalidad oficiosa que deba efectuarse con posterioridad en punto de los títulos valores base de ejecución, para efectos de salvaguardar los derechos sustanciales de las partes trabadas en contienda (artículos 4, 42 – 2º, 11, 430 – 1º. Del C. G. P.)

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **BANCOLOMBIA S.A.** en contra de **DISTRIMED DEL ORIENTE S.A.S** y **GERARDO GONZALEZ SUAREZ**.

**SEGUNDO: ORDENAR** a **DISTRIMED DEL ORIENTE S.A.S** y **GERARDO GONZALEZ SUAREZ**, pagar a la parte demandante dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, las sumas de dinero de la siguiente manera:

- a) **SESENTA Y SEIS MILLONES OCHOCIENTOS DOS MIL CIENTO TREINTA Y OCHO PESOS MTCE (\$66.802.138)**, por concepto de capital, representado en el pagare No.8160096953.
- b) Por los intereses moratorios desde el 01 de julio de 2023 y hasta que se produzca el pago total de la obligación a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera.



- c) CUARENTA Y DOS MILLONES TRESCIENTOS ONCE MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y SIETE PESOS MTCE (\$42.311.557)**, por concepto de capital, representado en el pagare No.8160096954.
- d)** Por los intereses moratorios desde el 01 de julio de 2023 y hasta que se produzca el pago total de la obligación a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera.
- e) VEINTIUN MILLONES CIENTO CINCUENTA MIL NOVECIENTOS CUARENTA PESOS MTCE (\$21.150.940)**, por concepto de capital, representado en el pagare No.8160096955.
- f)** Por los intereses moratorios desde el 01 de julio de 2023 y hasta que se produzca el pago total de la obligación a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera.
- g) SESENTA Y CUATRO MILLONES SEISCIENTOS NOVENTA MIL QUININETOS CINCUENTA Y SIETE PESOS MTCE (\$64.690.557)**, por concepto de capital, representado en el pagare No.8160096950.
- h)** Por los intereses moratorios desde el 01 de julio de 2023 y hasta que se produzca el pago total de la obligación a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada el contenido del presente proveído, de conformidad con lo reglado en el artículo 290, 291 y ss. del C. G. del P., y para los efectos consagrados en el artículo 442, ibídem. El traslado se surtirá en la forma indicada en el artículo 91 del CGP, advirtiéndole que tienen diez (10) días para contestar la demanda y/o formular excepciones.

**CUARTO: DAR** al presente el trámite previsto para los procesos Ejecutivos Singulares de mayor cuantía.

**QUINTO: OFICIAR** a la Administración de Impuestos Nacionales de Cúcuta (DIAN) por ser la competente, el informe de que trata el artículo 630 del Estatuto Tributario (Decreto 624 de 1989).

**SEXTO:** Téngase al Dra. **MARIA CONSUELO MARTINEZ DE GAFARO**, como endosatario en procuración de la parte demandante, conforme al endoso conferido.

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

*Maria Elena Arias Leal*  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **059** DE FECHA **07 DE DICIEMBRE  
DE 2023**

**SECRETARIA**



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2023 00399 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Seis (06) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

Se encuentra al Despacho para estudio de admisibilidad la presente demanda **EJECUTIVO SINGULAR** instaurada por **CERAMICA ITALIA S.A.**, mediante apoderado judicial en contra de **CONSTRUCERAMICAS COLOMBIA S.A., JOHNATAN ALBEIRO MARCILLO CHAUACANES, LUKAS DAVID HERNANDEZ CHAUACANES** y **DIANA MARIA SANCHEZ**.

Así las cosas, revisado el libelo y sus anexos se advierte que la misma contiene el siguiente defecto que impide su admisión:

1. Se observa la presente demanda instaura como una demanda **EJECUTIVA DE MAYOR CUANTIA**, sin embargo, de la lectura de los hechos y pretensiones refiere la constitución de hipotecas como garantía de la obligación que pretende cobrar, razón por la cual es necesario que aclare el tipo de acción ejecutiva que pretende instaurar si es **SINGULAR** o **PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL**, debiendo de adecuar respectivamente el escrito de demanda a la acción que presente instaurar, ello para determinar con precisión la acción ejecutiva a desarrollar.
2. Se hace necesario se determine la competencia del presente conforme lo establece el numeral 7 del artículo 28 del C.G.P., en caso de que la acción ejecutiva a instaurar sea de aquella denominada para la **EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL**.

Por lo anterior, el Despacho inadmitirá la demanda para que en el perentorio término de cinco (05) días previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, subsane los yerros anotados en las líneas precedentes y allegue en debida forma los documentos echado de menos, so pena de rechazarse la demanda.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVO SINGULAR** instaurada por **CERAMICA ITALIA S.A.**, mediante apoderado judicial en contra de **CONSTRUCERAMICAS COLOMBIA S.A., JOHNATAN ALBEIRO MARCILLO CHAUACANES, LUKAS DAVID HERNANDEZ CHAUACANES** y **DIANA MARIA SANCHEZ**.



**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el perentorio término de cinco días previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, subsane los yerros anotados en las líneas precedentes y allegue en debida forma los documentos echado de menos, so pena de rechazarse la demanda.

**TERCERO: TENGASE** al Dr. **LUIS FERNANDO LUZARDO CASTRO**, como apoderado de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil del Circuito



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **059** DE FECHA **07 DE DICIEMBRE**  
**DE 2023**



**SECRETARIA**