

**PROCESO EJECUTIVO A CONTINUACIÓN DE PROCESO ORDINARIO**  
**REFERENCIA 540013103 006 2006 00198 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**OBEDEZCASE y CUMPLASE** lo resuelto en providencia de fecha 09 de abril del 2024, por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta-Sala Civil Familia **M.P. CONSTANZA FORERO NEIRA**, en donde declara inadmisibile el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte ejecutante contra proveído de fecha 08 de marzo del 2023.

Una vez ejecutoriado el presente proveído, por Secretaría dese cumplimiento al numeral tercero de la providencia proferida el 16 de agosto de 2023.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>023</b> DE FECHA <b>18 DE ABRIL DE 2024</b>  <b>SECRETARIA</b>
---



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013103 006 2010 00350 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta que dentro del proceso se encontraba programada diligencia para continuar la audiencia de que trata el artículo 133 del Código General del Proceso, para el día **18 de abril del 2024**, a las 9:30 am; La misma no es posible desarrollarse en la fecha allí establecida, dado que siendo las 3:23 p.m. de la fecha de hoy, fue asignada acción constitucional de HABEAS CORPUS la cual deberá ser atendida con prelación a los demás asuntos que cursan en el Despacho en razón a perentoriedad de sus términos, por lo que se hace necesario reprogramar la fecha de la continuación de la audiencia de incidente de nulidad, y en consecuencia se fijara nueva fecha y hora para llevar a cabo la misma, lo anterior, con el fin de garantizar el debido proceso de las partes y dar celeridad al presente proceso.

En consecuencia, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CUCUTA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REPROGRAMAR LA AUDIENCIA CONTINUACIÓN INCIDENTE NULIDAD,** para el día **DIECINUEVE (19) DE ABRIL DEL DOS MIL VEINTICUATRO (2024), A PARTIR DE LAS 9:30 AM,** para realizar la audiencia de que trata el artículo 133 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **023** DE FECHA **18 DE ABRIL DE  
2024**

**SECRETARIA**



**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**REFERENCIA 540013153 006 2015 00313 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta la solicitud presentada por la parte demandante, y dado que se encuentran cumplidos los presupuestos enlistados en el numeral 4 del artículo 444 del Código General del Proceso, procede a avaluar el inmueble aquí perseguido, así:

<b>INMUEBLE.....</b>	<b>260-286135</b>
Avalúo catastral .....	<b>\$143.554.000</b>
Incremento del 50%.....	<b>\$71.777.000</b>
<b>TOTAL AVALÚO.....</b>	<b>... .. \$215.331.000</b>

De conformidad con la norma en cita, córrase traslado del avalúo citado a las partes por el término de diez (10) días, para que los interesados presenten sus observaciones.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **023** DE FECHA **18 DE ABRIL DE  
2024**

**SECRETARIA**



**PROCESO EJECUTIVO PRENDARIO**  
**REFERENCIA 540013153006-2017-00119-00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta que se encuentran cumplidos los presupuestos enlistados el numeral 5 del artículo 444 del Código General del Proceso, se dispone correr traslado por el termino de diez (10) días de los avalúos comerciales de los bienes muebles objeto de cautela identificado con matrículas No. **TJO352, TJO503 y TJO490**, allegado por la parte demandante mediante correo electrónico el pasado 16 de febrero del 2024, de conformidad con el numeral 2 del citado artículo, para que los interesados presenten sus observaciones.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARÍA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Módulo Sexto Civil del Circuito



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **023** DE FECHA **18 DE ABRIL DE**  
**2024**

**SECRETARIA**



**PROCESO VERBAL-RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**  
**REFERENCIA 540013153006-2019-00010-00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Habiendo sido interpuesto dentro de la oportunidad legal y en debida forma, se dispone **CONCEDER** en el efecto **DEVOLUTIVO**, para ante la Sala Civil – Familia del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta, la apelación formulada a través de su apoderado judicial por la parte demandada, contra el auto de fecha tres (03) de abril de dos mil veinticuatro (2024), de conformidad con lo establecido en el numeral 5 del artículo 321 del C. G. del P.

En tal virtud, por secretaría désele el trámite correspondiente conforme a lo normado en el artículo 322 del Código General del Proceso en concordancia con los artículos 324 y 326 ibídem.

Cumplido lo anterior, y una vez digitalizado el expediente, librese el oficio remitiéndolas, indicando que sube por primera vez a esa superioridad.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Mesa de Partes  
Norte de Santander  
Magistrado Sexto Civil del Circuito



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **023** DE FECHA **18 DE ABRIL DE  
2024**

**SECRETARIA**



**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**REFERENCIA 540013153 006 2019 00056 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Agréguese y póngase en conocimiento de las partes, la comunicación allegada por parte del **JUZGADO CUARTO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**, para lo que estimen pertinente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARÍA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Magistrado Sexto Civil del Circuito



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **023** DE FECHA **18 DE ABRIL DE  
2024**

**SECRETARIA**



**PROCESO VERBAL-DECLARACION DE EXISTENCIA SOCIEDAD DE HECHO**  
**REFERENCIA 540013153 006 2019 00223 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Previo a decidir sobre la solicitud de cancelación de medidas cautelares elevada por la parte demandante, se hace necesario **REQUERIR** a la parte demandante para que allegue al presente proceso contrato de acuerdo para la liquidación que refiere anexa en su escrito presentado el pasado 22 de febrero del 2024; y aclare si el levantamiento de la medida cautelar de la inscripción de la demanda se encuentra supeditada con lo allí pactado o en su defecto si independientemente de lo establecido en dicho negocio jurídico persiste en su solicitud. Para lo cual, se le otorga el termino de 15 días.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Mesa de Sumario  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

 Consejo Superior de la Judicatura
<b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>022</b> DE FECHA <b>18 DE ABRIL DE 2024</b>

<b>SECRETARIA</b>

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR  
RADICADO 540013153 006 2019 00276 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO ORALIDAD DE CUCUTA**  
Cúcuta, Diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Entra a proveer el Despacho este proceso en aras de resolver el recurso de reposición formulado por el apoderado judicial del demandado **SUMINISTROS Y CONSTRUCCIONES HOSPITALARIAS S.A.S. “SUMYCONH S.A.S.”**, contra el auto de fecha 23 de septiembre del 2019, mediante el cual se libró mandamiento de pago en su contra.

Funda la censura el recurrente aduciendo en síntesis los siguientes argumentos:

1. Refiere que cuando la parte demandante impetro la demanda, de la cual se ordeno subsanar por el Despacho mediante auto de fecha 11 de septiembre del 2019, al verificar que dentro del poder otorgado por el **INSTITUTO FINANCIERO PARA EL DESARROLLO DE NORTE DE SANTANDER “IFINORTE”**, se faculta para demandar también a la **FUNDACION INSTITUCION PRESTADORA DE SERVICIOS DE SALUD DE LA UNIVERSIDAD UNIPAMPLONA- IPS UNIPAMPLONA**, en calidad de deudor principal, tal y como se puede observar del titulo objeto de la presente controversia, sin embargo, señala que el demandante opto por demandar únicamente a su mandante, bajo el argumento que la deudora principal se encuentra en liquidación, lo cual considera no es fundamento suficiente para abstenerse de incluirlo dentro de la presente litis, conforme lo refiere el articulo 626 del Código de Comercio, en donde expresa que “El suscriptor de un titulo quedara obligado conforme al tenor literal del mismo, a menos

que firme con salvedades compatibles con su esencia”, por lo que considera, no es fundamento suficiente abstenerse de demandar a la **FUNDACION INSTITUCION PRESTADORA DE SERVICIOS DE SALUD DE LA UNIVERSIDAD DE PAMPLONA- IPS UNIPAMPLONA**, debido a que se encuentra en liquidación, pues esta condición no lo exime de cumplir con sus obligaciones.

En razón a ello, considera que en virtud a lo contemplado en el artículo 61 del Código General del Proceso, la integración del litisconsorte asume el carácter del imperativo al presentarse una unidad inseparable respecto del derecho en discusión.

2. Por otra parte, respecto al estudio de la demanda y el pagare a la orden No. 107, considera que se puede evidenciar, que con respecto a la tasa de intereses moratorios, que en la parte inicial del título, la tasa de interés moratorio sería del 29,24% anual y dentro del cuerpo del título, se estipula una tasa diferente equivalente al 12.99%, igualmente, refiere que en ninguna parte la división de los interés que le corresponde a **SUMINISTROS Y CONTRUCCIONES HOSPITALARIAS S.A.S “SUMYCONH S.A.S”**, y los correspondientes a la **FUNDACION INSTITUCION PRESTADORA DE SERVICIOS DE SALUD DE LA UNIVERSIDAD DE PAMPLONA-IPS UNIPAMPLONA**, ni tampoco la operación aritmética empleada para tasarlos.

Consideraciones anteriores por la que solicita se revoque el auto que libro mandamiento de pago, el pasado 23 de septiembre del 2019.

Una vez surtido el correspondiente traslado, se tiene que la parte no recurrente no emitió pronunciamiento alguno a los reparos antes expuesto formulado por el extremo pasivo.

## **CONSIDERACIONES**

Para el caso la providencia recurrida es el auto que libró mandamiento de pago, que profiere el juez al considerar que el documento que se presenta por el demandante en la demanda como contenido de una obligación dineraria a cargo del demandado, no solo proviene de él, sino que lo estima claro, expreso y exigible, y por ende constituye plena prueba en su contra, dándole la característica de título ejecutivo suficiente para proferir esta orden de pagar dentro de los cinco días siguientes a su notificación.

La filosofía del recurso de reposición es la de señalar al juez, que se ha equivocado en su decisión, para que vuelva sobre ella, la revise y con base en esa revisión, de prosperar, la modifique o revoque. Sin embargo, de una interpretación del inciso 2, del artículo 430 del CGP, indica que el recurso de reposición contra el auto que libra mandamiento de pago, se encuentra estatuido por el legislador como un medio para discutir: i. Los requisitos formales contra el título ejecutivo; y ii. Para proponer excepciones previas.

Respecto a la primera excepción vale la pena precisar que sobre el litisconsorte necesario consiste cuando la pluralidad de sujetos en posición de demandantes o demandados se encuentran estrechamente vinculados en una única relación sustancial la cual resulta fundamental para demandar, por lo que sea obligatorio que el contradictorio en dichos casos se deba integrar con todos sus litisconsortes para que puedan ejercer sus respectivos medios de defensa antes de que sean resultas las pretensiones de la demanda, la cual tendría efectos sobre estos.

No obstante lo anterior, y en materia de procesos ejecutivos, conforme lo establece los artículos 1570 y 1571 del Código Civil señala que, en el caso de obligaciones solidarias cualquiera de los acreedores puede exigir el total de la obligación (solidaria activa) y cada uno de los deudores se encuentran obligado por su totalidad (solidaridad por pasiva), circunstancia por la cual, contrario a lo manifestado por la parte recurrente es viable que uno o varios acreedores demanden a uno o varios deudores, es decir, no es necesario la intervención de todos quienes contrajeron la obligación, lo que hace que los mismo se conviertan en un litisconsorte cuasinecesario, ello por cuanto la solidaridad prevista en las normas sustanciales pone en evidencia un destacado evento en el cual se produce entre los distintos acreedores o deudores, lo que permite que no sea necesario que todos tenga que demandar o ser demandados en un proceso, sin embargo, la sentencia que allí se profiera los vinculara de igual manera, pues si la obligación se extingue este fenómeno será igual aplicable respecto de quienes actuaron en el proceso como respecto de quienes no intervinieron.

Como se puede observa, para el presente caso se tiene que efectivamente al apoderado judicial de la parte demandante se le había conferido poder para instaurar demanda ejecutiva en contra de la **FUNDACION INSTITUCION PRESTADORA DE SERVICIOS DE SALUD DE LA UNIVERSIDAD DE PAMPLONA -IPS UNIPAMPLONA** y **SUMYCONH S.A.S.**, sin embargo, en ocasión al auto inadmisorio de fecha 11 de septiembre del 2019, la parte actora dentro del termino subsano el mismo allegado nuevamente poder conferido únicamente para adelantar acción ejecutiva en contra de **SUMYCONH S.A.S.**, situación que es jurídicamente viable conforme a la normativa civil, la cual claramente establece que es potestativo del demandante el determinar sobre que sujetos pretende instaurar la acción ejecutiva, siendo para el presente caso **SUMYCONH S.A.S.**, sin que sea

necesaria la intervención de los demás codeudores dentro del trámite ejecutivo, razón por la que no es viable la integrar el litisconsorcio para el presente asunto, al encontrarnos frente a un litisconsorcio cuasinecesario.

Por otra parte, frente al inconformidad consistente en la claridad del título valor Pagare No. 107 por cuanto la tasa de interés establecida en el encabezado del título valor de 29,24% E.A., no concuerda con la indicada en el contenido del mismo, la cual está por 12,99%, al respecto, debe señalarse que los títulos valores deben contener ciertos requisitos para que sea viable el cobro de los mismos, entre los cuales están los contemplados en el artículo 621 del Código de Comercio, estos son:

- 1) *La mención del derecho que en el título se incorpora, y*
- 2) *La firma de quién lo crea.*

*La firma podrá sustituirse, bajo la responsabilidad del creador del título, por un signo o contraseña que puede ser mecánicamente impuesto*

*Si no se menciona el lugar de cumplimiento o ejercicio del derecho, lo será el del domicilio del creador del título; y si tuviere varios, entre ellos podrá elegir el tenedor, quien tendrá igualmente derecho de elección si el título señala varios lugares de cumplimiento o de ejercicio. Sin embargo, cuando el título sea representativo de mercaderías, también podrá ejercerse la acción derivada del mismo en el lugar en que éstas deban ser entregadas.*

*Si no se menciona la fecha y el lugar de creación del título se tendrán como tales la fecha y el lugar de su entrega.*

Así como lo establecido en el artículo 709 del Código de Comercio:

- a) *La promesa incondicional de pagar una suma determinante de dinero*
- b) *El nombre de la persona a quien deba hacerse el pago;*
- c) *La indicación de ser pagadero a la orden o al portador, y*
- d) *La forma de vencimiento.*

Situación frente a la cual no se observa que exista una falencia sobre el título que es base de recaudo, adicional a ello, y frente a la claridad del mismo, se tiene que se encuentra debidamente establecido la obligación, los obligaciones y las fechas de su cobro, frente al intereses debe indicarse que dicha situación en primer lugar no se encuentra contemplado como causal para restarle la validez del título, sumado a ello, y revisado el mismo, se tiene que el intereses referido en el encabezado del pagare No.107, si bien refiere como tasa de intereses moratorio 29,24 E.A., es decir, el efectivo anual, mientras que el establecido en el cuerpo del título, esto es, por 12.99%, corresponde al generado durante el periodo de mora, esto es, el efectivo mensual, por lo que sean diferentes el porcentaje del interés cobrado, no obstante lo anterior, y en gracia de discusión y conforme al mandamiento de pago de fecha 23 de septiembre del 2019, se tiene que los mismo fueron librados a la tasa legal establecida por la Superintendencia Financiera, circunstancia por la cual no se puede predicar lo indicado por la parte recurrente, al ser adecuado el mismo, conforme lo señala el inciso 1 del artículo 430 del C.G.P., el cual establece:

*“Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, **o en la que aquel considere legal.**”*

En consecuencia, se puede concluir que dicha situación no es un impedimento para la determinación de que el título valor es claro, expreso y exigible, por cuanto la presunta falta de claridad del mismo no se genera de los elementos esenciales del mismo para su ejecución.

Una vez puesto lo anterior, y frente a lo manifestado respecto a la división de intereses que le corresponde a cada uno de los suscriptores del título, se hace necesario traer a colación lo dispuesto en el artículo 632 del Código de Comercio, “*Cuando dos o más personas suscriban un título-valor, en un mismo grado, como giradores, otorgantes, aceptantes, endosantes, avalistas, se **obligará solidariamente**.(...).*”, por lo que no sea procedente el fraccionamiento de los intereses, dada la solidaridad que dicha obligación genera.

En consecuencia, para esta operadora judicial no se encuentra configura la excepción previa de “*No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.*”, de igual forma, se tiene que frente a la claridad del título base de ejecución, se tiene que los requisitos aludidos resultan suficientes en lo que a formalidades atañe para la configuración de sus tres elementos, esto es que se trate de una obligación clara, expresa y exigible a las voces del artículo 422 del Código General del Proceso, por lo que al no encontrarse argumento válido alguno en el recurso para que se revoque la orden de apremio librada, se dispondrá por el Despacho **NO REPONER** el auto calendarado 23 de septiembre de 2019.

Por otra parte, y de acuerdo a lo señalado en el artículo 75 del CGP, se tiene al Dr. **NELSON HERNAN PARRA CARRILLO**, como apoderado del

demandado **SUMINISTROS Y CONSTRUCCIONES HOSPITALARIAS S.A.S.**, en los términos y facultades del poder otorgado.

Así mismo, conforme lo establecido en el inciso 2° del artículo 301 del CGP, se dispone tener notificada por conducta concluyente al demandado **SUMINISTROS Y CONSTRUCCIONES HOSPITALARIAS S.A.S.** Por secretaría de manera **INMEDIATA** remítase Link del expediente y por Secretaría efectúese el computo de termino para el ejercicio de su derecho de defensa.

Finalmente, y de acuerdo a lo señalado en el artículo 75 del CGP, se tiene al Dr. **CARLOS HUMBERTO SANCHEZ DAZA**, como apoderado de los demandados **INSTITUTO FINANCIERO PARA EL DESARROLLO DEL NORTE DE SANTANDER**, en los términos y facultades del poder otorgado.

Por lo expuesto anteriormente el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto calendado 23 de septiembre de 2019, conforme a lo motivado.

**SEGUNDO:** De acuerdo a lo señalado en el artículo 75 del CGP, se tiene al Dr. **NELSON HERNAN PARRA CARRILLO**, como apoderado del demandado **SUMINISTROS Y CONSTRUCCIONES HOSPITALARIAS S.A.S.**, en los términos y facultades del poder otorgado.

Así mismo, conforme lo establecido en el inciso 2° del artículo 301 del CGP, se dispone tener notificada por conducta concluyente al demandado **SUMINISTROS Y CONSTRUCCIONES HOSPITALARIAS S.A.S.** Por secretaría de manera **INMEDIATA** remítase Link del expediente y por Secretaría efectúese el computo de termino para el ejercicio de su derecho de defensa.

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica al Dr. **CARLOS HUMBERTO SANCHEZ DAZA**, como apoderado de los demandados **INSTITUTO FINANCIERO PARA EL DESARROLLO DEL NORTE DE SANTANDER**, en los términos y facultades del poder otorgado.

### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  




**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **023** DE FECHA **18 DE ABRIL DE  
2024**

**SECRETARIA**



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2019 00317 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a la constancia secretarial que antecede, y una vez verificado el expediente advierte esta funcionaria judicial que en auto de fecha 12 de abril del 2024, se indicó en su parte motiva y en el numeral 3 de la resolutive como numero de depósito judicial a fraccionar el identificado bajo No. 451010001016936**3**, siendo el correcto el identificado bajo No. **451010001016936**, razón por la cual se procede a **CORREGIR** el numeral 3 de la providencia aludida, al amparo de la facultad contenida en el inciso 3 del artículo 286 del Código General del Proceso, el cual quedara para todos los efectos de la siguiente manera:

**“(…) TERCERO: ORDENAR el FRACCIONAMIENTO del Depósito Judicial No.451010001016936, constituido por la suma de (\$1.768.991.130), debiendo de ENTREGARSE a la parte demandante la suma de (\$750.000.000) conforme lo acordado por las partes, consignación, que conforme al numeral 5 de la Circular PCSJC21-15 del 08 de julio del 2021, deberá hacerse en la modalidad de pago con abono en la cuenta corriente No.088-315431-86, que posee el demandante ALFONSO MARQUEZ PEÑA, identificado con C.C. 13.478.284, en Bancolombia S.A., según se puede detallar de la certificación Bancaria que fue aportada dentro del presente proceso. (...)”**

Los demás numerales se mantendrán incólumes.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARÍA ELENA ARIAS LEAL**  


República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **023** DE FECHA **18 DE ABRIL DE  
2024**

**SECRETARIA**

**PROCESO VERBAL – ACCIÓN POSESORIA**  
**REFERENCIA 540013153 006 2019 00387 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a lo manifestado por el demandante **ARMANDO MOGOLLON BOADA**, en el escrito que antecede, se dispone de acuerdo a lo señalado en el artículo 76 del C. G. del P., tener por revocado el poder conferido a la Dra. **LEINY YURLEY PALACIOS JIMENEZ**.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>023</b> DE FECHA <b>18 DE ABRIL DE 2024</b>  <b>SECRETARIA</b>
---

**PROCESO: VERBAL- RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**  
**REFERENCIA: 540013103 006 2020 00202 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Habiendo vencido el término de emplazamiento del demandado **JOSE ALFONSO MENDOZA MENDOZA**, publicada la información en el Registro Nacional de personas emplazadas, sin que compareciera por sí o por medio de apoderado a recibir notificación personal del auto admisorio y de acumulación de demanda de fechas 28 octubre de 2020 y 04 de julio de 2023, respectivamente, el Despacho le designará Curador Ad litem para que lo represente dentro del presente proceso.

En tal virtud, se procederá a designar como curadora ad-litem del demandado **JOSE ALFONSO MENDOZA MENDOZA** a la Dra. **MICHEL PAOLA ANAYA LAGOS**, a quien se le comunicará la designación al correo electrónico [michianaya@hotmail.com](mailto:michianaya@hotmail.com), haciéndole saber que deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, conforme a lo dispuesto en el artículo 48 del Código General del Proceso. Librese la comunicación correspondiente.

Finalmente, sería del caso acceder a la renuncia de poder allegada por el Dr. **HENRY LÓPEZ OSPINA**, si no se observara que no cumple el presupuesto del artículo 76 del Código General del Proceso, por cuanto se echa de menos que la misma, haya sido comunicada con antelación a su poderdante.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  




**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **023** DE FECHA **18 DE ABRIL  
DE 2024**

**SECRETARIA**

**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**REFERENCIA 540013153 006 2021 00222 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a las resultas del Despacho Comisorio realizado y allegado por la Inspectora Quinta Urbana de Policía de la ciudad, al bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No. **260-278173**, se hace necesario requerir al **JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL** de esta ciudad, para que allegue en debida forma las resultas del **Despacho Comisorio No. # 027-2021**, asignado por reparto judicial, por cuanto eso se desprende del Acta No. 028, asomada por la referida Inspectora.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>023</b> DE FECHA <b>18 DE ABRIL DE 2024</b>  <b>SECRETARIA</b>
---

**PROCESO VERBAL- RESOLUCION DE CONTRATO COMPRAVENTA****REFERENCIA 540013153 006 2022 00216 00****JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a la solicitud elevada por la apoderada judicial de la demandada, reiterando nuevamente aclaración del auto de fecha 13 de marzo del 2024, al respecto se tiene que mediante auto de fecha 03 de abril del 2023, esta Unidad Judicial ya se había pronunciado sobre lo solicitado, por lo que deberá de estar a lo dispuesto en la providencia antes referida en lo que respecta a la solicitud de aclaración presentada.

ahora, y con relacion a lo manifestado por la perdida de competencia de que trata el articulo 121 del C.G.P., debe indicarse que esta Unidad Judicial mediante auto de fecha 13 de marzo del 2024, prorrogó la competencia del presente proceso por el termino de 6 meses a partir del vencimiento del mismo, por lo que para la fecha de programación esta Unidad Judicial cuenta con la competencia para conocer y tramitar al mismo, en cuanto a la solicitud para la reprogramación de una fecha mas cerca para llevar a cabo la audiencia de que trata el articulo 372 del C.G.P., debe indicarse que este Despacho cuenta con audiencias orales previas a la fecha señalada **(06 de febrero del 2025)**, sumado a que es deber del juez de la causa procurar por el cumplimiento de las diligencias programadas de conformidad con lo previsto en el artículo 42 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARÍA ELENA ARIAS LEAL**  


República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **023** DE FECHA **18 DE ABRIL DE  
2024**

**SECRETARIA**

**PROCESO DECLARATIVO – RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRACONTRACTUAL  
REFERENCIA 540013153 006 2022 00352 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**OBEDEZCASE y CUMPLASE** lo resuelto en providencia de fecha 20 de marzo del 2024, por el H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta-Sala Civil Familia **M.P. BRIYIT ROCÍO ACOSTA JARA**, en donde declara inadmisibile el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada contra proveído de fecha 30 de agosto de 2023, que ordenó reponer parcialmente el auto de fecha 03 de mayo del 2023.

Una vez ejecutoriado el presente proveído, por Secretaría compútese el término de traslado de la demanda a los demandados que fueron notificados por conducta concluyente conforme al numeral Segundo de la providencia proferida el 03 de mayo de 2023.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>023</b> DE FECHA <b>18 DE ABRIL DE 2024</b>  <b>SECRETARIA</b>
---

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR - ACUMULADA**  
**REFERENCIA 540013153 006 2023 00001 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta la sustitución que del poder hace el Dr. **AYUER FARUD CABRALES SANTIAGO** como apoderado del demandante en demanda acumulada a Dr. **MANUEL ALFONSO CABRALES ANGARITA**, el Despacho la acepta y en consecuencia, de conformidad con el artículo 75 del C. G. del P. reconoce personería para actuar al mencionado abogado como apoderado sustituto del demandante en demanda acumulada, en los términos y facultades de la sustitución de poder a él conferido.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>023</b> DE FECHA <b>18 DE ABRIL DE 2024</b>  <b>SECRETARIA</b>
---



**PROCESO VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACUTAL**  
**REFERENCIA 540013153 006 2023 00111 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Se encuentra al Despacho la presente reforma de demanda **VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL** propuesta mediante apoderado judicial por **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE PIMPINEROS DEL NORTE-COOMULPINORT** y en contra de **SOCIEDAD DE HEREDEROS DE JOSE DE JESUS INFANTE CARRILLO LTDA.**, en sus pruebas, y como quiera que el artículo 93 del Código General del Proceso, estipula que la reforma que se estudia podrá interponerse en cualquier momento antes de que se señale la audiencia a la que haya lugar; aunado a ello, efectivamente se allegó una sola demanda con todas las reformas como se evidencia a folios precedentes de este cuaderno, es procedente aceptar la reforma de la demanda, por cumplir los requisitos formales que se verificaron con anterioridad.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CUCUTA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la reforma de la demanda realizada por la parte demandante.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** este auto a la parte demandada **SOCIEDAD DE HEREDEROS DE JOSE DE JESUS INFANTE CARRILLO LTDA.**, por anotación en estado, y córrasele traslado por el término de diez (10) días, los cuales empezaran a contabilizarse pasado el tercer día después de la notificación de este auto, de conformidad al numeral 4° del artículo 93 del Código General del Proceso.

**TERCERO: PRESTAR** caución por la suma de **MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y SIETE MILLONES SETENTA Y SEIS MIL CIENTO DOS PESOS M/cte (\$1.897.076.102)**, dentro del término de ocho (08) días siguientes a la notificación del presente proveído, requisito previo para resolver sobre la solicitud de medidas cautelares.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **022** DE FECHA **18 DE ABRIL DE  
2024**

**SECRETARIA**



**PROCESO VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**  
**REFERENCIA 540013153 006 2023 00340 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

En atención al escrito allegado por la parte demandante, vía correo electrónico el pasado 15 de abril del 2024, en donde se aporta escrito autenticado por los demandantes en donde informan el cumplimiento del contrato de transacción celebrado el pasado 15 de diciembre del 2023, en tal virtud, y por estar coadyuvado por ambos extremos procesales, esta funcionaria considera que como quiera que los mismos manifiestan que se dio cumplimiento a lo consignado en la citada transacción, debe accederse a ello conforme a lo dispuesto por el artículo 312 del Código General del Proceso, sin lugar acostas de acuerdo a lo normado en el inciso 4°, de la norma citada.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la transacción celebrada extraprocesalmente entre las partes.

**SEGUNDO: DECLARAR** terminado el presente proceso, de conformidad con el artículo 312 del C.G.P. y por lo expuesto.

**TERCERO: ARCHÍVESE** el diligenciamiento una vez sea declarado histórico en el software de justicia siglo XXI.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **023** DE FECHA **18 DE ABRIL DE  
2024**

**SECRETARIA**

**PROCESO VERBAL – RESTITUCION DE MUEBLE ARRENDADO  
RADICADO 540013153 006 2023 00363 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Habiendo vencido el término de emplazamiento de los **HEREDEROS INDETERMINADOS** del señor **GONZALO MORENO IBARRA** - demandado, publicada la información en el Registro Nacional de personas emplazadas, sin que compareciera por sí o por medio de apoderado a recibir notificación personal del auto que admitió la demanda de fecha 29 de noviembre de 2023, el Despacho le designará Curador Ad litem para que lo represente dentro del presente proceso.

En tal virtud, se procederá a designar como curadora ad-litem de los **HEREDEROS INDETERMINADOS** del señor **GONZALO MORENO IBARRA** – demandados, a la Dra. **EXCELINA DEL CARMEN CONTRERAS MADACHES**, a quien se le comunicará la designación al correo electrónico [llinaexce@hotmail.com](mailto:llinaexce@hotmail.com), haciéndole saber que deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, conforme a lo dispuesto en el artículo 48 del Código General del Proceso. Líbrese la comunicación correspondiente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>023</b> DE FECHA <b>18 DE ABRIL DE 2024</b>  <b>SECRETARIA</b>
---

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2023 00382 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo señalado en el artículo 366 del C. G. del P., se imparte su aprobación.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>023</b> DE FECHA <b>18 DE ABRIL DE 2024</b>  <b>SECRETARIA</b>
---



**PROCESO: ACCION PROTECCION AL CONSUMIDOR**

**RADICADO: 540013153 006 2024 00040 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Se encuentra al Despacho la presente demanda ACCION DE PROTECCION AL CONSUMIDOR propuesta por **LAURIS ELOINA FIGUEROA MARIÑO** en contra de **PROMOTORA INMOBILIARIA PARDAL S.A.S**, teniendo en cuenta que el apoderado judicial de la parte actora mediante escrito visto a folios precedentes, manifiesta que subsana los errores señalados en la providencia de fecha 13 de marzo de 2024, para resolver sobre su admisión.

Estudiado el expediente, se observa que la parte actora efectivamente dentro de la oportunidad legal subsanó en debida forma la demanda **ACCION DE PROTECCION AL CONSUMIDOR** de acuerdo a lo reglado en el artículo 90 del C.G.P.

Así entonces, al revisarla se advierte que cumple las exigencias de los artículos 82, 83, 84 y 85 del CGP; en concordancia con las disposiciones establecidas en la Ley 1480 del 2011, se deberá admitir la demanda y darle el trámite previsto para este tipo de procesos en el artículo 390 y s.s., del CGP.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la **ACCION DE PROTECCION AL CONSUMIDOR** formulada por **LAURIS ELOINA FIGUEROA MARIÑO** en contra de **PROMOTORA INMOBILIARIA PARDAL S.A.S**, conforme lo motivado.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la parte demandada el contenido del presente proveído, de conformidad con lo reglado en el artículo 290, 291 y s.s., del CGP, y conforme al artículo 390 y s.s., del C.G.P, ibídem, córrasele traslado por el término legal de diez (10) días .

**TERCERO: DAR** al presente el trámite previsto para los procesos **VERBAL SUMARIO**, previsto en el artículo 390 y siguientes del CGP, con observancia de las reglas especiales contenidas en el artículo 58 de la Ley 1480 del 2011.

**CUARTO: TENGASE** al Dr. **DAVID JESUS FIGUEROA MARIÑO**, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARÍA ELENA ARIAS LEAL**  




**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **023** DE FECHA **18 DE ABRIL DE  
2024**

**SECRETARIA**

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2024 00056 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**ACEPTASE** la renuncia presentada por el Dr. **JUAN DAVID OSPINA CARVAJAL**, respecto del poder otorgado para representar al **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, por darse los requisitos señalados en el artículo 76 CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>023</b> DE FECHA <b>18 DE ABRIL DE 2024</b>  <b>SECRETARIA</b>
---

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2024 00065 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**ACEPTASE** la renuncia presentada por el Dr. **JUAN DAVID OSPINA CARVAJAL**, respecto del poder otorgado para representar al **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, por darse los requisitos señalados en el artículo 76 CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>023</b> DE FECHA <b>18 DE ABRIL DE 2024</b>  <b>SECRETARIA</b>
---



**PROCESO VERBAL – NULIDAD ABSOLUTA DE CONTRATO DE PROMESA DE PERMUTA DE INMUEBLE Y VEHICULO AUTOMOTOR  
RADICADO 540013153 006 2024 00085 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Se encuentra al Despacho la presente demanda **VERBAL** – NULIDAD ABSOLUTA DE CONTRATO DE PROMESA DE PERMUTA DE INMUEBLE Y VEHICULO AUTOMOTOR propuesta por el señor **EDINSON CARDENAS BAYONA** en contra de **EDUIN ALONSO QUINTERO PACHECO** y **JOSE DEL ROSARIO PEREZ QUINTERO** teniendo en cuenta que la apoderada judicial de la parte actora mediante escrito visto a folios precedentes, manifiesta que subsana los errores señalados en la providencia que de fecha 20 de marzo de 2024, para resolver sobre su admisión.

Estudiado el expediente, se observa que la parte actora efectivamente dentro de la oportunidad legal subsanó en debida forma la demanda verbal de acuerdo a lo reglado en el artículo 90 del C.G.P.

Así entonces, al revisarla se advierte que cumple las exigencias de los artículos 82, 83, 84 y 85 del CGP; de este modo, se deberá admitir la demanda y darle el trámite previsto para este tipo de procesos en el artículo 368 y s.s., del CGP.

Por otra parte, teniendo en cuenta que mediante escritos vistos a folios precedentes, el demandante **EDINSON CARDENAS BAYONA**, solicita se les conceda amparo de pobreza por no encontrarse en capacidad de sufragar los gastos que conlleva el proceso. Manifestación que hacen bajo la gravedad de juramento, de conformidad con lo establecido en el artículo 151 y ss. del C. G. del P., considera esta operadora judicial que es dable conceder el amparo solicitado para los efectos señalados en el artículo 154 ibídem, en tanto que pues están dadas en su totalidad las exigencias que regla nuestro sistema procesal civil para que se configure el mismo.

En atención a lo anterior, y teniendo en cuenta la solicitud de medida cautelar elevada por la parte actora, se debe indicar que la no se determina el nombre del propietario del bien que pretende se practique la medida de inscripción de demanda, razón por la cual, se procederá a **REQUERIR** a la parte demandante por el termino de cinco (05) días, para que adecue su solicitud cautelar, conforme lo establece el inciso final del artículo 83 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente Demanda **VERBAL** – NULIDAD ABSOLUTA DE CONTRATO DE PROMESA DE PERMUTA DE INMUEBLE Y VEHICULO AUTOMOTOR propuesta por el señor **EDINSON CARDENAS BAYONA** en contra de **EDUIN ALONSO QUINTERO PACHECO** y **JOSE DEL ROSARIO PEREZ QUINTERO**, conforme lo motivado.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la parte demandada el contenido del presente proveído, de conformidad con lo reglado en el artículo 290, 291 y s.s., del CGP, y conforme al artículo 369, ibídem, córrasele traslado por el término legal de veinte (20) días.

**TERCERO: CONCEDER** el amparo de pobreza solicitado por el demandante **EDINSON CARDENAS BAYONA**, para los efectos señalados en el artículo 154 del CGP. El amparado con este beneficio, no está obligado a prestar cauciones procesales, a pagar expensas, honorarios de auxiliares de la justicia u otros gastos de la actuación, y no será condenado en costas.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte demandante, para que adecue su solicitud cautelar, conforme lo establece el inciso final del artículo 83 del Código General del Proceso.

**QUINTO: DAR** al presente el trámite previsto para los procesos **VERBALES DE MAYOR CUANTIA**, previsto en el artículo 368 y siguientes del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARÍA ELENA ARIAS LEAL**  


República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **023** DE FECHA **18 DE ABRIL DE  
2024**

**SECRETARIA**



**PROCESO VERBAL- RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL**

**REFERENCIA 540013153 006 2024 00128 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Se encuentra al Despacho la presente demanda **VERBAL - RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL** propuesta a través de apoderado judicial por **ARMANDO ANTONIO CALA HERNANDEZ** en contra de **NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A., CLINICA MEDICAL DUARTE ZF S.A.S., DR. JOSE LUIS HERNANDEZ GONZALEZ**, para resolver sobre su admisibilidad.

Así las cosas, revisado el libelo y sus anexos se advierte que la misma contiene los siguientes defectos que impiden su admisión:

1. Se tiene en el escrito introductorio refiere el presente proceso para el **RECONOCIMIENTO Y PAGO DE PERJUICIOS**, sin embargo, de los hechos de la demanda y pretensiones, refiere que se trata de una demanda de **RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL**, razón por la cual, se hace necesario requerir a la parte demandante, para que aclare la acción que pretende instaurar conforme lo establece los artículos 4 y 5 del artículo 82 del C.G.P.
2. En atención a que de las pretensiones desarrolladas se desprende la petición de perjuicios, para la correcta solicitud de estas sumas de dinero, deberá seguirse expresamente lo dispuesto en el artículo 206 del Código General del Proceso, en tanto a que se deberá cumplir lo allí estipulado para poder tener correctamente solicitados estos montos; debiendo resaltar que se trata de un requisito de por más esencial, ya que está consagrado como tal en el artículo 82 numeral 7º ibidem, y que deberá estar consignado en acápite aparte para su correcta materialización.
3. Así mismo, se omitió por la parte actora remitir copia de la demanda y sus anexos a los demandados, como lo exige el inciso 4 del artículo 6 de la Ley 2213 del 2022.
4. No se encuentra actualizado los certificados de existencia y representación aportados dentro del proceso, conforme lo establece el artículo 85 del C.G.P.



5. Se tiene que la presente acción se dirige en contra de **NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A.**, sin embargo, dicha entidad se encuentra actualmente en proceso de intervención, razón por la cual, es necesario que se adecue el escrito de demanda, y se vincule al interventor, conforme lo establece la Resolución No. 2024160000003012-6 del 06 de abril del 2024.

Por lo anterior, el Despacho inadmitirá la demanda para que en el perentorio término de cinco (05) días previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, subsane los yerros anotados en las líneas precedentes y allegue en debida forma los documentos echados de menos, so pena de rechazarse la demanda.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **VERBAL-** RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL propuesta a través de apoderado judicial por **ARMANDO ANTONIO CALA HERNANDEZ** en contra de **NUEVA EMPRESA PROMOTORA DE SALUD S.A., CLINICA MEDICAL DUARTE ZF S.A.S., DR. JOSE LUIS HERNANDEZ GONZALEZ**, conforme lo motivado.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el perentorio término de cinco días previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, subsane los yerros anotados en las líneas precedentes y allegue en debida forma los documentos echado de menos, so pena de rechazarse la demanda.

**TERCERO: TENGASE** al Dr. **JONNY MARCELO OSORIO OCHOA**, como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Morte de Sanandrea  
Juizado Sexto Civil del Circuito

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **023** DE FECHA **18 DE ABRIL DE  
2024**

**SECRETARIA**

**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**

**RADICADO: 540013153 006 2024 00130 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Se encuentra al Despacho la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR** instaurada a través de apoderado judicial por **DELMER ARDILA REYES** en contra de **EDDY MERTK MARROQUIN ALMANZA**, para resolver sobre su admisibilidad.

En razón a que la demanda reúne los requisitos formales que señala el artículo 82 del CGP y que el documento aportado como base de la ejecución, se desprende la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la parte demandada, se dispondrá con base en los artículos 422, 424, 430, 431 del CGP, a librar el respectivo mandamiento de pago por las sumas pretendidas por la parte actora.

No obstante, lo anterior, sin perjuicio del control de legalidad oficiosa que deba efectuarse con posterioridad en punto de los títulos valores base de ejecución, para efectos de salvaguardar los derechos sustanciales de las partes trabadas en contienda (artículos 4, 42 – 2º, 11, 430 – 1º. Del C. G. P.)

Por lo expuesto anteriormente el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **DELMER ARDILA REYES** en contra de **EDDY MERTK MARROQUIN ALMANZA**.



**SEGUNDO: ORDENAR** a la parte demandada pagar a la parte demandante dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, las sumas de dinero equivalentes a:

**a.- CIEN MILLONES DE PESOS M/cte (\$100.000.000)**, por concepto de capital contenido en la letra de cambio No. 1/1, objeto base de recaudo.

**b.-** Por los intereses moratorios del saldo de capital insoluto desde el 01 de julio de 2023 y hasta que se produzca el pago total de la obligación a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera.

**c.- CIEN MILLONES DE PESOS M/cte (\$100.000.000)**, por concepto de capital contenido en la letra de cambio No. 2/1, objeto base de recaudo.

**d.-** Por los intereses moratorios del saldo de capital insoluto desde el 01 de julio de 2023 y hasta que se produzca el pago total de la obligación a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera.

**e.- CIEN MILLONES DE PESOS M/cte (\$100.000.000)**, por concepto de capital contenido en la letra de cambio No. 3/1, objeto base de recaudo.

**f.-** Por los intereses moratorios del saldo de capital insoluto desde el 01 de julio de 2023 y hasta que se produzca el pago total de la obligación a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera.

**g.- CINCUENTA MILLONES DE PESOS M/cte (\$50.000.000)**, por concepto de capital contenido en la letra de cambio No. 4/1, objeto base de recaudo.

**h.-** Por los intereses moratorios del saldo de capital insoluto desde el 01 de julio de 2023 y hasta que se produzca el pago total de la obligación a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera.

**TERCERO:** Notifíquese personalmente a la parte demandada el contenido del presente proveído, de conformidad con lo reglado en el artículo 290 y 291 y s.s., del C. G. del P., y para los efectos consagrados en el artículo 442 ibídem. El traslado se surtirá en la forma indicada en el artículo 91 del CGP.

**CUARTO:** DAR al presente el trámite previsto para los procesos Ejecutivos Singulares de mayor cuantía.

**QUINTO: OFICIAR** a la Administración de Impuestos Nacionales de Cúcuta (DIAN) por ser la competente, el informe de que trata el artículo 630 del Estatuto Tributario (Decreto 624 de 1989).

**SEXTO: TENGASE** como apoderado judicial de la parte demandante a la Dra. **KAREN JOHANNA APONTE CRUZ**, en los términos del poder conferido.

### **NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARÍA ELENA ARIAS LEAL**  


República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **023** DE FECHA **18 DE ABRIL DE  
2024**

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized letters and a long horizontal stroke.

**SECRETARIA**



**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**RADICADO 540013153 006 2024 00136 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, diecisiete (17) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Se encuentra al Despacho la presente demanda **EJECUTIVA HIPOTECARIA** a través de apoderado judicial por **BANCOLOMBIA S.A.** en contra de **JOHN ALEXANDER AREVALO ESPITIA**, para resolver sobre su admisibilidad.

En razón a que la demanda reúne los requisitos formales que señala el artículo 82 del CGP y que de los documentos adjuntados a la misma se desprende la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, por lo que se procederá por el Juzgado de conformidad con lo normado en los artículos 422, 424, 431 y 468 del CGP, a librar mandamiento de pago por las sumas demandadas, dándole el trámite previsto para este tipo de procesos.

No obstante, lo anterior, sin perjuicio del control de legalidad oficiosa que deba efectuarse con posterioridad en punto de los títulos valores base de ejecución, para efectos de salvaguardar los derechos sustanciales de las partes trabadas en contienda (artículos 4, 42 – 2º, 11, 430 – 1º. Del C. G. P.)

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **BANCOLOMBIA S.A.** en contra de **JOHN ALEXANDER AREVALO ESPITIA.**

**SEGUNDO: ORDENAR** a la parte demandada pagar a la parte demandante dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, la suma de dinero equivalente a:



**a.-** La cantidad **DOSCIENTOS CUATRO MILLONES OCHO MIL SETECIENTOS SESENTA Y SIETE CON NOVENTA Y NUEVE CENTAVOS MTCE (\$204.008.767,99)**, por concepto de capital insoluto representado en el pagare No. 90000143197, base de recaudo.

**b.-** Por la suma de **OCHO MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS SETENTA Y CUATRO PESOS CON TREINTA Y SIETE CENTAVOS (\$8.346.274,37)**, por concetos de interés corrientes, representado en el pagare No. 90000143197, base de recaudo.

**c).** Los intereses moratorios desde el 06 de abril de 2024 hasta el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada el contenido del presente proveído, de conformidad con lo reglado en el artículo 290, 291 y ss. del C. G. del P., para los efectos consagrados en el artículo 442, ibidem. El traslado se surtirá en la forma indicada en el artículo 91 del CGP.

**CUARTO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del bien inmueble gravado en hipoteca de propiedad de la parte demandada, detallado en la demanda e identificado con la matrícula inmobiliaria **No. 260-244956**. Oficiese al señor Registrador de Instrumentos Públicos de Cúcuta.

**QUINTO: DAR** al presente el trámite previsto para los procesos Ejecutivos Hipotecarios de mayor cuantía.

**SEXTO: OFICIAR** a la Administración de Impuestos Nacionales de Cúcuta (DIAN) por ser la competente, el informe de que trata el artículo 630 del Estatuto Tributario (Decreto 624 de 1989).

**SEPTIMO: RECONOCER** personería para actuar dentro del presente proceso a la Dra. **MARIA CONSUELO MARTINEZ GAFARO**, como endosataria en procuración de la parte demandante, conforme al endoso otorgado.

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta

## NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

  
  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**



### JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **023** DE FECHA **18 DE ABRIL DE**  
**2024**

**SECRETARIA**