



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR  
RADICADO 540013103-006-2010-00259-00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el asunto, se observa dentro del plenario que mediante proveído del 26 de septiembre de 2016 (fl.067 C01ExpFisico), esta Unidad Judicial decretó la interrupción del proceso en virtud del fallecimiento del demandado BELISARIO VILARDI CAÑARETE, esto es, a partir del 06 de agosto de 2016.

Así mismo, se encuentra en el expediente que con auto del 18 de julio de 2011 (fl.41 C01ExpFisico), esta Sede Judicial dispuso tener por notificado al demandado VILARDI CAÑARETE, por conducta concluyente a través de su apoderada judicial Dra. ROSA I. SERRANO DE RAMIREZ.

Teniendo en cuenta que bajo el apremio del numeral 1° del artículo 159 del C.G.P, la muerte de la parte interrumpe el proceso única y exclusivamente en los casos en los que dicha parte no haya estado actuando por conducto de apoderado judicial, representante o curador ad litem; necesario es que conforme a la previsión del artículo 132 del C.G.P, el Despacho ejerza **control de legalidad** para sanear posibles vicios que puedan configurar nulidades y otras irregularidades.

En razón de lo expuesto, **será** del caso **recomponer** la actuación y **dejar sin efecto alguno** el proveído de data 26 de septiembre de 2016 (fl.067 C01ExpFisico), mediante el cual fue decretada la interrupción del proceso en virtud del fallecimiento del demandado BELISARIO VILARDI CAÑARETE.

En consecuencia, se **tendrá** para todos los efectos procesales que el proceso nunca fue interrumpido y en efecto se entraran a resolver las solicitudes pendientes presentadas con posterioridad al auto que mediante este proveído se deja sin efecto.

Por otra parte, en los términos del artículo 68 del Código General del Proceso, y habiéndose acreditado el deceso del demandado BELISARIO VILARDI CAÑARETE (fl.066 C01ExpFisico), así como el vínculo en primer grado de consanguinidad del demandado fallecido con su hijo JHON EDINSON VILARDI ESCORCIA (Fl.089 C01ExpFisico); el Juzgado **reconocerá** a este último como **sucesor procesal** del primero y en consecuencia para todos los efectos procesales tenerlo como demandado, dentro del presente diligenciamiento.

**Reconózcase** personería jurídica al abogado LEANDRO JOSE SOLANO YAZO, quien podrá actuar como apoderado del sucesor procesal JHON EDINSON VILARDI ESCORCIA, en los términos y alcances del memorial poder obrante al respaldo del folio 091 del Cuaderno 01 del Expediente físico.

Con la designación de apoderado judicial realizada por el sucesor procesal aquí reconocido, será del caso tener por **REVOCADO** el poder conferido por el ejecutado fallecido BELISARIO VILARDI CAÑARETE a la abogada ROSA I. SERRANO DE RAMIREZ; lo anterior bajo el apremio del inciso 5° del artículo 76 del C.G.P.



Respecto de la solicitud presentada por la abogada EMMA RAQUEL CAMARGO ÁLVAREZ quien manifiesta actuar como apoderada judicial del menor JULIAN ANDRES VILARDI FLOREZ, según poder otorgado por la madre y representante legal ERIKA ALEJANDRO FLOREZ PEREZ (fls.107 al 111 C01ExpFisico), el Despacho se **abstendrá** de dar trámite a la misma, toda vez que no se observa prueba alguna que acredite vínculo entre el prenombrado menor de edad y el demandado fallecido señor VILARDI CAÑARETE.

**Requíerese** a la abogada EMMA RAQUEL CAMARGO ÁLVAREZ y a los interesados, para que alleguen a esta Unidad Judicial la prueba echada de menos, respecto de la acreditación del vínculo entre el demandado fallecido y el menor de edad que dice representar.

Ahora bien, en atención a la solicitud presentada por el apoderado judicial de la parte actora (fls.085-086 C01ExpFisico), el Despacho **ordenará** a secretaría librar nuevamente el Despacho comisorio para el secuestro del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **No. 196-4326** de la Oficina de Instrumentos Públicos de Aguachica, de propiedad del aquí demandado BELISARIO VILARDI CAÑARETE; el secuestro del inmueble fue ordenado mediante proveído de data 22 de mayo de 2012 (fl.019 C02ExpFisico).

Continuando con la revisión del plenario, se encontró que en anotación 006 del certificado de libertad y tradición del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 196-4326 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Aguachica (fls.012 al 015 C02ExpFisico), aparece registrada garantía hipotecaria en favor del acreedor **CAJA DE CREDITO AGRARIO INDUSTRIAL Y MINERO** hoy **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, sin que obre prueba en el expediente, de que el prenombrado acreedor hipotecario haya sido citado dentro del presente diligenciamiento.

En virtud de lo anterior, el Despacho conforme a la previsión del artículo 462 del Código General del Proceso, **ordenará** la citación del antes nombrado acreedor hipotecario, para los efectos de la norma en cita; la parte actora deberá realizar la notificación personal de este auto al acreedor hipotecario, conforme al artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

**Sin la citación del referido acreedor, no será posible el remate del bien embargado.**

Finalmente, teniendo en cuenta que la última liquidación de crédito aprobada dentro del presente diligenciamiento fue presentada al corte 14 de octubre de 2011 (fl.48 C014ExpFisico), se **requerirá** al apoderado de la parte actora para que presente actualización del crédito, conforme al numeral 4° del artículo 446 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Sexto Civil del Circuito de Cúcuta,**

**Resuelve:**

PRIMERO: **DEJAR SIN EFECTO ALGUNO** el proveído de data 26 de septiembre de 2016 (fl.067 C01ExpFisico), mediante el cual fue decretada la interrupción del



proceso, en virtud del fallecimiento del demandado BELISARIO VILARDI CAÑARETE, por lo motivado.

SEGUNDO: En consecuencia, **TENER** para todos los efectos procesales que el proceso nunca fue interrumpido y **DISPONER** la continuación del diligenciamiento, con el sucesor procesal que a continuación se reconocerá.

TERCERO: **RECONOCER** al señor JHON EDINSON VILARDI ESCORCIA como sucesor procesal del demandado fallecido BELISARIO VILARDI CAÑARETE; en consecuencia, para todos los efectos procesales tenerlo como demandado dentro del presente diligenciamiento.

CUARTO: **RECONOCER** personería jurídica al abogado LEANDRO JOSE SOLANO YAZO, quien podrá actuar como apoderado judicial del sucesor procesal JHON EDINSON VILARDI ESCORCIA; por secretaría **COMPÁRTASELE** el enlace de acceso al expediente al correo electrónico: [marquezsmayra@hotmail.com](mailto:marquezsmayra@hotmail.com).

QUINTO: Tener por **REVOCADO** el poder conferido por el ejecutado fallecido BELISARIO VILARDI CAÑARETE a la abogada ROSA I. SERRANO DE RAMIREZ, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

SEXTO: **ABSTENERSE** de tramitar la solicitud presentada por la abogada EMMA RAQUEL CAMARGO ÁLVAREZ, hasta tanto se acredite el vínculo entre el menor JULIAN ANDRES VILARDI FLOREZ y el demandado fallecido VILARDI CAÑARETE.

SEPTIMO: **REQUERIR** a la abogada EMMA RAQUEL CAMARGO ÁLVAREZ y a los interesados, para que alleguen a esta Unidad Judicial la prueba echada de menos, respecto de la acreditación del vínculo entre el demandado fallecido y el menor de edad que dice representar.

OCTAVO: **ORDENAR** a secretaría librar nuevamente el Despacho comisorio para el secuestro del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria **No. 196-4326** de la Oficina de Instrumentos Públicos de Aguachica, de propiedad del ejecutado fallecido BELISARIO VILARDI CAÑARETE; el secuestro del inmueble fue ordenado mediante proveído de data 22 de mayo de 2012 (fl.019 C02ExpFísico).

NOVENO: **ORDENAR** la citación del acreedor hipotecario **CAJA DE CREDITO AGRARIO INDUSTRIAL Y MINERO** hoy **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA**, de conformidad y para los efectos del artículo 462 del C.G.P; la cual efectuará el demandante, con la notificación personal de este auto al acreedor hipotecario, de la forma prevista en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

DECIMO: **REQUERIR** al apoderado de la parte actora para que presente actualización del crédito, conforme al numeral 4° del artículo 446 del C.G.P.

### NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Morte de Sentencia  
Magistrado Sexto Civil del C.P.

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL  
CIRCUITO DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN  
ESTADO No. **009** DE FECHA **22 DE  
FEBRERO DE 2024**

**MIGUEL ANGEL CELIS FLOREZ  
SECRETARIO**

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 54001-3103-006-2012-00242-00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el asunto y teniendo en cuenta que los avalúos comerciales de los inmuebles identificados con matrículas inmobiliarias Nos. 260-263769, 260-263771, 260-263777, 260-263781, 260-263785, 260-263794, 260-263798, 260-263800, 260-263801, 260-263806, 260-263807, 260-263809, 260-263812, 260-263813, 260-263814, 260-263815, 260-263816, 260-263817, 260-263818, 260-263919 y 260-263820, allegados por el apoderado de la parte actora (doc.024 ExpDigital), no se acompañaron del avalúo catastral de cada uno de los inmuebles objeto del dictamen pericial, el Despacho bajo el apremio del numeral 4° del artículo 444 del C.G.P, se **ABSTIENE** de correr traslado del mismo, hasta tanto el extremo ejecutante allegue la probanza echada de menos.

En consecuencia, se **REQUIERE** a la Oficina de Catastro Multipropósito de la Alcaldía Municipal de Cúcuta, para que a costa de la parte interesada, expidan certificado actualizado de avalúo catastral respecto de los bienes inmuebles identificados con matrículas inmobiliarias No. 260-263769, 260-263771, 260-263777, 260-263781, 260-263785, 260-263794, 260-263798, 260-263800, 260-263801, 260-263806, 260-263807, 260-263809, 260-263812, 260-263813, 260-263814, 260-263815, 260-263816, 260-263817, 260-263818, 260-263919 y 260-263820, respecto de los cuales el demandado **MOISES MERA VILLAMIZAR** identificado con cedula de ciudadanía No. 13.506.308, es comunero. Por Secretaría **Oficiese**.

De igual forma, el Despacho **REQUIERE** al poderhabiente del extremo ejecutante, para que proceda a realizar todas las gestiones necesarias ante la Oficina de Catastro Multipropósito de la Alcaldía Municipal de Cúcuta, y de esta manera una vez allegados los respectivos avalúos proceder con la continuación del trámite procesal correspondiente.

Por otra parte, se **REQUIERE** a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cúcuta, para que se sirva informar a esta Unidad Judicial, si ya fue atendida la orden de embargo de los inmuebles identificados con matrículas inmobiliarias No. 260-263769, 260-263771, 260-263777, 260-263781, 260-263785, 260-263794, 260-263798, 260-263800, 260-263801, 260-263806, 260-263807, 260-263809, 260-263812, 260-263813, 260-263814, 260-263815, 260-263816, 260-263817, 260-263818, 260-263819 y 260-263820, de propiedad del demandado **MOISES MERA VILLAMIZAR** identificado con C.C. 13.506.308; La cautela fue decretada con auto del 18 de octubre de 2023 (doc.021 ExpDigital) y comunicada a esa Oficina de Registro mediante Oficio No. 1813 del 26 de octubre de 2023, el cual fue remitido mediante correo electrónico del 27 de octubre de 2023 (docs.022-023 ExpDigital); por secretaría oficiese.

Así mismo, se **REQUIERE** al apoderado de la parte actora, para que informe las resultas del trámite de inscripción de la medida cautelar decretada ante la Oficina de Instrumentos Públicos de Cúcuta y de ser el caso, allegue el certificado de libertad y tradición actualizado de cada uno de los bienes objeto de cautela, en donde conste el registro de las medidas de embargo en cada uno de los folios correspondientes.

Finalmente, conforme a la previsión del inciso 2° del artículo 285 del C.G.P, el Despacho procede de oficio a **ACLARAR** el proveído de fecha 18 de octubre de 2023 (doc.021 ExpDigital), en el sentido de tener en cuenta para todos los efectos procesales que el decreto de la medida cautelar realizado mediante ese proveído,

se profirió en virtud de la nota devolutiva proferida por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cúcuta (doc.019 ExpDigital), en pronunciamiento respecto de lo ordenado por esta Unidad Judicial con auto del 03 de mayo de 2023 y corregido con proveído del 30 de agosto de 2023, mediante el cual se dispuso: “informar a esa O.R.I.P, que las medidas cautelares que se decretaron en el presente proceso, sobre los bienes inmuebles distinguidos bajo matriculas inmobiliarias No. 260-263769, 260-263771, 260-263777, 260- 263781, 260-263785, 260-263794, 260-263798, 260-263800, 260-263801, 260-263806, 260-263807, 260-263809, 260-263812, 260-263813, 260-263814, 260-263815, 260-263816, 260-263817, 260-263818, 260-263819 y 260-263820, se encuentran vigentes, por cuanto el presente proceso se encuentra en etapa de ejecución”; **en la nota devolutiva, la O.R.I.P de Cúcuta informó:**

El documento OFICIO Nro 1495 del 01-09-2023 de JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD de CUCUTA fue presentado para su inscripción como solicitud de registro de documentos con Radicación:2023-260-6-20981 vinculado a la Matricula Inmobiliaria:

Y CERTIFICADO ASOCIADO: 0

Conforme con el principio de Legalidad previsto en el literal d) del artículo 3 y en el artículo 22 de la Ley 1579 de 2012 (Estatuto de Registro de Instrumentos Públicos) se inadmite y por lo tanto se devuelve sin registrar el presente documento por las siguientes razones y fundamentos de derecho:

1: OTROS

SEÑOR USUARIO REVISADO EL DOCUMENTO OBJETO DE REGISTRO SE EVIDENCIA LA SOLICITUD DE CONTINUAR VIGENTE LA MEDIDA DE EMBARGO INSCRITA POR OFICIO 5671 DEL 03/10/2012, SEGÚN EL ARTICULO 64 DE LA LEY 1579 DEL 2012, LA SOLICITUD DE LA PRORROGA SE DEBE HACER CON ANTERIORIDAD AL VENCIMIENTO DE LA MEDIDA CAUTELAR, SIENDO EN ESTE CASO EL TERMINO DE 10 AÑOS. ART 64 LEY 1579 DEL 2012.

### NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

  
**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL  
CIRCUITO DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN  
ESTADO No. **009** DE FECHA **22 DE  
FEBRERO DE 2024**



**MIGUEL ANGEL CELIS FLOREZ  
SECRETARIO**

**PROCESO DIVISORIO**  
**REFERENCIA 54001-3103-006-2013-00282-00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

De la respuesta allegada por la parte actora, en pronunciamiento respecto del requerimiento realizado por parte de esta Unidad Judicial en el apartado final del proveído proferido el día 17 de enero de 2024, el Despacho le **CORRE TRASLADO** al secuestre **JUAN EDUARDO MARQUEZ**, por el término de cinco (05) días hábiles, para lo que estime y considere pertinente.

Vencido el término otorgado, vuelva el expediente al Despacho para proveer respecto de la fijación de honorarios solicitada por el prenombrado secuestre.

Por otra parte, se **AGREGA AL EXPEDIENTE** la respuesta allegada por **ADMINISTRAR SECUESTRES S.A.S**, en donde manifiestan la aceptación de la designación realizada mediante auto del 17 de enero de 2024.

Se **REQUIERE** al representante legal de **ADMINISTRAR SECUESTRES S.A.S**, para que se presente de forma personal en las oficinas de este Despacho, con el fin de posesionarlo de forma personal en el cargo al que fue designado; así mismo se **ORDENA** a Secretaría realizar todas las gestiones necesarias para coordinar con la prenombrada sociedad la presentación personal para la posesión del cargo.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil del

  
**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**  
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. **009** DE FECHA **22 DE FEBRERO DE 2024**  
  
**MIGUEL ANGEL CELIS FLOREZ**  
**SECRETARIO**



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**

**REFERENCIA 540013153 006 2016 00276 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En atención al oficio No. 0382-024 de fecha 13 de febrero del 2024, proveniente del Juzgado Primero Civil Municipal de Pamplona, mediante el cual comunica el decreto del embargo de remanente que se tenga dentro del presente proceso a favor de la señora **DIANA MARGARITA MANTILLA CASTRO**, debe indicarse que una vez verificado el expediente, no se observa que la misma pertenezca a uno de los extremos procesales dentro de la presente ejecución, tal y como puede evidenciarse en el auto mediante el cual se libro mandamiento de pago de fecha 25 de julio del 2016, mediante el cual este Despacho se abstuvo de librar mandamiento en contra de la señora **DIANA MARGARITA MANTILLA CASTRO**, razón por la cual no se toma nota del embargo de remanente solicitado. Por Secretaría **oficiese** lo aquí dispuesto para que obren dentro del proceso bajo Rad. **2016-00441**. Remítase con la presente copia de la providencia de fecha 25 de julio del 2016.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **009** DE FECHA **22 DE FEBRERO DE  
2024**

**MIGUEL ANGEL CELIS FLOREZ**

**SECRETARIO**

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 54001-3153-006-2017-00151-00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el asunto, se observa dentro del plenario que mediante proveído de data 17 de septiembre de 2018 (fl.081 ExpFísico), esta Unidad Judicial **aceptó** la **subrogación parcial** del crédito realizada por Bancolombia S.A, en favor del FONDO NACIONAL DE GARANTÍAS S.A.; a su vez **aceptó** la **cesión** de la cuota parte del crédito realizada por el subrogatario reconocido FONDO NACIONAL DE GARANTIAS S.A en favor de CENTRAL DE INVERSIONES S.A.

Así mismo, se observa en el expediente que mediante auto del 11 de noviembre de 2020 (fl.132 ExpFísico), el Despacho **aceptó** la **cesión** de la cuota parte del crédito realizada por el acreedor originario BANCOLOMBIA S.A, en favor de CENTRAL DE INVERSIONES S.A.

Expuesto lo anterior, y teniendo en cuenta que el Dr. VICTOR MANUEL SOTO LOPEZ, apoderado general de CENTRAL DE INVERSIONES S.A, quien es titular de la totalidad del crédito objeto de cobro dentro del presente diligenciamiento, presentó solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación; esta operadora judicial, bajo el amparo legal del artículo 461 del Código General del Proceso y por ser procedente el pedimento, **accederá** a ello, **ordenando** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas dentro de la presente ejecución.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** terminado el presente proceso ejecutivo, por pago total de la obligación y las costas procesales, de conformidad con el Art. 461 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en la presente ejecución.

**TERCERO: CANCELAR** el título que dio origen a la presente ejecución, previo desglose, hágase entrega del mismo a la parte interesada; lo anterior, conforme a la previsión del numeral 1° del artículo 116 del C.G.P.

**CUARTO:** De existir depósitos judiciales, hágase la **DEVOLUCIÓN** de los mismos como corresponda.

**QUINTO: ARCHIVAR** el diligenciamiento una vez sea declarado histórico en el software de justicia siglo XXI.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La juez,

  
**MARÍA ELENA ARIAS LEAL**  




**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL  
CIRCUITO DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN  
ESTADO No. **009** DE FECHA **22 DE  
FEBRERO DE 2024**

**MIGUEL ANGEL CELIS FLOREZ  
SECRETARIO**

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 54001-3153-006-2017-00318-00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el asunto, se tiene dentro del plenario que mediante providencia de fecha 04 de julio de 2018 (fl.020 C01ExpFísico), esta Unidad Judicial impartió aprobación a la liquidación de crédito obrante a folio 017 del Expediente Físico, pretermitiendo que en la misma el actor incluyó la suma de \$25.358.400 por intereses de plazo, sin que este concepto haya sido ordenado en el mandamiento de pago.

Teniendo en cuenta lo anterior, necesario es que conforme a la previsión del artículo 132 del C.G.P, el Despacho ejerza **CONTROL DE LEGALIDAD** para sanear posibles vicios que puedan configurar nulidades y otras irregularidades.

En consecuencia, se **DEJARÁ** sin efecto alguno el inciso primero del proveído de fecha 04 de julio de 2018 (fl.020 C01 ExpFísico) y se **PROCEDERÁ** a modificar bajo la previsión del numeral 3° del artículo 446 del C.G.P, la liquidación de crédito que mediante ese proveído se aprobó, **EXCLUYENDO** de la misma la suma de \$25.358.400 relacionada por la parte actora en el ejercicio aritmético por concepto de intereses de plazo, es decir la liquidación del crédito quedará **MODIFICADA** y **APROBADA** por valor total de \$172.677.200 al corte 13 de junio de 2018.

Deberá tenerse en cuenta para todos los efectos procesales que el valor de los depósitos judiciales entregados dentro del presente diligenciamiento no supera el valor total de la liquidación de crédito que es objeto de control de legalidad, modificación y aprobación.

Ahora bien, respecto de la solicitud de entrega de dineros presentada por el apoderado judicial de la parte actora en fecha 14 de febrero de 2024 y teniendo en cuenta que la única liquidación de crédito aprobada dentro del proceso es la presentada al corte 13 de junio de 2018, la cual es objeto de modificación y aprobación por medio del presente proveído; el Despacho previo a proveer al respecto, requiere al poderhabiente del extremo ejecutante para que presente actualización del crédito de la forma prevista en el numeral 4° del artículo 446 del C.G.P, imputando como abonos los depósitos judiciales pagados y teniendo en cuenta las razones expuestas en esta providencia.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTO** el inciso primero del proveído de fecha 04 de julio de 2018, mediante el cual se impartió aprobación a la liquidación de crédito obrante a folio 017 del Expediente Físico; conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: MODIFICAR** la liquidación de crédito obrante a folio 017 del Expediente Físico, quedando la misma **APROBADA** por valor de \$172.677.200 al corte 13 de junio de 2018. Lo anterior de conformidad con el numeral 3° del artículo 446 del C.G.P y con lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO: REQUERIR** al apoderado del extremo ejecutante para que presente actualización del crédito de la forma prevista en el numeral 4° del artículo 446 del C.G.P, imputando como abonos los depósitos judiciales pagados y teniendo en cuenta las razones expuestas en este proveído.

**CUARTO: TÉNGASE** en cuenta para todos los efectos procesales que el valor de los depósitos judiciales entregados dentro del presente diligenciamiento no supera



el valor total de la liquidación de crédito que es objeto de control de legalidad, modificación y aprobación.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

*Maria Elena Arias Leal*  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Marta de Sarango  
Juzgado Sexto Civil de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL  
CIRCUITO DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN  
ESTADO No. **009** DE FECHA **22 DE  
FEBRERO DE 2024**

**MIGUEL ANGEL CELIS FLOREZ  
SECRETARIO**



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR  
RADICADO 54001-3153-006-2018-00030-00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Conforme a la previsión del artículo 75 del C.G.P, el Despacho **ACEPTA** la **SUSTITUCIÓN DE PODER** realizada por el Dr. ALBERTO ELÍAS GONZÁLEZ MEBARAK en favor de la Dra. LINA MARCELA RÚA CARRILLO, a quien se le reconoce personería para actuar como apoderada sustituta de la parte actora CONSORCIO ANTIOQUEÑO DEL ORIENTE “CONANTIOQUEÑO”, a su vez conformado por MARCIANA CARRILLO DE NIÑO y CÉSAR AUGUSTO NIÑO CARRILLO.

Lo anterior, en los términos, alcances y facultades otorgadas en el memorial de sustitución allegado.

Por secretaría compártase enlace de acceso al expediente al correo electrónico: [defensajudicialgmconsultores@gmail.com](mailto:defensajudicialgmconsultores@gmail.com).

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

 Consejo Superior de la Judicatura
<b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>009</b> DE FECHA <b>22 DE FEBRERO DE 2024</b>

<b>MIGUEL ANGEL CELIS FLOREZ SECRETARIO</b>

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR****REFERENCIA 540013153 006 2018 00171 00****JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a la información solicitada por la parte demandante, respecto si el presente proceso había sido remitido a la Superintendencia de Sociedades en ocasión al inicio proceso de reorganización ante la entidad antes referida, debe indicarse que revisado el expediente no se observa que a la fecha exista comunicación del inicio de proceso de reorganización por parte de los demandados, no obstante, y con el fin de evitar futuras nulidades esta unidad conforme a lo informado por la parte actora se procederá a **REQUERIR** a la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES**, por el termino de quince (15) días hábiles siguientes a la notificación del presente proveído para que informe si se encuentra adelantando proceso de reorganización empresarial por parte de los señores **MARTIN ALBERTO MAURICIO SUAREZ PINZON**, C.C. 79.156.474 , **ANGELA ROCIO CORTES SALAZAR**, C.C. 39.685.406 y **JHON ALEXANDER ARIZA PINEDA**, C.C.79.709.008, quienes son demandados dentro de la presente ejecución, así mismo, de encontrarse adelantándose tramite reorganización empresarial por alguno de los demandados, deberá indicar la etapa procesal en que se encuentra. Por Secretaria Oficiese.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

*Maria Elena Arias Leal*  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Módulo Sexto Civil del Circuito

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **009** DE FECHA **22 DE FEBRERO DE  
2024**

**MIGUEL ANGEL CELIS FLOREZ**

**SECRETARIO**

**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO  
RADICADO 540013153-006-2018-00260-00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Entra a proveer el Despacho respecto del recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por el extremo ejecutante contra el auto fechado al 30 de agosto de 2023, mediante el cual se resolvió: “requerir a la parte demandada, para que dentro del término de treinta (30) días hábiles siguientes a la notificación de este proveído, allegue el correspondiente avalúo comercial actualizado y no acceder a la solicitud de aclaración y modificación elevada por la parte demandante, frente a la providencia de fecha 26 de julio del 2023, en relación con la modificación de la liquidación del crédito realizada por esta Unidad Judicial”.

Se reconoce al abogado Eduardo Martínez Chipagra, como apoderado sustituto del extremo ejecutante, conforme al memorial adjunto al medio de impugnación propuesto.

Funda el recurrente su inconformidad argumentando, en síntesis: **a)** que el Despacho no ha tenido en cuenta que la experticia presentada por el extremo pasivo junto con la oposición propuesta frente al avalúo catastral del inmueble, fue presentada de forma extemporánea y sin el cumplimiento de los requisitos establecidos en el artículo 226 del C.G.P, solicitando tener por desistida la oportunidad que la parte ejecutada tenía para pronunciarse frente al requerimiento realizado en el inciso primero del auto objeto de impugnación; **b)** que el inciso segundo del auto recurrido se torna improcedente y contrario a las disposiciones legales, solicitando que la liquidación de crédito que fue aprobada con auto del 26 de septiembre de 2022, el cual fue objeto de control de legalidad de manera oficiosa por parte del Despacho, debe quedar en firme, incólume y con el valor probatorio que la Ley le otorga.

Del recurso se dio traslado a la parte contraria, sin que dentro de la oportunidad legal hubiese efectuado pronunciamiento alguno al respecto.

**CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición constituye el mecanismo instituido con el fin de impugnar las decisiones proferidas en las instancias judiciales, y su finalidad es que dichas actuaciones, sean modificadas, adicionadas o revocadas por el mismo juez que la profirió, en aras de salvar aquellos yerros que hubiere podido incurrir al momento de su adopción por producto de una inadecuada interpretación normativa o por la inobservancia de trámites o actuaciones que deben surtirse en desarrollo del proceso.

Respecto de lo argumentado por el recurrente frente a la decisión adoptada por el Despacho en el numeral 1° del proveído impugnado, encuentra el Despacho que si bien es cierto que el experticio presentado como adjunto al escrito de oposición formulado contra el avalúo catastral del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. **260-228969** de propiedad de la ejecutada María Marlene Rincón Quintero – ccn°60.283.948, fue presentado sin el cumplimiento de la requisitoria



prevista por el legislador para esos efectos en el artículo 226 del C.G.P; también lo es que contrario a lo argumentado por el recurrente, se evidencia dentro del plenario que la referida oposición fue presentada dentro del término legal otorgado por ministerio de la Ley y con auto del 21 de junio de dos mil veintitrés 2023, mediante el cual se le corrió al extremo pasivo, el traslado del avalúo catastral allegado por el actor; el término de traslado feneció el 07 de julio de 2023 y la parte ejecutada presentó su oposición en fecha 29 de junio de 2023, es decir antes del vencimiento del término legal dispuesto para esos efectos.

Teniendo en cuenta que el avalúo comercial allegado por la parte demandada data del año 2019 y como quiera que lo que se pretende es avaluar el bien inmueble objeto de cautela por su valor actual y real, mediante el auto recurrido esta Operadora Judicial previo a resolver sobre el mismo, consideró necesario requerir a la parte demandada, para que dentro del término de treinta (30) días hábiles siguientes a la notificación de este proveído , allegara el correspondiente avalúo comercial actualizado, con el lleno de todos los requisitos enlistados en el artículo 226 del C.G.P., so pena de tenerse por desistida la oposición formulada al avalúo catastral allegada por la parte demandante, de conformidad con lo establecido en el artículo 317 del Código General del Proceso.

Si bien es cierto que el extremo ejecutante dentro del término concedido no presentó el avalúo comercial actualizado requerido en el inciso 1° del auto objeto de impugnación, también lo es que en el archivo pdf-085- del expediente digital, obra memorial presentado por el apoderado judicial de la ejecutada, allegado a través del correo electrónico institucional del Juzgado en fecha 14 de septiembre de 2023, mediante el cual informó y solicitó:

*“solicito al despacho que comisione o refiera oficio ante el inspector de policía correspondiente para que el mismo ordene al cuadrante destinado del parque mercedes para dicho acompañamiento y deberá entonces comunicar el mismo inspector días y fecha para realizar dicho avalúo del bien inmueble lo cual a la fecha se ha imposibilitado por parte de la comunidad y a que los policías piden una orden para dejar ingresar a dicho bien inmueble del contradictorio, dicha fecha debe ser anterior al vencimiento del término de 30 días dado por el despacho para realizar dicho avalúo actual del bien inmueble en mención esto para evitar el deterioro en el patrimonio de mi mandante y que por supuesto el mismo es evidente con el avalúo presentado en la objeción que realizo este togado al auto anterior y que el mismo no se ha podido realizar debido a la situación presentada y que ahora es de conocimiento del despacho”.(sic).*

En razón de lo expuesto y teniendo en cuenta que lo anterior fue informado y solicitado por el apoderado del extremo pasivo dentro del término otorgado en el inciso primero del auto impugnado; así mismo que lo requerido por esta Funcionaria Judicial es precisamente en salvaguarda de que los principios de legalidad, debido proceso e imparcialidad rijan en todo momento la actuación procesal, más aun cuando es necesario contar con un precio real y actualizado del bien inmueble objeto de embargo y secuestro, para que una vez su avalúo actualizado esté aprobado y en firme, proceder si cualquiera de las partes lo solicita con la fijación de fecha de remate.



En consecuencia, el Despacho **NEGARÁ** la pretensa revocatoria invocada por el recurrente frente al inciso 1° del auto fechado al 30 de agosto de 2023, y en su defecto bajo el apremio del numeral 3° del artículo 444 del C.G.P, en concordancia con el artículo 233 del mismo estatuto, **COMISIONARÁ** al señor Juez Civil Municipal de Cúcuta ®, para que facilite al perito que designe la ejecutada MARÍA MARLENE RINCÓN, quien actúa a través del abogado JAVIER FERNANDO BUITRAGO MARTINEZ, el acceso al bien inmueble objeto del dictamen pericial, el cual se ubica en la dirección Avenida 17 No. 14-34 del Barrio El Contenido de esta Ciudad.

**ADVIÉRTASE** que las partes tienen el deber de colaborar con el perito, de facilitarle los datos, las cosas y el acceso a los lugares necesarios para el desempeño de su cargo; si alguno no lo hiciera se hará constar así en el dictamen y el Juez apreciará tal conducta como indicio en su contra.

Si alguna de las partes impide la práctica del dictamen, se presumirán ciertos los hechos susceptibles de confesión que la otra parte pretenda demostrar con el dictamen y se le impondrá multa de cinco (5) a diez (10) salarios mínimos mensuales.

**INFÓRMESE** al comisionado que de acuerdo a lo señalado en el artículo 40 del Código General del Proceso, tendrá las mismas facultades del comitente en relación con la diligencia que se le delega. Igualmente hacer la práctica de allanamiento regulado en los artículos 112 y 113 del CGP, valiéndose de la fuerza pública en caso necesario.

En este mismo punto se **NEGARÁ** el recurso de apelación propuesto en subsidio del de reposición, por no encontrarse el tipo de auto recurrido dentro del catálogo de proveídos apelables, enlistados en el artículo 321 del C.G.P.

Respecto de lo argumentado por el recurrente frente a la decisión adoptada por esta Instancia Judicial en el numeral 2° del proveído impugnado, el Despacho se **ABSTENDRA** de dar trámite al recurso de reposición y en subsidio de apelación propuesto, por ser el auto recurrido en ese punto **NO** susceptible de medio de impugnación alguno, pues tal como preceptuó el legislador en el inciso 3° del artículo 285 del C.G.P, la providencia que resuelva sobre aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los recursos que procedan contra la providencia objeto de aclaración, excepción no configurada en el caso concreto.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Sexto Civil del Circuito de Cúcuta**,

**Resuelve:**

PRIMERO: **NO REPONER** el auto de fecha 30 de agosto del año 2023, por lo motivado.

SEGUNDO: **NO CONCEDER** el recurso subsidiario de apelación interpuesto contra el proveído de fecha 30 de agosto del año 2023, por lo motivado.

TERCERO: **COMISIONAR** al señor **JUEZ CIVIL MUNICIPAL DE CÚCUTA®**, para que facilite al perito que designe la ejecutada MARÍA MARLENE RINCÓN, quien



actúa a través del abogado JAVIER FERNANDO BUITRAGO MARTINEZ, el acceso al bien inmueble objeto del dictamen pericial, el cual se ubica en la dirección Avenida 17 No. 14-34 del barrio El Contenido de esta Ciudad; por secretaría librese el respectivo despacho comisorio.

CUARTO: **TÉNGASE** en cuenta para todos los efectos procesales, que dentro del trámite de incidente de imposición de multa a secuestre adelantado dentro del presente diligenciamiento, se encuentra programada la continuación de la audiencia de que trata el artículo 129 del C.G.P, para el día **02 DE JULIO DE 2024 A PARTIR DE LAS 9:30AM.**

QUINTO: **REMÍTASE** por secretaría el enlace de acceso al expediente al secuestre JUAN EDUARDO MARQUEZ, a su correo electrónico [juanemarquez63@hotmail.com](mailto:juanemarquez63@hotmail.com).

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil de Cúcuta

  
**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL  
CIRCUITO DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN  
ESTADO No. **009** DE FECHA **22 DE  
FEBRERO DE 2024**



**MIGUEL ANGEL CELIS FLOREZ  
SECRETARIO**

**PROCESO VERBAL- RESPONSABILIDAD CIVIL MEDICA**  
**REFERENCIA 540013153 006 2019 00263 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a la constancia secretarial que antecede, y verificado el expediente se observe que dentro del presente proceso no se ha otorgado poder a la Dra. **ADRIANA BURGOS PEREIRA**, por lo que no sea procedente dar trámite a la solicitud de renuncia de poder presentada por el referido profesional del derecho, por cuanto al mismo no se ha conferido ni reconocido personería jurídica dentro del presente asunto.

Ahora, en cuanto la informado respecto a la extinción de la personería jurídica de **COOMEVA EPS EN LIQUIDACION S.A.**, se procederá a **REQUERIR** a la **SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD**, por el término de veinte (20) días hábiles siguientes a la notificación del presente proveído, para que indique si después de la extinción de **COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. EN LIQUIDACION**, se constituyó algún ente encargado del cumplimiento de las obligaciones adquiridas por dicha entidad. Oficiese.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARÍA ELENA ARIAS LEAL**  


República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **009** DE FECHA **22 DE FEBRERO DE  
2024**

**MIGUEL ANGEL CELIS FLOREZ**

**SECRETARIO**



**PROCESO EJECUTIVO PRENDARIO**

**REFERENCIA 540013153 006 2019 00330 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Agréguese y póngase en conocimiento de la parte demandante, la comunicación allegada por parte del **JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**, para lo que estimen pertinente.

Ahora, y como quiera que a la fecha no se observa que se hubiera llevado a cabo la inmovilización del vehículo de placas **JFQ-543**, conforme fue ordenado mediante auto de fecha 17 de febrero del 2020, comunicación que fue librada mediante oficio No. 0596 del 24 de febrero del 2020, y retirado para su trámite por la parte actora desde el 15 de febrero del 2021, considera necesario este Despacho **REQUERIR** a la apoderada judicial de la parte demandante, para que dentro del término de 30 días hábiles siguientes, informe el estado del trámite del oficio No. 0596 del 24 de febrero del 2020. Lo anterior, con el fin de que se lleva a cabo la inmovilización del vehículo objeto de cautela dentro del presente trámite.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARÍA ELENA ARIAS LEAL**  


República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público

Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **009** DE FECHA **22 DE FEBRERO DE  
2024**

**MIGUEL ANGEL CELIS FLOREZ**

**SECRETARIO**

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 54001-3153-006-2019 - 00373-00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta que el término del traslado de la actualización de liquidación de crédito practicada por la parte actora venció sin que fuera objetada por la parte demandada, el Despacho conforme a los numerales 3° y 4° del artículo 446 del C.G.P, le imparte **APROBACIÓN** por **valor total** de **\$158.306.067,07** al **corche** 26 de enero de 2024, siendo el **valor capital total** la suma de **\$63.442.201,49**.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

  
**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. **009** DE FECHA **22 DE FEBRERO DE 2024**



**MIGUEL ANGEL CELIS FLOREZ**  
**SECRETARIO**

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 54001-3153-006-2020-00124-00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a la solicitud que antecede, presentada por el apoderado judicial del extremo ejecutante, una vez revisado el plenario se tiene que mediante proveído de data 17 de enero de 2024, esta Unidad Judicial **ordenó** el levantamiento de la medida cautelar de EMBARGO y SECUESTRO del establecimiento de comercio, denominado LA ASOCIACION DE PRODUCTORES DE PALMA AFRICANA LOS NARANJOS DE EL ZULIA NORTE DE SANTANDER “ASOPNARANJOS”, decretada en el numeral 1° de la providencia de fecha 02 de septiembre del 2020.

Comunicado el levantamiento de la medida cautelar a la Cámara de Comercio de Cúcuta, esa entidad mediante comunicación de fecha 01 de febrero de 2024, informó:

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**RADICADO 54001-3153-006-2020-00124-00**  
**DEMANDANTE: OLEOFLORES S.A.S.**  
**DEMANDADO: ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES DE PALMA AFRICANA LOS NARANJOS DE EL ZULIA NORTE DE SANTANDER “ASOPNARANJOS”**

En atención al oficio del asunto, recibido mediante correo electrónico y asignado el radicado interno 202420001453, respetuosamente me permito informar a su despacho que, consultado el sistema integrado de información (SII), la “ASOCIACION DE PRODUCTORES DE PALMA AFRICANA LOS NARANJOS DE EL ZULIA NORTE DE SANTANDER” identificada con NIT. 9002483843, NO cuenta con establecimientos inscritos a su nombre en los cuales se pudiera inscribir la medida cautelar ordena en oficio 1602 de septiembre 10 de 2020, en consecuencia, no existen medidas cautelares que puedan ser objeto de levantamiento o suspensión.

Lo anterior, fue puesto en conocimiento del poderhabiente del extremo ejecutante, mediante proveído del 07 de febrero de 2024.

En razón de lo expuesto, el Juzgado se **abstendrá** de decretar la medida cautelar solicitada por el apoderado del extremo ejecutante, respecto del establecimiento de comercio denominado ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES DE PALMA AFRICANA LOS NARANJOS DE EL ZULIA NORTE DE SANTANDER – “ASOPNARANJOS”, de propiedad de dicha demandada identificada con Nit No. 900.248.384-3.

Respecto de la solicitud de desistimiento de la medida cautelar decretada en el numeral 2° del proveído fechado a 02 de septiembre de 2020, el Despacho por ser procedente y bajo el apremio legal del numeral 1° del artículo 597 del C.G.P, **accederá** a lo solicitado, **manteniendo incólumes** las demás medidas cautelares que se hayan decretado.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: ORDENAR** el **LEVANTAMIENTO** de la medida cautelar de EMBARGO y SECUESTRO de los bienes muebles y enseres de propiedad de la demandada LA ASOCIACION DE PRODUCTORES DE PALMA AFRICANA LOS NARANJOS DE EL ZULLA NORTE DE SANTANDER “ASOPNARANJOS”, identificada con Nit. 900248384-3, ubicado en la carrera 4 No. 5-42 Barrio El Carmen del Municipio de Tibú, o en el sitio que indique la parte demandante al momento de la diligencia; la medida cautelar fue decretada en el numeral 2° del proveído fechado a 02 de septiembre de 2020 (fl.02 C02ExpFisico); **Por Secretaría Oficiese.**

**PARAGRAFO:** lo anterior, sin perjuicio de lo previsto en el inciso 5° del artículo 466 del C.G.P, en cuanto a embargo de remanentes.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** de decretar nuevamente la medida cautelar de embargo y secuestro del establecimiento de comercio denominado ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES DE PALMA AFRICANA LOS NARANJOS DE EL ZULIA NORTE DE SANTANDER – “ASOPNARANJOS”, de propiedad de dicha demandada identificada con Nit No. 900.248.384-3. Lo anterior, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO: REQUERIR** al poderhabiente del extremo ejecutante, para que presente actualización del crédito, de la forma prevista en el numeral 4° del artículo 446 del C.G.P, y discriminando como abonos los dineros cancelados por concepto de depósitos judiciales.

### NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La juez,

*Maria Elena Arias Leal*  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto CMI del Cúcuta

  
**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL  
CIRCUITO DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN  
ESTADO No. **009** DE FECHA **22 DE  
FEBRERO DE 2024**

*Miguel Angel Celis Florez*

**MIGUEL ANGEL CELIS FLOREZ  
SECRETARIO**

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR  
RADICADO 540013153-006-2021-00082-00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Allegada el **ACTA DE DILIGENCIA DE SECUESTRO** de fecha 09 de agosto de 2023, por parte del **JUZGADO PROMISCO MUNICIPAL DE ARBELÁEZ**, que da cuenta del secuestro del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No.157-2195, es del caso **AGREGARLA** al presente diligenciamiento, en atención a lo estatuido en el inciso 2° del artículo 40 del C.G.P.

La secuestre designada es **LUZ MARINA LOZADA PRADA**, quien se identificó con la cédula de ciudadanía número 39'652.693, adscrita a la empresa **GESTIONES ADMINISTRATIVAS S.A.S**; se puede ubicar en la dirección CARRERA 10 No. 14-56 edificio el pilar Oficina 308 de la Ciudad de Bogotá D.C, a través del correo electrónico: [gestionesadm20@gmail.com](mailto:gestionesadm20@gmail.com) o del abonado celular 316-691-1974.

Por otra parte, se observó dentro del plenario que en anotación No.006 del certificado de libertad y tradición del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria no. 157-2195 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Fusagasugá (doc.02-Carpeta02CuadernoDeMedidas), aparece registrada **GARANTÍA HIPOTECARIA** constituida en favor del acreedor **BANCO INDUSTRIAL COLOMBIANO S.A.** hoy **BANCOLOMBIA S.A.**, la cual se encuentra vigente a la fecha.

Expuesto lo anterior y teniendo en cuenta que el prenombrado acreedor hipotecario no ha sido citado dentro del presente diligenciamiento, necesario es que conforme a la previsión del artículo 132 del C.G.P, el Despacho ejerza **CONTROL DE LEGALIDAD** para sanear posibles vicios que puedan configurar nulidades y otras irregularidades.

En consecuencia, el Despacho conforme a la previsión del artículo 462 del Código General del Proceso, **ORDENA** la **CITACIÓN** del antes nombrado **ACREEDOR HIPOTECARIO**, para los efectos de la norma en cita.

Se **REQUIERE** a la **PARTE ACTORA** para que proceda a efectuar la notificación personal de este auto al acreedor hipotecario, conforme al artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

**Sin la citación del referido acreedor, no será posible el remate del bien embargado y secuestrado.**

Ahora bien, teniendo en cuenta que la única liquidación de crédito aprobada dentro del presente diligenciamiento fue presentada al corte 09 de febrero de 2022 (fls.25 y 31 C01ExpFisico), el Despacho **REQUIERE** al poderhabiente del extremo ejecutante para que presente actualización del crédito, conforme a la previsión del numeral 4° del artículo 446 del C.G.P.



Finalmente, en atención a la solicitud presentada por la señora **SANDRA PATRICIA LOSADA PRADA**, quien manifestó actuar como representante legal de **GESTIONES ADMINISTRATIVAS S.A.S**, el Despacho se **ABSTIENE** de ordenar a secretaría ordenar compartirle el enlace de acceso al expediente solicitado, toda vez que junto al mensaje de datos contentivo de la solicitud, no adjuntó el certificado de existencia y representación legal de la sociedad que manifiesta representar; por lo tanto sin la acreditación de calidad en la que manifiesta actuar la solicitante **NO** es procedente acceder a su pedimento.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Mesa de Sentencia  
Amparo Sexto Civil del CUC

  
**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL  
CIRCUITO DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN  
ESTADO No. **009** DE FECHA **22 DE  
FEBRERO DE 2024**



**MIGUEL ANGEL CELIS FLOREZ  
SECRETARIO**

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 54001-3153-006-2021-00240-00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el asunto, se tiene dentro del plenario que el presente diligenciamiento se trata de un proceso ejecutivo singular dentro del cual se libró mandamiento de pago con auto de fecha 01 de septiembre de 2021; los títulos objeto de la presente ejecución son los cheques No. LC678072 Y LC678073, cada uno con valor capital de CUATROCIENTOS MILLONES DE PESOS MCTE (\$400.000.000), ambos con fecha de creación del 02 de marzo de 2021.

Mediante comunicación electrónica de fecha 07 de septiembre de 2021, el ejecutado **EDGAR CACERES ORDOÑEZ** informó que, en el JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LOS PATIOS, cursa a su nombre proceso de insolvencia; en consecuencia, esta Unidad Judicial mediante proveído de data 15 de septiembre de 2021 ordenó oficiar al prenombrado Despacho Judicial, para que informara si allí se estaba adelantando proceso de insolvencia del aquí demandado CACERES ORDOÑEZ.

Ante la falta de pronunciamiento por parte del JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LOS PATIOS, mediante proveído de data 24 de marzo de 2022, esta Unidad Judicial ordenó requerir nuevamente al prenombrado Juzgado, en el sentido que en caso de que existiera proceso de insolvencia adelantado por el aquí ejecutado, se sirviera informar todos los datos de notificación allí relacionados; el Juzgado requerido guardó silencio.

Mediante proveído de data 12 de abril de 2023, este Despacho ordenó reiterar el requerimiento realizado con auto del 15 de septiembre de 2021 al JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LOS PATIOS, esto es, a fin de que informaran si allí se encuentra adelantado proceso de insolvencia por el demandado CACERES ORDOÑEZ; solicitándoles que en caso positivo remitieran copia de la providencia que admitió el referido trámite.

En respuesta al requerimiento anterior, el JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LOS PATIOS, profirió el auto no. 1155 del 23 de agosto de 2023, en donde informan:

- a) Mediante auto del 05 de junio de 2018 se admitió el trámite; auto que se adjunta, conforme a lo solicitado en "pdf0004AutoAdmite" con tres folios.
- b) La parte demandante allegó al proceso un acuerdo de pago celebrado extraprocesalmente.
- c) En audiencia celebrada el 17 de agosto de 2021, se impartió aprobación al acuerdo de pago celebrado entre el deudor y acreedores.
- d) Siendo recurrido con providencia del 09 de noviembre de 2021, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta confirma con ajustes.
- e) En audiencia del 29 de septiembre de 2022 se ordena dar cumplimiento al acuerdo de pago en un término de 30 días.

Conforme a la respuesta recibida por parte del Juzgado requerido, este Despacho mediante providencia del 27 de septiembre de 2023, ordenó oficiar nuevamente al JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LOS PATIOS, para que certificaran e informaran si dentro del proceso de insolvencia que allí se tramita bajo Rad. 2018-00104, fueron incluidas las acreencias que son cobradas en el presente trámite de ejecución; se ordenó a secretaria librar el oficio correspondiente y junto a ello compartirle link del expediente a fin de que verificaran las obligaciones por las cuales aquí se encuentra ejecutando, dejando la respectiva constancia de su envío dentro del presente proceso.

Si bien dentro del plenario se observa que, en cumplimiento de lo anterior, la Secretaría de esta Unidad Judicial libró el Oficio no. 1704 del 06 de octubre de 2023, no se observa el comprobante de la comunicación contentiva del referido oficio, remitida a la prenombrada Sede Judicial.

En fecha 05 de octubre de 2023, el apoderado judicial del extremo ejecutante presentó memorial allegando: copia del Auto No.1345 proferido por el JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LOS PATIOS; escrito de la demanda de insolvencia presentada por el aquí ejecutado señor CÁCERES ORDOÑEZ; Copia de los cheques objeto de la presente ejecución.

Con lo analizado, concluye el Despacho que el trámite de insolvencia de persona natural comerciante adelantado por el aquí ejecutado ante el JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LOS PATIOS, fue admitido en fecha 05 de junio de 2018, es decir, con anterioridad a la fecha de creación de los títulos objeto de cobro dentro de la presente ejecución y por ende también a la fecha en que se libró el mandamiento de pago proferido dentro de la presente ejecución el día 01 de septiembre de 2021.

Respecto de lo anterior, la suscrita Funcionaria Judicial previo proveer de fondo, **ORDENARÁ:** poner en conocimiento del **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LOS PATIOS** lo anteriormente descrito para lo que estimen y consideren pertinente; así mismo **REQUERIRÁ** al prenombrado Juzgado para que informen el estado actual del trámite de insolvencia adelantado por el aquí demandado **EDGAR CACERES ORDOÑEZ** en esa Sede Judicial y si se dio cumplimiento al acuerdo de pago aprobado en fecha 17 de agosto de 2021, ajustado y confirmado en fecha 09 de noviembre de 2021 por el Honorable Tribunal Superior de este Distrito Judicial, y respecto del cual ese Despacho en audiencia del 29 de septiembre de 2022 ordenó dar cumplimiento en un término de 30 días.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** del **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LOS PATIOS**, la situación descrita en la parte motiva de este auto, para lo que estimen y consideren pertinente dentro del trámite de negociación de deudas adelantado por el aquí demandado **EDGAR CACERES ORDOÑEZ** ante ese Despacho Judicial, bajo el radicado no. **54405310300120180010400**; ofíciase por secretaría.

**SEGUNDO: REQUERIR** al **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LOS PATIOS**, para que **INFORMEN** el estado actual del trámite de insolvencia adelantado por el aquí demandado **EDGAR CACERES ORDOÑEZ** en esa Sede Judicial, bajo el radicado antes referenciado; así mismo para que **INFORMEN** si se dio cumplimiento al acuerdo de pago aprobado en fecha 17 de agosto de 2021, ajustado y confirmado en fecha 09 de noviembre de 2021 por el Honorable Tribunal Superior de este Distrito Judicial, y respecto del cual ese Despacho en audiencia del 29 de septiembre de 2022 ordenó dar cumplimiento en un término de 30 días; ofíciase por secretaría.

**TERCERO: REMITASE** por secretaría el enlace de acceso al expediente al **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE LOS PATIOS**, para que puedan conocer todas y cada una de las piezas procesales que forman parte del presente diligenciamiento.

#### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  




**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL  
CIRCUITO DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN  
ESTADO No. **009** DE FECHA **22 DE  
FEBRERO DE 2024**

**MIGUEL ANGEL CELIS FLOREZ  
SECRETARIO**



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**

**REFERENCIA 540013153 006 2021 00285 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a la solicitud de desistimiento de pretensiones elevada por la apoderada judicial de la parte demandante, debe indicarse que el presente proceso cuenta con sentencia en donde se sigue adelante la ejecución de fecha 12 de enero del 2022, de allí que no sea procedente la solicitud elevada por la apoderada de la parte demandante, por no reunir las exigencias establecidas en el inciso 1 del artículo 314 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARÍA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Magistrado Sexto Civil del Circuito



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **009** DE FECHA **22 DE FEBRERO DE  
2024**

**MIGUEL ANGEL CELIS FLOREZ**

**SECRETARIO**

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2021 00285 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Agréguese y póngase en conocimiento de la parte demandante, la comunicación allegada por parte de la **SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE NORTE DE SANTANDER**, para lo que estimen pertinente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Municipio Sexto Civil del Circuito

 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>009</b> DE FECHA <b>22 DE FEBRERO DE 2024</b>  <b>MIGUEL ANGEL CELIS FLOREZ</b> <b>SECRETARIO</b>
---

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 54001-3153-006-2022-00153-00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Revisado el asunto, se observa dentro del plenario solicitud de terminación del proceso presentada por la Dra. **VIVIANA ROCÍO RIVERA MANTILLA**, advirtiendo desde ahora que la legista quien fue reconocida como apoderada judicial del extremo ejecutante mediante proveído del 26 de octubre de 2022, **NO** cuenta con facultad expresa para recibir.

Si bien es cierto que la solicitud de terminación se acompañó de escrito al parecer coadyuvado por el abogado JAMKO CAMILO COLMENARES GARCIA, como apoderado general del Banco Agrario de Colombia, según poder general conferido mediante escritura pública No. 0931 del 01 de agosto de 2022 de la Notaría 22 del Circulo de Bogotá D.C; también lo es que el mismo **NO** fue remitido desde la dirección electrónica que para efectos de notificaciones judiciales registra de la entidad demandante en su certificado de existencia y representación; **tampoco** se acredita la remisión del referido documento desde el correo electrónico referenciado en su escrito por el prenombrado Dr. COLMENARES GARCIA.

Téngase en cuenta que conforme al inciso 3° del artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, los poderes otorgados por personas inscritas en el registro mercantil, deberán ser remitidos desde la dirección de correo electrónico inscrita para recibir notificaciones judiciales.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR** la terminación del proceso por pago total de la obligación y las costas procesales solicitada por la Dra. **VIVIANA ROCÍO RIVERA MANTILLA**. Lo anterior conforme al artículo 461 del C.G.P y por lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**MARÍA ELENA ARIAS LEAL**  




**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL  
CIRCUITO DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN  
ESTADO No. **009** DE FECHA **22 DE  
FEBRERO DE 2024**

**MIGUEL ANGEL CELIS FLOREZ  
SECRETARIO**



**PROCESO VERBAL- DECLARACION EXISTENCIA DE SOCIEDAD  
COMERCIAL DE HECHO.**

**REFERENCIA 540013153006-2022-00226-00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Teniendo en cuenta la sustitución que del poder hace el Dr. **RICHARD ALEXANDER SERRANO MEZA** como apoderado de la parte demandada a la Dra. **JOHANNA VERONICA GARCIA CORREDOR**, el Despacho la acepta y en consecuencia, de conformidad con el artículo 75 del C. G. del P. reconoce personería para actuar a la mencionada abogada como apoderada sustituto del demandada, en los términos y facultades del poder citado anteriormente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARÍA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Magistrado Sexto Civil del Circuito



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **009** DE FECHA **22 DE FEBRERO DE  
2024**

**MIGUEL ANGEL CELIS FLOREZ**

**SECRETARIO**

**PROCESO DECLARATIVO-PERTENENCIA**  
**REFERENCIA 540013153 006 2022 00386 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Agréguese y póngase en conocimiento de la parte demandante, la comunicación allegada por parte de la **AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS**, para lo que estimen pertinente.

De igual forma, y en atención a la comunicación allegada por parte de la entidad antes referida, se hace necesario se libre nuevamente la comunicación ordenada en el numeral 9 del auto de fecha 14 de diciembre del 2022, únicamente frente a la **AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS**, en donde deberá identificarse plenamente el folio de matrícula inmobiliaria objeto de usucapión. Por Secretaria Oficiese.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARÍA ELENA ARIAS LEAL**  


República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **009** DE FECHA **22 DE FEBRERO DE  
2024**

**MIGUEL ANGEL CELIS FLOREZ**

**SECRETARIO**



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**

**REFERENCIA 540013153 006 2023 00001 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a la constancia secretarial que antecede, debe precisarse que verificado el expediente no se observa dentro del mismo que exista respuesta proveniente de la **CAMARA DE COMERCIO DE CÚCUTA**, así como tampoco existe dentro del plenario decreto de medidas cautelares dirigidas a la entidad antes referenciado, por lo que no sea procedente lo indicado en la constancia Secretarial de fecha 02 de febrero del 2024.

Ahora, por otra parte, **AGRÉGUENSE** al expediente el diligenciamiento del Despacho Comisorio No. **006-2023** del 04 de mayo de 2023, por el Juez Quinto Civil Municipal de esta ciudad, para que haga parte del mismo, y se pone en conocimiento de las partes.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Municipio Sexto Civil del Circuito

 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>009</b> DE FECHA <b>22 DE FEBRERO DE 2024</b>  <b>MIGUEL ANGEL CELIS FLOREZ</b> <b>SECRETARIO</b>
---



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**

**REFERENCIA 540013153 006 2023 00290 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a lo informado en la constancia secretarial que antecede, se hace necesario **REQUERIR** a la parte demandante, para que realice en debida forma la notificación del demandado **LUIS MIGUEL ESCALANTE**, conforme lo establece el Art. 8 de la ley 2213 del 2022, o en su defecto como lo determinan los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil del Circuito



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **009** DE FECHA **22 DE FEBRERO DE  
2024**



**MIGUEL ANGEL CELIS FLOREZ**

**SECRETARIO**



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR  
RADICADO 540013153-006-2023-00035-00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Agréguense y pónganse en conocimiento del extremo ejecutante, las respuestas emitidas por las entidades bancarias: Financiera Juriscoop, Banco Agrario de Colombia, Banco Popular y Banco BBVA; en pronunciamiento respecto de las medidas cautelares decretadas con auto del 17 de enero de 2024.

Lo anterior para lo que considere y estime pertinente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Morte de Santandze  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

  
**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL  
CIRCUITO DE CÚCUTA**  
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN  
ESTADO No. **009** DE FECHA **22 DE  
FEBRERO DE 2024**  
  
**MIGUEL ANGEL CELIS FLOREZ  
SECRETARIO**



**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**REFERENCIA 540013153 006 2023 00054 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a la Constancia Secretarial que antecede, y previo emitir la decisión de que trata el artículo 440 del C.G.P., se hace necesario **REQUERIR** a la parte actora por el término de quince (15) días hábiles siguientes para que aporte certificado de libertad y tradición del bien inmueble identificado con folio de matrícula No. **260-138467**, conforme lo exige el numeral 3 del artículo 468 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **009** DE FECHA **22 DE FEBRERO DE  
2024**

**MIGUEL ANGEL CELIS FLOREZ**

**SECRETARIO**

**PROCESO VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL MEDICA**  
**REFERENCIA 540013153-006-2024-00031-00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Se encuentra al Despacho la presente demanda **VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL MEDICA** propuesta a través de la apoderad judicial Dra. **LUDY STELLA ROJAS VILLAMIZAR**, por **JESUS MAENO MONTEZUMA BURBANO, CARLOS MAENO MONTEZUMA ARCOS, JHONATHAN DAVID MONTEZUMA ARCOS** y **JUAN PABLO MONTEZUMA ARCOS**, en contra del **HOSPITAL UNIVERSITARIO ERASMO MEOZ, EPS MEDIMAS EN LIQUIDACIÓN, LEONEL LEAL** y **ENDERSON HERNANDEZ**, para decidir sobre su admisibilidad.

Así las cosas, revisado el libelo y sus anexos se advierte que la misma contiene el siguiente defecto que impide su admisión:

1.- Se evidencia que se omitió por la parte actora remitir copia de la demanda y sus anexos a los demandados: **EPS MEDIMAS EN LIQUIDACIÓN, LEONEL LEAL** y **ENDERSON HERNANDEZ**, como lo exige el inciso 5° del artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

La parte actora deberá tener en cuenta que, conforme a la norma invocada, de no conocerse el canal digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos.

Por lo anterior, el Despacho **inadmitirá** la demanda para que en el perentorio término de cinco (05) días previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, subsane los yerros anotados en las líneas precedentes y allegue en debida forma los documentos echado de menos, so pena de rechazarse la demanda.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **VERBAL** de **RESPONSABILIDAD CIVIL MEDICA**, propuesta a través de apoderada judicial por **JESUS MAENO MONTEZUMA BURBANO, CARLOS MAENO MONTEZUMA ARCOS, JHONATHAN DAVID MONTEZUMA ARCOS** y **JUAN PABLO MONTEZUMA ARCOS**, en contra del **HOSPITAL UNIVERSITARIO ERASMO MEOZ**, de **EPS MEDIMAS EN LIQUIDACIÓN**, de **LEONEL LEAL** y de **ENDERSON HERNANDEZ**; conforme lo motivado.



**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el perentorio término de cinco días previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, subsane los yerros anotados en las líneas precedentes y allegue en debida forma los documentos echado de menos, so pena de rechazarse la demanda.

**TERCERO: RECONOCER** a la Dra. **LUDY STELLA ROJAS VILLAMIZAR**, como apoderada judicial de la parte demandante, en los términos y facultades del poder otorgado.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  




**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL  
CIRCUITO DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN  
ESTADO No. **009** DE FECHA **22 DE  
FEBRERO DE 2024**

**MIGUEL ANGEL CELIS FLOREZ  
SECRETARIO**



**PROCESO VERBAL- RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**

**REFERENCIA 540013153 006 2023 00250 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

En atención a la constancia secretarial que antecede, y verificado el expediente se observe que dentro del presente proceso no se ha otorgado poder al Dr. **EDWAR ORTEGA SANABRIA**, por lo que no sea procedente dar trámite a la solicitud de renuncia de poder presentada por el referido profesional del derecho, por cuanto al mismo no se ha conferido ni reconocido personería jurídica dentro del presente asunto.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Módulo Sexto CIVI del Circuito



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **009** DE FECHA **22 DE FEBRERO DE  
2024**

**MIGUEL ANGEL CELIS FLOREZ**  
**SECRETARIO**



**PROCESO VERBAL- RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**  
**REFERENCIA 540013153 006 2023 00250 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Con relación a la notificación presentada por parte de **COOSALUD ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A.**, al llamado en garantía ASEGURADORA DE SEGUROS DEL ESTADO, se tiene que el mismo no cumple con los presupuestos establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022, esto es, que “(...) *el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje (...)*”, circunstancia que no se puede verificar para el presente caso, razón por la cual se hace necesario **REQUERIR** a la parte que efectúa el llamado en garantía, para que realice en debida forma la notificación de la entidad llamada en garantía conforme lo establece el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022 o en su defecto conforme lo determinan los artículos 291 y 292 del C.G.P.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARÍA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Mesa de Sorteo  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>009</b> DE FECHA <b>22 DE FEBRERO DE 2024</b>   <b>MIGUEL ANGEL CELIS FLOREZ</b> <b>SECRETARIO</b>
---



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**

**REFERENCIA 540013153 006 2023 00357 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Agréguese y póngase en conocimiento de la parte demandante, la comunicación allegada por parte del **BANCO GNB SUDAMERIS, BANCO BBVA, BANCO POPULAR BANCOLOMBIA, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO DE BOGOTA, SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA, BANCO CAJA SOCIAL, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO DAVIVIENDA**, para lo que estimen pertinente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARÍA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Noria de Soriano  
Magistrado Sexto Civil del Circuito



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **009** DE FECHA **22 DE FEBRERO DE  
2024**

**MIGUEL ANGEL CELIS FLOREZ**

**SECRETARIO**



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR  
RADICADO 540013153-006-2023-00403-00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Agréguense y pónganse en conocimiento del extremo ejecutante, la respuesta emitida por el Banco Agrario de Colombia, en pronunciamiento respecto de las medidas cautelares decretadas con auto del 17 de enero de 2024.

Lo anterior para lo que considere y estime pertinente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil del CUC

 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>009</b> DE FECHA <b>22 DE FEBRERO DE 2024</b>   <b>MIGUEL ANGEL CELIS FLOREZ SECRETARIO</b>
---



**PROCESO VERBAL- RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**

**REFERENCIA 540013153 006 2024 00015 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Agréguese y póngase en conocimiento de la parte demandante, la comunicación allegada por parte de la **CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA**, para lo que estimen pertinente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Mesa de Sumario  
Juzgado Sexto Civil del Circuito



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **009** DE FECHA **22 DE FEBRERO DE  
2024**

**MIGUEL ANGEL CELIS FLOREZ**

**SECRETARIO**



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR  
RADICADO 540013153-006-2024-00019-00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Agréguense y pónganse en conocimiento del extremo ejecutante, las respuestas emitidas por las entidades bancarias: Banco W, Banco BBVA, Bancolombia, Banco Popular, Banco de Bogotá, Banco de Occidente, Banco Caja Social, Bancoomeva, Scotiabank Colpatria, Banco GNB Sudameris, Banco Itaú y Banco Davivienda; en pronunciamiento respecto de las medidas cautelares decretadas con auto del 24 de enero de 2024.

Lo anterior para lo que considere y estime pertinente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

*Maria Elena Arias Leal*  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Mesa de Sentencia  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

  
**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL  
CIRCUITO DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN  
ESTADO No. **009** DE FECHA **22 DE  
FEBRERO DE 2024**

*Miguel Angel Celis Florez*

**MIGUEL ANGEL CELIS FLOREZ  
SECRETARIO**



**PROCESO VERBAL – RENDICIÓN PROVOCADA DE CUENTAS  
RADICADO 54001-3153-006-2020-00076-00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veintiuno (21) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Previo a resolver respecto de la solicitud de reasumir poder presentada por el abogado JESUS ALBERTO ARIAS BASTO, como apoderado judicial del extremo activo JOSE EVANGELISTA RINCON ARIAS, el Despacho requiere al demandante RINCON ARIAS, para que dentro del término de cinco (05) días hábiles siguientes a la notificación del presente proveído le informe al Despacho si esta de acuerdo con que su representación y defensa continúe en cabeza del Dr. JESUS ALBERTO ARIAS BASTO.

Si vencido el término concedido el demandante no informa lo aquí requerido, vuelva el expediente al Despacho para resolver respecto de las solicitudes presentadas por el Dr. JESÚS ALBERTO ARIAS BASTO.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Mesa de Sentencia  
Juzgado Sexto Civil del Círculo

  
**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL  
CIRCUITO DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN  
ESTADO No. **009** DE FECHA **22 DE  
FEBRERO DE 2024**



**MIGUEL ANGEL CELIS FLOREZ  
SECRETARIO**

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta