

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013103 006 2012 00330 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que se recibió comunicación sobre la intervención forzosa administrativa para liquidar a la entidad demandada; razón por la cual se entra a decidir la REMISION de la misma atendiendo lo dispuesto por el PARAGRAFO PRIMERO del Artículo TERCERO, de la parte resolutive de la Resolución 2022320000000189-6 de 2022 "Por la cual se ordena la liquidación como consecuencia de la toma de posesión a COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. identificada con Nit 805.000.427-1", expedida el 25 de enero de 2022 por la Superintendencia Nacional de Salud.

En ese orden de ideas y en aplicación a lo dispuesto el PARAGRAFO PRIMERO del Artículo TERCERO, de la parte resolutive de la Resolución 2022320000000189-6 de 2022, en armonía con el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006, se dispondrá la remisión de la presente ejecución al liquidador designado en el numeral QUINTO de la parte resolutive de la referida resolución.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: REMITIR** el expediente al liquidador de **COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A.**, designado mediante la Resolución 2022320000000189-6 de 2022, Doctor **FELIPE NEGRET MOSQUERA**, dejando constancia de su egreso en el Sistema Justicia Siglo XXI.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ



 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 006 DE FECHA 17 DE FEBRERO DE 2022   <b>SECRETARIA</b>
---



**PROCESO DIVISORIO**  
**REFERENCIA 540013103 006 2013 00282 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que se encuentran cumplidos los presupuestos enlistados el numeral 4 del artículo 444 del Código General del Proceso, se dispone correr traslado por el termino de diez (10) días del avalúo comercial del inmueble objeto de cautela identificado con matrícula inmobiliaria No. **No. 260-36739**, allegado por la parte demandante obrante a folios 1792 a 1820 de este cuaderno, de conformidad con el numeral 2 del citado artículo, para que los interesados presenten sus observaciones.

Port otra parte, AGREGAR al expediente lo informado por el señor **JUAN EDUARDO MARQUEZ**, obrante a folios precedentes, en su condición de secuestre designado para la custodia y administración del bien objeto de medida cautelar en el proceso, obrante a folios precedentes, para que haga parte del mismo, así mismo, se pone en conocimiento de las partes.

**NOTIFÍQUESE**

La juez,

*Maria Elena Arias Leal*  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil de Cúcuta

 Escuela Superior de Administración
<b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>006</b> DE FECHA <b>17 DE FEBRERO DE 2022</b>
 <b>SECRETARIA</b>



**PROCESO ORDINARIO – RESPONSABILIDAD CIVIL MÉDICA**  
**REFERENCIA 540013103 005 2014 00017 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que no quedan más actuaciones por surtir en el presente proceso, esta operadora judicial ordena su archivo de conformidad con lo previsto por el artículo 122 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

 Consejo Superior de la Judicatura
<b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 006 DE FECHA 17 DE FEBRERO DE 2022
 <b>SECRETARIA</b>



**PROCESO: EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**RADICADO: 540013153 006 2015 00313 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la solicitud obrante a folio precedente, realizada por el apoderado judicial de la parte ejecutante, referente a la fijación de fecha para llevar a cabo la diligencia de remate del bien inmueble objeto de cautela, esta funcionaria judicial considera que sería procedente acceder a ello, si no se observara que el avalúo del referido bien inmueble no se encuentra actualizado, toda vez que el que obra en el expediente data del 11 de Septiembre de 2019<sup>1</sup>, sumado a que tampoco se encuentra actualizada la liquidación del crédito, en tanto que la aportada por la parte ejecutante fue aprobada mediante auto del 29 de Noviembre de 2018<sup>2</sup>, en tal virtud esta funcionaria judicial considera que previo a proceder en tal sentido, es pertinente que se actualicen tanto el avalúo del bien objeto de cautela como la liquidación del crédito, en aras de garantizar la igualdad e intereses patrimoniales de las partes estableciéndose plenamente el saldo del crédito aquí ejecutado al momento de efectuarse la respectiva almoneda y evitar futuras nulidades.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**MARIA-ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Horta de San Mateo  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>006</b> DE FECHA <b>17 DE FEBRERO DE 2022</b>  <b>SECRETARIA</b>
---

<sup>1</sup> Fl. 125

<sup>2</sup> Fl. 116



**PROCESO VERBAL - EJECUCION**  
**REFERENCIA 540013153 006 2016 00126 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que se recibió comunicación sobre la intervención forzosa administrativa para liquidar a la entidad demandada; razón por la cual se entra a decidir la REMISION de la misma atendiendo lo dispuesto por el PARAGRAFO PRIMERO del Artículo TERCERO, de la parte resolutive de la Resolución 2022320000000189-6 de 2022 "Por la cual se ordena la liquidación como consecuencia de la toma de posesión a COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. identificada con Nit 805.000.427-1", expedida el 25 de enero de 2022 por la Superintendencia Nacional de Salud.

En ese orden de ideas y en aplicación a lo dispuesto el PARAGRAFO PRIMERO del Artículo TERCERO, de la parte resolutive de la Resolución 2022320000000189-6 de 2022, en armonía con el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006, se dispondrá la remisión de la presente ejecución al liquidador designado en el numeral QUINTO de la parte resolutive de la referida resolución.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: REMITIR** el expediente al liquidador de **COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A.**, designado mediante la Resolución 2022320000000189-6 de 2022, Doctor **FELIPE NEGRET MOSQUERA**, dejando constancia de su egreso en el Sistema Justicia Siglo XXI.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Circuito Sexto Civil del Poder Judicial de Cúcuta

 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 006 DE FECHA 17 DE FEBRERO DE 2022   <b>SECRETARIA</b>
---



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013103 006 2017 00201 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Procedente de Secretaría se encuentra al despacho el presente proceso, para decidir oficiosamente sobre la aplicación de la figura del Desistimiento Tácito de que trata el literal b), numeral 2 del Artículo 317 de la Ley 1564 de 2012, Código General del Proceso.

En efecto, prevé la norma en cita: “El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

*“...2) Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

**“...b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que orden seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;...”**

Analizada entonces la actuación que nos ocupa, se observa que en el *sub judice* se cumplen a cabalidad los presupuestos en mención, en tanto que se supera ampliamente el lapso de tiempo exigido en la norma, pues la última actuación surtida data del 05 de septiembre de 2019 (Fls. 765 a 766 del cuaderno principal 2), mediante la cual surtió la notificación por anotación en estado del auto de fecha 04 de septiembre de 2019, en el que se resolvió modificar la liquidación de crédito presentada por la parte ejecutante, aunado a que la inactividad del proceso se imputa exclusivamente a la parte demandante, lo que conlleva inexorablemente a decretar el desistimiento tácito del presente proceso, ordenando como consecuencia la terminación de la presente actuación.

Así mismo se evidencia que dentro del presente proceso hubo decreto de cautelares; razón por la cual además de aplicar el desistimiento tácito a éste, también se ordenará el levantamiento de las medidas decretadas; igualmente no hay lugar a condenar en costas y perjuicios como lo reseña la preceptiva en cita.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso de la referencia por desistimiento tácito, conforme a lo dispuesto por el literal b) del numeral 2 del Artículo 317 del C. G. del P., por lo motivado.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas en el presente trámite.

**TERCERO: NO** condenar en costas, por lo motivado.

**CUARTO:** Archívense las diligencias previo registro en libros y Sistema de Justicia Siglo XXI.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

*Maria Elena Arias Leal*  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Municipio Sexto Civil del Circuito

  
**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. 006 DE FECHA 17 DE FEBRERO DE  
2022

  
**SECRETARIA**

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013103 006 2017 00225 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Procedente de Secretaría se encuentra al despacho el presente proceso, para decidir oficiosamente sobre la aplicación de la figura del Desistimiento Tácito de que trata el literal b), numeral 2 del Artículo 317 de la Ley 1564 de 2012, Código General del Proceso.

En efecto, prevé la norma en cita: “El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

*“...2) Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

**“...b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que orden seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;...”**

Analizada entonces la actuación que nos ocupa, se observa que en el *sub judice* se cumplen a cabalidad los presupuestos en mención, en tanto que se supera ampliamente el lapso de tiempo exigido en la norma, pues la última actuación surtida data del 13 de agosto de 2019 (Fl. 28 del cuaderno medidas), mediante la cual se envió por correo certificado al secuestre designado, el oficio No. 5807 del 12 de agosto de 2019, en el que se le comunicaba el levantamiento de la medida cautelar sobre los bienes inmuebles dejados bajo su custodia, aunado a que la inactividad del proceso se imputa exclusivamente a la parte demandante, lo que conlleva inexorablemente a decretar el desistimiento tácito del presente proceso, ordenando como consecuencia la terminación de la presente actuación.

Así mismo se evidencia que dentro del presente proceso hubo decreto de cautelas; razón por la cual además de aplicar el desistimiento tácito a éste, también se ordenará el levantamiento de las medidas decretadas; igualmente no hay lugar a condenar en costas y perjuicios como lo reseña la preceptiva en cita.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso de la referencia por desistimiento tácito, conforme a lo dispuesto por el literal b) del numeral 2 del Artículo 317 del C. G. del P., por lo motivado.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas en el presente trámite.

**TERCERO: NO** condenar en costas, por lo motivado.

**CUARTO:** Archívense las diligencias previo registro en libros y Sistema de Justicia Siglo XXI.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

*Maria Elena Arias Leal*  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

  
JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **006** DE FECHA **17 DE FEBRERO DE**  
**2022**

  
SECRETARIA

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2018 00022 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que se recibió comunicación sobre la intervención forzosa administrativa para liquidar a la entidad demandada; razón por la cual se entra a decidir la REMISION de la misma atendiendo lo dispuesto por el PARAGRAFO PRIMERO del Artículo TERCERO, de la parte resolutive de la Resolución 2022320000000189-6 de 2022 "Por la cual se ordena la liquidación como consecuencia de la toma de posesión a COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. identificada con Nit 805.000.427-1", expedida el 25 de enero de 2022 por la Superintendencia Nacional de Salud.

En ese orden de ideas y en aplicación a lo dispuesto el PARAGRAFO PRIMERO del Artículo TERCERO, de la parte resolutive de la Resolución 2022320000000189-6 de 2022, en armonía con el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006, se dispondrá la remisión de la presente ejecución al liquidador designado en el numeral QUINTO de la parte resolutive de la referida resolución.

Así mismo se dispone que por secretaria se expida copia autentica de la sentencia proferida y certificación sobre la existencia y estado actual del proceso, conforme lo solicitado por el apoderado judicial de la parte ejecutante.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: REMITIR** el expediente al liquidador de **COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A.**, designado mediante la Resolución 2022320000000189-6 de 2022, Doctor **FELIPE NEGRET MOSQUERA**, dejando constancia de su egreso en el Sistema Justicia Siglo XXI.

**SEGUNDO:** Por secretaría, **EXPEDIR** copia autentica de la sentencia proferida y certificación sobre la existencia y estado actual del proceso, conforme lo solicitado por el apoderado judicial de la parte ejecutante.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Horte de Secretaría  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>006</b> DE FECHA <b>17 DE FEBRERO DE 2022</b>
 <b>SECRETARIA</b>



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2018 00073 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que se recibió comunicación sobre la intervención forzosa administrativa para liquidar a la entidad demandada; razón por la cual se entra a decidir la REMISION de la misma atendiendo lo dispuesto por el PARAGRAFO PRIMERO del Artículo TERCERO, de la parte resolutive de la Resolución 2022320000000189-6 de 2022 "Por la cual se ordena la liquidación como consecuencia de la toma de posesión a COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. identificada con Nit 805.000.427-1", expedida el 25 de enero de 2022 por la Superintendencia Nacional de Salud.

En ese orden de ideas y en aplicación a lo dispuesto el PARAGRAFO PRIMERO del Artículo TERCERO, de la parte resolutive de la Resolución 2022320000000189-6 de 2022, en armonía con el artículo 20 de la Ley 1116 de 2006, se dispondrá la remisión de la presente ejecución al liquidador designado en el numeral QUINTO de la parte resolutive de la referida resolución.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: REMITIR** el expediente al liquidador de **COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A.**, designado mediante la Resolución 2022320000000189-6 de 2022, Doctor **FELIPE NEGRET MOSQUERA**, dejando constancia de su egreso en el Sistema Justicia Siglo XXI.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Alcaldía Sexto Civil del Circuito

 Consejo Nacional de la Judicatura
<b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 006 DE FECHA 17 DE FEBRERO DE 2022
 <b>SECRETARIA</b>



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2018 00355 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que el endosatario en procuración de la parte ejecutante conjuntamente con los demandados, allego solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación, en tal virtud, esta operadora judicial, de conformidad con lo previsto en artículo 461 del Código General del Proceso y siendo procedente el pedimento a ello se accederá, ordenando el levantamiento de las medidas cautelares decretadas dentro de la presente ejecución.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** terminado el presente proceso ejecutivo, por pago total de la obligación y las costas procesales, de conformidad con el Art. 461 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en la presente ejecución.

**TERCERO: ARCHIVAR** el diligenciamiento una vez sea declarado histórico en el software de justicia siglo XXI.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La juez,

*Maria Elena Arias Leal*  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Mesa de Soporte  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 006 DE FECHA 17 DE FEBRERO DE 2022   <b>SECRETARIA</b>
--





**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2020 00011 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la solicitud efectuada por la apoderada judicial de la parte demandante, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 447 del C. G. del P., se ordena hacer entrega a la parte demandante, de los depósitos judiciales constituidos a favor del proceso, hasta la concurrencia del valor liquidado.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Nora de Sarango  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

 JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>006</b> DE FECHA <b>17 DE FEBRERO DE</b> <b>2022</b>  SECRETARIA
--





**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**RADICADO: 540013153 006 2020 00011 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la transacción y el otro si a la misma, suscritos por ambos extremos procesales, esta funcionaria judicial, como quiera que en virtud a dicha transacción se solicita conjuntamente por los apoderadas judiciales de ambos extremos procesales, el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en la presente ejecución, por ser procedente accede a ello, ordenándose el levantamiento de dichas cautelas, sin que haya lugar a condena en costas y perjuicios a la parte demandante toda vez que la petición esta coadyuvada por la apoderado de la parte demandada.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CUCUTA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: LEVANTAR** las medidas de embargo decretadas en la presente ejecución, por lo señalado en la parte motiva de la providencia. Librense los correspondientes oficios.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas y perjuicios a la parte demandante, en virtud a las consideraciones dichas en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Nota de Sumario  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

 Corte Suprema de Justicia Cúcuta
<b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 006 DE FECHA 17 DE FEBRERO DE 2022
 <b>SECRETARIA</b>



**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**REFERENCIA 540013153 006 2020 00135 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)

En atención a la aclaración del auto proferido el 02 de febrero de 2022, solicitada por el apoderado judicial de la parte demandante, es preciso señalar que la misma no es procedente en tanto que no se ajusta a los parámetros establecidos en el artículo 285 del C. G. del P., esto es que en la providencia hayan conceptos que se presten a interpretaciones diversas, que generen incertidumbre o duda, lo cual no ocurre en el caso concreto, pues como bien lo indica el solicitante ésta tiene claridad sobre la fecha señalada para la audiencia inicial y la fecha de vencimiento del termino consagrado en el artículo 121 ibidem, sin que haya necesidad de hacer alguna aclaración respecto a ello.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La juez,

*Maria Elena Arias Leal*  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

 Circuito Sexto Civil del Poder Judicial
<b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 006 DE FECHA 17 DE FEBRERO DE 2022
 <b>SECRETARIA</b>



**PROCESO: VERBAL - RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL**  
**RADICADO: 540013153 006 2020 00216 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Agréguese y póngase en conocimiento de la parte demandante, el contenido de la comunicación proveniente de la Cámara de Comercio de esta ciudad, obrante a folios precedentes, mediante la cual informa que se no fue posible registrar la medida de inscripción de demanda decretada sobre las acciones de propiedad de la demandada en la sociedad CATATUMBO TRAINDLS S.A.S., para lo que estime pertinente.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

*Maria Elena Arias Leal*  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil de Cúcuta

 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>006</b> DE FECHA <b>17 DE FEBRERO DE 2022</b>
 <b>SECRETARIA</b>





**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2020 00253 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la solicitud efectuada por el apoderado judicial de la parte demandante, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 447 del C. G. del P., se ordena hacer entrega a la parte demandante, de los depósitos judiciales constituidos a favor del proceso, hasta la concurrencia del valor liquidado.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

*Maria Elena Arias Leal*  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

 Comandante Superior del Poder Judicial
<b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>006</b> DE FECHA <b>17 DE FEBRERO DE 2022</b>
 <b>SECRETARIA</b>





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA  
JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CUCUTA

San José de Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA.	<b>RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL</b>
Demandante:	<b>1. JOSE EVERARDO GUERRERO ANTOLINEZ</b>
Demandado:	<b>1.- BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. 2.- BBVA AGENCIA DE SEGUROS COLOMBIA LTDA.</b>
Radicado:	<b>54-001-31-03-006-2021-00016-00</b>
Asunto:	AUTO QUE CITA PARA AUDIENCIA INICIAL DE QUE TRATA EL ART. 372 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO.

Teniendo en cuenta el informe secretarial de fecha 21 de mayo de 2021 y en virtud que se encuentra vencido el término del traslado de la demanda, de las excepciones de mérito y descarrado el traslado; es procedente señalar fecha y hora para llevar a cabo audiencia inicial de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, en la que se adelantarán las etapas de CONCILIACION, INTERROGATORIO a las partes, PRACTICA DE OTRAS PRUEBAS y las demás que resulten y que fuere posible practicar, FIJACION DE HECHOS Y DEL LITIGIO, y demás asuntos relacionados con la audiencia. Se aplicará el numeral 8 del artículo 372 del C. G. P. (CONTROL DE LEGALIDAD). Cumplidas las precitadas etapas, se continuará con los demás ciclos del artículo 372.

Atendiendo la naturaleza del proceso, se previene a las partes demandante y demandada para que se presenten a la audiencia inicial para procurar agotar en ella la conciliación y en el evento de no existir acuerdo, los interrogatorios que de oficio se hace necesario practicar por el Juzgado y los que hayan sido solicitados, respectivamente, si a ello hubiere lugar. Asimismo, en esta misma audiencia conforme lo prevé el artículo 372 numeral 10 del C.G. del P., se procederá al DECRETO DE LAS PRUEBAS pedidas en sus intervenciones, siempre y cuando hayan sido solicitadas conforme los lineamientos del estatuto procesal civil.

De otra parte advierte el Despacho, que el término consagrado por el artículo 121 del Código General de Proceso, para proferir sentencia de fondo, vence 25 de marzo de 2022, se dispondrá de la aplicación de la prórroga establecida en el inciso quinto ibídem, por el término de seis meses, dado el cúmulo de tutelas y audiencias orales que hubo que atenderse con anterioridad, para garantizar la efectividad de los derechos procesales.

En consecuencia, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CUCUTA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Citar a las partes en contienda judicial el **29 DE JUNIO DE 2023 A PARTIR DE LAS 9:30 A.M.**, para llevar a cabo la práctica de diligencia de AUDIENCIA ORAL prevista en el art. 372 del C. G. P.

A la presente diligencia deberán comparecer las partes demandante y demandado junto con sus apoderados y se les advierte que la INASISTENCIA permite presumir ciertos los hechos susceptibles de prueba de confesión en que se funden las pretensiones de la demanda o excepciones, según el caso, conforme a lo regulado en el numeral 4 del artículo 372 del C. G. P. y hacerse acreedor a las sanciones procesales y pecuniarias allí previstas.

**SEGUNDO:** Citar a la parte demandante **JOSE EVERARDO GUERRERO ANTOLINEZ**, a conciliación y de no existir acuerdo, a fin de que absuelvan el interrogatorio que le será formulado de oficio por el Despacho y demandado. Para lo cual se señala el día **29 DE JUNIO DE 2023, A PARTIR DE LAS 9: 30 A.M.** Lo anterior, conforme a lo dispuesto por el (CGP, art. 200, 202, 205). Oficiese.

**TERCERO:** Citar a la parte demandada **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA S.A. BBVA COLOMBIA**, a través de su representante legal **JUAN DIEGO MANJARRES GARCIA o quien haga sus veces** a conciliación y de no existir acuerdo, a fin de que absuelva el interrogatorio que le será formulado de oficio por el Despacho y demandante. Para lo cual se señala el día **29 DE JUNIO DE 2023, A PARTIR DE LAS 9: 30 A.M.** Lo anterior, conforme a lo dispuesto por el (CGP, art. 200, 202, 205). Oficiese.

Se le advierte al Banco demandado, acreditar documento idóneo que acredite la representación legal en la fecha de la audiencia.

**CUARTO:** Citar a la parte demandada **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, a través de su representante legal **ALEXANDRA ELIAS SALAZAR o quien haga sus veces** a conciliación y de no existir acuerdo, a fin de que absuelva el interrogatorio que le será formulado de oficio por el Despacho y demandante. Para lo cual se señala el día **29 DE JUNIO DE 2023, A PARTIR DE LAS 9: 30 A.M.** Lo anterior, conforme a lo dispuesto por el (CGP, art. 200, 202, 205). Oficiese.

Se le advierte a BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. acreditar documento idóneo que demuestre la representación legal en la fecha de la audiencia.

**QUINTO: PREVENIR** a las partes que deberán comparecer junto con sus apoderados y se les advierte que la INASISTENCIA permite presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funden las pretensiones de la demanda o excepciones, según el caso, conforme a lo regulado en el numeral 4 del artículo 372 del C. G. P. y hacerse acreedor a las sanciones procesales y pecuniarias allí previstas.

**SEXTO: ORDENAR** a la secretaría libre inmediatamente las citaciones y comunicaciones, y deje las constancias en el expediente y en el sistema de gestión judicial, sobre la expedición de los oficios de citación y su retiro.

**SEPTIMO:** Prorrogar por un término no superior a seis (6) meses el trámite del presente proceso, conforme a lo motivado.

**OCTAVO: REQUERIR** a las partes y a sus apoderados, para que a más tardar dentro del término de tres (3) días siguientes a la notificación del presente auto, retiren, tramiten y alleguen prueba de ello, **en relación con los oficios - citaciones - libradas, so pena de apreciar su conducta como indicio en su contra** (No. 8, del art. 78 del C. G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Morte de Sonora  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

 Consejo Superior de la Magistratura DEPARTAMENTO DE BOYACÁ
<b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 006 DE FECHA 17 DE FEBRERO DE 2022
 <b>SECRETARIA</b>



**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**REFERENCIA 540013153 006 2021 00207 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta el oficio No. 563 del 10 de febrero de 2022, proveniente del Juzgado Décimo Civil Municipal de esta ciudad, ladrado dentro del despacho comisorio allí tramitado bajo el radicado No. 54001-4003-010-2021-00864-00, se ordena que se remita copia del auto que decreta la medida respecto del bien inmueble objeto de la diligencia de secuestro comisionada mediante el despacho comisorio No. 023-2021, así como de los documentos de identificación de dicho inmueble que obren en el expediente, igualmente se dispone informar al referido Despacho Judicial, que en efecto al habersele comisionado para llevar a cabo la diligencia de secuestro del bien inmueble objeto de cautela; de conformidad con lo señalado en el artículo 40 del C. G. del P., tendrá las mismas facultades del comitente, lo que se hace extensivo a que puede subcomisionar para la práctica de la diligencia encomendada. Librese el respectivo oficio.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La juez,

*Maria Elena Arias Leal*  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Habrado Sexto Civil del Circuito

  
**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. 006 DE FECHA 17 DE FEBRERO DE  
2022

  
**SECRETARIA**



**PROCESO EJECUTIVO - HIPOTECARIO**  
**RADICADO 540013153 006 2021 00250 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al Despacho la presente demanda Ejecutiva Hipotecaria de Mayor Cuantía promovida por **EDUARDO PADILLA PORTILLA** en contra de **HENRY POMPILIO RAYO FORERO**, para decidir lo que en derecho corresponda.

La presente demanda fue presentada el 25 de Agosto de 2021, correspondiendo a este Despacho Judicial su conocimiento, mediante auto de fecha 08 de Septiembre de 2021, corregido en proveído del 13 de octubre de 2021 (folios 23 y 28 a 29 del presente cuaderno) se libró mandamiento de pago en contra de la parte demandada y a favor del ejecutante, ordenando la notificación del extremo pasivo.

Siguiendo la orden emanada, la parte ejecutante allegó inicialmente la comunicación para notificación personal al ejecutado **HENRY POMPILIO RAYO FORERO** del mandamiento dictado en su contra; sin que compareciera a la Secretaría de este juzgado, dentro de la oportunidad concedida para tal efecto, en consecuencia, se continuó con lo estipulado en el artículo 292 del Código General del Proceso, entregándose la notificación por aviso el día 13 de enero de 2022, en la misma dirección electrónica en la cual se surtió la citación pasada, como se puede deducir a folios 31 a 34 y 39 a 42 de este mismo cuaderno.

Materializada la notificación el día 14 de enero de 2022, se mantuvo en Secretaría para el retiro de copias entre los días 17 al 19 del mismo mes y año; empezándose a correr el término de traslado impuesto en el Numeral Tercero del auto que libró mandamiento de pago (10 días), desde el día 20 de enero al 02 de febrero del presente año, sin que el demandado hubiera hecho uso de su derecho de defensa, guardando silencio absoluto dentro de este rango de tiempo asignado para su defensa.

Además de lo anterior, puede afirmarse que la obligación que se cobra en el sub lite es expresa, clara y exigible, que proviene de la demandada y consta en documento que constituyen plena prueba en su contra; por consiguiente se encuentra conforme con lo establecido en el artículo 422 del Código General del Proceso siendo por ende, viable esta ejecución.

En este entendido, como ciertamente a la parte demandada le fue notificado el auto que libra mandamiento de pago en debida forma, sin contestar, ni proponer excepciones; teniendo como fundamento las precedentes motivaciones debe seguirse con los lineamientos dispuestos en el artículo 468 numeral 3º del Código General del Proceso: *“3. Orden de seguir adelante la ejecución. Si no se proponen excepciones y se hubiere practicado el embargo de los bienes gravados con hipoteca o prenda, o el ejecutado hubiere prestado caución para evitarlo o levantarlo, se ordenará seguir adelante la ejecución para que con el producto de ellos se pague al demandante el crédito y las costas”*.

Se procederá entonces conforme a las directrices resaltadas, en atención a que no hubo oposición a las pretensiones de la parte ejecutante y que como se evidencia de los Folios de Matriculas Inmobiliarias Nos. 260-221244 y 260-222305 (anotación No. 27 – folio 54 anverso y anotación No. 29 – folio 61 anverso) allegados por la Oficina de Registro correspondiente, se encuentra materializado el embargo de los bienes inmuebles sujetos a gravamen real perseguidos en el presente trámite. Finalmente también se deberá condenar en costas a la parte demandada, fijando por ende el valor de las agencias en derecho y se ordenara a



las partes que presenten la liquidación del crédito y las costas, conforme lo señala el artículo 446 del C.G.P.; lo anterior, en aplicación análoga del artículo 440 inciso segundo ibídem.

En merito lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CUCUTA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO.-: ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** para que con el producto de los bienes inmuebles objetos de gravamen hipotecario, identificados con las matriculas inmobiliarias Nos. **260-221244** y **260-222305** de la Oficina de Instrumentos Públicos de Cúcuta, de propiedad del demandado **HENRY POMPILIO RAYO FORERO**, se pague el crédito perseguido conforme se dispuso en el mandamiento de pago de fecha 11 de Agosto de 2021, por lo dicho en la parte motiva.

**SEGUNDO.-:** Se ordena practicar su avalúo en los términos de los artículos 444 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Condenar en costas a la parte demandada y a favor de la parte demandante. Por tanto de conformidad con lo previsto por los numerales 1 y 2 del artículo 365 del Código General del Proceso, fíjense como agencias en derecho a costa del ejecutado **HENRY POMPILIO RAYO FORERO**, y a favor de la parte ejecutante la suma de **TREINTA Y DOS MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y CINCO MIL PESOS M/Cte. (\$32.585.000)**, que corresponden al **3.5%** del valor de lo ordenado pagar y que se encuentra debidamente reconocido, de acuerdo a lo dispuesto en el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 06 de agosto de 2016, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura. Inclúyanse en la liquidación de costas.

**CUARTO: ORDENAR** a las partes que presenten la liquidación del crédito que aquí se cobra, conforme a lo dispuesto en el Artículo 446 del Código General del Proceso, teniendo como base el mandamiento de pago.

**QUINTO:** Notifíquese el presente auto conforme a lo dispuesto en el inciso 3 del artículo 440 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Borja de San Mateo  
Municipio Sexto Civil del Circuito

 JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 006 DE FECHA 17 DE FEBRERO DE 2022   SECRETARIA
---

**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**REFERENCIA 540013153 006 2021 00336 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)

En atención a lo solicitado por la apoderada judicial de la parte ejecutante, y una vez verificado el expediente advierte esta funcionaria judicial que en el auto de fecha 24 de noviembre de 2021, mediante el cual se libró mandamiento de pago se incurrió un error mecanográfico y aritmético, en tanto que se omitió referir el valor en UVR del título báculo de ejecución, en cuenta solo se consignó su valor en pesos, razón por la cual se procede a **CORREGIR** el literal a.- del numeral SEGUNDO de la parte resolutive de la providencia aludida, al amparo de la facultad contenida en el inciso 3 del artículo 286 del Código General del Proceso, en el entendido de que para todos el mismo quedara así:

**“a.-La cantidad de 60.359.5675 UNIDADES DE VALOR REAL (UVR) equivalentes a CIENTO SETENTA Y TRES MILLONES SEISCIENTOS CINCUENTA Y OCHO MIL OCHOCIENTOS SETENTA Y DOS PESOS CON ONCE CENTAVOS MTCE (\$173.658.872,11), por concepto de saldo insoluto, representados en el pagare No. 05706067600050483.”**

Los demás puntos resueltos en el auto anteriormente reseñado quedaran incólumes.

Notificar el presente proveído junto con el del 12 de enero de 2022 y el mandamiento de pago a los ejecutados.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La juez,

  
**MARÍA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 006 DE FECHA 17 DE FEBRERO DE 2022   <b>SECRETARIA</b>
--



**PROCESO EJECUTIVO - HIPOTECARIO**  
**RADICADO 540013153 006 2021 00342 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al Despacho la presente demanda Ejecutiva Hipotecaria de Mayor Cuantía promovida a través de apoderado judicial por **BANCOLOMBIA S.A.** en contra de **FREDDY ALFONSO MARQUEZ GUTIERREZ**, para decidir lo que en derecho corresponda.

La presente demanda fue presentada el 16 de Noviembre de 2021, correspondiendo a este Despacho Judicial su conocimiento, mediante auto de fecha 01 de Diciembre de 2021, (folio 165 del presente cuaderno) se libró mandamiento de pago en contra de la parte demandada y a favor del ejecutante, ordenando la notificación del extremo pasivo.

Siguiendo la orden emanada, la parte ejecutante allegó documentos que acreditan la notificación personal al ejecutado **FREDDY ALFONSO MARQUEZ GUTIERREZ** del mandamiento dictado en su contra; conforme lo previsto en el artículo 6 del Decreto Legislativo 806 de 2020, tal como puede deducirse a folios 170 a 171 de este mismo cuaderno.

Materializada la notificación de la parte demandada el 13 de Enero de 2022; empezando a correr el termino de traslado impuesto en el Numeral Tercero del auto que libra mandamiento de pago (10 días), desde el día 14 al 27 de Enero del año en curso, como lo corrobora la constancia secretarial obrante a folio 175 de este cuaderno, sin que el demandado hubiera hecho uso de su derecho de defensa, ni propuesto excepciones, guardando silencio absoluto dentro de este rango de tiempo asignado para su defensa y para controvertir las pretensiones del ejecutante.

Además de lo anterior, puede afirmarse que la obligación que se cobra en el sub lite es expresa, clara y exigible, que proviene de la demandada y consta en documento que constituyen plena prueba en su contra; por consiguiente se encuentra conforme con lo establecido en el artículo 422 del Código General del Proceso siendo por ende, viable esta ejecución.

En este entendido, como ciertamente a la parte demandada le fue notificado el auto que libra mandamiento de pago en debida forma, sin contestar, ni proponer excepciones; teniendo como fundamento las precedentes motivaciones debe seguirse con los lineamientos dispuestos en el artículo 468 numeral 3º del Código General del Proceso: *“3. Orden de seguir adelante la ejecución. Si no se proponen excepciones y se hubiere practicado el embargo de los bienes gravados con hipoteca o prenda, o el ejecutado hubiere prestado caución para evitarlo o levantarlo, se ordenará seguir adelante la ejecución para que con el producto de ellos se pague al demandante el crédito y las costas”*.

Se procederá entonces conforme a las directrices resaltadas, en atención a que no hubo oposición a las pretensiones de la parte ejecutante y que como se evidencia del Folio de Matricula Inmobiliaria No. **260-270962** (anotación No. 9 – folio 175 anverso) allegado por la Oficina de Registro correspondiente, se encuentra materializado el embargo del bien inmueble sujeto a gravamen real perseguido en el presente tramite. Finalmente también se deberá condenar en costas a la parte demandada, fijando por ende el valor de las agencias en derecho y se ordenara a las partes que presenten la liquidación del crédito y las costas, conforme lo señala el artículo 446 del C.G.P.; lo anterior, en aplicación análoga del artículo 440 inciso segundo ibídem.



En merito lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CUCUTA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN** para que con el producto del bien inmueble objeto de gravamen hipotecario, identificado con la matrícula inmobiliaria No. **260-270962** de la Oficina de Instrumentos Públicos de Cúcuta, de propiedad del demandado **FREDDY ALFONSO MARQUEZ GUTIERREZ**, se pague el crédito perseguido conforme se dispuso en el mandamiento de pago de fecha 01 de Diciembre de 2021, por lo dicho en la parte motiva.

**SEGUNDO:** Se ordena practicar su avalúo en los términos de los artículos 444 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Condenar en costas a la parte demandada y a favor de la parte demandante. Por tanto de conformidad con lo previsto por los numerales 1 y 2 del artículo 365 del Código General del Proceso, fijense como agencias en derecho a costa del ejecutado **FREDDY ALFONSO MARQUEZ GUTIERREZ**, y a favor de la parte ejecutante la suma de **OCHO MILLONES QUINIENTOS TREINTA Y UN MIL QUINIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS (\$8.531.548)**, que corresponden al **3.5%** del valor de lo ordenado pagar y que se encuentra debidamente reconocido, de acuerdo a lo dispuesto en el Acuerdo No. PSAA16-10554 del 06 de agosto de 2016, proferido por el Consejo Superior de la Judicatura. Inclúyanse en la liquidación de costas.

**CUARTO: ORDENAR** a las partes que presenten la liquidación del crédito que aquí se cobra, conforme a lo dispuesto en el Artículo 446 del Código General del Proceso, teniendo como base el mandamiento de pago.

**QUINTO:** Notifíquese el presente auto conforme a lo dispuesto en el inciso 3 del artículo 440 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Hasta de Secretaría  
Juzgado Sexto Civil de Cúcuta

 Consejo Superior de la Judicatura
<b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>006</b> DE FECHA <b>17 DE FEBRERO DE 2022</b>
 <b>SECRETARIA</b>



**PROCESO VERBAL – DECLARACION DE PERTENENCIA**  
**REFERENCIA 540013153006-2021-00354-00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)

De acuerdo a lo señalado en el artículo 75 del CGP, se tiene a los doctores **ERNESTO COLLAZOS SERRANO** y **ANGELICA PAOLA DIAZ BLANCO**, como apoderados de los demandados **OMAIRA PATRICIA SOTOMAYOR ANDRADE** y **OSWALDO FABIAN SOTOMAYOR ANDRADE**, en los términos y facultades de los poderes otorgados, con la advertencia de que de conformidad con lo señalado en el artículo 75 del C. G. del P., no podrán actuar simultáneamente.

Así mismo, conforme lo establecido en el inciso 2° del artículo 301 del CGP, se dispone tener notificada por conducta concluyente a los demandados **OMAIRA PATRICIA SOTOMAYOR ANDRADE** y **OSWALDO FABIAN SOTOMAYOR ANDRADE**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Municipio Sexto Civil del CGP

 Escudo Nacional de Colombia
<b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 006 DE FECHA 17 DE FEBRERO DE 2022
 <b>SECRETARIA</b>





**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**RADICADO: 540013153 006 2021 00364 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al despacho el presente proceso, para resolver lo pertinente, habiendo sido devuelto por la Sala Civil Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta, luego de que mediante providencia del 08 de febrero de 2022, la Honorable Magistrada **Dra. CONSTANZA FORERO DE RAAD**, declarará que esta unidad judicial es la competente para para seguir conociendo del asunto.

Así las cosas, se dispone **OBEDECER** y **CUMPLIR** lo resuelto por la Sala Civil Familia del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta, mediante providencia de fecha 08 de febrero de 2022.

En consecuencia, **AVOQUESE** el conocimiento del presente proceso ejecutivo, y ejecutoriado el presente proveído ingrésese al despacho para efectuar el estudio de admisibilidad de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Mesa de Escribanía  
Magistrado Sexto Civil del Circuito

 Corte Suprema de Justicia
<b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 006 DE FECHA 17 DE FEBRERO DE 2022
 <b>SECRETARIA</b>



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2022 00020 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al Despacho la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR** instaurada a través de apoderado judicial por **JORGE ENRIQUE MUÑOZ DURAN** en contra de **WILLIAM MARTIN INFANTE COLMENARES**, para resolver sobre su admisibilidad.

En razón a que la demanda reúne los requisitos formales que señala el artículo 82 del CGP y que el documento aportado como base de la ejecución, se desprende la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la parte demandada, se dispondrá con base en los artículos 422, 424, 430, 431 del CGP, a librar el respectivo mandamiento de pago por las sumas pretendidas por la parte actora.

No obstante lo anterior, sin perjuicio del control de legalidad oficiosa que deba efectuarse con posterioridad en punto de los títulos valores base de ejecución, para efectos de salvaguardar los derechos sustanciales de las partes trabadas en contienda (artículos 4, 42 - 2º, 11, 430 - 1º. Del C. G. P.)

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **JORGE ENRIQUE MUÑOZ DURAN** y a cargo de **WILLIAM MARTIN INFANTE COLMENARES**.

**SEGUNDO: ORDENAR** a **WILLIAM MARTIN INFANTE COLMENARES**, pagar a la parte demandante dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, las sumas de dinero de la siguiente manera:

a.- **CUATROCIENTOS MILLONES DE PESOS MTCE (\$400.000.000)**, por concepto de capital, representado en la letra de cambio No. LC-21113820218 de fecha 02 de enero de 2020.

b.- Por los intereses moratorios desde el 01 de julio de 2020 y hasta que se produzca el pago total de la obligación a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada el contenido del presente proveído, de conformidad con lo reglado en el artículo 290, 291 y ss. del C. G. del P., y para los efectos consagrados en el artículo 442, ibídem. El traslado se surtirá en la forma indicada en el artículo 91 del CGP, advirtiéndole que tienen diez (10) días para contestar la demanda y/o formular excepciones.

**CUARTO: DAR** al presente el trámite previsto para los procesos Ejecutivos Singulares de mayor cuantía.

**QUINTO:** Téngase al doctor **JOSE JEISON MENDOZA RINCON**, como apoderado de la parte demandante, en los términos y facultades del poder otorgado.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

*Maria Elena Arias Leal*  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Harta de Sucesión  
Juicio Sexto Civil de Cúcuta

  
**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **006** DE FECHA **17 DE FEBRERO DE  
2022**

  
**SECRETARIA**

**PROCESO VERBAL – DECLARACION SOCIEDAD COMERCIAL DE HECHO**  
**REFERENCIA 540013153 006 2022 00021 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al Despacho la presente demanda **VERBAL – DECLARACION DE EXISTENCIA SOCIEDAD COMERCIAL DEL HECHO** instaurada por **MARIA UBALDINA GONZALEZ PABON** en contra de **ANGELICA VALDERRAMA RODRIGUEZ, MARIA CLAUDIA VALDERRAMA RODRIGUEZ, NIDIA EUGENIA RODRIGUEZ GUERREO** y **DIANA JOSEFA VALDERRAMA GONZALEZ**, para resolver sobre su admisibilidad.

Así las cosas, revisado el libelo y sus anexos se advierte que la misma contiene los siguientes defectos que impiden su admisión:

1. En primer lugar se advierte esta juzgadora que el poder allegado, no se otorgó conforme lo exige el artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 2020, o en su defecto con las formalidades previstas por el artículo 74 del C. G. del P.

Por lo anterior, el Despacho inadmitirá la demanda para que en el perentorio término de cinco (05) días previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, adecue el libelo acorde con lo advertido en líneas precedentes, corrigiendo el yerro anotado, so pena de rechazarse la demanda.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **VERBAL – DECLARACION DE EXISTENCIA SOCIEDAD COMERCIAL DEL HECHO** instaurada por **MARIA UBALDINA GONZALEZ PABON** en contra de **ANGELICA VALDERRAMA RODRIGUEZ, MARIA CLAUDIA VALDERRAMA RODRIGUEZ, NIDIA EUGENIA RODRIGUEZ GUERREO** y **DIANA JOSEFA VALDERRAMA GONZALEZ**, conforme lo motivado.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el perentorio término de cinco días previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, allegue el documento echado de menos en debida forma, so pena de rechazo.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

*Maria Elena Arias Leal*  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

  
**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. 006 DE FECHA 17 DE FEBRERO DE  
2022

*[Signature]*  
**SECRETARIA**

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2022 00023 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al Despacho la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR** instaurada por **GUSTAVO CAMACHO FLOREZ** en contra de **ALBERTO CAMACHO FLOREZ**, para resolver sobre su admisibilidad.

Así las cosas, revisado el libelo y sus anexos se advierte que la misma contiene los siguientes defectos que impiden su admisión:

1. En primer lugar se advierte esta juzgadora que el poder allegado, no se otorgó conforme lo exige el artículo 5 del Decreto Legislativo 806 de 2020, o en su defecto con las formalidades previstas por el artículo 74 del C. G. del P.

Por lo anterior, el Despacho inadmitirá la demanda para que en el perentorio término de cinco (05) días previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, adecue el libelo acorde con lo advertido en líneas precedentes, corrigiendo el yerro anotado, so pena de rechazarse la demanda.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR** instaurada por **GUSTAVO CAMACHO FLOREZ** en contra de **ALBERTO CAMACHO FLOREZ**, conforme lo motivado.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el perentorio término de cinco días previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, allegue el documento echado de menos en debida forma, so pena de rechazo.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Módulo Sexto Civil del Circuito

 JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 006 DE FECHA 17 DE FEBRERO DE 2022
 SECRETARIA



**PROCESO VERBAL – DECLARACION DE PERTENENCIA**  
**REFERENCIA 540013153 006 2022 00027 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al Despacho la presente demanda **VERBAL – DECLARACION DE PERTENENCIA** instaurada por **LUIS ALBERTO RAMIREZ COLORADO** en contra de **PERSONAS INDETERMINADAS**, para resolver sobre su admisión.

Sería del caso entrar a resolver sobre la admisibilidad de la presente demanda, si no se advirtiera que se trata de un proceso de declaración de pertenencia en el cual se determina la competencia territorial conforme a lo dispuesto en el artículo 28 numeral 7° del Código General del Proceso que estipula “*En los procesos en que se ejerciten derechos reales, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente, de modo privativo, el juez del lugar donde estén ubicados los bienes, y si se hallan en distintas circunscripciones territoriales, el de cualquiera de ellas a elección del demandante.*”, en consecuencia una vez revisado el libelo y sus anexos, este despacho concluye que no es competente para conocer del proceso en razón a que el bien inmueble objeto de la demanda se encuentra ubicado en la ciudad de Bucaramanga, de lo que se concluye que el Juez competente sería el Juez Civil del Circuito de Bucaramanga ® y no el Juez Civil del Circuito de Cúcuta.

Debiéndose entonces definir la competencia del conocimiento del asunto en razón de la ubicación del bien inmueble objeto de la Litis por el factor territorial, que de acuerdo a lo argumentado sustrae a éste estrado de la misma, por ser del Juzgado Civil del Circuito de Bucaramanga ®. En consecuencia, por la razón anotada se deberá declarar incompetente este Despacho para conocer la presente demanda con fundamento en lo previsto en el artículo 90 inciso segundo del C.G.P., enviándolo al funcionario que debe asumir su conocimiento, que para el presente caso no es otro que el Juzgado Civil del Circuito de Bucaramanga ®.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARARSE** sin competencia para conocer del presente proceso, por razón de la cuantía y conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO:** Consecuencialmente, **RECHAZAR POR FALTA DE COMPETENCIA** de este Despacho para conocer la presente demanda **VERBAL – DECLARACION DE PERTENENCIA** instaurada por **LUIS ALBERTO RAMIREZ COLORADO** en contra de **PERSONAS INDETERMINADAS**, por lo expuesto.

**TERCERO: REMITIR** la presente demanda al **JUZGADO CIVIL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA ®**, para su conocimiento, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Oficiese en tal sentido.

**CUARTO:** Déjese constancia de su egreso en el sistema de información de la Rama judicial y en los libros respectivos.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

*Maria Elena Arias Leal*  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

  
**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **006** DE FECHA **17 DE FEBRERO DE  
2022**

  
**SECRETARIA**

**PROCESO VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL**  
**REFERENCIA 540013153 006 2022 00030 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al Despacho la presente demanda **VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL** propuesta a través de apoderado judicial por **ANGGIE DANIELA CARRILLO LEAL, ERIKA ISOLINA LEAL VANEGAS, GLORIA STELLA VENEGAS GARCIA** y **RODRIGO LEAL MOLINA** en contra de **JADER ARTURO ARANGO RUIZ, AURA NANCY RUIZ DE ARANGO, TRANSPORTES SAN JUAN S.A. y LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**, para decidir sobre la iniciación de la actuación procesal, y al revisarla se advierte que cumple las exigencias de los artículos 82, 83, 84 y 85 del C. G. del P.; por lo que se admitirá dándole el trámite previsto para este tipo de procesos en el artículo 368 y s.s., del CGP.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **VERBAL –RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL** propuesta a través de apoderado judicial por **ANGGIE DANIELA CARRILLO LEAL, ERIKA ISOLINA LEAL VANEGAS, GLORIA STELLA VENEGAS GARCIA** y **RODRIGO LEAL MOLINA** en contra de **JADER ARTURO ARANGO RUIZ, AURA NANCY RUIZ DE ARANGO, TRANSPORTES SAN JUAN S.A. y LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la parte demandada el contenido del presente proveído, de conformidad con lo reglado en el artículo 290, 291 y s.s., del CGP, y conforme al artículo 369, ibídem, córrasele traslado por el término legal de veinte (20) días.

**TERCERO: DAR** al presente el trámite previsto para los procesos **VERBALES DE MAYOR CUANTIA**, previsto en el artículo 368 y siguientes del CGP.

**CUARTO:** Téngase a los doctores **JUAN FERNNADO ARIAS ROMERO** y **JULIAN ALBERTO QUINTERO LIZARAZO**, como apoderados de la parte demandante, en los términos y facultades de los poderes otorgados, con la advertencia de que de



conformidad con lo señalado en el artículo 75 del C. G. del P., no podrán actuar simultáneamente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

*Maria Elena Arias Leal*  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

  
JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. 006 DE FECHA 17 DE FEBRERO DE  
2022

  
SECRETARIA

**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**REFERENCIA 540013153 006 2022 00031 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al Despacho la presente demanda **EJECUTIVA HIPOTECARIA** instaurada a través de apoderado judicial por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** en contra de **JAVIER MAURICIO ROLON ALVARADO y ERIKA JOHANNA ALVAREZ MENDOZA**, para resolver sobre su admisibilidad.

Así las cosas, revisado el libelo y sus anexos se advierte que la misma contiene el siguiente defecto que impide su admisión:

1.- Advierte esta juzgadora que no hay congruencia en las fechas sobre las cuales se pretenden los intereses de plazo en los literales b) y c) respecto del pagaré No. 155533862, razón por la cual se requiere a la parte actora para que aclare al respecto, pues se solicitan del 18 de enero de 2022 al 07 de diciembre de 2021.

Por lo anterior, el Despacho inadmitirá la demanda para que en el perentorio término de cinco (05) días previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, subsane los yerros anotados en las líneas precedentes, so pena de rechazarse la demanda.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **EJECUTIVA HIPOTECARIA** instaurada a través de apoderado judicial por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** en contra de **JAVIER MAURICIO ROLON ALVARADO y ERIKA JOHANNA ALVAREZ MENDOZA**, conforme lo motivado.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el perentorio término de cinco días previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, subsane los yerros anotados en las líneas precedentes, so pena de rechazarse la demanda.



**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica al doctor **RICARDO FAILLACE FERNANDEZ**, como apoderada de la parte demandante, en los términos y facultades de los poderes otorgados.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Juzgado Sexto Civil de Cúcuta

 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>006</b> DE FECHA <b>17 DE FEBRERO DE 2022</b>   <b>SECRETARIA</b>
---



**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO  
RADICADO 540013153 006 2022 00037 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, dieciséis (16) de febrero de dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al Despacho la presente demanda **EJECUTIVA HIPOTECARIA** a través de apoderado judicial por **NANCY BELTRAN TRIANA** en contra de **SHARLYN DILCIN NAVARRO CHAUSTRE**, para resolver sobre su admisibilidad.

En razón a que la demanda reúne los requisitos formales que señala el artículo 82 del CGP y que de los documentos adjuntados a la misma se desprende la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, por lo que se procederá por el Juzgado de conformidad con lo normado en los artículos 422, 424, 431 y 468 del CGP, a librar mandamiento de pago por las sumas demandadas, dándole el trámite previsto para este tipo de procesos.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **NANCY BELTRAN TRIANA** y a cargo de **SHARLYN DILCIN NAVARRO CHAUSTRE**.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la parte demandada pagar a la parte demandante dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, las sumas de dinero equivalentes a:

**a.-** La cantidad **CIEN MILLONES DE PESOS MTCE (\$100.000.000)**, por concepto de capital insoluto representado en las Escrituras Públicas Nos. 3267 del 04 de Julio de 2018 y 3579 del 18 de Julio de 2018, corridas en la Notaria Segunda del Circulo de Cúcuta.

**b.-** Los intereses de plazo causados desde el 03 de Julio de 2018 hasta el 03 de Julio de 2019, a la tasa legal establecida por la Superintendencia Financiera.

**c.-** Los intereses moratorios desde el 04 de Julio de 2019 hasta el pago total de la obligación, a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte demandada el contenido del presente proveído, de conformidad con lo reglado en el artículo 290, 291 y ss. del C. G. del P., para los efectos consagrados en el artículo 442, ibídem. El traslado se surtirá en la forma indicada en el artículo 91 del CGP.

**CUARTO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del bien inmueble gravado en hipoteca de propiedad de la parte demandada, detallado en la demanda e identificado con la matrícula inmobiliaria **No. 260-286146**. Oficiese al señor Registrador de Instrumentos Públicos de Cúcuta.



**QUINTO: DAR** al presente el trámite previsto para los procesos Ejecutivos Hipotecarios de mayor cuantía.

**SEXTO: RECONOCER** personería para actuar dentro del presente proceso al doctor **LUIS ALEJANDRO DELGADO**, como apoderado de la parte demandante, conforme las facultades del poder otorgado.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Municipio Sexto Civil del Circuito

 Consejo Superior de la Judicatura
<b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. 006 DE FECHA 17 DE FEBRERO DE 2022
 <b>SECRETARIA</b>