

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2010 00350 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Se encuentra el presente proceso al Despacho, para resolver lo que en derecho corresponda.

En atención a la solicitud elevada por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cúcuta, se debe indicar que revisado acuciosamente el proceso de la referencia, se tiene que mediante auto de fecha 15 de julio del 2015, se decretó por parte del **JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**, dentro del presente trámite, medida cautelar de embargo de los inmuebles de propiedad del demandado **CONDOMINIO CENTRO COMERCIAL LA ESTRELLA**, ubicado en la calle 13 Avenidas 7 y 8 No.7-40 Centro de la Ciudad de Cúcuta, identificados con Matricula inmobiliaria No. 260-195955 a 260-195966; 260-19600 a 260-196012; 260-196031 a 260-196045; 260-196080 a 260-196090; 260-196110 a 260-196125; 260-196150 a 260-196160; 260-196170 a 260-196180 y 260-196200 a 260-196209, tal y como fue solicitado por el apoderado de la parte demandante, siendo comunicado mediante Oficio No. 0844 del 28 de julio del 2015.

Así mismo, y de conformidad con lo peticionado por la Oficina de Instrumentos Públicos de Cúcuta, mediante oficio **2602022EE02395** del 20 de abril del 2022, se debe manifestar que tal y como obra en las documentales allegadas con la presentación de la demanda, el **CONDOMINIO CENTRO COMERCIAL LA ESTRELLA**, se encuentra constituido en el régimen de propiedad horizontal según escritura pública No. 1179 de 1 de junio del 2006 de la Notaria Cuarta del Círculo de Cúcuta, con Resolución No. 0244 emitida por la Alcaldía de Cúcuta, para lo cual se **ORDENA POR SECRETARIA** se remite copia del presente auto y expediente digital de tales documentales para que obren dentro de la actuación administrativa que se encuentra adelantado bajo el expediente 260-2020-AA-004.

Finalmente, se pone en conocimiento de las partes el oficio No. **2602022EE02395** emitido por la Oficina de Instrumentos Públicos de Cúcuta, para lo de su conocimiento, Por secretaria deje constancia de la comunicación del mismo a los correos electrónicos que se encuentren registrados en el expediente de la referencia.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **019** DE FECHA **05 DE MAYO DE  
2022**

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized initials and a long horizontal stroke.

**SECRETARIA**

**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**REFERENCIA 540013103 006 2012 00297 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la solicitud obrante a folio precedente, realizada por la apoderada judicial de la parte ejecutante, referente a la fijación de fecha para llevar a cabo la diligencia de remate del bien inmueble objeto de cautela, esta funcionaria judicial, considera que sería procedente acceder a ello, si no se observara, que el avalúo del bien inmueble no se encuentra actualizado, toda vez que el que obra en el expediente data del 07 de noviembre de 2018<sup>1</sup>.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 Consejo Superior de la Judicatura
<b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>019</b> DE FECHA <b>05 DE MAYO DE 2022</b>
 <b>SECRETARIA</b>

---

<sup>1</sup> Fl 165

**PROCESO: EJECUTIVO HIPOTECARIO**

**RADICADO: 540013153 006 2013 00039 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Cuatro (04) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

Toda vez que están dados los requisitos previstos en el artículo 448 del C. G. del P., y en aplicación a lo dispuesto en las Circulares DESAJCUC20-217 del 12 de noviembre de 2020 y DESAJUCUC22-7 del 10 de febrero de 2022, se atenderá la solicitud de fijar fecha de remate de los bienes inmuebles objeto de cautela en el proceso.

Por lo anterior, se dispone señalar fecha y hora para realizar la diligencia de remate de los bienes muebles objeto de cautela en el proceso el día **VEINTITRES (23) DE ENERO DE DOS MIL VEINTITRES (2023) HORA 2:00 P.M.** Se deja constancia que se realizó el control de legalidad para sanear las irregularidades que puedan acarrear nulidad.

De acuerdo a lo señalado artículo 448 del C. G. del P., la base de la licitación será el 70% del avalúo de los bienes inmuebles, y todo el que pretenda hacer postura en la subasta deberá consignar previamente en dinero, a órdenes del juzgado, el 40% del avalúo de los respectivos bienes, y podrá hacer postura dentro de los cinco (5) días anteriores al remate o en la oportunidad señalada en el artículo 452, ibídem.

El remate se anunciara al público mediante la inclusión en un listado que se publicara por una sola vez en un periódico de amplia circulación en la localidad. El listado se publicara el día domingo con antelación no inferior a diez (10) días a la fecha señalada para el remate.

Así mismo, el aviso de remate será incorporado en el micrositio web del juzgado, en la página de la Rama Judicial, así como el protocolo previsto en las circulares DESAJCUC20-217 del 12 de noviembre de 2020 y DESAJUCUC22-7 del 10 de febrero de 2022, los cuales pueden ser consultados en el siguiente enlace <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-06-civil-del-circuito-de-cucuta>



Con la copia o la constancia de la publicación del aviso deberá allegarse un certificado de tradición y libertad de los inmuebles, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia de remate.

La diligencia se llevara a cabo a través de la plataforma LifeSize. Por lo que es deber de las partes e interesados en participar en tal diligencia, contar con un dispositivo electrónico compatible con tal plataforma y en lo posible procurar descargar la misma.

Para el recibo de las posturas u ofertas de remate, se ha designado la siguiente cuenta de correo institucional [juezj06cctocuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:juezj06cctocuc@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Se advierte a las partes, apoderados y los demás interesados en la licitación, que la diligencia se llevara a cabo bajo los parámetros fijados en el Código General del Proceso y las circulares DESAJCUC20-217 del 12 de noviembre de 2020 y DESAJUCUC22-7 del 10 de febrero de 2022.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Municipio Sexto Civil del Cúcuta

 <b>CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA</b> CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO CIVIL
<b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>019</b> DE FECHA <b>5 DE MAYO DE 2022</b>
 <b>SECRETARIA</b>

**PROCESO ORDINARIO-PERTENENCIA**  
**REFERENCIA 540013153 006 2013 00205 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, Cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

En atención a la adición de la sentencia proferida el 16 de julio del 2018, solicitada por el apoderado judicial de la parte demandante, es preciso señalar que la misma es procedente en tanto que se ajusta a los parámetros establecidos en el artículo 287 del C.G. del P., se procederá adicionar el inciso segundo (02) del numeral segundo (02) de la sentencia dictada el 16 de julio del 2018, el cual quedara de la siguiente manera:

**“SEGUNDO: DECLARAR** que los señores **ISMAEL DIAZ CUELLAR**, identificado con la C.C. No. 8.190.175 y **GLADYS RINCÓN DE DIAZ** identificada con C.C. No. 41.354.205, respectivamente han adquirido por **PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO** e iguales partes, el cincuenta (50%) del siguiente inmueble: una vivienda de un solo nivel de construcción, construida en el lote de terreno propio urbano ubicado en la Av. 10E 5N-73, Av. Guáimara y Calle 7 Urb. Santa Lucía de la Ciudad de Cúcuta identificado con código catastral No. 01-05-0029-0043-000 y matrícula inmobiliaria 260-34874 de la Oficina de Registro de instrumentos públicos de Cúcuta.

El predio cuyo porcentaje fue objeto de usucapión está alinderado hoy en día como sigue: **“Norte: En 27 m con el predio No. 004; Sur: En 26.60 m con el predio No. 0042, Oriente: En 4.70 m con predio No. 004 y 2.50 m con el predio No. 0016 y Occidente: En 7.30 m con vía pública al medio Av. 10E**

Así mismo, conforme se detalla de la matrícula inmobiliaria No. 260-34874, se encuentra alinderado como sigue: “un lote de terreno que mide 210.83 M2 Junto con la casa sobre el construida alinderado así: Norte: con propiedad de la sociedad vendedora #5N-79 en 29 metros, Sur: con propiedad de la sociedad vendedora, #5N-65 en 29 metros, Oriente: con propiedad de Luis Francisco Pedraza en 7.27 Metros y Occidente con la Avenida 10 en 7 metros con 27 CMS”

Por lo anterior, se deberá inscribir tanto la sentencia de fecha 16 de julio del 2018, como la presente providencia al folio de matrícula inmobiliaria No. 260-34874, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cúcuta. Librándose la comunicación a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cúcuta para lo de su cargo.

Por lo demás, manténganse incólume los demás numerales de la sentencia de fecha 16 de julio del 2018.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CUCUTA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACCEDER** a la **ADICION** de la sentencia proferida el pasado 16 de julio del 2018, conforme en lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ADICIONAR** el inciso 2 del numeral 2 de la sentencia de fecha 16 de julio del 2018, el cual quedara de la siguiente manera:

**“SEGUNDO: DECLARAR** que los señores **ISMAEL DIAZ CUELLAR**, identificado con la C.C. No. 8.190.175 y **GLADYS RINCÓN DE DIAZ** identificada con C.C. No. 41.354.205, respectivamente han adquirido por **PRESCRIPCIÓN EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO** e iguales partes, el cincuenta (50%) del siguiente inmueble: una vivienda de un solo nivel de construcción, construida en el lote de terreno propio urbano ubicado en la Av. 10E 5N-73, Av. Guáimara y Calle 7 Urb. Santa Lucía de la Ciudad de Cúcuta identificado con código catastral No. 01-05-0029-0043-000 y matrícula inmobiliaria 260-34874 de la Oficina de Registro de instrumentos públicos de Cúcuta.

El predio cuyo porcentaje fue objeto de usucapión esta alinderado hoy en día como sigue: **“Norte: En 27 m con el predio No. 004; Sur: En 26.60 m con el predio No. 0042, Oriente: En 4.70 m con predio No. 004 y 2.50 m con el predio No. 0016 y Occidente: En 7.30 m con vía pública al medio Av. 10E**

Así mismo, conforme se detalla de la matrícula inmobiliaria No. 260-34874, se encuentra alinderado como sigue: “un lote de terreno que mide 210.83 M2 Junto con la casa sobre el construida alinderado así: Norte: con propiedad de la sociedad vendedora #5N-79 en 29 metros, Sur: con propiedad de la sociedad vendedora, #5N-65 en 29 metros, Oriente: con propiedad de Luis Francisco Pedraza en 7.27 Metros y Occidente con la Avenida 10 en 7 metros con 27 CMS”

**TERCERO: INSCRIBIR** tanto la sentencia de fecha 16 de julio del 2018, como la presente providencia al folio de matrícula inmobiliario No. 260-34874, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cúcuta. Librándose la comunicación a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cúcuta para lo de su cargo.

**CUARTO: MANTENER INCOLUMPE**, los demás numerales de la sentencia de fecha 16 de julio del 2018.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  




**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **019** DE FECHA **05 DE MAYO DE  
2022**

**SECRETARIA**

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013103 006 2014 00213 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**OBEDEZCASE** y **CUMPLASE** lo resuelto por la Sala Civil Familia del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta, en providencia de fecha 19 de abril de 2022, mediante la cual confirmar el auto aquí proferido el 02 de febrero de 2022.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>019</b> DE FECHA <b>05 DE MAYO DE 2022</b>  <b>SECRETARIA</b>
--

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2015 00359 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, Cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**OBEDEZCASE** y **CUMPLASE** lo resuelto por la Sala Civil Familia del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta, en providencia de fecha 02 de marzo de 2022, mediante la cual resolvió declarar inadmisibile el recurso de apelación concedido respecto del auto de fecha 13 de Octubre de 2021.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La juez,

*Maria Elena Arias Leal*  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil del Circuito



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **019** DE FECHA **05 DE MAYO DE**  
**2022**

*[Signature]*  
**SECRETARIA**

**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**REFERENCIA 540013153 006 2016 00337 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

En atención a la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte demandada, y como quiera que revisado el expediente no se observa que a la fecha hayan sido expedidos los oficios de levantamiento sobre las de medidas cautelares decretadas en el presente proceso, se hace necesario ordenar a la secretaria de este despacho, proceda a dar cumplimiento a la ordenado en el numeral 3 del auto de fecha 18 de diciembre del 2019.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 Consejo Superior de la Judicatura
<b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>019</b> DE FECHA <b>05 DE MAYO DE 2022</b>
 <b>SECRETARIA</b>

**PROCESO VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL MÉDICA**  
**REFERENCIA 540013103 006 2017 00359 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que la apoderada de la parte demandante, en escrito que antecede solicita se le conceda el amparo de pobreza a la señora **TERESA MARTÍNEZ VELASQUEZ** – demandante, por no encontrarse ella en capacidad de sufragar los gastos que conlleva el proceso; manifestación que hacen bajo la gravedad de juramento, de conformidad con lo establecido en el artículo 151 y ss. del C. G. del P., considera esta operadora judicial que es dable conceder el amparo solicitado por la togada en favor de la demandante para los efectos señalados en el artículo 154 ibidem, en tanto que están dadas en su totalidad las exigencias que regla nuestro sistema procesal civil para que se configure el mismo.

Finalmente el despacho considera pertinente indicar que la apodera judicial de la parte actora no allegó solicitud de pruebas conforme se dispuso en audiencia celebrada el pasado 18 de noviembre de 2021, con ocasión al hecho sobreviviente, a pesar que le fue concedido un término adicional para que allegara la misma, el cual feneció el pasado 8 de abril de 2022.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>019</b> DE FECHA <b>05 DE MAYO DE 2022</b>  <b>SECRETARIA</b>
--



**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**REFERENCIA 540013153006-2018-00031-00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

En atención a la solicitud de sucesión procesal presentada por el apoderado de la parte demandante en el escrito genitor, en donde informa el fallecimiento del demandado **SAMUEL DARIO ARIZA GARCIA**, tal y como se desprende de la certificación del Grupo de Atención e Información Ciudadana de la Registraduría Nacional del Estado Civil, la cual indica se encuentra **CANCELADA POR MUERTE**, y como quiera que el extremo demandante desconoce de la existencia de heredero del mencionado demandado, de conformidad con los artículos 67 y 87 del Código General del Proceso, se accederá al **EMPLAZAMIENTO** de los **HEREDEROS INDETERMINADOS** del demandado **SAMUEL DARIO ARIZA GARCIA**, a efectos de que adquieren la calidad de parte demandada con los mismos derechos, cargas y obligaciones procesales que su antecesor.

Por lo anterior, y de acuerdo al artículo 108 ibídem en concordancia con lo dispuesto en el artículo 10 del Decreto Legislativo 806 de 2020, el emplazamiento se efectuara únicamente mediante su inclusión en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito.

El emplazamiento se entenderá surtido quince (15) días después de publicada la información en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

 Corte Superior de la Judicatura
<b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>019</b> DE FECHA <b>05 DE MAYO DE 2022</b>

<b>SECRETARIA</b>

**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**REFERENCIA 540013153 006 2018 00060 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Cuatro (04) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

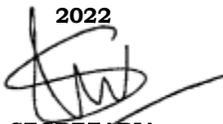
Teniendo en cuenta la solicitud obrante a folio precedente, realizada por el apoderado judicial de la parte ejecutante, referente a la fijación de fecha para llevar a cabo la diligencia de remate del bien inmueble objeto de cautela, esta funcionaria judicial, considera que sería procedente acceder a ello, si no se observara, que no se encuentra actualizada la liquidación del crédito, en tanto que la aportada por la parte ejecutante fue aprobada mediante auto del 19 de Junio de 2019, en tal virtud esta funcionaria judicial considera que previo a proceder en tal sentido, es pertinente que se actualice la liquidación del crédito, en aras de garantizar la igualdad e intereses patrimoniales de las partes estableciéndose plenamente el saldo del crédito aquí ejecutado al momento de efectuarse la respectiva almoneda y evitar futuras nulidades.

Ahora bien, en relación al auto de fecha 25 de Abril de 2022, proferido por el Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cúcuta, se dispone **TOMAR NOTA** del embargo del remanente o de los bienes que se llegaren a desembargar de propiedad de la demandada **MARIA SIOMARA DURAN DE SERRANO**, solicitado por ese estrado judicial y decretado dentro del proceso ejecutivo que se adelanta allí contra la aquí demandada bajo radicado al No. 54-001-41-89-001-**2019-00521**-00. Líbrese el oficio correspondiente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Mesa de Sorteo del Circuito

 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>019</b> DE FECHA <b>5 DE MAYO DE</b> <b>2022</b>  <b>SECRETARIA</b>
---

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013103 006 2018 00158 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Entra a proveer el despacho este proceso en aras de resolver para la objeción presentada por el apoderado judicial de la demandada **LUCENITH NIETO MEZA**, respecto de la liquidación del crédito practicada por la parte demandante y de la que se le corrió traslado el 18 de marzo de 2022, a ello se procede previas las siguientes:

### **CONSIDERACIONES**

La parte actora presentó dentro de su oportunidad legal, la liquidación del crédito correspondiente a la ejecución singular respecto de la que se libró orden de apremio en proveído del 4 de julio de 2018, en concordancia al capital que había quedado con aprobación de liquidación de crédito mediante proveído del 12 de mayo de 2021, esto es, el monto de 161.300.000,00.

Corrido el traslado de la misma el 18 marzo de la presente anualidad, el apoderado de la demandada **LUCENITH NIETO MEZA**, presenta objeción, aduciendo que en la liquidación de crédito allegada al plenario y la que actualmente está en firme que fue aprobada por el despacho no corresponde a la realidad, por cuanto no cumple con el valor del pagaré del contenido de la obligación que se ejecuta que es por el monto de \$ 211.300.000,00, sin aportar una liquidación alternativa, solo refiere tres montos sin detalle de su respectiva liquidación.

Presentada en la oportunidad prescrita por el numeral 2º del artículo 446 del Código General del Proceso, se entra a decidir sobre la viabilidad de la objeción formulada de conformidad con lo consagrado por el numeral 3 de la precitada norma, el cual prevé: *“3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva.”*

Sobre el particular debe advertirse que aunque la demandada **LUCENITH NIETO MEZA**, dentro de la oportunidad procesal pertinente realizó unas precisiones respecto a la liquidación de crédito allegada por el apoderado judicial de la parte demandante, ha de aclararse que tal y como refiere el mismo togado que el capital de la liquidación se encuentra en firme conforme a la aprobación que se impartió mediante del 12 de mayo de 2021, aunado a ello, no arrojó una liquidación alternativa para sustentar sus afirmaciones, luego lo cual de conformidad con lo previsto en el numeral 2 del artículo 446 del C. G. del P., conlleva al rechazo de la objeción formulada.

Conforme lo anterior, revisada detalladamente la liquidación del crédito presentada por la parte demandante se observa que la misma fue practicada con sujeción a lo dispuesto en el mandamiento de pago, en concordancia al capital que había quedado con aprobación de liquidación de crédito mediante proveído del 12 de mayo de 2021, esto es, el monto de 161.300.000,00, en tanto que se aplicó en

debida forma la tasa porcentual para el cálculo de los intereses moratorios, lo cual conlleva a que los resultados arrojados se ajusten a la realidad expedencial y por ende pueda tenerse como definitiva.

Así las cosas, esta funcionaria judicial impartirá aprobación a la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, por ajustarse a los parámetros legales a lo resuelto en el mandamiento de pago, en concordancia al capital que había quedado con aprobación de liquidación de crédito mediante proveído del 12 de mayo de 2021.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CUCUTA,**

### RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** la objeción formulada por la demandada **LUCENITH NIETO MEZA**, a la liquidación del crédito, por lo motivado.

**SEGUNDO: APROBAR** la liquidación de crédito especificada de capital e intereses presentada y practicada por la parte demandante a través de su apoderado judicial, a la que se corrió traslado por Secretaría el 18 de marzo de 2022, según las consideraciones atrás expuestas.

### NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>019</b> DE FECHA <b>05 DE MAYO DE 2022</b>  <b>SECRETARIA</b>
--

**PROCESO VERBAL-RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL**  
**REFERENCIA 540013153 006 2018 00243 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, Cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**OBEDEZCASE y CUMPLASE** lo resuelto por la Magistrada **ANGELA GIOVANNA CARREÑO NAVAS**, en providencia de fecha 18 de abril de 2022, mediante el cual se devolvió el proceso de referencia, por no contar con la totalidad de las actuaciones adelantadas en esta instancia.

En consecuencia, se conmina a la Secretaria de esta unidad judicial, para que de manera **INMEDIATA**, una vez se encuentre ejecutoriada la presente providencia, remita por **SEGUNDA** vez a la Oficina de Apoyo Judicial, el proceso de la referencia, para que se surta el recurso de Apelación interpuesto en contra de la sentencia de fecha 28 de febrero del 2022, el cual fue conocido en un primer momento por la Magistrada **ANGELA GIOVANNA CARREÑO NAVAS**, haciéndosele la observancia que el mismo deberá ser remitido de manera integral y conforme a los protocolos establecidos en el Acuerdo **PCSAJA20-11567** del 6 de junio del 2022, Versión No.2 del 18 de febrero del 2021. Líbrese las comunicaciones pertinentes por secretaria.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>019</b> DE FECHA <b>05 DE MAYO DE 2022</b>   <b>SECRETARIA</b>
--

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2019 00138 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, Cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que el apoderado judicial de la parte ejecutante, allegó solicitud de terminación del proceso por la transacción celebrada entre ambos extremos procesales, de la cual se corrió traslado a la contra parte mediante proveído del 20 de abril del año en curso, quien fuera del termino otorgado ratifico el contrato de transacción suscrito, esta funcionaria considera que, como quiera que de los documentos aportados con la solicitud de terminación se desprende el cumplimiento de lo consignado en la citada transacción, debe accederse a ello conforme a lo dispuesto por el artículo 312 del Código General del Proceso, ordenando el levantamiento de las medidas cautelares, sin lugar acostas de acuerdo a lo normado en el inciso 4°, de la norma citada.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la transacción celebrada extraprocesalmente entre las partes.

**SEGUNDO: DECLARAR** terminado el presente proceso, de conformidad con el artículo 312 del C.G.P. y por lo expuesto.

**TERCERO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas en la presente ejecución.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior **ARCHÍVESE** el diligenciamiento una vez sea declarado histórico en el software de justicia siglo XXI.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **019** DE FECHA **05 DE MAYO DE**  
**2022**

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized initials and a long horizontal stroke.

**SECRETARIA**

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013103 006 2020 00253 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta el auto de fecha 21 de abril de 2022, proferido por el Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Cúcuta, se dispone TOMAR NOTA del embargo del remanente o de los bienes que se llegaren a desembargar de propiedad de la demandada **XIOMARA XIMENA URON RINCÓN**, solicitado por ese estrado judicial y decretado dentro del proceso que se adelanta allí contra la citada demandada bajo radicado No. 54001-41-89-001-2022-00112-00. Librese el oficio correspondiente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>019</b> DE FECHA <b>05 DE MAYO DE 2022</b>   <b>SECRETARIA</b>
--

**PROCESO VERBAL – RECONVENCION – DECLARACION PERTENENCIA.  
REFERENCIA 540013153 006 2021 00042 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, Cuatro (04) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que la Agencia Nacional de Tierras mediante Respuesta No. 20213101494571 de fecha 09 de Noviembre de 2021, indico no emitir pronunciamiento alguno frente al citado proceso, en consideración a que el predio objeto de la Litis es de carácter URBANO, por lo que requiere, que la solicitud a ellos remitida, sea direccionada a la Alcaldía Municipal de San José de Cúcuta, que son los responsables de la administración de los predios urbanos.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CUCUTA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INFORMAR** a la **ALCALDIA DE SAN JOSE DE CUCUTA,** la existencia del presente proceso, con la identificación de las partes y el bien pretendido para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus competencias. Líbrese el correspondiente oficio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Municipio Sexto Civil del Circuito

 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>019</b> DE FECHA <b>05 DE MAYO DE</b> <b>2022</b>  <b>SECRETARIA</b>
--

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2021 00048 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, Cuatro (04) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo señalado en el artículo 366 del C. G. del P., se imparte su aprobación.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>019</b> DE FECHA <b>05 DE MAYO DE</b> <b>2022</b>  <b>SECRETARIA</b>
--



**PROCESO – EJECUTIVO SINGULAR**

**REFERENCIA 540013153 006 2021 00062 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

En atención a la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte actora, se debe indicar que esta unidad judicial a través de correo electrónico dirigido a la Cámara de comercio de Cúcuta, puso en conocimiento la medida de embargo decretada en providencia del 24 de marzo del 2022, sin que a la fecha se haya obtenido respuesta de parte de la Cámara de Comercio de Cúcuta. Por secretaria remitase copia de las documentales aquí mencionadas.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**



  
**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **019** DE FECHA **05 DE MAYO DE  
2022**

  
**SECRETARIA**

**PROCESO VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**  
**REFERENCIA 540013103 006 2021 00133 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, esta servidora judicial haciendo uso del control de legalidad consagrado en el artículo 132 del C. G. del P. se percata que por error involuntario se procedió el día 30 de marzo de 2022 a emanar proveído que dispuso tener notificado por conducta concluyente a SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. - llamado en garantía, entidad que en providencia que admitió el citado llamado ordenó notificarlo conforme al artículo 66 del C. G. del P..

Así las cosas, se procede a dejar sin efecto el citado auto, emanado el 30 de marzo de 2022, que dispuso tener notificado por conducta concluyente a SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A. - llamado en garantía y se ordena que por secretaría se efectúe el computo respectivo de términos de las contestaciones de las partes intervinientes y se surta el trámite pertinente a que haya lugar.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>019</b> DE FECHA <b>05 DE MAYO DE 2022</b>  <b>SECRETARIA</b>
--

**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**REFERENCIA 540013153 006 2021 00207 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo señalado en el artículo 366 del C. G. del P., se imparte su aprobación.

Por otro lado, y en atención a la solicitud elevada por el apoderado judicial de la parte demandante, se procederá a requerir al **JUZGADO DECIMO CIVIL MUNICIPAL DE CUCUTA**, para que informe con destino al proceso de la referencia, las actuaciones adelantadas dentro de la comisión impartida por esta unida judicial mediante Despacho Comisorio No. **023-2021**, Radicado Interno **2021-00864**. Por Secretaria librese la correspondiente comunicación.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**

 Consejo Superior de la Judicatura
<b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>019</b> DE FECHA <b>05 DE MAYO DE 2022</b>

<b>SECRETARIA</b>

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2021 00210 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, Cuatro (04) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

En atención a lo solicitado por el apoderado judicial de la parte ejecutante, y una vez verificado el expediente advierte esta funcionaria judicial que en el auto de fecha 06 de Abril de 2022, mediante el cual se libraron las medidas cautelares solicitadas, se incurrió en una omisión mecanográfica, en lo referente a la descripción y/o identificación de una de las Sociedades embargada y secuestrada así como su correspondiente número de matrícula, razón por la cual se procede a **CORREGIR** y **ADICIONAR** el numeral SEGUNDO de la parte resolutive de la providencia aludida, al amparo de la facultad contenida en el inciso 3 del artículo 286 y 287 del Código General del Proceso, en el entendido de que para todos el mismo quedara así:

**“SEGUNDO: DECRETAR** el embargo y posterior secuestro del establecimiento de comercio denominado **SOCIEDAD MINERA LA RIVIERA**, identificado con el Numero de Matricula 277451 de la Cámara de Comercio de Cucuta, de propiedad de la demandada. Líbrese Oficio a la Cámara de Comercio de esta ciudad, para el correspondiente registro de la medida de embargo.

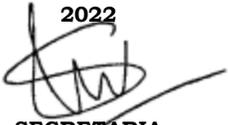
(...)

Los demás puntos resueltos en el auto anteriormente reseñado quedaran incólumes.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Marta de Santamaría  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>019</b> DE FECHA <b>05 DE MAYO DE 2022</b>  <b>SECRETARIA</b>
--



**PROCESO VERBAL – RESTITUCION DE INMUEBLE ARRENDADO  
RADICADO 540013153 006 2021 00243 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Cuatro (04) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

Examinado el proceso se tiene que obra pase al despacho de fecha 28 de Marzo de 2022 a fin de fijarse por esta funcionaria judicial fecha de Audiencia Inicial de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, sin embargo la apoderada judicial de la parte demandante, presentó solicitud de terminación del proceso por cuanto afirma que el demandado restituyó el inmueble a la arrendadora de forma voluntaria el día 27 de Abril de 2022, por lo anterior el despacho accede a ello por sustracción de materia, en tanto que ya se dio cumplimiento al objeto principal de este proceso, resultando inane proseguir.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** terminado el presente proceso, por lo expuesto.

**SEGUNDO: ARCHÍVESE** el diligenciamiento una vez sea declarado histórico en el software de justicia siglo XXI.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA-ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Marta de Saracho  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

 Consejo Superior de la Judicatura
<b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>019</b> DE FECHA <b>05 DE MAYO DE</b> <b>2022</b>
 <b>SECRETARIA</b>

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013103 006 2021 00263 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que la apoderada judicial de la parte ejecutante allegó memorial mediante el cual adjunta el cotejado de la comunicación para notificación personal conforme al Decreto 806 de 2020, remitida al demandado **INDUSTRIAS E 73 S.A.S.**, revisado el mismo se advierte que no se efectuó debida forma en tanto que en la comunicación remitida no se adjuntó el escrito de la demanda y los anexos, razón por la cual esta funcionaria judicial, en aras de salvaguardar los derechos de defensa y contradicción y evitar futuras nulidades, requiere a la parte demandante para que agote el trámite de la notificación al demandado aludido, conforme a las reglas establecidas para tal efecto en el estatuto procesal y en las normas concordantes.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>019</b> DE FECHA <b>05 DE MAYO DE 2022</b>  <b>SECRETARIA</b>
--

**PROCESO EJECUTIVO**  
**REFERENCIA 540013153 006 2021 00279 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, Cuatro (04) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo señalado en el artículo 366 del C. G. del P., se imparte su aprobación.

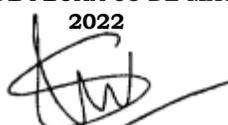
**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

  
**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **019** DE FECHA **05 DE MAYO DE**  
**2022**

  
**SECRETARIA**



**PROCESO VERBAL – DECLARACION DE PERTENENCIA  
RADICADO 540013153 006 2021 00354 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Cuatro (04) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

Conforme a lo establecido en el inciso 2 del artículo 301 del Código General del Proceso, y teniendo en cuenta memorial obrante a folios precedentes, en donde la Señora **ADELA MAGOLA ARARAT DIAZ** en su condición de esposa del demandado **ALVARO ANDRADE GALLARDO** previa autorización como apoyo judicial provisorio para el ejercicio de la capacidad legal, acreditado mediante auto de fecha 16 de Marzo de 2022 suscrito por el señor JUEZ PRIMERO PROMISCOUO DE FAMILIA DE LOS PATIOS Doctor Miguel Rubio Velandia, contesta la demanda y descurre su traslado, se dispone tener notificado por conducta concluyente al demandado **ALVARO ANDRADE GALLARDO**.

Por lo anterior y de acuerdo a lo señalado en el artículo 75 del Código General del Proceso, se tiene al Doctor **ERNESTO COLLAZOS SERRANO**, como apoderado del demandado **ALVARO ANDRADE GALLARDO**.

Ahora en relación a la solicitud presentada por la apoderada judicial de la parte demandante, respecto al nombramiento de Curador Ad Litem a la demandada **VIRGINIA ANDRADE GALLARDO** en razón a que está se encuentra en un Centro de Atención al adulto mayor, y que debido a su falta de lucidez y avanzada edad no puede nombrar un apoderado que la represente, al decir de la profesional del derecho, se hace necesario requerir a la apoderada judicial de la parte demandante para que informe que persona constituye su apoyo judicial provisorio para el ejercicio de la capacidad legal de la demandada **VIRGINIA ANDRADE GALLARDO**, o si se inició Proceso de apoyo judicial provisorio para el ejercicio de la capacidad legal de esta, lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo 55 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Tener notificado por conducta concluyente al demandado **ALVARO ANDRADE GALLARDO**.

**SEGUNDO:** Reconocer al doctor **ERNESTO COLLAZOS SERRANO**, como apoderado del demandado **ALVARO ANDRADE GALLARDO**.

**TERCERO:** Requerir a la apoderada judicial de la parte demandante para que informe que persona constituye su apoyo judicial provisorio para el ejercicio de la capacidad legal de la demandada **VIRGINIA ANDRADE GALLARDO**, o si se inició Proceso de apoyo judicial provisorio para el ejercicio de la capacidad legal de esta, lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo 55 del Código General del Proceso.



**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

*Maria Elena Arias Leal*  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

  
**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **019** DE FECHA **05 DE MAYO DE**  
**2022**

*[Firma]*  
**SECRETARIA**

**PROCESO VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**  
**REFERENCIA 540013103 006 2022 0082 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Se encuentra nuevamente al Despacho la presente demanda **VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL** instaurada a través de apoderado judicial por **MEISY ESTELA MONTAÑEZ PARRA, ANGELO YOSMAR CALDERON MONTAÑEZ, YUNEISY NAZARETH CALDERON MONTAÑEZ y YOLBERT ENRIQUE CALDERON MONTAÑEZ** en contra de la señora **SANDY KATHERINE GUTIERREZ ANGARITA, TRASAN S.A.S. y LA ASEGURADORA LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES**, para decidir sobre la iniciación de la actuación procesal, y al revisarla se advierte que la parte demandante allegó subsanación en debida forma de los puntos que se enlistaron en auto de fecha 20 de abril de 2022 y en consecuencia, cumple las exigencias de los artículos 82, 83, 84 y 85 del C. G. del P.; por lo que se admitirá dándole el trámite previsto para este tipo de procesos en el artículo 368 y s.s., del CGP.

Se observa que en el acápite de notificaciones la parte demandante solicita que se emplace a la señora **SANDY KATHERINE GUTIERREZ ANGARITA**, de conformidad con el artículo 293 del C. G. del P., el despacho accede a lo solicitado por cumplirse los presupuestos respectivos para el emplazamiento.

De acuerdo al artículo 108 ibídem en concordancia con lo dispuesto en el artículo 10 del Decreto Legislativo 806 de 2020, el emplazamiento se efectuara únicamente mediante su inclusión en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito.

El emplazamiento se entenderá surtido quince (15) días después de publicada la información en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL** instaurada a través de apoderado judicial por **MEISY ESTELA MONTAÑEZ PARRA, ANGELO YOSMAR CALDERON MONTAÑEZ, YUNEISY NAZARETH CALDERON MONTAÑEZ y YOLBERT ENRIQUE CALDERON MONTAÑEZ** en contra de la señora **SANDY KATHERINE GUTIERREZ ANGARITA, TRASAN S.A.S. y LA ASEGURADORA LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la parte demandada, **TRASAN S.A.S. y LA ASEGURADORA LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES**, el contenido del presente proveído, de conformidad con lo reglado en el artículo 290, 291 y s.s., del CGP, y conforme al artículo 369, ibídem, córrasele traslado por el término legal de veinte (20) días.

**TERCERO: EMPLAZAR** a la demandada **SANDY KATHERINE GUTIERREZ ANGARITA**, para que comparezca al juzgado a recibir notificación del presente auto admisorio y de conformidad a lo expuesto en la parte motiva.

El emplazamiento se entenderá surtido quince (15) días después de publicada la información en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.



**CUARTO: DAR** al presente el trámite previsto para los procesos **VERBALES DE MAYOR CUANTIA**, previsto en el artículo 368 y siguientes del CGP.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

*Maria Elena Arias Leal*  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil del Circuito



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **019** DE FECHA **05 DE MAYO DE**  
**2022**

**SECRETARIA**

**PROCESO VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**  
**REFERENCIA 540013153 006 2022 00102 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, Cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Vuelve al Despacho para estudio de admisibilidad la presente demanda **VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL** instaurada por **ELIZABETH TORRES PACHECO, ALEJANDRA VIVES TORRES, YULIETH ALEXANDRA VIVAS TORRES Y VICTOR JULIO VIVAS** en contra de **LUIS AQUILES REY ACOSTA**

Revisado el expediente se observa que por auto que antecede de fecha 20 de abril de 2022, el cual fue notificado por anotación en estado el día 21 de abril de 2022, se dispuso inadmitir la demanda, concediendo un término de cinco (05) días para subsanarla, so pena de rechazo.

En vista de lo anterior, por cuanto dentro de término concedido para la subsanación del libelo, cuantificado de conformidad al artículo 118 del Código General del Proceso y que comprendió desde el día viernes 22 de abril de 2022 al jueves 28 de abril del mismo año, la parte demandante no procedió de conformidad a lo señalado por este Despacho Judicial, acorde a la preceptiva del artículo 90 ibídem, se impone por ello su rechazo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda **VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL** instaurada por **ELIZABETH TORRES PACHECO, ALEJANDRA VIVES TORRES, YULIETH ALEXANDRA VIVAS TORRES Y VICTOR JULIO VIVAS** en contra de **LUIS AQUILES REY ACOSTA**, conforme lo motivado.

**SEGUNDO: ARCHIVENSE** las diligencias, previa constancia en el Sistema Siglo XXI.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Mesa de Sostenedor  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

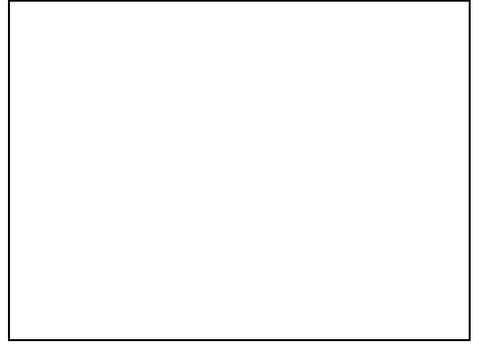

<b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>019</b> DE FECHA <b>05 DE MAYO DE 2022</b>

<b>SECRETARIA</b>

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**PROCESO EJECUTIVO**

**REFERENCIA 540013153 006 2022 00116 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Cuatro (04) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

Se encuentra al Despacho para estudio de admisibilidad la presente demanda **EJECUTIVA** propuesta a través de endosatario en procuración por **BANCOLOMBIA S.A.** en contra de **JOSE LEOPOLDO PABON GAMBOA y SERVIRECAUDOS ARAUCA S.A.S.**, encontrando que la misma cuenta con los siguientes vicios que impiden su admisión:

1.- De la lectura de las pretensiones de la demanda, se evidencia que no hay claridad si lo que se pretende ejecutar es la garantía real o personal del deudor, en tanto que a la luz del Código General del Proceso no es procedente adelantar simultáneamente ambas acciones, en tal virtud esta funcionaria judicial requiere a la parte demandante a efectos de que establezca con precisión cuál de esas dos acciones elige ejecutar.

2.- La Doctora DIANA CAROLINA RUEDA GALVIS refiere actuar como apoderada judicial mediante endoso en procuración otorgado por el Señor Carlos Daniel Cárdenas Avilés, Representante Legal de la Sociedad Comercial denominada AECSA S.A., quien a su vez se encuentra debidamente facultada por el Representante Legal de BANCOLOMBIA S.A. para la ejecución ante terceros de diversas acciones judiciales, sin embargo no obra en el escrito de la demanda, el endoso en procuración para la ejecución de la presente acción, del cual pregona legitimación, por lo que esta funcionaria judicial requiere a la abogada, para que determine en donde se le otorgaron facultades para presentar esta acción.

3.- Se advierte de la lectura del libelo genitor que no hay claridad, precisión ni congruencia entre los hechos y pretensiones de la demanda, así como de la acción impetrada y de las declaraciones que se pretenden con la formulación de la misma, contraviniendo con ello lo estipulado en los numerales 4 y 5 del artículo 82 del C. G. del P., razón por la cual se requiere a la parte actora para que aclare al respecto.

Por lo anterior, el Despacho inadmitirá la demanda para que en el perentorio término de cinco (05) días previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, subsane los yerros anotados en las líneas precedentes, so pena de rechazarse la demanda.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente **EJECUTIVA** propuesta a través de endosatario en procuración por **BANCOLOMBIA S.A.** en contra de **JOSE LEOPOLDO PABON GAMBOA y SERVIRECAUDOS ARAUCA S.A.S.**, conforme lo motivado.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el perentorio término de cinco (05) días previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, subsane los yerros anotados en las líneas precedentes, so pena de rechazarse la demanda.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

*Maria Elena Arias Leal*  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

  
**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. **019** DE FECHA **05 DE MAYO DE 2022**

*[Signature]*  
**SECRETARIA**

**PROCESO VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**  
**REFERENCIA 540013103 006 2022 00117 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al Despacho para estudio de admisibilidad la presente demanda **VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL** presentada por **JOVAN FERNEY ROZO RIVERO, NEYLA LISSETTE RIVERO CONTRERAS, CRISTIAM ALEXIS VELAZCO RIVERO y ANDRUTH SEBASTIAN VILLAMIZAR RIVERO**, a través de apoderada judicial contra **JORGE ENRIQUE ROMERO PEÑA, COOPERATIVA DE TRANSPORTE TASAJERO “COOTRANSTASAJERO” y EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO**, para resolver sobre su admisibilidad.

Sería del caso entrar a resolver sobre la admisibilidad de la presente demanda, si no se advirtiera que se trata de un proceso verbal en el cual se determina la cuantía conforme a lo dispuesto en el artículo 20 numeral 1° del Código General del Proceso que estipula *“Competencia de los jueces civiles del circuito en primera instancia. Los jueces civiles del circuito conocen en primera instancia de los siguientes asuntos: 1. De los contenciosos de **mayor cuantía**, incluso los originados en relaciones de naturaleza agraria salvo los que le correspondan a la jurisdicción contencioso administrativa...”*, en consecuencia una vez revisado el libelo y sus anexos, este despacho concluye que no es competente para conocer del proceso en razón a que el mismo togado en el acápite denominado “PROCESO, COMPETENCIA Y CUANTÍA” refiere que el mismo se trata de un proceso verbal de menor cuantía, cuyas pretensiones acumuladas suman **SESENTA Y SEIS MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS DIECISIETE PESOS MCTE(\$66.999.917)**, monto que debe tenerse como cuantía de este proceso.

Por lo anterior y como quiera que para el momento de la presentación de la demanda, esta suma no supera los **CIENTO CINCUENTA SALARIOS MINIMOS LEGALES MENSUALES VIGENTES** que corresponden a **CIENTO CINCUENTA MILLONES DE PESOS MCTE (\$150.000.000,00)** para el año 2022, esta funcionaria judicial considera que como el proceso es de menor cuantía el Juez competente sería el Juez Civil Municipal de esta ciudad y no el del Circuito, ya que de acuerdo al artículo al Art. 25 del Código General del Proceso, los procesos son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv), y serán de mayor cuantía los que excedan de ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv).

Debiéndose entonces definir la competencia del conocimiento del asunto en razón de la cuantía, que de acuerdo a lo argumentado sustrae a éste estrado de la misma, por ser de los Juzgados Civiles Municipales de esta localidad. En consecuencia, por la razón anotada se deberá declarar incompetente este Despacho para conocer la presente demanda con fundamento en lo previsto en el artículo 90 inciso segundo del C.G.P., enviándolo al funcionario que debe asumir su conocimiento, que para el presente caso no es otro que los Juzgados Civiles Municipales de esta localidad.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARARSE** sin competencia para conocer del presente proceso, por razón de la cuantía y conforme a lo expuesto.

**SEGUNDO:** Consecuencialmente, **RECHAZAR POR FALTA DE COMPETENCIA** de este Despacho para conocer la presente demanda **VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL** presentada por **JOVAN FERNEY ROZO RIVERO, NEYLA LISSETTE RIVERO CONTRERAS, CRISTIAM ALEXIS VELAZCO RIVERO y ANDRUTH SEBASTIAN VILLAMIZAR RIVERO**, a través de apoderada judicial contra **JORGE ENRIQUE ROMERO PEÑA, COOPERATIVA DE TRANSPORTE TASAJERO “COOTRANSTASAJERO” y EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO**, por lo expuesto.

**TERCERO: REMITIR** la presente demanda a la Oficina de Apoyo Judicial de Cúcuta para que sea repartida entre los **Juzgados Civiles Municipales** de esta localidad, para su conocimiento, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Oficiese en tal sentido.

**CUARTO:** Déjese constancia de su egreso en el sistema de información de la Rama judicial y en los libros respectivos.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  




**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **019** DE FECHA **05 DE MAYO DE  
2022**

**SECRETARIA**

**PRUEBA ANTICIPADA – INTERROGATORIO DE PARTE-  
REFERENCIA 540013153 006 2022 00119 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, cuatro (04) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al Despacho la presente solicitud de prueba anticipada a efectos de decidir sobre su tramitación, y como quiera que al revisarla se encuentra ajustada a las exigencias legales consignadas en los artículos 183 y 184 del CGP, se procede admitirla y señalar fecha para llevar a cabo la diligencia objeto de su pedido.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente solicitud de **PRUEBA ANTICIPADA de INTERROGATORIO DE PARTE** presentada por **NEGOCIOS NUEVOS SAS**, por intermedio de apoderado judicial, a **MARIO ALBERTO AREVALO PERDOMO**.

**SEGUNDO:** Como Consecuencia de lo anterior, **SEÑALAR**, del día **VEINTICUATRO (24) DE ENERO DE DOS MIL VEINTITRES (2023) A PARTIR DE LAS 09.30 a.m.**, a fin de llevar a cabo la diligencia de interrogatorio por parte de **NEGOCIOS NUEVOS SAS**, por intermedio de apoderado judicial, a **MARIO ALBERTO AREVALO PERDOMO**, conforme lo prescrito en los artículos 184 del CGP.

**TERCERO:** Notifíquese personalmente al citada el contenido de la presente providencia y cíteseles en la fecha reseñada para los fines peticionados.

**CUARTO: RECONOZCASE** personería para actuar dentro del presente asunto al **DR. JAIME EDUARDO TELLO SILVA** en los términos y con las facultades en el poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **019** DE FECHA **05 DE MAYO DE**  
**2022**

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized initials and a long horizontal stroke.

**SECRETARIA**