

**PROCESO ORDINARIO CON EJECUCION**  
**REFERENCIA 540013153 006 1999 00394 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, Once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que la liquidación del crédito especificada de capital e interés obrante a folios 115 al 120 de este cuaderno, presentada por la parte ejecutante, no fue objetada por la parte ejecutada, y encontrándose ajustada a derecho el despacho le imparte aprobación, de conformidad con lo dispuesto por el numeral 3 del artículo 446 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


  
**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **020** DE FECHA **12 DE MAYO DE  
2022**

  
**SECRETARIA**

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013103 006 2010 00369 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Sería del caso atender lo solicitado por la apoderada de la parte ejecutante, si no se observara que ni en el expediente, ni en el software de manejo documental justicia XXI, así como tampoco en el buzón del correo institucional del juzgado se tiene registro de la liquidación del crédito que refiere la togada allegó el 12 de mayo de 2021, razón por la que se hace necesario requerirla para que allegue una liquidación actualizada con el fin de que se surta el trámite a que de lugar.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


|  |
|--|
| <br><b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO<br/>DE CÚCUTA</b><br><br>LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE<br>NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO<br>No. <b>020</b> DE FECHA <b>12 DE MAYO DE<br/>2022</b><br><br><b>SECRETARIA</b> |
|--|

**PROCESO: DIVISORIO-EJECUCION**  
**RADICADO: 540013153 006 2012 00241 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al Despacho la presente demanda **DIVISORIO-EJECUCION** instaurada a través de apoderado judicial por la señora **ROSELIA VERA SANDOVAL** en contra del **JOSE ROSARIO RINCON BARRERA y HOLANDA CECILIA PEÑA CELIS**, para decidir sobre la iniciación de la actuación procesal, sin embargo se observa que el título base de ejecución, esto es, el acta de conciliación de fecha 24 de mayo del 2018, no cumple con los presupuesto señalados en el artículo 422 del Código General del Proceso, pues tal y como se observa dentro del acuerdo conciliatorio no se especificó suma de valor por concepto de impuestos, adicionalmente pretende que la orden de pago sea librada a favor de la **SECRETARIA DE HACIENDA** de la **ALCALDIA MUNICIPAL DE SAN JOSE DE CUCUTA**, entidad de la cual no tiene poder y quien tampoco hizo parte en el acuerdo conciliatorio que pretende ejecutar, razón por la cual esta funcionaria judicial deberá abstenerse de librar orden de apremio, por no poderse predicar del mismo el cumplimiento de todos los requisitos para librar mandamiento de pago.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de librar mandamiento de pago a favor de **SECRETARIA DE HACIENDA** de la **ALCALDIA MUNICIPAL DE SAN JOSE DE CUCUTA** y a cargo de **JOSE ROSARIO RINCON BARRERA y HOLANDA CECILIA PEÑA CELIS**, por las razones vistas en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería para actuar dentro del presente proceso al doctor **EDWARD ALEXANDER PEINADO BARRERA**, como apoderado de la parte actora en los términos y con las facultades contenidos en el mandato conferido.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente, una vez sea declarado histórico en el software siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  




**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **020** DE FECHA **12 DE MAYO DE  
2022**

**SECRETARIA**



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 001 2015 00105 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, Once (11) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

Agréguese y póngase en conocimiento de la parte ejecutante, el contenido del oficio proveniente del Banco Pichincha, obrante a folios precedentes, para lo que estime pertinente.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

|  |
|--|
| <br><b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO<br/>DE CÚCUTA</b><br><br>LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE<br>NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO<br>No. <b>020</b> DE FECHA <b>12 DE MAYO DE</b><br><b>2022</b><br><br><b>SECRETARIA</b> |
|--|

**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**REFERENCIA 540013103 006 2015 00154 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que la apoderada judicial de la parte ejecutante, debidamente facultada para ello, allegó solicitud de terminación del proceso por pago total de las obligaciones aquí cobradas y las costas procesales, en tal virtud, esta operadora judicial, de conformidad con lo previsto en artículo 461 del Código General del Proceso y siendo procedente el pedimento a ello se accederá, ordenando el levantamiento de las medidas cautelares decretadas dentro de la presente ejecución.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** terminado el presente proceso ejecutivo, por pago total de las obligaciones aquí cobradas y las costas procesales, de conformidad con el Art. 461 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en la presente ejecución.

**TERCERO: ARCHIVAR** el diligenciamiento una vez sea declarado histórico en el software de justicia siglo XXI.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


|  |
|--|
| <br><b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO<br/>DE CÚCUTA</b><br><br>LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE<br>NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO<br>No. <b>020</b> DE FECHA <b>12 DE MAYO DE<br/>2022</b><br><br><b>SECRETARIA</b> |
|--|

**PROCESO VERBAL – RESOLUCIÓN DE CONTRATO**  
**REFERENCIA 540013103 006 2016 00005 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**OBEDEZCASE y CUMPLASE** lo resuelto por la Sala Civil Familia del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta, en providencia de fecha 25 de marzo de 2022, mediante la cual resolvió revoca el auto aquí proferido el 01 de Septiembre de 2021.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


|  |
|--|
| <br><b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO<br/>DE CÚCUTA</b><br><br>LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE<br>NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO<br>No. <b>019</b> DE FECHA <b>05 DE MAYO DE<br/>2022</b><br><br><br><b>SECRETARIA</b> |
|--|



**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**REFERENCIA 540013153006 2017 00299 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Once (11) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que la liquidación del crédito especificada de capital e interés obrante a folios 213 a 214 de este cuaderno, presentada por la parte ejecutante, no fue objetada por la parte ejecutada, y encontrándose ajustada a derecho el despacho le imparte aprobación, de conformidad con lo dispuesto por el numeral 3 del artículo 446 del Código General del Proceso.

De otra parte, observa el Despacho que el Juzgado Décimo Civil Municipal no ha atendido el requerimiento efectuado mediante Oficios No. 0962 del 11 de Junio de 2021 y No. 0634 del 20 de Abril de 2022, razón por la que se hace necesario que por secretaria se reitere el mismo. Emítase oficio en tal sentido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

|  |
|--|
| <br>Consejo Superior<br>de la Judicatura  |
| <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO<br/>DE CÚCUTA</b>  |
| LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE<br>NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO<br>No. <b>020</b> DE FECHA <b>12 DE MAYO DE</b><br><b>2022</b> |
| <br><b>SECRETARIA</b>                     |

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013103 006 2018 00214 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta lo solicitado por la apoderada de la parte ejecutante, respecto al embargo de remanente, el despacho de conformidad con lo estipulado en el artículo 466 del Código General del Proceso, accede a ello y para tal efecto decreta el embargo del remanente o los bienes que se llegaren a desembargar de propiedad del ejecutado **CALZADO BURGOS S.A.S.**, dentro del Proceso Ejecutivo tramitado en el Juzgado Primero Civil del Circuito de Cúcuta bajo el radicado N° 54001-3153-001-2018-00310-00, promovido por BANCOLOMBIA. Para el efecto, líbrese el oficio respectivo.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


|  |
|--|
|                                     |
| <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO<br/>DE CÚCUTA</b>  |
| LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE<br>NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO<br>No. <b>020</b> DE FECHA <b>12 DE MAYO DE<br/>2022</b> |
|                                     |
| <b>SECRETARIA</b>  |

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2018 00274 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, Once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que la liquidación del crédito especificada de capital e interés obrante a folio 280 del cuaderno Principal, presentado por la parte ejecutante, no fue objetada por la parte ejecutada, y encontrándose ajustada a derecho el despacho le imparte aprobación, de conformidad con lo dispuesto por el numeral 3 del artículo 446 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


|  |
|--|
| <br>Consejo Superior<br>de la Judicatura |
| <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO<br/>DE CÚCUTA</b>  |
| LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE<br>NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO<br>No. <b>020</b> DE FECHA <b>12 DE MAYO DE<br/>2022</b>     |
| <br><b>SECRETARIA</b>                   |

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2018 00274 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, Once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que la liquidación del crédito especificada de capital e interés obrante a folio 31 del cuaderno de demanda acumulada, presentado por la parte ejecutante, no fue objetada por la parte ejecutada, y encontrándose ajustada a derecho el despacho le imparte aprobación, de conformidad con lo dispuesto por el numeral 3 del artículo 446 del Código General del Proceso.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


|  |
|--|
| <br>Consejo Superior<br>de la Judicatura |
| <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO<br/>DE CÚCUTA</b>  |
| LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE<br>NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO<br>No. <b>020</b> DE FECHA <b>12 DE MAYO DE<br/>2022</b>     |
| <br><b>SECRETARIA</b>                   |

**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**REFERENCIA 540013103 006 2018 00288 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Se tiene que en atención a la solicitud elevada por el doctor AUTBERTO CAMARGO DIAZ, por su condición de secuestro en el presente asunto, esta servidora judicial mediante providencia del 20 de octubre de 2021 dispuso la suma de TRES MILLONES CIENTO OCHENTA Y DOS MIL PESOS MCTE (\$3.182.000) por conceptos de honorarios definitivos, decisión que fue objetada por el apoderado judicial de la parte demandante, bajo los siguientes argumentos:

- (i) La intervención como auxiliar de la justicia se remonta a la diligencia de secuestro llevada a cabo el 18 de septiembre de 2019 por el Juzgado Cuarto Civil Municipal de Cúcuta, en la que no incurrió en gasto alguno.
- (ii) El secuestro no corrió con ningún gasto ni adelantó gestión alguna en los inmuebles rematados que generaran rentas para atender las deudas, los bienes se encontraban en total abandono.
- (iii) El auxiliar de la justicia no cumplió con la entrega del bien rematado en el Conjunto Cerrado Portal de Boconó, el rematante se vio incluso en la necesidad de solicitar la entrega material directamente por el juez.
- (iv) Nunca comunicó al ejecutante temas relacionados con la administración del bien inmueble posterior al secuestro, ni constituyó a órdenes del juzgado títulos de depósitos por conceptos de cánones de arrendamiento o del fruto de esa tenencia.

Como consecuencia de lo indicado solicita el togado que se tasen nuevamente los honorarios por un valor que no exceda el millón de pesos.

Por su parte el auxiliar de la justicia descurre traslado a la objeción presentada y refiere que debe reconocérsele es el 1,5% da la suma de los valores de los remates que ascienden a \$ 421.696.00, para un total de \$6.325.440 en vez de los definitivos asignados por el despacho.

Así las cosas se tiene que esta falladora al tomar la decisión de tasar los honorarios definitivos para el secuestro, se basó en los parámetros señalados en el numeral 5, del artículo 37 del Acuerdo No. 1518 de 2002, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, que refiere que para los muebles urbanos se reconoce entre el uno y el seis por ciento de su producto neto, teniendo que el valor de TRES MILLONES CIENTO OCHENTA Y DOS MIL PESOS MCTE (\$3.182.000) corresponde al 1% de la sumatoria de las resultas de los dos remates efectuados, por valores de \$ 156.200.000 y \$ 162.000.000.

Por lo expuesto, no es de recibo lo pedido por el apoderado judicial objetante, ya que lo reconocido se encuentra dentro del rango establecido por el Acuerdo que rige este tema, y se tasó sobre el valor mínimo que corresponde al 1%, tampoco es de recibo lo pedido por el auxiliar de la justicia, toda vez que dentro del plenario no se observa que haya adelantado gestión alguna que amerite suma adicional a la reconocida mediante providencia del 20 de octubre de 2021, pues su labor se limitó

a hacerse presente en las diligencias de secuestro y hacer entrega de los bienes, sin presentar informe alguno del trabajo realizado.

Así las cosas, no existe mérito para revocar la decisión adoptada y en consecuencia la objeción resulta impróspera, por lo que esta funcionaria judicial rechaza la objeción formulada por el apoderado judicial de la parte demandante contra la fijación de los honorarios del secuestro.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CUCUTA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR IMPROSPERA Y RECHAZAR** la objeción formulada por el apoderado judicial de la parte demandante contra la fijación de los honorarios del secuestro, por lo motivado.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriado el presente auto, continúese en la etapa procesal correspondiente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


|  |
|--|
| <br><b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b><br><br>LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>019</b> DE FECHA <b>05 DE MAYO DE 2022</b><br><br><b>SECRETARIA</b> |
|--|

**PROCESO VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL MEDICA**  
**REFERENCIA 540013153 006 2019 00072 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, Once (11) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

**ACEPTASE** la renuncia presentada por el doctor **JHON JAIRO PRADA PEÑALOZA**, respecto del poder otorgado para representar al **CENTRO MEDICO LA SAMARITANA LTDA**, por darse los requisitos señalados en el artículo 76 CGP.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


  
**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **020** DE FECHA **12 DE MAYO DE**  
**2022**

  
**SECRETARIA**



**PROCESO VERBAL-NULIDAD ESCRITURA PÚBLICA**  
**REFERENCIA 540013153 006-2019-00189-00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Se encuentra el presente proceso al Despacho para resolver lo que en derecho corresponda.

Observa esta operadora judicial, que mediante oficio No. DS-20471-F1S-No.299 de la **FISCALIA PRIMERA SECCIONAL DE LOS PATIOS-NORTE DE SANTANDER**, solicitó la suspensión del presente proceso, por **“PREJUDICIALIDAD”** conforme lo normado en los artículos 161 y 162 del Código General del Proceso, en razón a que allí se encuentra adelantando actualmente bajo el radicado No. 540016001131202002037 y No. 544056001223202100152, ambos en contra del señor **RAFAEL ALBERTO JARAMILLO FRANCO**.

Por lo que esta unidad judicial, mediante auto de fecha 20 de octubre del 2021, requirió a dicha unidad investigativa a fin de que remitida copia íntegra de los expedientes antes mencionados e informara si los mismo ya se encontraban bajo el conocimiento de Juez penal, quien en caso positivo debería indicar el juzgado de conocimiento, el estado en que se encuentran y los documentos objeto de investigación.

El órgano requerido, mediante correo electrónico de fecha 02 de noviembre del 2021, se remitió únicamente copia del expediente adelantado bajo radicado No. 540016001131202002037, situación por la que fue requerido nuevamente mediante providencia del 21 de febrero del 2022; posteriormente mediante oficio No. DS-2047-F1S-No.094, remitido al correo electrónico el pasado 02 de marzo del 2022, allegó nuevamente copia del expediente antes mencionados, no obstante se observa que dentro del cuerpo de su comunicación se refirió sobre el expediente No. 544056001223202100152, indicando que el mismo no ha sido conocido por Juez Penal de Conocimiento.

En atención a ello, se debe precisar que con relación a la suspensión del proceso, el Código General del Proceso preceptúa en su artículo 161 que es factible acceder a esta solicitud en dos situaciones: *1.- cuando la sentencia que se debe dictar dependa necesariamente de lo que se decida en otro proceso judicial que tenga por objeto cuestión que no sea posible ventilar en aquel como excepción o mediante demanda de reconvencción. Lo que se denomina prejudicialidad y 2.- cuando las partes solicitan de común acuerdo.*

A su vez el inciso 2° del artículo 162 de la misma codificación estipula: “...*La suspensión a que se refiere el numeral 1 del artículo precedente solo se decretará mediante la prueba de la existencia del proceso que la determina y una vez el proceso que debe suspenderse se encuentre en estado de dictar sentencia de segunda o de única instancia*”

En ese sentido, considera el Despacho que no es procedente acceder a dicha solicitud, toda vez que la entidad solicitante no cumple funciones jurisdiccionales, y tampoco se observa que a la fecha las diligencias se encuentre en conocimiento de Juez Penal, adicional a ello, y en gracia de discusión no se está en la etapa procesal correspondiente, debido a que para que proceda lo petitionado, conforme a lo dispuesto en la citada norma, esto es el inciso 2° del artículo 162 del C. G. P., el proceso a suspender debe estar en estado de dictar sentencia de segunda o de única instancia y teniendo en cuenta que el presente asunto se encuentra en primera instancia, resulta improcedente la suspensión por prejudicialidad a que se refiere el numeral 1 del artículo 161 ibidem en este estanco procesal, por mandato legal.

En consecuencia, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CUCUTA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de **SUSPENSIÓN DEL PRESENTE PROCESO POR PREJUDICIALIDAD**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **020** DE FECHA **12 DE MAYO DE**  
**2022**

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'S' followed by a horizontal line.

**SECRETARIA**

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2019 00318 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta el Incidente de Oposición a la diligencia de secuestro, presentado por el abogado JORGE E CAMPEROS TORRES, en su calidad de apoderado judicial de la Señora LUCENITH NAVARRO RUEDAS, sobre el bien inmueble ubicado en la Calle 4AN No. 20-46/47 del Barrio El Oasis de la ciudad de Cúcuta, obrante en el cuaderno incidente de desembargo, y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 130 del C. G. del P., esta operadora judicial rechazara dar trámite al mismo, toda vez que revisado el proceso se observa que se encuentra pendiente realizar diligencia de secuestro respecto de dicho bien inmueble en razón que no se registra en el expediente devolución del Despacho Comisorio No. 006-2021 dirigido a Juez Civil Municipal ®.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil del C. G.

  
**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **020** DE FECHA **12 DE MAYO DE**  
**2022**

  
**SECRETARIA**

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2019 00318 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que mediante memorial obrante a folios 560 a 565 del cuaderno principal, el abogado HAIVEY URIEL HERNANDEZ BELTRAN, actuando en calidad de Defensor Público del Señor EDGAR CARVAJAL PABON, presento oposición al embargo y secuestro del Bien inmueble ubicado en la Avenida 27 No. 6-30-1 Barrio El Oasis del Municipio de Cúcuta o Manzana H Lote 13H Sector El Oasis Comuna 8 de Cúcuta, identificado con el Folio de Matricula Inmobiliaria No. 260-300086 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cúcuta, de conformidad con lo dispuesto en el artículos 596 en concordancia 309 del C. G. del P., esta operadora judicial se abstiene de dar trámite al mismo, toda vez que revisado el proceso se registra que no obra devolución del Despacho Comisorio No. 006-2021, que así lo acredite.

Ahora bien, en relación al memorial obrante a folios 566 a 577 del cuaderno principal, el Señor FRANKLIN ASHLEY SALAZAR REYES, presento oposición al embargo y secuestro del Bien inmueble ubicado en la Avenida 26A No. 6-92 Barrio El Oasis del Municipio de Cúcuta, identificado con el Folio de Matricula Inmobiliaria No. 260-300040 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cúcuta, de conformidad con lo dispuesto en el artículos 596 en concordancia 309 del C. G. del P., esta operadora judicial se abstiene de dar trámite al mismo, toda vez que revisado el proceso se registra que no obra devolución del Despacho Comisorio No. 006-2021, que así lo acredite.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

*Maria Elena Arias Leal*  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Juzgado Sexto Civil de Cúcuta

  
**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **020** DE FECHA **12 DE MAYO DE**  
**2022**

*[Signature]*  
**SECRETARIA**



**PROCESO VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**  
**REFERENCIA 540013153006-2020-00134-00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Once (11) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

En atención a la solicitud presentada por el apoderado de la parte demandante y de conformidad con el artículo 293 del C. G. del P., se accede **EMPLAZAR** al demandado **CIRO HUMBERTO MENDOZA DELGADO**, para que comparezca al juzgado a recibir notificación del auto admisorio de la demanda de fecha 05 de Agosto de 2020.

De acuerdo al artículo 108 ibídem en concordancia con lo dispuesto en el artículo 10 del Decreto Legislativo 806 de 2020, el emplazamiento se efectuara únicamente mediante su inclusión en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito.

El emplazamiento se entenderá surtido quince (15) días después de publicada la información en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Módulo de Sentencias  
Juzgado Sexto Civil del Circuito

|  |
|--|
| <br><b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO<br/>DE CÚCUTA</b><br><br>LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE<br>NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO<br>No. <b>020</b> DE FECHA <b>12 DE MAYO DE</b><br><b>2022</b><br><br><b>SECRETARIA</b> |
|--|

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013103 006 2020 00262 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta lo solicitado por el apoderado de la parte ejecutante, se tiene que en expediente reposa copia del Despacho Comisorio No. 008-2021 dirigido al señor Juez Civil Municipal de Cúcuta-Reparto de fecha 15 de abril de 2021 retirado el día 20 del mismo mes y año, sin que a la fecha se cuente con las resultados del mismo, lo que está sujeto a actuación del togado. Por lo expuesto, no se puede acceder a oficiar a la Alcaldía Municipal de Cúcuta – Gestión de Catastro Multipropósito para que expida el avalúo catastral allí indicado.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


|  |
|--|
| <br><b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO<br/>DE CÚCUTA</b><br><br>LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE<br>NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO<br>No. <b>020</b> DE FECHA <b>12 DE MAYO DE<br/>2022</b><br><br><br><b>SECRETARIA</b> |
|--|

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2021 00071 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022)

En atención a lo informado por la secuestre designada ROSA MARIA CARRILLO GARCIA, se dispone requerir a la parte demandante a efectos de que acredite el pago respectivo de los honorarios provisionales fijados a favor de la secuestre referida en la diligencia de secuestro practicada el día 01 de marzo del año que avanza por el Juzgado Primero Civil Municipal de los Patios.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


|  |
|--|
| <br><b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO<br/>DE CÚCUTA</b><br><br>LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE<br>NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO<br>No. <b>020</b> DE FECHA <b>12 DE MAYO DE<br/>2022</b><br><br><br><b>SECRETARIA</b> |
|--|



**PROCESO VERBAL – SIMULACION ABSOLUTA**  
**REFERENCIA 540013153006 2021 00084 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Once (11) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

Agréguese y póngase en conocimiento de la parte demandante, el contenido de las notas devolutivas allegadas por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad, respecto de los inmuebles identificados los folios de matrícula inmobiliaria No. **260-264040, 260-264044, 260-264045, y 260-264048**, obrante a folios precedentes, para lo que estime pertinente.

Teniendo en cuenta el memorial allegado por el apoderado judicial de la parte demandante, en donde anexa al proceso, Cotejados de las Notificaciones personales realizadas a los demandados **JHON JAIRO FONSECA TORRES, JUAN HERNANDO FONSECA MONTAÑEZ, LUIS FRANCISCO SANDOVAL, y NORMA MIREYA FONSECA FERRER** y solicita la continuidad del mismo, esta funcionaria judicial requiere al Doctor **OSCAR PEÑARANDA SILVA**, a efectos de que proceda a efectuar en debida forma la notificación de los referidos demandados y se determine quien recibe las mentadas notificaciones y en qué calidad. Lo anterior, en consideración a que en las Certificaciones de Entrega de la Empresa de Servicio Postal INTER RAPIDISIMO obrantes a folios precedentes, no se dio cumplimiento a lo establecido en el artículo 291 del Código General del Proceso.

Ahora bien en consideración a la solicitud de cambio de dirección de notificaciones del demandado **EDUIN DAVID FONSECA TORRES**, se **ACCEDERA** a ello y por ende téngase como nueva dirección de notificaciones la Avenida 6 No. 9-34 Centro Comercial Plaza Los Andes Local 56 de Cúcuta, Norte de Santander.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **020** DE FECHA **12 DE MAYO DE**

**2022**

**SECRETARIA**



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER  
DISTRITO JUDICIAL DE CÚCUTA  
JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CUCUTA**

San José de Cúcuta, once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022)

|             |   |
|-------------|---|
| REFERENCIA. | <b>VERBAL – DECLARATIVO</b>   |
| Demandante: | <b>1.- HENDER ALBERTO QUIÑONEZ BELTRAN<br/>2.- CLAUDIA YANETH ORTEGA QUINTERO</b>             |
| Demandado:  | <b>1.- HOLDING MASIVOS S.A.S.</b>   |
| Radicado:   | <b>54-001-31-03-006-2021-0115</b>   |
| Asunto:     | AUTO QUE CITA PARA AUDIENCIA INICIAL DE QUE TRATA EL ART. 372 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO. |

Teniendo en cuenta el informe la constancia secretarial de junio 22 de 2021 y en virtud que se encuentra vencido el término del traslado de la demanda y no fue descorrido el mismo; es procedente señalar fecha y hora para llevar a cabo audiencia inicial de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, en la que se adelantarán las etapas de CONCILIACION, INTERROGATORIO a las partes, PRACTICA DE OTRAS PRUEBAS y las demás que resulten y que fuere posible practicar, FIJACION DE HECHOS Y DEL LITIGIO, y demás asuntos relacionados con la audiencia. Se aplicará el numeral 8 del artículo 372 del C. G. P. (CONTROL DE LEGALIDAD). Cumplidas las precitadas etapas, se continuará con los demás ciclos del artículo 372.

Atendiendo la naturaleza del proceso, se previene a las partes demandante y demandada para que se presenten a la audiencia inicial para procurar agotar en ella la conciliación y en el evento de no existir acuerdo, los interrogatorios que de oficio se hace necesario practicar por el Juzgado y los que hayan sido solicitados, respectivamente, si a ello hubiere lugar. Asimismo, en esta misma audiencia conforme lo prevé el artículo 372 numeral 10 del C.G. del P., se procederá al DECRETO DE LAS PRUEBAS pedidas en sus intervenciones, siempre y cuando hayan sido solicitadas conforme los lineamientos del estatuto procesal civil.

De otra parte advierte el Despacho, que el término consagrado por el artículo 121 del Código General de Proceso, para proferir sentencia de fondo, vence el próximo 20 de mayo de 2022, se dispondrá de la aplicación de la prórroga establecida en el inciso quinto ibidem, por el término de seis meses, dado el cúmulo de tutelas y audiencias orales que hubo que atenderse con anterioridad, para garantizar la efectividad de los derechos procesales.

En consecuencia, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CUCUTA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Citar a las partes en contienda judicial el **16 DE FEBRERO DE 2023 A PARTIR DE LAS 9:30 A.M.**, para llevar a cabo la práctica de diligencia de AUDIENCIA ORAL prevista en el art. 372 del C. G. P.

A la presente diligencia deberán comparecer las partes demandante y demandado junto con sus apoderados y se les advierte que la INASISTENCIA permite presumir ciertos los hechos susceptibles de prueba de confesión en que se funden las pretensiones de la demanda o excepciones, según el caso, conforme a lo regulado en el numeral 4 del artículo 372 del C. G. P. y hacerse acreedor a las sanciones procesales y pecuniarias allí previstas.

**SEGUNDO:** Citar a la parte demandante **HENDER ALBERTO QUIÑONEZ BELTRAN y CLAUDIA YANETH ORTEGA QUINTERO**, a conciliación y de no existir acuerdo, a fin de que absuelvan el interrogatorio que le será formulado de oficio por el Despacho y demandado. Para lo cual se señala el día **09 DE FEBRERO DE 2023, A PARTIR DE LAS 9: 30 A.M.** Lo anterior, conforme a lo dispuesto por el (CGP, art. 200, 202, 205). Ofíciase.

**TERCERO:** Citar a la parte demandada **HOLDING MASIVOS S.A.S. a través de su representante legal CARLOS JOSE NAVARRO ORTEGA** a conciliación y de no existir acuerdo, a fin de que absuelva el interrogatorio que le será formulado de oficio por el Despacho y demandante. Para lo cual se señala el día **09 DE FEBRERO DE 2023, A PARTIR DE LAS 9: 30 A.M.** Lo anterior, conforme a lo dispuesto por el (CGP, art. 200, 202, 205). Ofíciase.

Se advierte al demandado HOLDING MASIVOS S.A.S. que en la fecha programada acredite con documento idóneo la representación legal que ostenta.

**CUARTO: PREVENIR** a las partes que deberán comparecer junto con sus apoderados y se les advierte que la INASISTENCIA permite presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funden las pretensiones de la demanda o excepciones, según el caso, conforme a lo regulado en el numeral 4 del artículo 372 del C. G. P. y hacerse acreedor a las sanciones procesales y pecuniarias allí previstas.

**QUINTO: ORDENAR** a la secretaría libre inmediatamente las citaciones y comunicaciones, y deje las constancias en el expediente y en el sistema de gestión judicial, sobre la expedición de los oficios de citación y su retiro.

**SEXTO:** Prorrogar por un término no superior a seis (6) meses el trámite del presente proceso, conforme a lo motivado.

**SEPTIMO: REQUERIR** a las partes y a sus apoderados, para que a más tardar dentro del término de tres (3) días siguientes a la notificación del presente auto, retiren, tramiten y alleguen prueba de ello, **en relación con los oficios - citaciones - libradas, so pena de apreciar su conducta como indicio en su contra** (No. 8, del art. 78 del C. G.P.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**

|  |
|--|
| <br><b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO<br/>DE CÚCUTA</b><br><br>LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE<br>NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO<br>No. <b>020</b> DE FECHA <b>12 DE MAYO DE<br/>2022</b><br><br><b>SECRETARIA</b> |
|--|

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013103 006 2021 00258 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Agréguese y póngase en conocimiento de la parte ejecutante, el contenido del correo remitido por el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Cúcuta el 29 de abril de 2022, visto a folios precedentes, mediante el que informan que se tomó nota del embargo del remanente solicitado en segundo turno dentro del proceso 54001310300720210019200, para lo que estime pertinente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


|   |
|---|
| <br>Consejo Superior<br>de la Judicatura |
| <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO<br/>DE CÚCUTA</b>   |
| LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE<br>NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO<br>No. <b>020</b> DE FECHA <b>12 DE MAYO DE<br/>2022</b>      |
|    |
| <b>SECRETARIA</b>   |

**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**REFERENCIA 540013153 006 2021 00265 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Once (11) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

En atención a la solicitud efectuada por el apoderado de la ejecutada la cual hace referencia a que se fije el monto de la caución que debe prestar a fin de levantar las medidas cautelares decretadas sobre los bienes de propiedad de su mandante, el despacho accede a ello conforme a lo previsto por el artículo 602 del C. G. del P., y para tal efecto, se ordena que debe prestar caución real, bancaria o de compañía de seguros por la suma de **\$1.330.910.361,95**, equivalente al valor actual de la ejecución aumentado en un cincuenta por ciento (50%), dentro del término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído.

Teniendo en cuenta el oficio No. 1463 del 29 de Abril de 2022, proveniente del Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Villa del Rosario, a través del cual comunica que dentro del Proceso Ejecutivo Singular allí tramitado bajo radicado N° 54-87-44-89-0012018-00261-00 se decretó el embargo del remanente respecto de los bienes de propiedad del demandado **RODOLFO ALVAREZ VERGEL** que por cualquier causa se llegaren a desembargar o el remanente producto del remate, pero esta operadora judicial no accede a ello, toda vez que en auto del 12 de Enero de 2022, ya se tomó nota del embargo del remanente o de los bienes que se llegaren a desembargar a favor del proceso ejecutivo singular adelantando en el **Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Villa del Rosario** por **Alirio Bacca Peñaranda** contra el aquí demandado bajo el radicado **No. 2020-00441-00**. Líbrese la comunicación correspondiente.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  




**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **020** DE FECHA **12 DE MAYO DE**  
**2022**



**SECRETARIA**

**PROCESO VERBAL – DECLARACION DE PERTENENCIA**  
**REFERENCIA 540013103 006 2021 00272 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Agréguese y póngase en conocimiento de las partes lo comunicado por la Agencia Nacional de Tierras -ANT mediante oficio 20223100434161 del 20 de abril del 2022, para lo que estime pertinente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


|   |
|---|
| <br>Consejo Superior<br>de la Judicatura |
| <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO<br/>DE CÚCUTA</b>   |
| LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE<br>NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO<br>No. <b>020</b> DE FECHA <b>12 DE MAYO DE<br/>2022</b>      |
| <br><b>SECRETARIA</b>                    |

**PROCESO VERBAL-RESPONSABILIDAD CIVIL MÉDICA**  
**REFERENCIA 540013153 006 2021 00372 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, Once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al Despacho presente proceso **VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL MEDICA** propuesta a través de apoderado judicial por **LUZ MARINA FLOREZ, BERNABE PABON FLOREZ** en contra de **LA NACION- MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL, SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD, DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER- INSTITUTO DEPARTAMENTAL DE SALUD DE NORTE DE SANTANDER, COOMEVA EPS, MUNICIPIO DE SAN JOSE DE CUCUTA- SECRETARIA DE SALUD MUNICIPAL DE SAN JOSE DE CUCUTA,** para resolver lo que en derecho corresponda acerca del llamamiento en garantía realizado de parte del demandado **COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. EN LIQUIDACION** en contra de **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

En este entendido debe observarse que los requisitos formales de dicha solicitud que se enlistan en el artículo 65 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 64 y 66 ibídem se encuentran presentes, en tanto que está plenamente identificado el llamado, su domicilio e incluso el lugar de notificación y se establecen los hechos de una manera clara y precisa como se evidencia en el escrito que contiene la solicitud.

En este orden de ideas, se deberá admitir el llamamiento en garantía planteado, dársele el trámite pertinente previsto en el Art. 66 del C.G.P., y las normas concordantes; debiendo surtirse la notificación de esta decisión de manera personal, conforme el artículo 291 del Código General del Proceso.

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA,**

## RESUELVE

**PRIMERO: ADMITIR** el llamamiento de garantía realizado por **COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. EN LIQUIDACION** en contra de **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**, el presente proveído por estado, de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 66 del C. G. del P.

**TERCERO: CONCEDER** el termino de veinte (20) días a partir de la notificación de la presente providencia, para que **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**, intervenga en el proceso respecto a su condición de llamado en garantía.

## NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  




### JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **020** DE FECHA **12 DE MAYO DE**  
**2022**

**SECRETARIA**

**PROCESO VERBAL-RESPONSABILIDAD CIVIL MÉDICA**  
**REFERENCIA 540013153 006 2021 00372 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, Once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022)

De acuerdo a lo señalado en el artículo 75 del CGP, se tiene a los Doctores **YASMINA DEL SOCORRO VERGARA, ROCIO BALLESTEROS PINZON, ADRIANA PATRICIA BURGOS PEREIRA, ADRIANA PATRICIA BURGOS PEREIRA, RAFAEL SANTOS GARCIA Y MELBA JOHANNA RODRIGUEZ GUTIERREZ** como apoderados de los demandados **INSTITUTO DEPARTAMENTAL DE SALUD DE NORTE DE SANTANDER, LA NACION-MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL, COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. EN LIQUIDACION, MUNICIPIO SAN JOSE DE CUCUTA Y SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD** respectivamente, en los términos y facultades de los poderes otorgados.

Así mismo, conforme lo establecido en el inciso 2° del artículo 301 del CGP, se dispone tener notificada por conducta concluyente a los demandados **INSTITUTO DEPARTAMENTAL DE SALUD DE NORTE DE SANTANDER, LA NACION-MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL, COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. EN LIQUIDACION, MUNICIPIO SAN JOSE DE CUCUTA Y SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD.**

Por otro lado, en relación con la solicitud elevada por **SALUDVIDA EPS**, se le informa que en atención con lo ordenado en auto admisorio de fecha 02 de febrero del 2022, la misma no hace parte del contradictorio por pasiva, lo anterior para lo de su conocimiento. Por secretaria remítase copia digital de la presente providencia a la entidad peticionaria.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **020** DE FECHA **12 DE MAYO DE  
2022**

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'S' followed by a horizontal line and a diagonal stroke.

**SECRETARIA**

**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**REFERENCIA 540013103 006 2022 00031 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022)

En cumplimiento del auto anterior, el apoderado judicial de la parte ejecutante allega la constancia de la inscripción en el folio de matrícula inmobiliaria No. **260-116446**, del embargo decretado respecto del bien inmueble de propiedad de la parte demandada, razón por la cual se procederá agregarlo al expediente y ordenar la diligencia de secuestro.

Para tal efecto, se dispone **COMISIONAR** al señor señor Juez Civil Municipal de Cúcuta®, para llevar a cabo la diligencia de secuestro del bien inmueble ubicado en la calle OA No. 1E-05 Urbanización La Ceiba de esta ciudad, identificado con la matrícula inmobiliaria No. **260-116446**, de propiedad del demandado **JAVIER MAURICIO ROLON ALVARADO**. La parte interesada deberá aportar al comisionado documento donde se encuentren contenidos los linderos que identifican el bien a secuestrar.

Advertir al comisionado que de acuerdo a lo señalado en el artículo 40 del Código General del Proceso, tendrá las mismas facultades del comitente en relación con la diligencia que se le delega, inclusive las de resolver reposiciones y conceder apelaciones contra las providencias que se dicte, susceptibles de estos recursos, e incluso designar secuestro de la lista de auxiliares de la justicia. Igualmente hacer la práctica de allanamiento regulado en los artículos 112 y 113 del CGP, valiéndose de la fuerza pública en caso necesario.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


|  |
|--|
| <br><b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b><br><br>LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>020</b> DE FECHA <b>12 DE MAYO DE 2022</b><br><br><b>SECRETARIA</b> |
|--|

**PROCESO EJECUTIVO  
RADICADO 540013153 006 2022 00085 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Once (11) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

Entra a proveer el despacho este proceso en aras de resolver el recurso de reposición y en subsidio el de apelación formulado por la apoderada judicial de la parte demandante, contra el auto que se abstuvo de librar mandamiento de pago de fecha 06 de Abril de 2022.

El recurrente funda su impugnación aduciendo en síntesis que:

1. Los títulos que se relacionan en el escrito de la demanda, gozan como primer elemento configurativo de la claridad respecto de quien es el aceptante en cuanto al beneficiario del servicio prestado, pues a efectos de dar claridad del tema, en materia de Salud, cuando los servicios prestados son NO PBS, estos pueden ser solicitados directamente a la entidad responsable de manera directa del pago, por ende gozan de todos sus requisitos para ser exigibles ejecutivamente, siendo que el trámite administrativo solo obliga a reportar o presentar los soportes de cada título valor ante la entidad responsable del pago, ello siendo coherente con la destinación específica del legislador, no debiendo el despacho exigir más de lo legalmente previsto.

2. Las Facturas que dan génesis al presente proceso, se constituyen en títulos valores contentivos de créditos a favor del acreedor (Productos Hospitalarios S.A. PRO-H S.A.) y en una obligación clara y expresa a cargo del aceptante de la obligación (Instituto Departamental de Salud – Norte de Santander) por cuanto reúne los requisitos exigidos en el artículo 773 y 774 del Código de Comercio.

**CONSIDERACIONES**

Para el caso la providencia recurrida es el auto que se abstuvo de librar mandamiento de pago, que profiere la juez al considerar que los documentos que presenta el demandante en la demanda como contentivos de una obligación dineraria a cargo del demandado, no provienen de él, por lo que no se estiman títulos ejecutivos claros, expresos y exigibles, y por ende no constituyen plena prueba en contra del Instituto Departamental de Salud, careciendo de característica suficiente para proferir orden de pagar.

La filosofía del recurso de reposición, es la de señalar al juez, que se ha equivocado en su decisión, para que vuelva sobre ella, la revise y con base en esa revisión, de prosperar, la modifique o revoque. Sin embargo, de una interpretación del inciso 2, del artículo 430 del C. G. del P., indica que el recurso de reposición contra el auto que se abstuvo de librar mandamiento de pago, se encuentra estatuido por el legislador como un medio para discutir: i. Los requisitos formales contra el título ejecutivo; y ii. Para proponer excepciones previas.

i. En cuanto al primer caso, de la lectura y el análisis efectuado al escrito contentivo del recurso de reposición y en subsidio el de apelación, se infiere que se atacan los requisitos formales de los títulos valores base de la ejecución –facturas de venta-,

en la medida que se discuten los documentos que hacen parte del título y de quien es el obligado.

La ley exige que se satisfagan varios requisitos para que las obligaciones puedan ser susceptibles de ejecución. Entre ellos están los formales, relativos a que los documentos conformen una unidad jurídica y que provengan del deudor; además están los requisitos sustanciales según los cuales es necesario que los documentos que conforman el título ejecutivo contengan obligaciones claras, expresas y exigibles.

Frente a lo anterior, es de precisar en primer lugar que el Decreto 4747 de 2007, expedido por el Ministerio de Protección Social, reconoce que la **FACTURA** se constituye en el documento que representa el soporte legal de cobro de un prestador de servicios de salud a una entidad responsable del pago de servicios de salud, por venta de bienes o servicios suministrados o prestados por el prestador, que debe cumplir los requisitos exigidos por la ley, dando cuenta de la transacción efectuada.

Según lo consignado en el artículo 773 del Código de Comercio, la Factura regulada en el artículo 772, ibídem, modificado por la Ley 1231 de 2008, se emite como un "título valor" de carácter crediticio, necesario para legitimar el ejercicio del derecho literal y autónomo que en ella se incorpora, de conformidad con lo señalado por el artículo 619 del Código de Comercio, y en donde los principios de autonomía y literalidad propios del título valor hacen que sea un documento formal y especial. Luego entonces, atendiendo la naturaleza del derecho que se incorpora o se materializa en estos títulos valores, estos existen por sí mismo, y están conformados por documentos singulares, porque están contenidos o constituidos en un solo documento.

No se desconoce que el Decreto 4747 de 2007, define los formatos y procedimientos para la autorización de servicios de salud y el manual único de glosas, devoluciones, respuestas y términos a que deben sujetarse las relaciones administrativas entre los prestadores de servicios de salud y las entidades responsables del pago de tales servicios. Pero estas directrices solo tienen aplicabilidad cuando el prestador del servicio de salud hace el cobro administrativo o extrajudicial de las facturas de venta.

Puestas, así las cosas, se pone en evidencia que la existencia de estas normas no restringe que el tenedor de las facturas pueda acudir a la jurisdicción ordinaria civil, para cobrarlas en forma forzosa por la vía ejecutiva por sus características propias (como la negociabilidad o circulación) de un título valor y la presunción de autenticidad de su contenido y firmas. Acción ejecutiva que está encaminada meramente al cobro de una obligación, clara, expresa y exigible contenido en un título valor, donde para su admisión solo se requiere que cumplan los requisitos consagrados en los artículos 621 y 774 del Código de Comercio, así como con los requisitos estipulados en el artículo 617 del Estatuto Tributario.

La fusión inescindible entre derecho y documento legitima al tenedor, conforme con la ley de circulación del título valor, a exigirlo en el tráfico jurídico y a perseguir su cobro por vía ejecutiva mediante la denominada acción cambiaria (artículo 780 y ss. del Código de Comercio), con independencia de la relación o negocio jurídico causal que le dio origen, imprimiendo seguridad y certeza al derecho que de manera

incondicional en él se incorpora (artículos 619, 625, 626, 627 y 647 in fine). Además, la regla general de la negociabilidad o circulación del título valor según sea al portador, a la orden o nominativo -entrega, o endoso y entrega, o endoso, entrega e inscripción en libro correspondiente- (artículos 648, 651 y 668 ibidem) y la presunción de autenticidad de su contenido y firmas, permiten individualizarlo de otro tipo de documentos (artículo 793, ejusdem) y constatar que se rige por un régimen normativo especial que no se aplica a los demás títulos ejecutivos.

En esta medida se tiene que la factura establecida por el artículo 772 del Código de Comercio, modificado por la Ley 1231 de 2008, es un documento que soporta transacciones de venta de bienes o de servicios, y se asimila a la suscripción de un contrato de compraventa o de prestación de servicios, emitido como un título valor de contenido crediticio, que contiene todas las características propias de dicho título: literalidad, autonomía, incorporación, incondicionalidad, negociabilidad, legitimidad, autenticidad.

De la enunciación de los requisitos formales de la factura se puede colegir que ella es un título valor causal. La causa es la venta de un bien o el suministro de un servicio, que han sido efectivamente dados, pues la ley 1231 de 2008, que modificó el artículo 772 del C de Comercio, expresamente dice en su artículo primero que no podrá librarse factura que no corresponda a bienes entregados real y materialmente, o a servicios efectivamente prestados. **Por su parte, el artículo 2 de ley citada, que cambió el artículo 773, indica que una vez la factura sea aceptada,** se considerará frente a terceros de buena fe exenta de culpa que el contrato que le dio origen ha sido debidamente ejecutado. Por ser un título causal, es que el deudor le pueda proponer a cualquier tenedor del título excepciones derivadas del negocio causal que dio origen al título, así él no haya sido parte del contrato.

Ahora en lo que atañe a la falta de aceptación de alguna de las facturas, advierte esta operadora que al momento de efectuarse el estudio de admisibilidad de la demanda para librar la orden de premio solicitada, se revisaron las facturas y demás documentos aportados como báculo de la ejecución, observándose que no tenían prueba de haber sido presentada a la ejecutada para su cobro, en virtud de lo cual se abstuvo de librar mandamiento de pago por la totalidad de las facturas allegadas con el escrito genitor.

Es de tenerse en cuenta que las pretensiones ejecutivas tienen por objeto que se imponga en la sentencia el cumplimiento de una obligación, basado en un supuesto insustituible: la preexistencia de un documento en el que se consagra la certeza judicial, legal o presuntiva del derecho del acreedor y la obligación jurídica correlativa del deudor, relación que le otorga al primero el derecho de demandar del segundo el acatamiento de la obligación proveniente del documento respectivo, donde no se porfía o impugna la existencia o inexistencia del derecho del acreedor, sino la insatisfacción de él por parte del deudor.

Al ser así las cosas, es que en los procesos ejecutivos por existir certeza del derecho que se reclama no se busca crear un derecho, razón por la cual en la demanda con la pretensión se le pide al juez que ordene cumplir la obligación contenida en un documento que reúne la calidad de título ejecutivo.

Bajo este contexto, lo dicho por el recurrente no es de recibo legal para adicionarle eficacia a los títulos valores –facturas de venta- soporte de la ejecución, y en efecto el auto censurado no deberá revocarse, por estar ajustado a derecho, pues confrontadas las facturas con los artículos 621 y 774 del Código de Comercio y 617 y concordantes del Estatuto Tributario, se establece que no reúnen los requisitos de literalidad generales y esenciales que contemplan las normas citadas.

Así las cosas, y atendiendo el marco normativo referido de las obligaciones y los títulos valores, no es de recibo legal lo planteado por la apoderada de la parte demandante a través del recurso en estudio.

Por lo brevemente expuesto y al no encontrarse argumento válido alguno en el recurso para que se revoque la decisión impugnada, se dispondrá por el Despacho **NO REPONER** el auto calendarado 06 de Abril de 2022.

Por lo expuesto, **el JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CUCUTA,**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de fecha 06 de Abril de 2022, con fundamento en lo señalado en la parte motiva de la presente providencia.

**SEGUNDO:** En subsidio **CONCEDER** en el efecto **SUSPENSIVO** ante la Sala Civil – Familia del Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cúcuta, la alzada que de tal forma fue propuesta por la apoderada judicial la parte demandante, en contra del auto antes reseñado, remitiendo digitalizada la totalidad del expediente, sin que haya necesidad de efectuar pago alguno.

**TERCERO:** Por secretaría désele el trámite correspondiente conforme a lo normado en el artículo 322 del Código General del Proceso en concordancia con los artículos 324 y 326 ibídem.

**CUARTO:** Cumplido lo anterior, y una vez digitalizado el expediente líbrese el oficio remitiéndolo, indicando que sube por primera vez a esa superioridad.

#### **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  




**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **020** DE FECHA **12 DE MAYO DE**  
**2022**



**SECRETARIA**

**PROCESO VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**  
**REFERENCIA 540013153 006 2022 00121 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, Once (11) de Mayo de Dos Mil Veintidós (2022)

Se encuentra al Despacho la presente demanda **VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL** propuesta a través de apoderada judicial por **YULIETH ZIMENA CHINCHILLA LANZZIANO** en contra de **JAIME FIGUEROA QUIÑONES**, para decidir sobre la iniciación de la actuación procesal, y al revisarla se advierte que cumple las exigencias de los artículos 82, 83, 84 y 85 del C. G. del P.; por lo que se admitirá dándole el trámite previsto para este tipo de procesos en el artículo 368 y s.s., del CGP.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL** propuesta a través de apoderado judicial por **YULIETH ZIMENA CHINCHILLA LANZZIANO** en contra de **JAIME FIGUEROA QUIÑONES**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a la parte demandada el contenido del presente proveído, de conformidad con lo reglado en el artículo 290, 291 y s.s., del CGP, y conforme al artículo 369, ibídem, córrasele traslado por el término legal de veinte (20) días.

**TERCERO: DAR** al presente el trámite previsto para los procesos **VERBALES DE MAYOR CUANTIA**, previsto en el artículo 368 y siguientes del CGP.

**CUARTO:** Téngase a la doctora **MARIA FERNANDA ASCANIO CHINCHILLA**, como apoderada de la parte demandante, en los términos y facultades del poder otorgado, de conformidad con lo señalado en el artículo 77 del C. G. del P.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

*Maria Elena Arias Leal*  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Municipio Sexto Civil del Circuito

  
**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**  
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. **020** DE FECHA **12 DE MAYO DE 2022**  
  
**SECRETARIA**

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2022 00125 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, Once (11) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al Despacho la presente demanda **EJECUTIVA SINGULAR** instaurada a través apoderado judicial por **BANCO DE BOGOTA** en contra de **NANCY ALICIA MENDOZA RUIZ**, para resolver sobre su admisibilidad.

En razón a que la demanda reúne los requisitos formales que señala el artículo 82 del C.G. del P. y que el documento aportado como base de la ejecución, se desprende la existencia de una obligación clara, expresa y exigible a cargo de la parte demandada, se dispondrá con base en los artículos 430, 431 del C. G. del P., a librar el respectivo mandamiento de pago por las sumas pretendidas por la parte actora.

No obstante lo anterior, sin perjuicio del control de legalidad oficiosa que deba efectuarse con posterioridad en punto de los títulos valores base de ejecución, para efectos de salvaguardar los derechos sustanciales de las partes trabadas en contienda (artículos 4, 42 – 2º, 11, 430 – 1º. Del C. G. P.)

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR** mandamiento de pago a favor de **BANCO DE BOGOTA** y a cargo de **NANCY ALICIA MENDOZA RUIZ**.

**SEGUNDO: ORDENAR** a **NANCY ALICIA MENDOZA RUIZ**, pagar a la parte demandante dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente proveído, las sumas de dinero de la siguiente manera:

a.- **TRESCIENTOS SESENTA Y NUEVE MILLONES CIENTO CUARENTA Y UN MIL DOSCIENTOS SETENTA Y OCHO PESOS MTCE (\$369.141.278)**, por concepto de saldo de capital, representado en el pagare No. **60388257**.

**b.-** Por el valor de **VEINTIUN MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS NUEVE PESOS (\$21.957.209)**, correspondiente a intereses causados a la fecha del diligenciamiento del pagare No. **60388257**.

**c.-** Por los intereses moratorios desde el 24 de marzo de 2022 y hasta que se produzca el pago total de la obligación a la tasa máxima legal establecida por la Superintendencia Financiera.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la demandada **NANCY ALICIA MENDOZA RUIZ**, el contenido del presente proveído, de conformidad con lo reglado en el artículo 290, 291 y ss. del C. G. del P., y para los efectos consagrados en el artículo 442, ibídem. El traslado se surtirá en la forma indicada en el artículo 91 del CGP, advirtiéndole que tienen diez (10) días para contestar la demanda y/o formular excepciones.

**CUARTO: DAR** al presente el trámite previsto para los procesos Ejecutivos Singulares de mayor cuantía.

**QUINTO:** Téngase como apoderado judicial de la parte demandante a la doctora **MERCEDES HELENA CAMARGO VEGA**, en los términos y efectos del poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **020** DE FECHA **12 DE MAYO DE  
2022**

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'A' followed by a horizontal line and a diagonal stroke.

**SECRETARIA**