



**PROCESO DIVISORIO-EJECUTIVO A CONTINUACION**  
**REFERENCIA 540013153 006 2012 00241 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al Despacho el presente proceso **DIVISORIO CON EJECUTIVO A CONTINUACION**, instaurado a través de apoderado judicial por **ROSELIA VERA SANDOVAL** en contra de **JOSE ROSARIO RINCON BAUTISTA y HOLANDA CECILIA PEÑA CELIS**, para decidir sobre la iniciación de la actuación procesal; una vez analizado el documento que se pretende ejecutar, esto es, el **“ACTA DE CONCILIACION”**, se tiene que del mismo se desprende una obligación en donde las partes acordaron que “(…) los gastos del desenglobe ante la Curaduría Urbana de Cúcuta serán llevados por mitad y cada quien tomara por su cuenta los gastos notariales de realizar su nueva escritura totalmente independiente uno del otro(…)”, sin embargo, no se observa que dentro de dicho acuerdo las partes hubiesen determinado una fecha cierta para la realización del respectivo trámite de desenglobe, lo que hace que dicho título carezca de exigibilidad, siendo este requisito indispensable para librar mandamiento de pago (Art 422 del C.G.P.), razón por la cual esta funcionaria judicial deberá abstenerse de librar orden de apremio, por no poderse predicar del mismo el cumplimiento de todos los requisitos para ser considerado como títulos ejecutivo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**;

**RESUELVE**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de librar mandamiento de pago a favor de **ROSELIA VERA SANDOVAL**, y a cargo de **JOSE ROSARIO RINCON BAUTISTA y HOLANDA CECILIA PEÑA CELIS**, por las razones vistas en la parte motiva de la providencia.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería para actuar dentro del presente proceso al Dr. **EDWARD ALEXANDER PEINADO BARRERA**, como apoderado de la parte actora en los términos y con las facultades contenidos en el mandato conferido.

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente, una vez sea declarado histórico en el software siglo XXI.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **034** DE FECHA **28 DE JULIO DE**  
**2022**

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized initials and a long horizontal stroke.

**SECRETARIA**



**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**REFERENCIA 540013153 006 2012 00242 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la solicitud obrante a folio precedente, realizada por el apoderado judicial de la parte ejecutante, referente a la fijación de fecha para llevar a cabo la diligencia de remate del bien inmueble objeto de cautela, esta funcionaria judicial considera que sería procedente acceder a ello, si no se observara que el avalúo de los referidos bienes inmuebles no se encuentran actualizados, toda vez que el que obra en el expediente data del 12 de febrero de 2020, sumado a que tampoco se encuentra actualizada la liquidación del crédito, en tanto que la aportada por la parte ejecutante fue aprobada mediante auto del 12 de Julio de 2016, en tal virtud esta funcionaria judicial considera que previo a proceder en tal sentido, es pertinente que se actualicen tanto el avalúo del bien objeto de cautela como la liquidación del crédito, en aras de garantizar la igualdad e intereses patrimoniales de las partes estableciéndose plenamente el saldo del crédito aquí ejecutado al momento de efectuarse la respectiva almoneda y evitar futuras nulidades.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Municipio Sexto Civil del Circuito

 Consejo Superior de la Judicatura
<b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>034</b> DE FECHA <b>28 DE JULIO DE 2022</b>

<b>SECRETARIA</b>

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2014 00266 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Sería del caso darle trámite al poder conferido por **CENTRAL DE INVERSIONES S.A.**, al doctor **JAIRO ANDRES MATEUS NIÑO**, si no se observara que la entidad poderdante no hace parte del presente proceso, toda vez que quien funge como acreedor en la presente ejecución es el Fondo Nacional de Garantías SA (FNG).

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>034</b> DE FECHA <b>28 DE JULIO DE 2022</b>  <b>SECRETARIA</b>
---

**PROCESO: VERBAL - EJECUCION**

**RADICADO: 54001-31-53 006 2016 00005 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Pasa al despacho el presente proceso para resolver la solicitud presentada por la parte demandada, de conformidad con lo señalado en el artículo 305 y 306 del C. G. del P., consistente en que se libre orden de pago contra **TRANSPORTE DEL NORTE S.A.**, para obtener el pago de las costas ordenadas pagar en sentencias de primera y segunda instancia de fechas 27 de noviembre de 2017 y 16 de julio de 2018.

En consecuencia como quiera que la solicitud reúne los requisitos de ley y contiene una obligación clara, expresa y exigible a favor del demandante **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE PIMPINEROS DEL NORTE-“COOMULPINORT”**, esta funcionaria judicial procede a librar mandamiento de pago por la suma peticionada, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 306 del Código General del Proceso en concordancia con los artículos 430 y 431 ibídem, lo que implica además que se reconocerán los intereses legales al 6% anual desde el día siguiente a la ejecutoria del auto que aprobó la liquidación de costas hasta que se verifique el pago total de la obligación, conforme al art. 1617 del Código Civil.

Finalmente, en relación a la reforma de la demanda, esta operadora judicial debe manifestar que no accederá a ello, en razón a que la misma no cumple con los presupuestos establecidos en el numeral 1 del artículo 93 del Código General del Proceso, sin embargo, se procederá a dar trámite a la solicitud de Medidas Cautelares en Auto de la misma fecha, en cuaderno separado.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** a **TRANSPORTE DEL NORTE S.A.**, pagar a favor de **COOPERATIVA MULTIACTIVA DE PIMPINEROS “COOMULPINORT”**, las siguientes sumas:

1.- La suma de **CIENTO TREINTA Y DOS MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL DOSCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS CON CINCUENTA Y UN CENTAVOS MTCE (\$132.953.254.51)**, por concepto de las costas debidamente liquidadas y aprobadas a que fue condenada la parte demandada en las sentencias de primera y segunda instancia de fechas 27 de noviembre de 2017 y 16 de julio de 2018.

2.- Los intereses moratorios liquidados sobre el valor de las costas a que fue condenada en las sentencias de primera y segunda instancia, a partir del día de su presentación, esto es 08 de junio del 2022, hasta que se verifique el pago total de la obligación, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 1617 del Código Civil para intereses legales.

**SEGUNDO: DAR** a la presente demanda el trámite de proceso Ejecutivo Singular de Menor Cuantía.

**TERCERO: NOTIFICAR** este auto a la parte ejecutada de forma personal como lo prevé el art. 291 del C.G.P., por lo dispuesto en el artículo 306 inciso 2° ibídem; en consecuencia, CORRASELE TRASLADO por el término de diez (10) días, conforme lo dispone y para los fines previstos en el artículo 442 ibídem.

**CUARTO: NO ACCEDER** a la reforma de la demanda, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **034** DE FECHA **28 DE JULIO DE  
2022**

**SECRETARIA**

**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**REFERENCIA 540013153 006 2016 00276 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la solicitud obrante a folios precedentes, realizada por el apoderado judicial de la parte ejecutante, referente a la fijación de fecha para llevar a cabo la diligencia de remate del bien inmueble objeto de cautela dentro del presente proceso, esta funcionaria judicial considera que sería procedente acceder a ello, si no se observara que no se encuentra actualizada la liquidación del crédito, en tanto que la aportada por la parte ejecutante fue aprobada mediante auto del 12 de febrero de 2020; en tal virtud considera que previo a proceder en tal sentido, es pertinente que se actualice la liquidación del crédito, en aras de garantizar la igualdad e intereses patrimoniales de las partes estableciéndose plenamente el saldo del crédito aquí ejecutado al momento de efectuarse la respectiva almoneda y evitar futuras nulidades

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>034</b> DE FECHA <b>28 DE JULIO DE 2022</b>
 <b>SECRETARIA</b>



**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**REFERENCIA 540013153 006 2017 00234 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Procedente de Secretaría se encuentra al despacho el presente proceso, para decidir oficiosamente sobre la aplicación de la figura del Desistimiento Tácito de que trata el literal b), numeral 2 del Artículo 317 del Código General del Proceso.

En efecto, prevé la norma en cita: “El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

*“...2) Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en cosas o perjuicios a cargo de las partes.*

Analizada entonces la actuación que nos ocupa, se observa que en el *sub judice* se cumplen a cabalidad los presupuestos en mención, en tanto que se supera ampliamente el lapso de tiempo exigido en la norma, pues la última actuación surtida data del 21 de abril de 2021 (Fl. 247 cuaderno Principal), mediante la cual se notificó por anotación en estado el auto del 22 de abril de 2021, a través del que se puso en conocimiento la nota informativa proveniente de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta Ciudad, y como quiera que a la fecha se encuentra vencido el termino allí señalado, pues han transcurrido más de un (1) año, aunado a que la inactividad del proceso se imputa exclusivamente a la parte demandante, lo que conlleva inexorablemente a decretar el desistimiento tácito del presente proceso, ordenando como consecuencia la terminación de la presente actuación.

Así mismo se evidencia que dentro del presente proceso hubo decreto de cautelas; razón por la cual además de aplicar el desistimiento tácito a éste, también se ordenará el levantamiento de las medidas decretadas; igualmente no hay lugar a condenar en costas y perjuicios como lo reseña la preceptiva en cita.



En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso de la referencia, conforme a lo dispuesto por el numeral 2 del Artículo 317 del C. G. del P., por lo motivado.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas en el presente trámite.

**TERCERO: NO** condenar en costas, por lo motivado.

**CUARTO: DESGLOSAR** los documentos aportados como anexos a la demanda, con la constancia que se decretó el desistimiento tácito, previo el pago de los emolumentos necesarios.

**QUINTO:** Archívense las diligencias previo registro en el Sistema de Justicia Siglo XXI.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. **034** DE FECHA **28 DE JULIO DE 2022**



**SECRETARIA**



**PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR**  
**RADICADO: 540013153 006 2017 00309 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Se encuentra el presente proceso al Despacho para decidir sobre la aprobación a la liquidación del crédito practicada y presentada por el apoderado de la parte ejecutante, después de haberse surtido el traslado pertinente a la parte contraria, conforme al artículo 446 del Código General del Proceso.

Revisada la misma, observa el despacho que sería del caso proceder a impartirle la correspondiente aprobación si no se observara que en efecto la misma no se practicó conforme a la realidad expedencial, en tanto que no se liquidó conforme a los intereses moratorios ordenados en el auto mediante el cual se libró la orden de apremio y en la providencia mediante la cual se ordenó seguir adelante la ejecución, lo que inexorablemente nos conduce a establecer que no se ajusta a los parámetros legales.

En razón a lo anterior, el juzgado obrando de conformidad con lo previsto en el numeral 3 del artículo 446 ibidem procede a modificar la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, teniendo en cuenta que habrá de partirse de lo dispuesto en el auto en el que se libró orden de apremio y el auto que ordenó seguir adelante la ejecución, quedando de la siguiente manera:

<b>LETRA DE CAMBIO No. 01</b>	
CAPITAL	<b>\$46.000.000,00</b>
INTERESES MORATORIOS	<b>\$92.862.334,53</b>
TOTAL	<b>\$138.862.334,53</b>

<b>LETRA DE CAMBIO No. 02</b>	
CAPITAL	<b>\$1.000.000</b>
INTERESES MORATORIOS	<b>\$2.018.746,40</b>
TOTAL	<b>\$3.018.746,40</b>

<b>LETRA DE CAMBIO No. 03</b>	
CAPITAL	<b>\$15.000.000</b>
INTERESES MORATORIOS	<b>\$30.281.196,04</b>
TOTAL	<b>\$45.281.196,04</b>



<b>LETRA DE CAMBIO No. 04</b>	
CAPITAL	<b>\$2.000.000</b>
INTERESES MORATORIOS	<b>\$4.037.492,81</b>
TOTAL	<b>\$6.037.492,81</b>

**TOTAL LIQUIDACION CAPITAL E INTERESES: \$ 193.229.769,78**

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** la liquidación adicional de crédito especificada de capital e intereses presentada y practicada por la parte ejecutante a través de su apoderada judicial, la cual quedara en la forma y términos consignados en la parte motiva de esta providencia, por la suma de **CIENTO NOVENTA Y TRES MILLONES DOSCIENTOS VEINTINUEVE MIL SETECIENTOS SESENTA Y NUEVE PESOS CON SETENTA Y OCHO CENTAVOS M/Cte. (\$193.229.769,78)**, correspondientes a capital e intereses, impartíendosele la debida aprobación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Norte de Santander  
Agrupado Sexto Civil del Circuito

 Consejo Superior de la Judicatura
<b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>034</b> DE FECHA <b>28 DE JULIO DE 2022</b>

<b>SECRETARIA</b>



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153006 2018 00309 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que la liquidación del crédito especificada de capital e interés obrante a folio 329 de este cuaderno, presentada por la parte ejecutante **BANCOLOMBIA S.A.**, no fue objetada por la parte ejecutada, y encontrándose ajustada a derecho, el Despacho le imparte aprobación, de conformidad con lo dispuesto por el numeral 3 del artículo 446 del Código General del Proceso.

Por otra parte, teniendo en cuenta que se encuentran cumplidos los presupuestos enlistados el numeral 4 del artículo 444 del Código General del Proceso, se dispone correr traslado por el termino de diez (10) días del avalúo comercial del inmueble objeto de cautela identificado con matrícula inmobiliaria No. **No. 260-205454**, allegado por la parte demandante obrante a folios 331 a 345 de este cuaderno, de conformidad con el numeral 2 del citado artículo, para que los interesados presenten sus observaciones.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **034** DE FECHA **28 DE JULIO DE  
2022**

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized initials and a long horizontal stroke.

**SECRETARIA**



**PROCESO: EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**RADICADO: 540013153 006 2018 00338 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, Veintisiete (27) de Julio de dos mil veintidós (2022)

Previo a dar trámite a la solicitud de Cesión de Crédito presentada por el extremo demandante, considera necesario está suscrita requerir a la parte ejecutante a fin de que remita nuevamente la documentación anexa con la solicitud de cesión de crédito allegado mediante correo electrónico el pasado 10 de junio del 2022, toda vez que los documentos soporte de la solicitud no son legibles.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

*Maria Elena Arias Leal*  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  
JUEZ  
Morte de Sonsoyok  
Magistrado Sexto Civil del Circuito

  
**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. **034** DE FECHA **28 DE JULIO DE 2022**

  
**SECRETARIA**

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2019 00100 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Procedente de Secretaría se encuentra al despacho el presente proceso, para decidir oficiosamente sobre la aplicación de la figura del Desistimiento Tácito de que trata el literal b), numeral 2 del Artículo 317 del Código General del Proceso.

En efecto, prevé la norma en cita: “El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

*“...2) Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes.*

Analizada entonces la actuación que nos ocupa, se observa que en el *sub judice* se cumplen a cabalidad los presupuestos en mención, en tanto que se supera ampliamente el lapso de tiempo exigido en la norma, pues la última actuación surtida data del 02 de junio de 2021 (Fl. 115 cuaderno de medidas), mediante la cual se notificó por anotación en estado el auto del 03 de junio de 2021, a través del que se agregó y puso en conocimiento el oficio allegado por el Banco BBVA, y como quiera que a la fecha se encuentra vencido el termino allí señalado, pues han transcurrido más de un (1) año, aunado a que la inactividad del proceso se imputa exclusivamente a la parte demandante, lo que conlleva inexorablemente a decretar el desistimiento tácito del presente proceso, ordenando como consecuencia la terminación de la presente actuación.

Así mismo se evidencia que dentro del presente proceso hubo decreto de cautelas; razón por la cual además de aplicar el desistimiento tácito a éste, también se ordenará el levantamiento de las medidas decretadas; igualmente no hay lugar a condenar en costas y perjuicios como lo reseña la preceptiva en cita.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA;**



**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso de la referencia, conforme a lo dispuesto por el numeral 2 del Artículo 317 del C. G. del P., por lo motivado.

**SEGUNDO: LEVANTAR** las medidas cautelares decretadas en el presente trámite.

**TERCERO:** NO condenar en costas, por lo motivado.

**CUARTO: DESGLOSAR** los documentos aportados como anexos a la demanda, con la constancia que se decretó el desistimiento tácito, previo el pago de los emolumentos necesarios.

**QUINTO:** Archívense las diligencias previo registro en libros y Sistema de Justicia Siglo XXI.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **034** DE FECHA **28 DE JULIO DE**  
**2022**



**SECRETARIA**



**PROCESO VERBAL -SIMULACION**  
**REFERENCIA 540013153 006 2019 00303 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Procedente de Secretaría se encuentra al despacho el presente proceso, para decidir oficiosamente sobre la aplicación de la figura del Desistimiento Tácito de que trata el numeral 2 del Artículo 317 del Código General del Proceso.

En efecto, prevé la norma en cita: “El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

*“...2) Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en cosas o perjuicios a cargo de las partes.*

Analizada entonces la actuación que nos ocupa, se observa que en el *sub judice* se cumplen a cabalidad los presupuestos en mención, en tanto que se supera ampliamente el lapso de tiempo exigido en la norma, pues la última actuación surtida data del 19 de mayo de 2021 (Fl. 49 cuaderno principal), mediante la cual no se accedió al desistimiento de las pretensiones, y como quiera que a la fecha se encuentra vencido el termino allí señalado, pues han transcurrido más de un (1) año, aunado a que la inactividad del proceso se imputa exclusivamente a la parte demandante, lo que conlleva inexorablemente a decretar el desistimiento tácito del presente proceso, ordenando como consecuencia la terminación de la presente actuación.

Así mismo se evidencia que dentro del presente proceso no se decretaron cautelas, razón por la cual no hay lugar a levantamiento alguno; igualmente no hay lugar a condenar en costas y perjuicios como lo reseña la preceptiva en cita.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA;**

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECRETAR** la terminación del proceso de la referencia, conforme a lo dispuesto por el numeral 2 del Artículo 317 del C. G. del P., por lo motivado.

**SEGUNDO:** NO condenar en costas, por lo motivado.

**TERCERO: DESGLOSAR** los documentos aportados como anexos a la demanda, con la constancia que se decretó el desistimiento tácito, previo el pago de los emolumentos necesarios.

**CUARTO:** Archívense las diligencias previo registro en Sistema de Justicia Siglo XXI.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  




**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **034** DE FECHA **28 DE JULIO DE  
2022**

**SECRETARIA**



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2019 00361 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que mediante auto del 23 de febrero del año que avanza, en atención a la solicitud realizada por el apoderado judicial de la entidad accionada, se ordenó a dicha parte prestar caución por la suma de **\$1.838.085.678**, equivalente al valor de la ejecución y las costas del proceso aumentada en un 50%, para el levantamiento de las medidas cautelares solicitadas por la parte ejecutante, y como quiera que la ejecutada allegó la prueba de haberla constituido, se dispondrá aceptar la caución prestada y en consecuencia se ordenara el levantamiento de las cautelas decretadas.

Finalmente, en relación con la entrega de depósitos judiciales, se debe indicar que la misma no resulta procedente, por cuanto en dentro de la presente demanda acumulada no se perfeccionaron medidas cautelares.

Por lo anterior, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** la caución prestada por la demandada **LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS**, para el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **ORDENAR EL LEVANTAMIENTO** de las medidas cautelares decretadas. Sin necesidad de librar oficios, como quiera que dentro del presente proceso no fueron perfeccionadas las medidas cautelares.

**TERCERO: NO CONDENAR** en costas, por no existir razón alguna para esta imposición.

**CUARTO: NO ACCEDER** a la entrega de depósitos judiciales, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **034** DE FECHA **28 DE JULIO DE  
2022**

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized initials and a long horizontal stroke.

**SECRETARIA**

**PROCESO VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**  
**REFERENCIA 540013153 006 2020 00017 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la solicitud presentada por el apoderado judicial de la empresa Trasan S.A., relativa a que se le aclare la fecha de audiencia inicial indicada mediante auto del 13 de julio de 2022, se hace necesario precisar que la misma se fijó para el 28 de septiembre de 2023 a partir de las de las 9:30 am, teniendo en cuenta la disponibilidad de la agenda judicial, dado que se encuentran programadas audiencias orales previas a la fecha señalada, sumado a que es deber del juez de la causa procurar por el cumplimiento de las diligencias programadas de conformidad con lo previsto en el artículo 42 del C. G. del P..

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>034</b> DE FECHA <b>28 DE JULIO DE 2022</b>  <b>SECRETARIA</b>
---

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**

**REFERENCIA 540013153 006 2020 00262 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al Despacho para estudio de admisibilidad la presente acumulación demanda **EJECUTIVA** propuesta a través de endosatario en procuración por **BANCOLOMBIA S.A.** en contra de **CIELO MARIA TRILLOS CONTRERAS**, encontrando que la misma cuenta con los siguientes vicios que impiden su admisión:

1.- De la lectura de las pretensiones de la demanda, se evidencia que no hay claridad si lo que se pretende ejecutar es la garantía real o personal del deudor, en tanto que a la luz del Código General del Proceso no es procedente adelantar simultáneamente ambas acciones, en tal virtud esta funcionaria judicial requiere a la parte demandante a efectos de que establezca con precisión cuál de esas dos acciones elige ejecutar.

2.-De los títulos valores base de recaudo, se observa que el endoso en procuración es elaborado por la Dra. **SANDRA PEREZ G**, no obstante, en el escrito introductorio de la demanda manifiesta que el mismo es realizado por el DR. **MAURICIO GIRALDO MARIN**, en tal virtud esta funcionaria judicial requiere a la parte demandante a efectos de que aclare el nombre y calidad de la persona que le transfirió el título bajo la modalidad de endoso en procuración.

Por lo anterior, el Despacho inadmitirá la demanda para que en el perentorio término de cinco (05) días previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, subsane los yerros anotados en las líneas precedentes, so pena de rechazarse la demanda.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda acumulada **EJECUTIVA** propuesta a través de endosatario en procuración por **BANCOLOMBIA S.A.** en contra de **CIELO MARIA TRILLOS CONTRERAS**, conforme lo motivado.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el perentorio término de cinco (05) días previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, subsane los yerros anotados en las líneas precedentes, so pena de rechazarse la demanda.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 Cancillería Superior de la Judicatura
<b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>034</b> DE FECHA <b>28 DE JULIO DE 2022</b>

<b>SECRETARIA</b>

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2020 00262 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta lo solicitado por el apoderado judicial de la parte ejecutante, se le debe informar que a la fecha no ha sido remitido a esta unidad judicial las resultas del Despacho Comisorio No. 008-2021 dirigido al señor Juez Civil Municipal de Cúcuta-Reparto de fecha 15 de abril de 2021.

En consecuencia, no es posible acceder a oficiar a la Alcaldía Municipal de Cúcuta – Gestión de Catastro Multipropósito para que expida el avalúo catastral allí indicado, por cuanto no se cumplen con los presupuestos establecidos en el inciso 1 del artículo 444 del CGP, debiéndose en todo caso **REQUERIR** a la parte ejecutante para que adelante lo de su carga e informe al despacho las resultas del Despacho Comisorio No. 008-2021.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>034</b> DE FECHA <b>28 DE JULIO DE 2022</b>  <b>SECRETARIA</b>
---

**PROCESO: VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**  
**RADICADO: 540013153 006 2021 00122 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al Despacho presente proceso **VERBAL** – RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL propuesta a través de apoderado judicial por **YERSON RAUL RODRIGUEZ GONZALEZ y MARIA CALDERON BAUTISTA** quien actúa en nombre y representación de sus hijos YERSON ALEXANDER RODRIGUEZ CALDERON y MAICOL RAUL RODRIGUEZ CALDERON en contra de **TRANSPORTE PETROLEA S.A., LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES S.A., JESUS DAVID HERNANDEZ PEREZ y JEISON JAIR ORTEGA FERRER** para resolver lo que en derecho corresponda acerca del llamamiento en garantía realizado de parte de la demandada **TRANSPORTE PETROLEA S.A.**, en contra de **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES S.A.**

En este entendido debe observarse que los requisitos formales de dicha solicitud que se enlistan en el artículo 65 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 64 y 66 ibídem se encuentran presentes, en tanto que está plenamente identificado el llamado, su domicilio e incluso el lugar de notificación y se establecen los hechos de una manera clara y precisa como se evidencia en el escrito que contiene la solicitud.

En este orden de ideas, se deberá admitir el llamamiento en garantía planteado, dársele el trámite pertinente previsto en el Art. 66 del C.G.P., y las normas concordantes; debiendo surtirse la notificación de esta decisión de manera personal, conforme el artículo 291 del Código General del Proceso.

En razón y mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA,**

## RESUELVE

**PRIMERO: ADMITIR** el llamamiento de garantía realizado por **TRANSPORTE PETROLEA S.A.** en contra de **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES S.A.**, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** a **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES S.A.**, el presente proveído por estado, de conformidad con lo previsto en el parágrafo del artículo 66 del Código General del Proceso, toda vez que este ya hace parte como demandado dentro de este asunto.

**TERCERO: CONCEDER** el termino de veinte (20) días a partir de la notificación de la presente providencia, para que **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES S.A.**, intervenga en el proceso respecto a su condición de llamado en garantía.

**CUARTO:** Téngase a la Dra. **ANA ESTHER CERQUERA ALVAREZ**, como apoderado de la parte demandante, en los términos y facultades del poder otorgado

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **034** DE FECHA **28 DE JULIO DE  
2022**

**SECRETARIA**

**PROCESO: VERBAL RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**  
**RADICADO: 540013153 006 2021 00122 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Habiéndose ingresado el presente proceso al Despacho para resolver sobre la solicitud de emplazamiento de los demandados **JEISON JAIR ORTEGA FERRER** y **JESUS DAVID HERNANDEZ PEREZ**, considera necesario esta suscrita, previo a ello efectuar algunas precisiones frente al trámite dado por la secretaria del Despacho respecto al presente proceso.

En tal sentido, revisado acuciosamente el expediente se advierte que habiéndose notificado a los demandados **TRANSPORTE PETROLEA S.A.** y **EQUIDAD SEGUROS GENERALES S.A.**, conforme lo establece los artículos 6 y 8 del Decreto Legislativo 806 del 2020 (Ley 2213 del 2022), el pasado 20 de abril del 2022, se observa que dentro del término **TRANSPORTE PETROLEA S.A.**, mediante correo electrónico de fecha 17 de mayo del presente año (Fls. 27 y 28), a través de apoderado judicial contesto la demanda, formulando excepciones previas y de mérito, y en escrito separado propuso llamar en garantía a **EQUIDAD SEGUROS GENERALES S.A.**; así mismo, posteriormente **EQUIDAD SEGUROS GENERALES S.A.**, por intermedio de apoderado judicial, en correo electrónico del 20 de mayo del 2022, contesto la demanda, formulando excepciones de mérito.

No obstante lo anterior, se tiene que en constancia secretarial vista a Folio 59, informa que **TRANSPORTE PETROLEA S.A.**, no contesto la demanda, ni propuso excepciones, situación que no es concordante con la realidad jurídica, pues como se detalla del recuento de las actuaciones **TRANSPORTE PETROLEA S.A.**, dentro de la oportunidad legal ejerció su derecho de defensa; en tal virtud, esta operadora judicial en uso de la facultad saneadora consagrada en el artículo 132 del CGP, dispondrá dejar sin efecto la constancia secretarial de fecha 26 de mayo del 2022, únicamente en lo referente a la no contestación de **TRANSPORTE PETROLEA S.A.**, para en su lugar ordenar que por Secretaría se expida constancia a tener como contestada la demanda por **TRANSPORTE PETROLEA S.A.**, quien mediante apoderado Judicial formulo excepciones previas y de mérito, y en escrito separado propuso llamar en garantía a **EQUIDAD SEGUROS GENERALES S.A.**

En consecuencia, se procederá en cuaderno separado, y mediante auto de la misma fecha a estudiar la admisibilidad del Llamamiento en Garantía propuesto por **TRANSPORTE PETROLEA S.A.** en contra de **EQUIDAD SEGUROS GENERALES S.A.**

Una vez efectuado el respectivo control del Legalidad sobre las actuaciones adelantadas dentro del presente trámite, se considera oportuno proceder con la solicitud de emplazamiento elevada por el extremo demandante.

Al respecto se debe indicar que en relación con el demanda **JEISON JAIR ORTEGA FERRER**, como quiera que se encuentra configurado lo estipulado en el numeral 4 del artículo 291 del CGP, ya que conforme a la constancia de envío de la Notificación arrojó como resultado “(...) *dirección no existe*”, se accederá a **EMPLAZAR** al demandado **JEISON JAIR ORTEGA FERRER**, para que comparezca al juzgado a recibir notificación del auto admisorio de la demanda de fecha 02 de junio de 2021.

De acuerdo al artículo 108 ibídem en concordancia con lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, el emplazamiento se efectuará únicamente mediante su inclusión en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito.

El emplazamiento se entenderá surtido quince (15) días después de publicada la información en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

Por otro lado, y en atención a la solicitud de emplazamiento del demandado **JESUS DAVID HERNANDEZ PEREZ**, no es procedente acceder a ello, por cuanto se observa una dirección distinta de notificaciones con la que cuenta el demandado, tal y como se informó en el escrito genitor de la demanda, la cual corresponde a la ubicada en la Calle 1ª No. 4-24 La Merced, y de la cual no obra prueba en el expediente que se haya remitido la respectiva notificación personal de que trata el artículo 291 del CGP, por el extremo demandante, por consiguiente, está suscrita considera necesario requerir al demandante a efectos de que proceda a efectuar en debida forma la notificación del referido demandado en dicha dirección.

Por lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CUCUTA**,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTOS** la constancia secretarial de fecha 26 de mayo del 2022, únicamente en lo referente a la no contestación de **TRANSPORTE PETROLEA S.A.**, conforme lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la Secretaría se libre constancia secretarial únicamente dando por contestada la demanda por **TRANSPORTE PETROLEA S.A.**, indicando que mediante apoderado Judicial formulo excepciones previas y de mérito y en

escrito separado propuso llamar en garantía a **EQUIDAD SEGUROS GENERALES S.A.**

**TERCERO: EN CONSECUENCIA**, en cuaderno separado, y mediante auto de la misma fecha se procederá a estudiar la admisibilidad del Llamamiento en Garantía propuesto por **TRANSPORTE PETROLEA S.A.** en contra de **EQUIDAD SEGUROS GENERALES**.

**CUARTO: ORDENAR** el emplazamiento del demandado **JEISON JAIR ORTEGA FERRER**, para que comparezca al juzgado a recibir notificación del auto admisorio de la demanda de fecha 02 de junio de 2021.

De acuerdo al artículo 108 ibídem en concordancia con lo dispuesto en el artículo 10 de la Ley 2213 de 2022, el emplazamiento se efectuará únicamente mediante su inclusión en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito.

El emplazamiento se entenderá surtido quince (15) días después de publicada la información en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

**QUINTO:NO ACCEDER** al emplazamiento del señor **JESUS DAVID HERNANDEZ PEREZ**, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **034** DE FECHA **28 DE JULIO DE  
2022**

**SECRETARIA**

**PROCESO IMPUGNACIÓN DE ACTAS DE ASAMBLEA**  
**REFERENCIA 540013153 006 2021 00141 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la solicitud presentada por la apoderada judicial de la parte demandante, relativa a que se corrija la fecha de audiencia inicial indicada mediante auto del 13 de julio de 2022, se hace necesario precisar que la misma se fijó para el 14 de septiembre de 2023 a partir de las de las 9:30 am, teniendo en cuenta la disponibilidad de la agenda judicial, dado que se encuentran programadas audiencias orales previas a la fecha señalada, sumado a que es deber del juez de la causa procurar por el cumplimiento de las diligencias programadas de conformidad con lo previsto en el artículo 42 del C. G. del P..

Razón por la cual, esta operadora judicial no accede a la corrección de fecha para llevar a cabo la práctica de diligencia de AUDIENCIA ORAL prevista en el art. 372 del C. G. P..

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 Consejo Superior de la Judicatura
<b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>034</b> DE FECHA <b>28 DE JULIO DE 2022</b>
 <b>SECRETARIA</b>

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2021 00240 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Agréguese y póngase en conocimiento de la parte ejecutante, lo informado por el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Cúcuta, respecto al decreto de remanente comunicado mediante oficio 0673 del 26 de abril de 2022, toda vez que el proceso 54001310300520180004900 se encuentra terminado mediante auto del 5 de marzo de 2021, para lo que estime pertinente.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>034</b> DE FECHA <b>28 DE JULIO DE 2022</b>  <b>SECRETARIA</b>
---



**PROCESO EJECUTIVO HIPOTECARIO**  
**REFERENCIA 540013153 006 2022 00031 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta que la liquidación de costas practicada por la secretaria del juzgado se encuentra ajustada a derecho, de conformidad con lo señalado en el artículo 366 del C. G. del P., se imparte su aprobación.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  




**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **034** DE FECHA **28 DE JULIO DE**  
**2022**

**SECRETARIA**



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2022 00171 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veintisiete (27) de Julio de dos mil veintidós (2022)

Agréguense y póngase en conocimiento de la parte ejecutante, el contenido del oficio proveniente del Banco BBVA, Cooperativa Crediservir y Fundación de la Mujer, obrante a folios precedentes, para lo que estime pertinente.

**NOTIFÍQUESE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  




**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **034** DE FECHA **28 DE JULIO DE**  
**2022**

**SECRETARIA**



**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2022 00171 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veintisiete (27) de Julio de dos mil veintidós (2022)

Agréguese y póngase en conocimiento de la parte ejecutante, el contenido del correo electrónico proveniente del dominio [angelita\\_m@hotmail.com](mailto:angelita_m@hotmail.com), en donde manifiesta que la referida dirección electrónica no corresponde a la demandada **ANGELA YAMANIS MENDOZA**. Lo anterior, a efectos de que sea tenido en cuenta por el ejecutante al momento de proceder a realizar la notificación de la referida demanda, conforme lo establece los artículos 291, 292 y s.s. del Código General del Proceso y Artículo 8 de la ley 2213 del 2022.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <small>Consejo Superior de la Judicatura</small>
<b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>
LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>034</b> DE FECHA <b>28 DE JULIO DE 2022</b>

<b>SECRETARIA</b>

**PROCESO EJECUTIVO SINGULAR**  
**REFERENCIA 540013153 006 2022 00187 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la solicitud presentada por el apoderado judicial de la parte demandante relacionada con el retiro de la demanda; esta funcionaria judicial por ser procedente dicha solicitud al cumplir con lo establecido en el artículo 92 del Código General del Proceso, accederá a la misma, tal como se dispondrá en la parte resolutive de este proveído, ordenándose el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, sin necesidad de librar oficio alguno, toda vez que no había sido retirado el oficio 1207 de fecha 12 de julio de 2022 para el perfeccionamiento de dicha cautela.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACCEDER** al retiro de la demanda **EJECUTIVA SINGULAR** instaurada a través de apoderado judicial por **EDDY MARLENY BUENAÑO** en contra de **JAIRO IVAN SARMIENTO VALDERRAMA**, solicitado por la parte ejecutante.

**SEGUNDO: ORDENAR** el levantamiento de la medida cautelar decretada en auto del 29 de junio de 2022, sin necesidad de librar oficio alguno, conforme lo motivado.

**TERCERO: ARCHIVENSE** las diligencias.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  




**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **034** DE FECHA **28 DE JULIO DE  
2022**

**SECRETARIA**

**PROCESO VERBAL – DECLARACION EXISTENCIA DE SOCIEDAD  
COMERCIAL DE HECHO  
REFERENCIA 540013153 006 2022 00205 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la solicitud presentada por el apoderado judicial de la parte demandante relacionada con el retiro de la demanda; esta funcionaria judicial por ser procedente dicha solicitud al cumplir con lo establecido en el artículo 92 del Código General del Proceso, accederá a la misma, tal como se dispondrá en la parte resolutive de este proveído.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACCEDER** al retiro de la demanda **VERBAL – DECLARACION EXISTENCIA DE SOCIEDAD COMERCIAL DE HECHO** propuesta por **ALDO GIOVANNY GRAZZIANI QUINTANA** en contra de **OCTAVIO DE JESUS MONTES ZULUAGA,** solicitado por la parte demandante.

**SEGUNDO: ARCHIVENSE** las diligencias.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b>  LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>034</b> DE FECHA <b>28 DE JULIO DE 2022</b>  <b>SECRETARIA</b>
---



**PROCESO VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL MÉDICA**  
**REFERENCIA 540013153 006 2022 00224 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veintisiete (27) de Julio de dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al Despacho la presente demanda **VERBAL – RESPONSABILIDAD CIVIL MEDICA** propuesta a través de apoderado judicial por **PEDRO JOAQUIN RINCON GAITAN** en contra de **CLINICA SANTA ANA S.A., COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. E.S.P**, Dres. **PABLO EMILIO CORREA MONTAÑEZ, ILSE HARTMAN y MARCO AURELIO POMPEYO** para resolver sobre su admisibilidad.

Así las cosas, revisado el libelo y sus anexos se advierte que la misma contiene el siguiente defecto que impide su admisión:

1.- Se tiene que en su escrito de demanda tiene como entidad demandada a **COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. E.S.P**, no obstante, en el soporte de envío de demanda se tiene que el mismo va dirigido hacia **COOMEVA EPS EN LIQUIDACION**, situación por la cual se hace necesario aclarar si la presente demanda va dirigida en contra de **COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. E.S.P o COOMEVA EPS EN LIQUIDACION**, lo anterior en atención a lo normado en el numeral 2 el artículo 82 del Código General del Proceso.

2.-No se aportó dirección electrónica o física de los demandados Dres. **PABLO EMILIO CORREA MONTAÑEZ, ILSE HARTMAN y MARCO AURELIO POMPEYO**, pues si bien solicita se oficie por parte de este despacho a fin de obtener tal información, lo cierto es que no se evidencia petición alguna que hubiese adelantado la parte aquí demandante para la obtención de la dirección física o electrónica de los demandados antes referenciados, tal y como lo establece el numeral 4 del artículo 43 del CGP, por lo anterior, que para el presente caso no se cumpla con lo contemplado en el numeral 10 del artículo 82 del Código General del Proceso.

3-Se evidencia que se omitió por la parte actora remitir copia de la demanda y sus anexos a los demandados **Dres. PABLO EMILIO CORREA MONTAÑEZ, ILSE HARTMAN y MARCO AURELIO POMPEYO**, como lo exige el inciso 4 del artículo 6 de la Ley 2213 del 2022.

Por lo anterior, el Despacho inadmitirá la demanda para que en el perentorio término de cinco (05) días previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, subsane los yerros anotados en las líneas precedentes y allegue en



debida forma los documentos echado de menos, so pena de rechazarse la demanda.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **VERBAL** – RESPONSABILIDAD CIVIL MEDICA propuesta a través de apoderado judicial por **PEDRO JOAQUIN RINCON GAITAN** en contra de **CLINICA SANTA ANA S.A., COOMEVA ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD S.A. E.S.P**, Dres. **PABLO EMILIO CORREA MONTAÑEZ, ILSE HARTMAN y MARCO AURELIO POMPEYO**, conforme lo motivado.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el perentorio término de cinco días previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, subsane los yerros anotados en las líneas precedentes y allegue en debida forma los documentos echado de menos, so pena de rechazarse la demanda.

**TERCERO: RECONOCER** personería al Dr. **JOSE VICENTE PEREZ DUEÑEZ**, para actuar como apoderado de la parte demandante, conforme a las facultades otorgadas en los poderes conferidos.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **033** DE FECHA **34 DE JULIO DE  
2022**

**SECRETARIA**

**PROCESO: DECLARATIVO-EXISTENCIA DE SOCIEDAD COMERCIAL  
DE HECHO Y LIQUIDACION DE SOCIEDAD**

**REF.: 540013153 006 2022 00226 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al Despacho la presente demanda **DECLARATIVA- EXISTENCIA DE SOCIEDAD COMERCIAL DE HECHO Y LIQUIDACION DE SOCIEDAD** instaurada a través de apoderado judicial por **YOLANDA MARTINEZ PAEZ** en contra de los herederos del señor **GERARDO CARRILLO ORTEGA (Q.E.P.D)**, estos son los señores **YORDAN CARRILLO SAENZ, ROSMIRA CARRILLO SAENZ, GERARDO CARRILLO SAENZ**, y del señor **YEFERSON CARRILLO CARDENAS** en representación de **YEFER CARRILLO (Q.E.P.D)**, y herederos indeterminados del señor **GERARDO CARILLO ORTEGA (Q.E.P.D)** para resolver sobre su admisibilidad.

Así las cosas, revisado el libelo y sus anexos se advierte que la misma contiene el siguiente defecto que impide su admisión:

1.- Se evidencia que no se aportó junto con la demanda prueba de la calidad de herederos de los demandados **YORDAN CARRILLO SAENZ, ROSMIRA CARRILLO SAENZ, GERARDO CARRILLO SAENZ**, y del señor **YEFERSON CARRILLO CARDENAS** en representación de **YEFER CARRILLO (Q.E.P.D)**, conforme lo estipula el inciso 2 del artículo 85 Código General de Proceso.

Por lo anterior, el Despacho inadmitirá la demanda para que en el perentorio término de cinco (05) días previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, subsane los yerros anotados en las líneas precedentes, so pena de rechazarse la demanda.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA;**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **DECLARATIVA- EXISTENCIA DE SOCIEDAD COMERCIAL DE HECHO Y LIQUIDACION DE SOCIEDAD** instaurada a través de apoderado judicial por **YOLANDA MARTINEZ PAEZ**, en contra de los herederos del señor **GERARDO CARRILLO ORTEGA (Q.E.P.D)**, estos son los señores **YORDAN CARRILLO SAENZ, ROSMIRA CARRILLO SAENZ, GERARDO CARRILLO SAENZ**, y del señor **YEFERSON CARRILLO CARDENAS** en representación de **YEFER CARRILLO (Q.E.P.D)**, y herederos indeterminados del señor **GERARDO CARILLO ORTEGA (Q.E.P.D)**, conforme lo motivado.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el perentorio término de cinco días previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, subsane los yerros anotados en las líneas precedentes, so pena de rechazarse la demanda.

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica a la Dra. **SUSAN JULIETH PEÑA GUIO** como apoderado de la parte demandante, en los términos y facultades de los poderes otorgados.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta



**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO  
DE CÚCUTA**

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **034** DE FECHA **28 DE JULIO DE  
2022**

**SECRETARIA**

**PROCESO RENDICION PROVOCADA DE CUENTAS**  
**REFERENCIA 540013153 006 2022 00232 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**

Cúcuta, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Se encuentra al Despacho la presente demanda **RENDICION PROVOCADA DE CUENTAS** propuesta a través de apoderado judicial por **HENRY ALEXANDER RAYO PINZON** en contra de **MARTHA LILIANA CHACON HERRERA**, para resolver sobre su admisibilidad.

Así las cosas, revisado el libelo y sus anexos se advierte que la misma contiene el siguiente defecto que impide su admisión:

- 1- En primer lugar, se advierte esta juzgadora que el poder allegado, no se otorgó conforme lo exige el artículo 5 de la Ley 2213 de 2022, o en su defecto con las formalidades previstas por el artículo 74 del C. G. del P.
- 2- Así mismo, que no se presentó la estimación de lo que se adeuda o considera deber, bajo la gravedad de juramento, conforme lo exige el numeral 1 del artículo 379 del Código General del Proceso.

Por lo anterior, el Despacho inadmitirá la demanda para que en el perentorio término de cinco (05) días previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, subsane los yerros anotados en las líneas precedentes y allegue en debida forma los documentos echado de menos, so pena de rechazarse la demanda.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA**;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda **RENDICION PROVOCADA DE CUENTAS** propuesta a través de apoderado judicial por **HENRY ALEXANDER RAYO PINZON** en contra de **MARTHA LILIANA CHACON HERRERA**., conforme lo motivado.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el perentorio término de cinco días previsto en el artículo 90 del Código General del Proceso, subsane los yerros anotados en las líneas precedentes y allegue en debida forma los documentos echado de menos, so pena de rechazarse la demanda.

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
Distrito Judicial de Cúcuta

## NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**



### JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA

LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE  
NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO  
No. **034** DE FECHA **28 DE JULIO DE**  
**2022**

**SECRETARIA**

**PROCESO VERBAL - SERVIDUMBRE**  
**REFERENCIA 540013153 006 2018 00007 00**

**JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO**  
Cúcuta, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022)

Teniendo en cuenta la sustitución que del poder que hace la doctora **ANDREA DEL PILAR GARCIA** apoderada judicial del señor LUIS DAVID MONTAÑEZ SILVA, a la doctora **MARÍA ANDREINA PRADO ARÉVALO**, el Despacho la acepta y en consecuencia, de conformidad con el artículo 75 del C. G. del P. reconoce personería para actuar a la mencionada abogada como apoderada sustituta del señor LUIS DAVID MONTAÑEZ SILVA, en los términos y facultades del poder citado anteriormente y obrante en autos.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**MARIA ELENA ARIAS LEAL**  


 <b>JUZGADO SEXTO CIVIL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA</b> LA PRESENTE PROVIDENCIA, SE NOTIFICA POR ANOTACIÓN EN ESTADO No. <b>034</b> DE FECHA <b>28 DE JULIO DE 2022</b>  <b>SECRETARIA</b>
---