

Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Cúcuta

Cúcuta, 10 JUL 2020 de _____ de dos mil veinte (2020)

Auto interlocutorio- resuelve recurso

Ejecutivo 5400141890032016022900

Se encuentra al despacho la presente demanda ejecutiva singular interpuesta por Rosa Maribel Buendía Mora a través de apoderado judicial contra David Hernán Gelves Solano para decidir sobre el recurso de reposición y en subsidio apelación formulado por la apoderada de Banco de Occidente-RF Encore s.a.s. contra el auto calendado el 23 de enero de 2020 que mantuvo la decisión de no acceder a aplicar la concurrencia de embargo y así mismo, negó el levantamiento de la medidas cautelares.

Manifiesta la impugnante que ésta unidad judicial debe dar cabal aplicación al artículo 468 del C. G del P. en atención a la garantía prendaria que recae sobre el vehículo de placas HRN 279, rodante que se encuentra embargado y secuestrado por cuenta del Juzgado 1 Civil Municipal de Cúcuta y a su vez ampara el crédito que está cobrando el Banco de Occidente-RF Encore s.a.s. en el Juzgado 7 Civil Municipal de Cúcuta.

Procede el Juzgado a resolver el recurso formulado por la Abogada, Nohora Patricia Rincón, previas las siguientes

Consideraciones:

Los recursos son instrumentos o herramientas que tienen las partes y los terceros habilitados para intervenir dentro de un proceso para solicitar la revocatoria o reforma de una providencia judicial. Observa el Despacho que el presente recurso de reposición fue interpuesto dentro del término oportuno, esto es dentro de los tres días siguientes al de la notificación del auto que se impugna y además se encuentran expresadas las razones que lo sustentan, tal como lo preceptúa el artículo 318 del Código General del Proceso.

Expresa la parte recurrente que se debe reponer el auto del 23 de enero de 2020 que reiteró la negativa de aplicar la concurrencia de embargo y así mismo negó el levantamiento de la medida cautelar.

El numeral 6 del artículo 468 del C.G. del P. disciplina lo concerniente al fenómeno de la concurrencia de embargos, en los siguientes términos: "El embargo decretado con base en título hipotecario o prendario sujeto a registro, se inscribirá aunque se halle vigente otro practicado sobre el mismo bien en proceso seguido para el cobro de un crédito sin garantía real. Recibida la comunicación del nuevo embargo, simultáneamente con su inscripción el registrador deberá cancelar el anterior, dando inmediatamente informe escrito de ello al juez que lo decretó, quien, en caso de haberse practicado el secuestro, remitirá copia de la diligencia al juez que adelanta el proceso con base en garantía real para que tenga efectos en este y le oficie al secuestro dándole cuenta de ello".

Del contenido de la anterior prescripción legal resulta palmario que quién debe cancelar el embargo decretado por cuenta del proceso singular que adelante éste Juzgado, es a no dudarlo, el señor Registrador, funcionario Público a quién se le atribuyó la función de aplicar la concurrencia de embargos.

Ahora bien, el inciso 3 del numeral 6 del artículo 468 ibidem establece categóricamente: " En todo caso, el remanente se considerará embargado y a favor del proceso en el que se canceló el embargo o el secuestro a que se refieren los dos incisos anteriores" sin embargo no se aprecia que del certificado de tradición del vehículo automotor de placas HRN279 obrante a folio 53, se hubiese cancelado la medida de embargo decretada por auto del 28 de junio de 2017 y que fuera registrada por la Dirección General de Transito de Villa del Rosario según resolución interna No. 703 del 01 de agosto de 2017 en el historial del vehículo de placas HRN-279, razón por la cual no cabe dar aplicación inciso 3 del numeral 6 del artículo 468 ejusdem.

En ese orden de ideas éste operador judicial carece de competencia legal para atender la concurrencia de embargos deprecada y por otra parte de desplegar la eficacia del anterior segmento normativo (inciso 3 del numeral 6 del artículo 468 del C. G. del P.) por cuanto del documento traditicio del automotor de placas HRN-279 no se observa la cancelación oficiosa de nuestro embargo decretado en el proceso quirografario adelantado por Rosa Maribel Buendia Mora contra David Heman Gelves Solano, luego entonces no existe sustento legal alguno para reponer el auto atacado por vía de reposición. En lo que hace a la alzada interpuesta de manera subsidiaria, se negará por ser éste un proceso de mínima cuantía.

Sin necesidad de otras consideraciones, el Juzgado Primero Civil Municipal de Cúcuta,

Resuelve:

Primero: No reponer al auto de fecha de 23 de enero de 2020, por las razones expuestas anteriormente.

Segundo: Negar el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria, por ser éste un asunto de mínima cuantía.

Notifíquese y Cúmplase

David Mauricio Nava Velandia

Juez

La anterior decisión se notifica por anotación en estado hoy 13 JUL 2020 de dos mil veinte (2020) a las 8:00 a.m. Sonia Astrid Celis Núñez.