

Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Cúcuta

Cúcuta, 10 JUL 2020 de dos mil veinte (2020)

Auto interlocutorio- resuelve recurso

Ejecutivo 54001400300120180120100

Se encuentra al despacho la presente demanda ejecutiva interpuesta por Banco de Occidente s.a. a través de apoderado judicial contra Carmen Omaira Díaz Rangel para decidir sobre el recurso de reposición y en subsidio apelación formulado por el apoderado de la parte demandada contra el auto calendarado el 10 de diciembre de 2019 que fijó para el 12 de mayo de 2020 audiencia a las 8:30 a.m. y negó el testimonio del señor Sixto Arturo Amaya Díaz y Gladys Mora de Botello

Manifiesta el impugnante que las anteriores declaraciones son pruebas imprescindibles, necesarias y fehacientes con miras a garantizar el debido proceso.

Procede el Juzgado a resolver el recurso formulado por el Abogado Enrique Rodríguez Angarita, previas las siguientes

Consideraciones:

Los recursos son instrumentos o herramientas que tienen las partes y los terceros habilitados para intervenir dentro de un proceso para solicitar la revocatoria o reforma de una providencia judicial. Observa el Despacho que el presente recurso de reposición fue interpuesto dentro del término oportuno, esto es dentro de los tres días siguientes al de la notificación del auto que se impugna y además se encuentran expresadas las razones que lo sustentan, tal como lo preceptúa el artículo 318 del Código General del Proceso.

Expresa la parte recurrente que se debe reponer el auto del 10 de diciembre de 2020 que negó el decreto de las declaraciones de los señores: Sixto Arturo Amaya Díaz y Gladys Mora de Botello por ser ellas notoriamente impertinentes y por no reunir los requisitos exigidos por el artículo 212 del C. G. del P.

El artículo 212 ejusdem disciplina lo concierne a la petición de la prueba y limitación de testimonios, en los siguientes términos: "Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, **y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba**".

En lo atinente a la solicitud de la práctica de una prueba testimonial no basta enunciar los nombres, el domicilio y la residencia de los testigos sino que es indispensable que se especifique sucintamente el objeto de esa prueba, conforme lo manda el artículo 212 del C. G. del P. y ello no es un requisito de poca monta, porque la verdad es que como todas las pruebas deben ser controvertidas, cuando de testimonios se trata, la contra parte

debe saber previamente cuáles son los hechos que se pretende probar con ellos, porque solo mediante ese conocimiento previo puede ella saber qué preguntas debe formularse a los declarantes.

Es esta una de las razones por la cuales que la omisión del enunciado sucinto del objeto de la prueba testimonial, hace que ésta ni pueda ser regular y legalmente allegada al proceso. De aquí porqué, el Juez, debe abstenerse de decretarla, con lo cual por otra parte, no hace sino dar cumplimiento al artículo 213 ibidem que impone como condición para que puedan ordenarse la práctica de los testimonios en la audiencia correspondiente, siempre y cuando reúna los requisitos indicados en el artículo 212 del C. G. del P.

Revisada el presente diligenciamiento se puede apreciar que el apoderado de la demandada, no cumplió la carga estipulada en el artículo 212 ibidem, luego entonces no existe sustento legal alguno para reponer el auto atacado por vía de reposición. En lo que hace a la alzada interpuesta de manera subsidiaria, se negará por ser éste un proceso de mínima cuantía.

Sin necesidad de otras consideraciones, el Juzgado Primero Civil Municipal de Cúcuta,

Resuelve:

Primero: No reponer al auto de fecha de 10 de diciembre de 2019, por las razones expuestas anteriormente.

Segundo: Negar el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria por el apoderado de la parte demandada, por ser éste un asunto de mínima cuantía.

Notifíquese y Cúmplase

David Matricio Nava Velandia

Juez

13 JUL 2020

La anterior decisión se notifica por anotación en estado hoy _____ de _____ de dos mil veinte (2020) a las 8:00 a.m. Sonia Astrid Celis Núñez.

