

Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad De Cúcuta.

Cúcuta, agosto veintiséis de dos mil veinte

Auto interlocutorio –rechaza demanda

Sin sentencia-salida

Ejecutivo hipotecario. Menor cuantía. 540014003001 2020 00261 00

Rechácese la demanda de la referencia como quiera que, con el contenido del escrito allegado (008 MEMORIAL SUBSANANDO DDA ORLANDO OROZCO) para subsanar las falencias advertidas con auto de julio veintisiete, no se otorga claridad a los hechos y pretensiones en punto del ejercicio de la cláusula aceleratoria que, contrario a lo afirmado por la apoderada demandante, sí fue prevista por las partes en el contrato de mutuo ajustado por ellas a la cláusula sexta del mismo, según se lee en la página 25 del documento digitalizado en formato Pdf al consecutivo 004 (DEMANDA).

De lo anterior surgía la necesidad, como lo advirtió el Despacho, de dar claridad a los hechos en que se fundamentan las pretensiones de pago de intereses de plazo y moratorios, pues en el fundamento factual “Cuarto” se dice “La obligación fue exigible desde el momento mismo en que dejó de cancelar los intereses, que solo fue hasta 2018, luego la fecha del vencimiento del plazo se ha producido por mora en el pago, deduciéndose la existencia de una obligación actual, clara, expresa y exigible.” deduciéndose que fue la mora en el pago de réditos y no el plazo inicialmente convenido la que hizo exigible la obligación, dada la facultad que se reservó el acreedor.

Por manera que, en tanto el plazo primigenio de 12 meses vencía en abril 23 de 2017 y no se especificó, a pesar de requerirse, la fecha a partir de la cual se hacía uso de la facultad de declarar de forma anticipada el plazo que además se entiende fue extendido por voluntad del acreedor más allá de la data arriba indicada y conforme al hecho *cuarto* del libelo introductorio; la obligación cuya satisfacción se demanda carece de la claridad suficiente para proferir la orden de pago reclamada en la forma en que se pide o en la que el juez *considere legal*, según autoriza el apartado final del inciso primero del artículo 430 del C.G. del P., en tanto le está vedado suplantar a las parte en la proposición del insumo factual para resolver la controversia.

Déjese constancia de la salida.

Notifíquese y cúmplase

David Mauricio Nava Velandia

Juez