

Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad de Cúcuta. En la fecha de la firma electrónica al final del documento

Auto de trámite – niega solicitud de suspensión.

Ejecutivo. 540014003001 2019 01098 00

De cara al escrito allegado como mensaje de datos por la apoderada judicial de la parte demandante -doc.016-, se niega la solicitud de aplazamiento elevada, como quiera que no comporta para el despacho una justa causa para modificar la agenda de esta unidad judicial, la asistencia a otra audiencia programada de forma anterior, concomitante o posterior a la aquí fijada. Lo anterior, teniendo en cuenta además que el aplazamiento está previsto por solicitud de la parte y que facultado para sustituir el poder conferido, el abogado deberá hacer uso de dicha facultad, como ya lo tiene sentado la misma Sala de Casación Civil de las Corte Suprema de Justicia: (M.P. Dra. Margarita Cabello Blanco, STC10177-2018. Radicación n.º 11001-02-03-000-2018-02107-00 (Aprobado en sesión de ocho de agosto de dos mil dieciocho)

“...Por contrario, cuando dicho tipo de peticiones es formulada únicamente por el abogado en cuestión, como en el presente evento aconteció, no es menester adelantar ese tipo de análisis por parte del juzgador de conocimiento dado que ese actuar no está habilitado en manera alguna por el precitado artículo para que se imponga la postergación de la audiencia fijada, en tanto que dicha prerrogativa no está instituida a favor de los licenciados, repítese, cuando solamente ellos la formulan.

Por demás, la misma norma de que se viene tratando paladinamente positivó, en uno de sus apartes, que «[l]a audiencia se realizará aunque no concurra alguna de las partes o sus apoderados. Si estos no comparecen, se realizará con aquellas», dado que en materia procedimental el legislador propendió por imprimirle celeridad a las actuaciones judiciales, siendo entonces que, itérase, la circunstancia de que un licenciado no pueda acudir a una de las audiencias -o diligencias- que al efecto se programen en aras del desarrollo de las diversas etapas del litigio, no es óbice para que la misma no se pueda llevar a cabo, y menos para dar lugar a reprogramarla, según aquí erróneamente se persigue (sublineado original).

4.3.- Por supuesto, «el hecho de que el profesional del derecho que en el sub examine representa los intereses del tutelista hubiere solicitado previamente, únicamente él, la prórroga de la audiencia que al efecto fijó la superintendencia cuestionada, mal podía tener acogida por cuanto que, según quedó evidenciado, esa

formulación en la precisa manera individual en que se hizo por cuenta de dicho letrado, no es hipótesis legal recogida por la regla 372 del Código General del Proceso como para que pudiera salir avante dicha solicitud e imponerse así el aplazamiento instado en punto de la audiencia llevada a cabo, y menos perseguirse que por tal causa se impusiere la invalidez de la misma» (Cfr. CSJ STC7406-2018, 7 jun. 2018, rad. 2018-01380-00).

4.4.- Y es que, valga señalarlo, en torno a tópicos como el que aquí concita la atención, esta Corporación ha sido enfática en señalar en asuntos que, mutatis mutandis, son análogos al ahora abordado, que «[...] téngase en cuenta que la actora contó con la oportunidad de concurrir a la [audiencia] representada por otro abogado si es que, el de su entera confianza, no podía asistir al adelantamiento de la misma. De hecho, el mandatario judicial de la convocante tuvo la posibilidad de sustituir el poder conferido, con observancia de las formalidades y presupuestos previstos en el artículo 68 del Código de Procedimiento Civil [hoy día el canon 75 del Código General del Proceso], con el propósito de procurar la defensa de los intereses de su cliente [...]; razón de más para desestimar el amparo» (véase; CSJ STC, 29 ene. 2013, rad. 2012-00312-01).

En consecuencia, como se dijera, el aplazamiento de la audiencia programada **se niega**.

Por secretaría dese cumplimiento inmediato a las ordenes impartidas con auto de junio 2 de este año.

Notifíquese

Firmado Por:

DAVID MAURICIO NAVA VELANDIA

JUEZ MUNICIPAL

JUZGADO 001 CIVIL MUNICIPAL CUCUTA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ba4f40c4e8b61ac626e994261e1bf883f08faf3d9cc1d32846deaf38b64b6ec**

Documento generado en 09/07/2021 12:39:29 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>